

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

Call No.

۳۲۰

Accession No.

۵۹۵-۱

Author

ن. س. ج.

Title

تاریخ ہندوستان

دہلی کے حکمرانوں کی تاریخ

This book should be returned on or before the date last marked below.



سلسلہ سرکاری کتابخانہ

ارتقاء نظم حکومت پٹ

تصنیف

ہنری سجوک

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین صاحب ایم اے

رکن شعبہ تالیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۳۸ھ م ۳۸ھ ف م ۲۹ھ

طبع و اشاعت خانہ کتب و رسائل لاہور

یہ کتاب مسرزی سیکلین اینڈ کمپنی کی اجازت سے جن کر
حق اشاعت حاصل ہے اردو میں ترجمہ کر کے
طبع و شائع کی گئی ہے۔

فہرست مضامین ارتقاء نظم و حکومت یورپ

| خطبات | مضمون | صفحات |
|----------|---|------------|
| خطبہ اول | تہسبیدی تبصرہ | ۱ تا ۳۲ |
| دوم | دور تاریخی کے نظم حکومت کا بدو و آغاز۔ | ۳۳ تا ۴۷ |
| سوم | نظریہ آئینت - | ۴۸ تا ۶۲ |
| چہارم | خلاصہ نظریہ اصل و تقلیب از شاہی ابتدائی | ۶۳ تا ۸۲ |
| پنجم | یونانی شہری نمکلوں میں ابتدائی عذدیت - | ۸۳ تا ۹۶ |
| ششم | مطلق العنانی - | ۹۷ تا ۱۱۳ |
| ہفتم | یونانی عومیت - | ۱۱۴ تا ۱۲۷ |
| ہشتم | ارسطو و افلاطون کی مثالی سلطنتیں | ۱۲۸ تا ۱۵۰ |
| نہم | یونانی وفاقت - | ۱۵۱ تا ۱۶۱ |
| دہم | روما - | ۱۶۲ تا ۱۷۹ |
| یازدہم | روما (سلسلہ سابق) | ۱۸۰ تا ۱۹۱ |
| دوازدہم | حکومت فرانسی اور یونان اور روم میں حکومت کا نوں کاظمی - | ۱۹۲ تا ۲۰۹ |
| سیزدهم | تقلیب بہ جانب تاریخ از منہ وسطی - | ۲۱۰ تا ۲۲۹ |
| چہاردهم | جاگیری و غیر جاگیری تقسیم - | ۲۳۰ تا ۲۴۵ |
| پانزدہم | از منہ وسطی کی حکومت مذہبی - | ۲۴۶ تا ۲۶۶ |
| شانزدہم | بلاد از منہ وسطی - طرز عام - | ۲۶۷ تا ۲۸۰ |
| ہفستدہم | بلدیات از منہ وسطی - جزئیاتی - | ۲۸۱ تا ۲۹۶ |
| ہشردہم | بلاد از منہ وسطی - بلاد اطالوی لیبیا روسی - | ۲۹۷ تا ۳۱۶ |

| خطبات | مضمون | صفحات |
|-------------|--|------------|
| خطبہ نوزدہم | بلاد ازمنہ وسطیٰ، اطالیہ کی شہری جماعتوں کا مقابلہ دیموکریٹک | ۳۱۷ تا ۳۲۶ |
| بست دہم | بلاد ازمنہ وسطیٰ - فلورنس - | ۳۲۷ تا ۳۳۴ |
| بست دیکھ | ازمنہ وسطیٰ کے نیابتی ادارات - | ۳۳۵ تا ۳۵۹ |
| بست دہم | مطلق العنان شاہی کی جانب میلان - | ۳۶۰ تا ۳۷۵ |
| بست دہم | مطلق العنان شاہی کی جانب میلان (بسلطانی) | ۳۷۶ تا ۳۹۲ |
| بست چہارم | خیالات سیاسیہ - ہابس و لاک - | ۳۹۳ تا ۴۱۶ |
| بست دیکھ | خیالات سیاسیہ - لاک تا مائٹسکو - | ۴۱۷ تا ۴۳۲ |
| بست دیکھ | خیالات سیاسیہ - روسو کا اثر - | ۴۳۳ تا ۴۵۳ |
| بست دیکھ | ارتقاء نظم سلطنت انگلیزہ از ۱۶۸۸ء - | ۴۵۴ تا ۴۷۲ |
| بست دیکھ | انیسویں صدی کی دستور سازی - | ۴۷۳ تا ۴۹۰ |
| بست دیکھ | وفاقیہ جدیدہ - | ۴۹۱ تا ۵۰۷ |
| | ضمیمہ | ۱ تا ۱۰ |

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ارتقاءِ نظامِ حکومتِ یورپ

خطبہ اول

تمہیدی تبصرہ

میرا مقصد یہ ہے کہ اس تمہید کے بعد جو خطبات شروع ہوں ان میں سیاسی معاشرتوں کی تاریخ کے ایک اہم حصہ پر سیاسیات استقرائی کے لحاظ سے جیسا کہ میں اس علم کو سمجھتا ہوں بحث کروں ”سیاسی معاشرت“ کا پورا مفہوم جوں جوں ہم اس مضمون کو آگے پر آئیں گے معلوم ہونا جائیگا۔ سر دست آنا سمجھ لینا کافی ہو گا کہ اس جلسے میری مراد ایک کردہ آدمیوں کا ہے جو آپس میں متحد ہوتے ہیں۔ اور دوسرے لوگوں سے اس بنا پر امتیاز رکھتے ہیں کہ وہ ایک ہی نظم حکومت کے مطیع رہنے کے عادی ہوتے ہیں، اس وجہ سے وہ ایک متحدہ مجموعہ ہیں یعنی کل کا اطلاق ان پر ہوتا ہے۔ اس مجموعہ انسانی کی زندگی میں اور ان لوگوں کی زندگی میں جس سے یہ مجموعہ بنا ہے تمیز کی جاسکتی ہے۔ اس قسم کی معاشرت (یعنی سیاسی معاشرت) جب تمدن کے ایک خاص درجہ پر پہنچتی ہے تو اس کو ”سلطنت“ بھی کہتے ہیں اور یہ امر میرے لئے اختیاری ہو گا کہ میں اس کو چاہے ”سیاسی معاشرت“ کہوں چاہے ”سلطنت“ نظم حکومت کو میں ایک لازمی خاصہ سلطنتوں یا سیاسی معاشرتوں کا اس حیثیت سے کہ وہ ”سلطنت“ یا سیاسی معاشرتیں ہیں سمجھتا ہوں۔ اور چونکہ ان میں نظم حکومت ہوتا ہے اس لئے ہم کو ان ہی ”سیاسی معاشرتوں“ سے از اول تا آخر بحث رہے گی۔ معاشری انسان کے دیگر خصائص جیکے

ساتھ وہ ہم کو مختلف زمانوں اور ملکوں میں نظر آئے گا اور اس کے اسنہ در وراج، اس کے نہ اہم اور علوم و فنون حتیٰ کہ اس کی معاشی حالت سے ہم کو جو کچھ بحث ہوگی وہ بواسطہ ہوگی۔ میرا مطلب یہ ہے کہ ان دیگر خصائص سے ہم کو اسی حد تک بحث ہوگی جس حد تک کوئی بڑا تعلق علت و معلول کی قسم کا اس چیز میں نظر آئے گا جو کہ میں مختصر طور پر دستور کے لفظ سے تعبیر کروں گا۔ دستور سے میری مراد ہوگی نظمِ حکومت کی وہ ساخت جس کے تحت میں انسان رہتا ہے اور اس نظمِ حکومت کے وہ تعلقات جو اس کو اپنے محکموں کے ساتھ ہوتے ہیں میرے اس قول کا کہ میں سیاسی معاشرتوں سے بلحاظ سیاست بحث کروں گا مطلب یہ ہے کہ ایک طرف تو مجھ کو بحث و سائیر سے ہوگی جیسے کہ وہ ہیں بارہ چکے ہیں اور اس سے بحث نہ ہوگی کہ کسی دستور کو کیسا ہونا چاہئے اور دوسری طرف مجھ کو اس تحقیق کیلئے غور کرنا ہوگا کہ (۱) یہ دساتیر اپنے اقسام میں کس قسم کے ہیں یا وہ عام نمونے کیا ہیں جنکو یہ دساتیر بطور مثال کے پیش کرتے ہیں اور (۲) وہ اسباب کیا ہیں جن سے کوئی عام نمونہ مختلف ملکوں میں مختلف زمانوں میں رائج ہوا۔ اس طرح جن پہلوؤں سے سیاسیات کو دیکھا جاتا ہے ان میں امتیاز قایم کروں گا یعنی ایک جانب تو سیاسی فلسفے سے جبکہ میدان بہت وسیع ہے اور دوسری جانب معمولی سیاسی تاریخ سے سیاسیات کا فرق بتاؤں گا۔ سیاسیات کو جب اس طریقے سے بیان کیا جائے گا تو ایک جانب تو یہ دریافت ہوگا کہ اس علم کو سیاسی فلسفہ کی طرح اس بات سے براہ راست کوئی بحث نہیں ہے کہ نظمِ حکومت کی کونسی شکل صحیح اور بہترین ہے یا اس کی وہ کونسی شکل ہے جس کو ہم معاشرت کے ارتقا میں ایک خاص درجہ پر پہنچ کر رائج کریں۔ فی الواقع ہم سیاسیات سے ایسے نتائج اخذ کرنے کی توقع کر سکتے ہیں جو انسان کو عملی فائدہ پہنچاتے ہیں۔ اور میں آگے چلکر غور کروں گا کہ کس طریقے سے اور کس حد تک یہ نتائج اخذ کئے جاسکتے ہیں لیکن سیاسیات کا اصلی کام یہ نہیں ہے کہ وہ کوئی سیاسی تعمیر کھڑی کر دے بلکہ اس کا کام یہ ہے کہ سیاسی واقعات سے خواہ وہ تاریخ سے مہیا ہوئے ہوں یا کسی زمانہ خاص کے مشاہدے سے عام نتائج مستنبط کرے۔ جہاں تک ہمارے مطالعہ کو دستور کے نمونوں سے بحث ہے وہاں تک یہ نمونے وہ ہیں جو دنیا کے واقعات سے اخذ کئے گئے ہیں۔ یہ مثالی نمونے نہیں ہیں جن کو مطلع نظر بنانے کے لئے سیاسیات ہمارے سامنے پیش کرتی ہو۔

دوسری جانب سیاسیات اور سیاسی تاریخ میں جو چیز تیز پیدا کرتی ہے وہ سیاسیات کی یہ غرض ہے کہ اس سے نتائج کلی پیدا کئے جائیں۔ لیکن سیاسیات کے طالب علم ہونے کی حیثیت سے ہمارا اصلی مقصود یہ نہیں ہے کہ کسی خاص تاریخی قوم کی نظم حکومت کی ساخت یا اس کے منصبی فرائض کو تحقیق کریں بلکہ ہمارا اصلی مقصود یہ ہے کہ نظم حکومت کی مختلف شکلوں میں جو خصوصیات بر اعتبار ان کی ساخت اور منصبی فرائض کے ایسے ہوں جو ان شکلوں میں تیز کر اتے ہوں انکو تحقیق کیا جائے ہمارا اصلی کام یہ ہوگا کہ اس خاص روش کو جو مثلاً آئینہ صغیر یا انگلستان میں سیاسی تبدیلی نے اختیار کی اس کو نسبتاً کریں بلکہ ہمارا کام ان قوانین اور رجحانات کو دریافت کرنا ہوگا جن کی مثال سیاسی تبدیلی کی ان خاص روشوں میں ملتی ہے۔

چنانچہ اکثر ہوتا ہے کہ سیاسی واقعات بالکل ایک ہی ہیں لیکن موعود اور متعلم سیاسیات ان کو بالکل مختلف پہلوؤں سے مطالعہ کرتا ہے۔ موعود کی اصلی غرض یہ ہوتی ہے کہ واقعات کو وقت کے لحاظ سے ترتیب دے کر پیش کرے، لیکن نبی نوع انسان کے مختلف حصوں میں ان کے ارتقاء کا مقابلہ کرنے میں ہم کو تمام زمانہ ماضی اور حال میں ہی معلوم ہوتا ہے کہ اگر محض ایک زمانہ لیا جائے تو ان مختلف حصوں کے ارتقاء مختلف مراحل پر نظر آئیں گے اور اس وجہ سے یہ تقریباً ممکن ہے کہ ارتقاء کے ایک ہی مرحلہ پر وہ ایسے مختلف زمانوں میں ہوں جن میں بڑا انفسل ہو۔ پس سیاسیات کا مقصد یہ ہے کہ مقابلہ کی غرض سے ان معاشروں کو یکجا کرے جو اپنے سیاسی خصائص میں مشابہت رکھتے ہوں۔ زمانہ کے لحاظ سے خواہ ان میں کتنا ہی بعد ہو۔ اس طرح جب اس مطالعہ کے شروع میں ہم کوشش کرتے ہیں کہ "ابتدائی ہندی جرانی" دستور کا ایک عام قیقل قائم کریں تو ہم کو امصنف بیسیٹس نے اپنے زمانہ میں جرمانیوں کا جو کچھ حال دکھا ہے اس کا مقابلہ اسی زمانہ کے سیاسی نظام روم سے نہیں کرنا پڑتا بلکہ اس سے بہت پہلے کے رومانی دستور سے مقابلہ کرنا ہوتا ہے جس کا حال ازمنہ قدیم کے بارے میں جو تحقیقات ہوئی ہے اس سے دریافت ہوتا ہے۔

۲۔ پس دیگر علوم کی طرح سیاسیات کا مقصد بھی یہی ہے کہ جن چیزوں کو وہ مطالعہ کرے ان میں مشابہت کے تعلقات کو دریافت کرے۔ ان چیزوں

کو اقسام میں ترتیب دینا یا ان کو اس طور سے پیش کرنا کہ وہ سیاسی نمونوں کی مثالیں ہیں اس کا کام ہے۔ لیکن گویا اقسام میں ترتیب دینا اس کے کام کا بڑا حصہ ہے لیکن یہ کل کام نہیں ہے اور نہ ہی کہوں گا کہ جو سب سے زیادہ غور و فکر کا کام ہے مختلف شکل کے دستوروں میں جو چیز خاص طور پر دلچسپ معلوم ہوتی ہے وہ ان کے اسباب اور نتائج کا دریافت کرنا ہے اور خصوصاً ارتقا میں اس التزام کو معلوم کرنا کہ دستور کی ایک شکل کس طرح دوسری شکل اختیار کرنے کی طرف اہل رہتی ہے۔ اس کام کی دشواری میں مطلق شبہ نہیں۔ تمام سیاسی معاشرتوں کے متعلق جو تاریخ میں ملتے ہیں سرسری طور پر یا امتحاناً اس کام کو انجام دینے کی میں ہمت تک نہ کر سکا۔ البتہ اس مضمون کے صرف ایک محدود حصہ سے مجھ کو بحث روٹھ گئی جس کو میں نے اس وجہ سے منتخب کیا ہے کہ میرے سامعین علمی و سیاسی دونوں اعتبار سے اس میں دلچسپی رکھتے ہیں پس میری کوشش زیادہ تر اس طرف مبذول رہیگی کہ سیاسی معاشرت کی جن خاص مشکلوں کو یورپ کی تاریخ تمدن ظاہر کرے ان کو مع ان کے تمیزی خصوصیات کے پیش کروں اور جو بڑی مشابہتیں ان میں ہوں ان کے لحاظ سے ان کے اقسام قائم کروں اور ارتقاء مسلسل کا ایک تصور قائم کر کے اس کی بناء پر ان میں ایک رشتہ پیدا کروں اور ان کی نسبت خیال کروں کہ یہ خاص شکلیں اس راہ کے مراحل ہیں جنکو سیاسی معاشرتوں نے تاریخ کی تعلیم میں ملے کیلئے اور جبکہ آج کل کی سلطنت ہے مگر اس کا علم رکھتے ہیں۔

یورپ کی تاریخ پر اس پہلو سے بحث کرنے میں اس کو ایک احدیت اس قسم کی حاصل ہو جائے گی کہ ترکیب و ارتقاء اجسام حیوانات و نباتات میں پائی جاتی ہے؛ لیکن حقیقت میں یہی ایک پہلو نہیں ہے جس سے تاریخ کی احدیت کو دیکھا جاسکتا ہے۔ تمدن معاشرت کا نشو و نما ایک بڑا پیچیدہ واقعہ ہے جسکے بہت سے اجزاء اور منظر ہیں۔ پھر اس کے دوسرے اجزاء بھی ہیں مثلاً خیال اور علم کا ارتقاء۔ یہ اجزاء ایک ایسا مرکب اور اساسی واقعہ ہیں جو سب سے جگہ جگہ کے ارتقاء کے ارتقاؤں کو جمع کرنا پڑے گا۔ تاہم منظرہ سیاسی معاشرت کے ارتقا میں ہم کو معاشری تبدیلی کی زنجیر کی ایک ایسی کڑی مل جاتی ہے جسکی درجہ بدرجہ تحقیق سے تاریخ کے وہ سلسلے جنکو ہم زمانہ تہذیب و تمدن و دور جدید کی تاریخیں کہہ کر ان میں

فرق کرنے کے مادی ہو گئے ہیں وہ سب قدرتی طور پر ایک ہی سلسلہ و سلسلہ تاریخ معلوم ہونے لگتے ہیں۔

اب تاریخ کی اس احدثیت کا ایک روشن اور مکمل تصور قائم کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ ہم ماضی و حال کو جوڑ دیں۔ یعنی اپنے ذہن میں اس بات کو ہمیشہ حاضر رکھیں کہ ”تاریخ زمانہ ماضی کی سیاست ہے اور سیاست زمانہ حال کی تاریخ ہے۔“ اور جب ہم اس طرح ماضی کو حال سے ملا دیں گے تو لازمی ہے کہ ہمارے خیالات حال سے مستقبل میں پہنچیں۔ خاص کر سلطنتوں کے اس مجموعے کی آئندہ حالت کا اندازہ کرنے لگیں جن کا ایک رکن انگریزی سلطنت بھی ہے اور جو اس وقت بدیہی طور پر کرہ ارض کے بڑے حصہ پر صاحب اقتدار ہے اور اس طرح، اگر سیاست جیسے کہ میں کچھ چکا ہوں صرف علم ہے، براہ راست کوئی عمل نہیں، ہم قدرت سیاسی معاشرت کے ارتقاء باطنیہ کو ایک خیالی شوق علمی سے بڑھ کر کسی چیز کے لئے مطالعہ کرنے لگتے ہیں یعنی اس تحقیق میں مصروف ہو جاتے ہیں کہ اپنے زمانہ کے علمی مسائل سیاسی کے متعلق اس مطالعہ سے کس قسم کی اور کس قدر ہدایت حاصل کرنے کی ہم کو توقع رکھنی چاہئے۔ میرا خیال نہیں ہے جیسے کہ میں کہیں اور بھی کچھ چکا ہوں کہ تاریخی طریقہ وہ طریقہ ہے جو علمی سیاسیات کے مسائل کو معقول طور پر حل کرنے میں حقیقتاً مشغول ہو سکتا ہو۔ اس کی پہلی وجہ یہ ہے خیال میں یہ ہے کہ تاریخ نہ تو سیاسی ادارات میں ان کے آخری مقصود کو بتا سکتی ہے اور نہ ان میں بڑے بھلے صحیح و غلط کے معیار کا اندازہ کر سکتی ہے خواہ اس کو ہم انسان کی ”عام مسرت“ سمجھیں اور خواہ جیسا کہ اور لوگوں نے خیال کیا ہے ”انسانی بہبودی“ تصور کریں جس کا مفہوم کسی طور پر ایسا بتایا گیا ہے کہ ”انسانی مسرت“ کے مفہوم سے اس میں تمیز ہو سکے۔ یہ آخری مقصود ہم تاریخ سے حاصل نہیں کر سکتے بلکہ ہم اپنے ساتھ اس کو تاریخ میں لاتے ہیں یعنی جو وقت ہم پر اپنے قوانین یا سیاسی ادارات کو تاریخ میں پڑھ کر ان کی بھلائی برائی کا اندازہ کرتے ہیں تو اس آخری مقصود کے خیال کو ہم پیش نظر رکھتے ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ فرض کیجئے کہ ہم اس امر میں متفق بھی ہو گئے کہ وہ مقصود آخری کیا ہے جس تک ایک سیاسی مدبر کو پہنچنا چاہئے تو اس حالت میں بھی میرے خیال میں تاریخ بہت محدود طریقے پر ان ذرائع کے انتخاب

میں مدد سے گی جو مقصود حاصل کرنے کے لئے ضروری ہیں۔ اس کا باعث یہ ہے کہ تبدیلی اور ارتقاء کا سلسلہ جس میں سیاسی معاشرت نقل و حرکت کرتی ہے برابر جاری ہے اور اس بنا پر زمانہ گزشتہ کے تجربے اگر یہ زمانہ گزشتہ بالکل ہی نامنی قریب نہیں ہے ان ضروریات پر اکثر غائد نہیں ہوتے جو موجودہ زمانہ کی سب سے زیادہ ترقی یافتہ قوموں کو پیش آتی ہیں۔

لیکن گزشتہ زمانہ کی تاریخ میرے خیال میں اسی سرچشمہ ان معلومات کا نہیں ہے جنگی بنا پر ہم اپنے زمانے اور اپنے ملک کے مسائل سیاسی کا فیصلہ کرتے ہیں تاہم یہ بہت ضروری ہے کہ اس گزشتہ تاریخ سے جس مدتناک ہدایت مل کے ہدایت حاصل کی جائے۔ اولاً۔ جو کچھ گزر چکا ہے اس کے مطالعہ سے ہم سیاسی ارتقاء کے قوانین دریافت کرتے ہیں اور اس طرح پیش بینی کر سکتے ہیں۔ گو بہت غیر واضح طور پر کہ کیا ہونے والا ہے۔ اس پیش بینی میں ہم کوئی سیاسی تخیل ایسا نہیں قائم کر سکتے جس سے ہم کو اس کا اندازہ ہو کہ کس چیز کو ہمیں اپنا مقصود بنانا چاہئے لیکن اس کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ کس چیز کو اپنا مقصود نہ بنانا چاہئے، اس بنا پر کہ اپنی پہونچ سے وہ باہر ہے۔ واقعات گزشتہ کے مطالعہ سے ہم کو کسی قدر اندازہ ان حدود کا ہو جاتا ہے جس میں ایک قابل عمل سیاسی تخیل محدود ہے، اور اس کا اندازہ ہو جاتا ہے کہ وہ معاشرت اور حالات کس قسم کے ہوں گے جنکا لحاظ کر کے آئندہ سیاسی ادارت کو ان کے موافق مزاج بنانا ہے۔ تاریخ گزشتہ کے مطالعہ سے ہم کو بالکل یقین کے ساتھ نہیں لیکن احتمال کے بڑے درجہ تک یہ بھی دریافت کر سکتے ہیں کہ خود ہماری سیاسی معاشرت سے کون سے اجزاء اور خصائص ایسے ہیں جو تعداد میں بڑھتے جائیں گے اور ان کی وقعت کم ہوتی جائے گی اور کون سے اجزاء و خصائص ایسے ہیں جو تعداد میں کم ہوتے جائیں گے اور ان کی قیمت گھٹتی جائے گی۔ اس قسم کی پیش بینی کا مادہ صحیح طور پر کس مدتناک حاصل ہو سکتا ہے میں ابناک نہیں معلوم کر سکا ہوں لیکن سیاسیات کا مقصد اور اس کی بڑی تمنا یہی ہونی چاہئے کہ جہاں تک ممکن ہو اس پیش بینی کی قابلیت کو حاصل کرے۔

دوسرے یہ کہ تاریخ ایک اور طرح پر بھی ہماری خدمت کرتی ہے،

یعنی یہ کہ ایسی معاشرتوں سے جو ہم سے غیر ہیں خواہ وہ غیر قومیں ہوں یا ماتحت ممالک ان کے ساتھ ہمارا کیا برتاؤ ہونا چاہئے۔ سیاسی ادارت کی تاریخ میں سیاسی اور معاشرتی نظام کی شکلیں طرح طرح کی نظر آتی ہیں جنکے مطالعہ سے ہم اسی قسم کے ہم زمانہ نظاموں کی نوعیت کو اور اس امر کو کہ ان سے کس عمل کے ظاہر ہونے کا احتمال ہے بہتر طریقہ پر سمجھ سکتے ہیں کیونکہ انسانی معاشرتیں (جیسا کہ میں پہلے کچھ چکا ہوں) ارتقاء کے مختلف مراحل میں ہم زمانہ ہوتی ہیں، اور ہم کو بحث فی الواقع ان قوموں سے ہوتی ہے جنکی موجودہ سیاسی معاشرت کی حالت کیلئے ہدایت آموز نظیریں ایسی گزشتہ معاشرتوں کی حالت میں دریافت ہوتی ہیں جن سے ہم بہتر طریقہ پر واقف ہیں، مثلاً نہایت قابل مبصروں کی رائے ہے کہ اگر قبضہ اراغی کا تاریخی ارتقاء جس طرح کہ ہمارے موجودہ تصور کے مطابق وہ یورپ کے ملکوں میں پیش آیا تھا اگر انگریزی مدبروں کے پیش نظر ہوتا تو ہند کی انگریزی حکومت میں بہت سی صریح غلطیاں نہ ہونے پاتیں۔

اس طرح تاریخ اپنے معمولی مفہوم میں یعنی یہ کہ وہ ایک مطالعہ زمانہ ماضی کا ہے ایک جزو اس علم کا ہیہا کرتی ہے جنکو ہم ”سیاسیات متقابلہ“ کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ دوسرا جزو اس علم کا اسی زمانہ کے مشاہدات سے ہیہا ہوتا ہے، اگرچہ علوما کے جو مختلف مجموعے ان دونوں اجزاء سے حاصل ہوتے ہیں ان کا ملانا ایک دشوار کام ہے۔

۳۔ اس کے بعد ایک سوال جو سب سے زیادہ وقت رکھتا ہے یہ پیدا ہوتا ہے کہ سیاسی دستور کی گذشتہ تاریخ سے ہم اپنی سیاسی حالت کی کس حد تک ایسی نظیریں یا تمثیلیں (مشابہتیں) دریافت کر سکتے ہیں جن سے ہدایت حاصل ہوتی ہے؟ (پہلی بات یہ ہے کہ اگر مغربی یورپ کے لوگوں کا یہ خیال درست ہے کہ ترقی کی راہ میں وہ اردوں سے آگے ہیں تو ہم کو اس قسم کی اکثر نظیریں (مشابہتیں) جن سے ہدایت حاصل ہو سکتی ہے ان سلطنتوں کی زمانہ حال سے کچھ پہلے کی تاریخ میں ملیں گی جو ہمارے مجموعے میں شامل ہمارے ساتھ ساتھ آگے بڑھ رہی ہیں مثلاً ممالک متحدہ امریکا اور انگریزی نوآبادیاں تجربے کے بڑے قیمتی سبق اس مضمون کے متعلق دے سکتی ہیں کہ نیابتی جمہوریت جو انگریزوں کے مقدور میں کبھی معلوم ہوتی ہے لیکن جو انگلستان کی

بہ نسبت ممالک متحدہ اور نوآبادیوں میں زیادہ مکمل طریقہ پر رائج ہے کس طرح کام کرتی ہے۔

زمانہ حال سے کچھ پہلے کی تاریخ ہی سے یہ ہدایت آموز نظیریں اس وقت تلاش نہیں کی گئیں جبکہ ایک بڑا سلسلہ سیاسی مباحث کا اس بنا پر مدت تک جاری رہا تھا کہ اٹھارہویں صدی عیسوی کے وسط میں جمہوری آزادی اور اس کی برکتیں حاصل کرنے کے شوق نے بڑے پر جوش طریقہ پر اپنا اعلان کیا تھا بلکہ تو شکوہ اور روسو کے زمانہ سے سرسپری میں کے زمانہ تک اس قسم کی سیاسی بحثیں ایک بڑا درجہ اس عمومیت پر غور کرنے کو دیا گیا جس کا علم کم کو یونان اور روم کی تاریخوں سے حاصل ہوتا ہے۔ یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ اگر اس پرانی عمومیت کا مطالعہ غور و احتیاط سے کیا جائے تو اس تبدیلی کی تدریجی حالت دریافت ہو جائے گی جو سیاسی معاشرت کے اس نمونے میں پیش آرہی ہے جسکو ہم مغربی یورپ اور امریکہ کی باقاعدہ سلطنت کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ اس میں عام طور پر اتفاق کیا گیا ہے کہ مغربی یورپ، کئی ششستیں عمومیت کی طرف حرکت کر رہی ہیں اور اس امر پر غور کرنے میں کہ یہ تجربہ ایک اچھی ہے یا بری اور جو خطرات و مشکلات اس راہ میں پیدا ہیں ان کو کس طرح رفع کیا جائے بیشکی دلائل ہمیشہ اس بات پر مبنی کئے گئے ہیں کہ یونان کی شہری سلطنتوں میں عموم کا اور روم کی جمہوریت میں جبکہ وہ اپنی آخری شکل اختیار کر چکی تھی عمومی مجالس کا چلن اور برتاؤ کیا تھا۔ میرے خیال میں اس قسم کے نظائر و تنبیہات سے کام لینے میں بہت احتیاط کی ضرورت ہے، کیونکہ یونان و روم کے سیاسی حالات میں اور موجودہ یورپ کے سیاسی حالات میں بڑا فرق ہے۔ خاصکر (۱) ایک جھوٹی سی سلطنت کی بنیاد اسطعمت میں جہاں قوم کے سب لوگ مجلس میں شریک ہو سکتے تھے اور بڑی سلطنتوں کی بنیاد عمومی میں جبکہ آجکل بالعموم رواج ہے بڑا فرق ہے (۲) دوسرا فرق وہ تھا جو رواج غلامی نے پیدا کیا تھا۔ اس فرق نے قدیم زمانہ کی سب سے زیادہ عمومی قوموں میں مزور و ہمیشہ جماعت کے ایک بڑے حصہ کو سیاسی حقوق سے قطعی محروم کر دیا تھا۔ (۳) تیسرا فرق کلیسا اور سلطنت کی علمدگی تھا جو ہمارے آج کل کے معاشروں نے وسطی یورپ سے ورثہ میں پایا ہے۔ (۴) چوتھا فرق آج کل کی سلطنت میں منت فخر کے تبدیل شدہ حالات اور مرتبہ کا ہے، مگر ان فرقوں کا لحاظ کرنے کے بعد بھی میرے

خیال میں یہ بات دلچسپ اور سبق آموز ہے کہ قدیم یونان اور اٹالیکی شہری سلطنتوں کے تیز رفتار ارتقا میں جو مراحل یکے بعد دیگرے پیش آئے اور موجودہ یورپ کی ”ملکی سلطنت“ کے نسبت رفتار ارتقا میں جو مراحل ایک کے بعد ایک پیش آئے، ان میں مقابلہ کیا جائے کیونکہ ان ارتقاؤں میں مشابہت چلتے چلتے کسی درجہ کی ہو پھر بھی ان میں احتیاط اور قاعدے سے مقابلہ کرنا وہ چیز ہے جو ہماری نظر کو ان نصیحتوں کی پوری قدر و قیمت کا اندازہ کرنے کے لئے صحیح کر دے گا جو آج کل کے ارباب سیاست کے لئے قدیم تاریخ سے ہونے نکلتی رہیگی یہ کہنا غیر ضروری ہے کہ قدیم اور بعد کے ارتقا میں صرف مشابہت ہی کی بناء پر تعلق نہیں ہے۔ ”جدید سلطنت“ جو سیاسی تمدن کا آخری نمونہ ہے ایک ایسا نمونہ ہے جس کی مثالیں صرف مغربی یورپ کی سلطنتوں میں یا ایسی نوآبادیوں میں جو ان سلطنتوں نے قائم کی ہیں مل سکتی ہیں اور مغربی یورپ کی سلطنتیں یا تو (۱) رومانی شہنشاہی کے کڑے ہیں جو جرمانیوں کی ناگہانی یورش نے کر دے تھے اور جن کی سیاسی تنظیم رومانی تمدن اور جرمانی قبائل کے سیاسی عادات کے مطابق از سر نو ہوئی۔ یا (۲) وہ قومیں ہیں جو ان جرمانی قبائل فاتح سے ابتدا میں نسلی قربت رکھتی تھیں اور بعد کو انھیں کے سیاسی اور معاشرتی ارتقا کے اثرات سے ان کی طرف پھینچ آئیں۔ فرانس۔ ہسپانیہ۔ اطالیہ پہلی قسم کی مثالیں ہیں اور جرمانیہ اور اسکاٹلندی نیویاد دوسری قسم کی۔ انگلستان تاریخی حیثیت سے تو ان دونوں کے بین بین ہے لیکن جب ان کے سیاسی ارتقا کے حالات دریافت ہوتے ہیں تو انگلستان کو دوسری قسم میں رکھنا پڑتا ہے۔ علاوہ اس کے ان سلطنتوں کے کل مجموعے کے سیاسی خیال پر ایک بڑے درجہ تک وہ اثر پڑا جو تاریخ یونان کے مطالعہ سے اور حکمائے یونان کے ان تصورات اور اصول کے مطالعہ سے پیدا ہوا تھا جو انھوں نے یونان کی شہری سلطنتوں پر غور کر کے قائم کئے تھے۔

ہند امیرا قصد ہے کہ میں قدیم یونان روم کے سیاسی ادارات اور رومانی دور

عہ گو انگلستان مدت دراز تک رومانی شہنشاہی کا ایک صوبہ تھا اور جابجیل کمال کبھی رومانی شہنشاہی میں داخل نہ تھا پھر بھی انگلستان کی بنسبت جرمانیہ کے سیاسی ارتقا پر ان خیالات کا زیادہ اثر پڑا جو روم سے ماخوذ تھے۔

سلطنت کے بعد والے مغربی یورپ اور اس کی نوآبادیوں کے سیاسی ادارات کے واسطے
 میں اپنی اوجہ تمام تر محدود رکھوں۔ یہ حد بندی اس قدر تنگ نہیں ہے جیسے کہ بظاہر معلوم
 ہوتی ہے بشرطیکہ سیاسیات کی غرض جو میں اوپر بیان کر چکا ہوں پیش نظر رکھی جائے
 بلاشبہ سیاسی ادارات اپنے وسیع ترین معنوں میں گروہ ارض کے کسی خاص حصہ یا انسان
 کی مختلف نسلوں میں سے کسی خاص نسل سے مخصوص نہیں ہیں۔ گواہی معاشرتی یعنی گروہ
 میں رہنے والے آدمیوں کی جماعتیں موجود ہیں جن میں حاکم و محکوم کی تفریق بہت ہی مشکل
 سے نظر آتی ہے لیکن اس طرح کی معاشرتی بنی نوع انسان کا ایک بہت ہی قلیل حصہ
 ہیں۔ یہ تقریباً بالکل صحیح ہے کہ انسان ایک ”سیاسی حیوان“ اس معنی میں ہے کہ یا تو وہ
 حاکم ہے یا محکوم، یا کسی نہ کسی نظم حکومت کا مطیع ہے یا نظم حکومت نے خود اس سے ترکیب
 پائی ہے، لیکن ایک اور معنی یہ ہیں کہ اعلیٰ قسم کا سیاسی نشوونما دراصل سفید نسل کے
 چند مخصوص حصوں میں جسکو اب تک نسل تقاضا ہی کہتے ہیں شروع ہوا اور اب تک وہ
 ان میں محدود رہے۔ صرف اسی سفید نسل کے مخصوص حصوں نے تمدن کے نشوونما
 کے ساتھ حکومت کے وہ نظام پیدا کئے جنکے ارکان حکومت کرنے اور اطاعت کرنے کے
 (جیسی باری ہو) عادی ہیں، یعنی یہ کہ آیا (۱) حاکم بالاصرف ایک خاص مدت کے لئے شہرلوں
 کی جانب سے منتخب ہوتا ہے اور پھر اپنے اختیارات اس کو چھوڑنے پڑتے ہیں اور
 ان اختیارات کو کام میں لانے کے متعلق اس سے باضابطہ طریقہ پر باز پرس ہو سکتی
 ہے۔ یا (۲) یہ کہ شہرلوں کی ایک جماعت (کل یا اس کا کوئی حصہ) اعلیٰ حکومت
 بحیثیت مجموعی خود کرتی ہے جس کے لئے وہ وقتاً فوقتاً ایک جگہ جمع ہوتی ہے۔

ادارات سیاسی کی تاریخ میں یہ سیاسی شکلیں ہرکسب سے زیادہ دلچسپ معلوم
 ہوتی ہیں نہ صرف اس حیثیت سے کہ ہم کسی مغربی یورپ کی سلطنت کے شہری ہیں بلکہ
 اس حیثیت سے کہ ہم سیاسیات کے متعلم ہیں۔ ان کی دیکھیں ہمارے لئے ایسی ہی ہے
 جیسے حیاتیات کے طالب علم کے لئے حیات کے اعلیٰ ترین نمونوں کی۔ اس لئے میں اپنی توجہ

لے یہ شرط ضروری ہے؛ کیونکہ اس قسم کے نظم حکومت کے ابتدائی مراحل ”سلسلہ قوم کی مجلس“ کی
 شکل میں ہم اس ابتدائی دستور سیاسی میں رکھتے ہیں جو کسی ایک نسل تک محدود نہیں ہے۔

صرف ان قوموں کی طرف مبذول رکھوں گا جنہوں نے نشوونما کی قابلیت اپنے میں ظاہر کی ہے، اور ان میں سب سے زیادہ قابل وقت اور نمایاں قومیں جن کا حال ہم جانتے ہیں یونان اور اہل روم اور مغربی یورپ کی قومیں ہیں۔ بنی نوع انسان کے مختلف حصوں میں یہ قومیں سب سے زیادہ نمایاں اس بات میں ہیں کہ ان میں نہ صرف سیاسی ادارات نے بلکہ سیاسی دستوروں اور دستوری خیالات اور نظریوں نے اس اعلیٰ ترین درجہ تک نشوونما پایا ہے جہاں تک ان کا تمدن پہنچا ہے۔

فی الحقیقت ہم اپنی توجہ صرف دستوری حکومت تک محدود نہیں رکھ سکتے کیونکہ جس تغیر کو ہم تحقیق کر رہے ہیں اس میں تقریباً ابتدا سے لیکر انتہا تک ہمارے سامنے نظم حکومت کا وہ طرز متواتر پیش ہوتا رہا ہے گا جو عام طور پر مطلق العنان بادشاہی کہا جاتا ہے۔ حقیقت میں یہ امر قابل غور ہے کہ اگر ہم نظم حکومت کے متعلق تمدن معاشرہ کے واقعی تجربوں کا ایک سرسری معائنہ کریں اور اس معائنہ میں جہاں تک ممکن ہو زیادہ سے زیادہ زمانے اور زیادہ سے زیادہ ملکوں پر نظر ڈالیں تو معلوم ہو گا کہ تعداد کے اعتبار سے بنی نوع انسان کے سب سے بڑے حصہ پر جو نظم حکومت حاوی ہے وہ مطلق العنان بادشاہی ہے۔ لفظ مطلق العنان سے مراد یہ نہیں ہے کہ محکوم پر حاکم کے اختیارات کی کوئی انتہا نہیں ہے۔ اس طرح کے حاکم کو ہمیشہ اپنی رعایا کی ناراضی کا خوف لگاتا ہے، اس کی ہر وقت خواہش ہوتی ہے کہ رعایا کے دل میں اس کی قدر ہو، اس کے علاوہ انقلاب پیدا کرنے والے اسباب سے بھی اس کو خطرہ رہتا ہے۔ یہ خطرہ وہ ہے جس سے کوئی سیاسی معاشرت بھی لاعلم نہیں رہی ہے۔ مذہب کا اثر بھی اس کی طبیعت پر رہتا ہے اور اس کو اس بات کا بخوبی علم ہوتا ہے کہ اس کی رعایا پر بھی مذہب کا اثر موجود ہے۔ تمدن کے ابتدائی زمانہ میں ایسے حاکم کے اختیارات پر بڑی روک تھام یہ تھی کہ اور لوگوں کے مانند وہ بھی انسانی ارادے کے بجائے کسی الہی قوت کو قانون و رواج کا مبدا تصور کر کے ان چیزوں کو قطعی معین اور ناقابل رد و بدل سمجھتا تھا۔ ازمنہ مابعد میں بادشاہ کے اختیارات میں بڑی روک اس طرح ہو گئی کہ قانون اور ذرائع انتظام حکومت ایک مذہب سلطنت میں ایسے پیچیدہ ہو گئے کہ ان کی وجہ سے ایک بادشاہ کے لئے اپنے حسب مراد

کوئی تبدیلی (بغیر ایسے برے نتائج کے جنکو وہ نہ دیکھنا چاہتا ہو) پیدا کرنی سخت دشوار ہوئی۔ بہر حال بادشاہ کو مطلق العنان کہنے کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ ایسے بادشاہ کی سلطنت میں کوئی دستوری اقتدار یعنی کوئی دوسرا انسانی اقتدار ایسا قائم نہیں ہوتا جسکی اطاعت وہاں کی رعایا عادتاً اپنے بادشاہ کی اطاعت کے مثل کرتی ہو اور جو جائز طریقہ پر بادشاہ کا مقابلہ یا اس سے باز پرس کر سکتا ہو۔

اس بات کا سمجھنا کہ اس قسم کی شاہی حکومتیں اس قدر کیوں عام ہیں، مشکل نہیں ہے کوئی حکومت خواہ اس کی ترکیب و ساخت کیسی ہی پیچیدہ ہو اگر عمل کے اعتبار سے اعلیٰ ترین حالت رکھتی ہے تو اس کے مختلف اجزاء و اعضاء کے عمل ان کے ارادوں اور افعال میں مثل ان احکام و حرکات کے جو ایک صاحب عقل و ادراک کی فکر کا نتیجہ ہوں احدیت و مطابقت پائی جائے گی۔ اس بنا پر ظاہر ہے کہ سب سے سادہ طریقہ حکومت میں احدیت اور نظم و سلسلہ پیدا کرنے کا یہ ہے کہ جملہ امور سلطنت کا انتظام اخیر نوبت میں صرف ایک شخص کے سپرد کر دیا جائے جو اپنی مرضی اور ارادے کے مطابق عمل کرے۔ ایسی نظم حکومت کا مفید و کارگر ہونا جس میں اختیار ات صرف ایک شخص کو دیدیے گئے ہوں گزشتہ اور نیز موجودہ زمانہ کی بہت سی مثالوں سے ثابت ہوتا ہے گوان مثالوں میں مطلق العنانی بے قاعدہ طور پر برکیوں نہ ظاہر ہوتی ہو۔ اس میں شبہ نہیں کہ بڑی بڑی بادشاہیاں جو فتوحات کے ذریعہ سے قائم ہوئیں ان میں مفتوح کی اطاعت اس بنا پر نہیں ہوتی کہ نئے نظم حکومت سے اس کو فوائد حاصل ہوتے ہیں بلکہ اس طاعت کا باعث ان بدعتوں کا خوف ہوتا ہے جو مقابلہ اور سرکشی سے پیدا ہو سکتے ہیں، لیکن قوم فاسق کی اس حادث میں کہ وہ ایک ہی شخص کی مطیع رہے اس وجہ سے مضبوطی آجاتی ہے کہ غیر قوموں سے کشمکش کے وقت جو چیز اس کے کاموں اور ارادوں میں ایک طرح کا زور، ربط و اتحاد پیدا کر دیتی ہے، اسی بنا پر تو ملگے زمانہ میں نہ صرف اٹن پرانے لڑنے والوں نے جن کا ذکر ایلیاڈ Iliad میں آیا ہے بلکہ دیگر قدیم نبرد آزماؤں نے بھی یہ کہا تھا کہ ”بہت سے لوگوں کا حاکم ہونا اچھا نہیں۔ حاکم تو صرف ایک ہی آدمی ہونا چاہئے“۔ جیسا کہ میں نے ابھی اشارہ کیا تھا ہم کو یہ نہیں فرض کرنا چاہئے کہ جہاں اس قسم کی حکومت مستقل طور پر قائم ہے وہاں رعایا نے ہمیشہ صبر

کے ساتھ ان خرابیوں کو گوارا کر لیا جو ایک نا اہل اور غیر ذمہ دار منفس کے ہاتھ میں کل اختیار دیدینے سے پیدا ہوتی ہیں، لیکن اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ جہاں ایسی حکومت کے مقابل میں رعایا نے بغاوت میں کامیابی بھی حاصل کی تو اس نے طرز حکومت کو بدلنے کی کوشش نہیں کی بلکہ صرف چھ کیا کہ ایک آدمی سے پیچھا چھڑا کر دوسرے آدمی کو اس کی جگہ بٹھا دیا۔

ادارات سیاسی کی عام تاریخ سے سفید نسل یا انسانی نسلوں کے بعض حصوں میں یہ خصوصیت ظاہر ہوتی ہے کہ تمدن کے اعلیٰ مدارج پر پہنچ کر انھوں نے ایک جدا طریقہ مطلق انسان حکومت کی خرابیوں سے بچنے کا قائم کیا جو زیادہ تر مصنوعی بھی تھا اور باقاعدہ بھی۔ اس کے ساتھ ہی انھوں نے ارادے اور عمل کے اس اتحاد کو قائم رکھنے کی کوشش کی جو حکومت کے کاموں کو معقول طور پر انجام دینے کے لئے ضروری ہوتا ہے اور یہی طریقہ وہ ہے جس کو ہم دستوری طریقہ کہتے ہیں۔

چونکہ یہ طریقہ پورے طور پر نشو و نما پا کر حکومت اور سیاسی اطاعت کی عادت کے متعلق مردبہ خیالات میں زیادہ پیچیدگی پیدا کر دیتا ہے اس لئے مجبوراً ہم سمجھتے ہیں کہ اس کا پورا نشو و نما صرف ایسی انسانی جماعتوں میں ہوتا ہو گا جنھوں نے تمدن میں کچھ ترقی کر لی ہے۔ لیکن تاریخ یہ بھی ظاہر کرتی ہے کہ تمدن کی ترقی بہر نوع اپنے ابتدائی مدارج میں اس طریقہ کو برتنے کی طرف کوئی عام میلان نہیں رکھتی حقیقت میں یہ طریقہ جیسا کہ میں نے بیان کیا (زمانہ حال سے کچھ پہلے تک) صرف سفید نسل میں خاص کر (گو تاثر نہیں) اقوام عالم کی ”ہندی جرمانی“ خاندان میں معدود تھا۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ ان حدود کے اندر بھی اپنے نشو و نما کے لئے اس کو خاص طور پر خارجی وسائل کی ضرورت ہوئی۔

۴۔ ”نسل“ اور ”خاندان اقوام“ کے متعلق کسی قدر توضیح کی ضرورت ہے اولاً جب میں ”سفید نسل“ کہتا ہوں تو میری مراد یہ نہیں ہوتی کہ ابتدائے انسان کی چار پانچ مختلف نسلیں تھیں اور ان میں رنگ اور دوسری علامتوں سے تمیز کی جاتی تھی۔ مثلاً کوئی نسل سفید رنگ کی، کوئی بھورے رنگ کی، کوئی سرور اور کوئی سیاہ رنگ کی

معلوم ہوتا ہے کہ ارسطو کے زمانہ میں اور اس کے بعد بھی قرطاجہ سامیہ کے انظام حکومت کو یونان میں بہت شہرت حاصل تھی۔

تھی۔ علم الانسان کے مطابق جو حالت اس وقت علم کی ہے نسلوں میں اس قسم کے فرق ماننے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اور جو طبیعی فرق فی الوان نسلوں میں موجود ہیں وہ ان تفریقوں سے جو عام طور پر (گورے، مہجورے، پیلے اور کالے کے) مانے جاتے ہیں کہیں زیادہ اور پیچیدہ ہیں اور ایک فرق دوسرے فرق میں رفتہ رفتہ متبدل ہوتا ہے اور چونکہ علم حیوانات کی رو سے انسان کی تمام قسموں کی ایک ہی نوع ہے یعنی کوئی کسی دو قسموں میں شادی بیاہ سے ایسی اولاد پیدا ہو سکتی ہے جس میں خود صاحب اولاد ہونے کا مادہ ہے، اس لئے نسلوں کی جن طبیعی تفریقوں کو تاریخ پیش کرتی ہے وہ بے انتہا وسعت کے ساتھ نسلوں کے وسیع ہو جانے سے پیدا ہوتی ہیں اس کی ایک خاص مثال ان بڑی تفریقوں میں ملتی ہے جو شمالی یورپ کے سفید اور جنوبی یورپ اور ایشیا کے بعض حصوں کے سیاہی مائل سفید باشندوں میں نظر آتی ہیں کیونکہ علم الانسان کے متعدد ماہروں کا خیال ہے کہ جنوبی یورپ اور ایشیا کے بعض حصوں کی سیاہی مائل سفید نسل غالباً سفید اور کسی سیاہ نسل کے میل سے پیدا ہوئی ہے لیکن یہاں یہ امر قابل غور ہے کہ نسلوں کے وسیع ہو جانے سے جو فرق پیدا ہوتا ہے وہ اس نسلی تفریق کی تردید کرتا ہے جو لسانیات متقابلہ کی رو سے ہم آریا یا ہندی جرمانی اور سامی قوموں میں دکھاتے ہیں اور اس سے نسل کے خیال کو مائع کرنے میں ایک اور شبہ بھی ظاہر ہو جاتا ہے اور وہ اس طرح کہ مختلف انسانی جماعتوں کے لوگوں کو ہوداغی خصوصیات ایک کو دوسرے سے تمیز کراتے ہیں ان میں سے ایسے خصوصیات کو جو معاشرت کے اثر سے پیدا ہوئے ہیں اور ایسے خصوصیات کو جو نسلی وراثت کا نتیجہ ہیں جدا کر کے دکھانا مشکل ہو جاتا ہے نتیجہ یہ ہے کہ لسانی قریبتیں نسلی قریبتوں کو ثابت کرنے کا کامل ذریعہ نہیں ہیں۔ پس جب میں ”ہندی جرمانی خاندان اقوام“ کا ذکر کر رہا ہوں تو اس سے میری مراد یہ نہ سمجھنی چاہئے کہ جو قومیں اس طرح ایک ہی مجموعہ میں شامل کی گئی ہیں وہ طبیعی طور پر ایک ہی نسل رکھتی ہیں بلکہ میری مراد یہ ہے کہ یہ قومیں ایک قدیم معاشرتی مجموعہ سے اس بناء پر متعلق کی گئی ہیں کہ ان کی معاشرتی زندگی میں ایک سلسلہ نظر آتا ہے جس کا ثبوت زبان اور کم از کم ایک مذہب نسلی تسلسل سے ملتا ہے۔

اس کے ساتھ ہی بعض مخصوص امتیازات نسل میں طبیعی حیثیت سے ایسے

ہیں جو تاریخ کے پورے سلسلے میں تقریباً مستقل طور پر برقرار رہے ہیں۔ چنانچہ ٹائیکر صاحب لکھتے ہیں کہ شہر تھبیس (Thebes) واقع مصر کی دیواروں پر عجیب تصویروں کو دیکھ کر ہم بہت آسانی سے سرخی اٹل سمجھوے رنگ کے مصریوں اور حبشیوں کو اس طرح پہچان سکتے ہیں جیسے کہ آج کل کے مصریوں اور حبشیوں کو پہچانیں۔ اسی طرح فلسطین کے قیدی الگ پہچانے جاتے ہیں جن کے چہرہ کا نقشہ اگر پہلو سے دیکھا جائے تو وہی ہے جو اب تک سامیوں کی شکل میں نظر آتا ہے اور جسے سب جانتے ہیں یا اسی طرح موٹے ہونٹوں والے سفیدی اور گورے رنگ کے باشندگان لبیہ اس طرح پہچانے جاتے ہیں جیسے آج کل ان لوگوں کو کوئی پہچانے۔ ان مثالوں سے یہ بات پھر ہمارے ذہن میں آتی ہے کہ اگر تمدن کو اس کے وسیع ترین معنی میں لیا جائے تو اس پر سفید نسل کا تہنہ اجارہ نہیں ہے۔ "جد تاریخ کے آغاز میں ہندیب و تمدن کے پیش روؤں میں سانولے رنگ کے مصری اور بابلی تھے۔ ان دونوں کی زبانیں کسی ایسی معلوم زبان سے جو سفید رنگ والی قومیں بولتی ہوں تعلق نہیں رکھتی ہیں؛ اسی طرح زرد رنگ منخولی چینی "چار ہزار برس بلکہ اس سے بھی زیادہ زمانہ سے ایک تمدن اور خواندہ قوم چلے آتے ہیں" جو تمدن بحر متوسط کے گرد شائع ہوا اس کے بانی سیاہی اٹل سفید رنگ کی قومیں یعنی فینیقی، یونانی اور رومی نہ تھے بلکہ وہ اس کو چلا رہے تھے باوجود اس کے شاید ہم کہہ سکتے ہیں کہ اعلیٰ درجہ کا سیاسی تمدن اور ایک "تمدن سلطنت" میں دستوری حکومت کو فروغ دینے کی قابلیت ابتدا سے سفید نسل کا متعلق ہے اور بالخصوص سفید نسل کی ان شاخوں کا جو کوئی ہندی جرمانی زبان بولتی ہیں اور اس طرح ظاہر کرتی ہیں کہ جزائر ایک ہی اصلی مجموعے سے ان کا نزول یا تسلسل ہوا ہے۔ نسل پر غور کرنے کے بعد قدرتنا ہم کو موسم اور احوال خارجی پر غور کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ چونکہ اب یہ خیال بالکل پارہینہ ہو گیا ہے کہ انسانی نسلوں کا اختلاف انکی اصولوں کے جدا جدا ہونے کی وجہ سے ہے اس لئے اب یہ کہا جاتا ہے کہ انسان کے ابتدائی نظام عضوی پر جو عمل بواسطہ یا بلا واسطہ احوال خارجی نے کیا ہے

اس کے اثرات کا مجموعہ فی الواقع اختلاف نسل کا باعث ہوا ہے۔ پس خالی اردو لکھی نہ ہوگا کہ ہم کسی قدر غور اس بات پر کریں کہ موسم اور احوال خارجی نے سفید نسل کے بعض حصوں یا اس کی ہندی جرمانی شاخ پر کس حد تک اس قسم کا اثر کیا کہ اس کی طبیعت میں ایک مناسبت اعلیٰ سیاسیات کو ترقی دینے کی بہ نسبت اور قوموں کے زیادہ پیدا ہو گئی۔ یعنی ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کی ترقی کے لئے منطقہ معتدلہ زیادہ موافق و معاون ہے، کیونکہ شمالی ملکوں میں تنازع و لبقتا میں خاص میں ہمیشہ رہتی ہیں اور اس وجہ سے وہاں کی آبادی قلیل ہے جو ترقی تمدن کی روکنے والی ہے اور یہ ایک پرانا مقولہ ہے کہ منطقہ حارہ کے لوگ ایسے ہوتے ہیں جنکے جذبات آسانی سے مشتعل ہو جاتے ہیں اور (تا وقتیکہ طبعی ضرورتیں مجبور نہ کریں) وہ کاہل اور آرام طلب ہوتے ہیں۔ اس طرح عقل و ہوشمندی، طبیعت میں ضبط و سخت و جفاکشی میں ثابت قدمی جن کی ضرورت دستوری حکومت میں ہوتی ہے منطقہ معتدلہ میں اپنے نشو و نما کے لئے بہتر موقع رکھتی ہیں۔ دستوری حکومت نے گو منطقہ معتدلہ میں نشو و نما پایا لیکن وہ ایسے ملکوں میں بھی جہاں کی وہ ایجاد نہیں ہے دیگر ایجادوں کی طرح جو خاص خاص مفید حالات میں انسان کی بہتری کے لئے عمل میں آتی ہیں شائع ہو گئی ہیں لیکن دستوری حکومت کی تاریخ دریافت کرنے میں ملکوں کا موسم ہی ایسی حکومت کا بڑا خارجی سبب نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس تاریخ میں ہم کو متواتر ایسی مثالیں ملتی ہیں جنہیں بنی نوع انسان کے بعض حصوں کا غیر معمولی سیاسی نشو و نما اس سرزمین کی غیر معمولی نوعیت یا تعلقات کے بنا پر ہوا ہے جس پر وہ آباد ہیں۔ چنانچہ عہد وسطیٰ اور زمانہ حال کی تاریخ سے میں صرف ویش۔ سوئزرستان۔ وولندستان اور انگلستان کے نام لینے کافی سمجھتا ہوں جو اس سیاسی نشو و نما کی مسلمہ مثالیں ہیں۔ تازہ کر دیکھ اس زمزمہ میں یونان کی مثال بھی کم وقت نہیں ہے۔ صرف تاریخ یونان کے مطالعہ سے بخوبی واضح ہوتا ہے کہ ملک یونان کی خاص قدرتی وضع، مابین اس کے پہاڑ و قبیلوں کو جد کر کے آزادی کی ترغیب دیتے ہیں اور اس کے بحری راستے جو تجارت اور آمد و رفت کے لئے سودمند ہیں، تمدن دستوری حکومت کے ابتدائی طرزوں کے ارتقاء کے لئے کسی موزوں تھی، اور اس خیال کی تائید اس واقعہ سے ہوتی ہے کہ دوسرے

ملکوں میں جہاں قدرت نے زرخیز مسطح زمینوں پر بڑے بڑے دریا دوڑا کروا کر وسائل آمدورفت اور ذرائع نقل و مال و انسان کو بغیر آزادی کی ترغیب دیئے ترقی دی اور اس طرح جہالت سے نکل کر تہذیب میں آنے کے لئے سہولتیں پیدا کر دیں، وہاں تمدن کی ترقی مضبوطی العنان بادشاہیوں کے ذریعہ سے ہوئی۔ حقیقت یہ ہے کہ محض شاہی طرز حکومت کا بحکومت رواج جو تاریخ تمدن کے ایک بڑے حصہ میں ہماری نظر سے گذر چکا ہے۔ وہ چیز ہے جو ہمارے اس خیال کی تصدیق کرتا ہے کہ یونان کی عجیب و غریب ترقی ایک حد تک اس کے خاص طبیعی حالات کا نتیجہ تھی۔ مصر و بابل۔ اشور و ایران کی بڑی بڑی سلطنتوں میں جن کی تاریخ یونان کی تاریخ سے یا تو پیشتر کی ہے یا ان کی ہم زمانہ ہے، بادشاہی ان معنوں میں جو ادا بیان ہوئے باطل مطلق العنان تھی۔ جس زمانہ سے کہ ہمارا تاریخی علم کچھ بھی شروع ہوتا ہے یہ بھی دریافت ہوتا ہے کہ افراد قوم کے جم غفیر کو ”نظم حکومت سے بھر اس کے مطلق واسطہ نہ تھا کہ حکومت کی اطاعت کی جائے“ اور ماتحت ادیان ملک کو کوئی دستوری استحقاق اس کا نہ تھا کہ بادشاہ کی مرضی کے خلاف کچھ کر سکیں۔ جب کبھی اس قسم کا کوئی مقابلہ پیش آیا ہے تو وہ بغاوت یا ایک حد تک بغلی سمجھا گیا ہے۔ بہر کیف اب ہم یہ مشاہدہ کرتے ہیں کہ جہاں تک تاریخی شواہد سے معلوم ہوتا ہے یہ سیاسی حالت (یعنی مطلق العنان شاہی) کوئی ابتدائی سیاسی حالت نہیں ہے اور میں آگے چل کر اس امر کے ظاہر کرنے کی کوشش کروں گا کہ جس وقت خاندان ترقی کر کے سلطنت بنتا ہے تو سلطنت بنتے ہی اس میں شاہی حکومت کے قائم ہونے کو ایک قدرتی صورت سمجھنے کے لئے ہماری پاس کوئی معقول وجہ موجود نہیں ہے۔ بہر کیف سب سے ابتدائی سیاسی دستور جو ہم کو ان قوموں کی تاریخ میں نظر آتا ہے جس سے ہم کو یہاں بحث ہے وہ اگر ہمیشہ نہیں تو اکثر اس قسم کا معلوم ہوتا ہے جس میں حالات سیاسی میں بمقابلہ شاہی حکومت کے زیادہ مساوات اور زیادہ شخصی آزادی ہی نہیں دریافت ہوتی ہے بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ پرانے قبیلے میں جو لوگ لڑنے والے ہوتے تھے وہ متحد ہو کر دوسروں کو اپنے قابو میں رکھتے تھے۔

۵۔ ہندیاور یورپ میں سیاسی ادارات کی ترقی کا حال میں اس سیاسی دستور کے بیان سے شروع کر دنگا جس کو فرہین نے قدیم آریا یا ہندی جرمانی دستور لکھا ہے لیکن

لہ میں بعد یہ ظاہر کروں گا کہ لفظ ”قدیم“ سے غلط فہمی پیدا ہونے کا احتمال ہے۔

اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ یہ دستور محض آریا یا ہندی جرمانی نسل کے ساتھ مخصوص ہے تاہم میں اس دستور کی ان شکلوں کی صرف جانچ کروں گا جن شکلوں میں ہندی جرمانی نسل کی شاخوں میں از روئے تاریخ اس دستور کا ارتقاء ہونا پایا جاتا ہے، اور یہی وہ شاخیں ہیں یعنی یونانی، رومانی اور جرمانی قومیں جن سے ہم کو خاص طور پر بحث ہے۔ جب ہم جرانیوں کے پرانے سے پرانے سیاسی ادارات کا جو ہم کو معلوم ہیں اور یونانیوں اور رومیوں کے پرانے سے پرانے سیاسی ادارات کا جن کا علم ہم کو ہے باہمی مقابلہ کرتے ہیں تو ان میں اختلاف نظر آتا ہے مگر میں باوجود اس اختلاف کے ان میں ایک مشابہت دکھاؤں گا اس کے بعد ان قوموں کے قدیم تاریخی حالات کے بام پر جن سے ہم کو خاص دلچسپی ہے کھڑے ہو کر میں پیچھے کی طرف نظر دوڑاؤں گا اور کوشش کروں گا کہ اس سے بھی قدیم زمانے کے سیاسی ارتقاء کا حال سمجھا سکوں اور قیاسی طور پر وہ معلوم ہو سکے کہ ان قوموں نے کیا کیا کردار اس کوشش میں محققین سلف کے قیاسات اور ان قوموں کے علاوہ دوسری قوم قدیم کے ابتدائی انداز ترقی سے جو نتائج مستنبط ہوں ان کو بھی شامل کروں۔ اس طریقہ تحقیق سے ہم اس منزل کے اس قدر نزدیک پہنچ جائیں گے جس قدر نزدیک میری رائے میں ایک ہوشمند محقق کو اس پرانے مسئلہ کے حل کرنے میں کہ سیاسی معاشرت کی ابتدا کیونکر ہوئی پہنچ جانا چاہئے۔

لیکن جب ہم اپنے منہ زمانے کے بہتے دریا کی طرف پھیر دیں گے تو معلوم ہوگا کہ مختلف نظامہائے حکومت بمقابلہ ”ملکی سلطنت“ کے جو موجودہ یورپ کی تاریخ کا سب سے بڑا حکم نظام حکومت ہے بہت جلد ”شہری سلطنت“ کی شکل اختیار کر رہے ہیں جو یونان قدیم کے زمانہ اقبال ہندی میں نظم حکومت کا سب سے بہتر نمونہ تھی۔ جہاں تک ہمارا نام تمام علم اجازت دیگا میں دکھاؤں گا کہ ابتدائی نظم حکومت جس میں صاف تمیز ہوتی ہے کہ اختیارات کی ایک خاص تقسیم مختلف نسبتوں سے تین اجزائے بسط میں یعنی ”بادشا“ مجلس سرداران ماتحت اور آزاد لڑنے والوں کی جماعت میں کی گئی تھی، کیونکہ رفتہ رفتہ عدیدی طرز حکومت تک پہنچی، اور مختصر طور پر بتاؤں گا کہ یہ عدیدی طرز حکومت کس طرح مختلف سلطنتوں میں مختلف شکلیں اختیار کرنے اور مختلف حالتوں میں سے گزرنے کی طرف مائل رہتا ہے۔ اس مرحلہ سے گزر کر میں

اس حکومت خود سری یا غیر دستوری مطلق العنانی کی جانچ کرونگا جس کا رواج ایک مدت کے لئے یونان کی سربراہ اور وہ سلطنتوں میں ایک حد تک اس وجہ سے ہو گیا تھا کہ عموم کی طرف سے قائم شدہ عیدی حکومت کے خلاف تحریکیں پیدا ہو گئی تھیں اور جس کا شیوع یونان قدیم اور اطالیہ کے دور وسطی کی شہری سلطنت کے امتحان میں ایک قابل غور خصوصیت ہے جو بلا غلط فہمی کے صاف نظر آتی ہے گو یہ طرز حکومت اکثر عیدی طرز حکومت سے عارضی طور پر مغلوب ہوتا رہتا ہے اور خاتمہ دور کے قریب جبکہ پرانی قومی فوج کی جگہ تنخواہ پانے والی فوج لے لیتی ہے تو اس کو پھر غیر دستوری مطلق العنانی میں بدل جانے کا اکثر خطرہ پیش ہو جاتا ہے۔ اس سطور کے بیانات سے مدد لیکر میں ان تمام اسباب کی مختصر طور پر شرح کروں گا جنہوں نے یونان کی شہری سلطنت میں حکومت کے ان مختلف طرز میں سے کسی ایک یا دو سرے طرز کو پیدا کیا اور قائم رکھا، اور دکھا دوں گا کہ خود اسطور کے خیال میں اس کے مثالی طرز حکومت کے قریب تک پہنچنا کیسا نادر الوقوع تھا۔ یہ طرز حکومت وہ تھا جس میں ارکان حکومت ایسے لوگ قرار پائے تھے جو مکران کی بہترین قابلیت رکھتے ہوں یعنی یہ طرز ایک حکومت ایمان اپنے پیچھے معنوں میں ہوا اور میں دکھا دوں گا کہ اس معتدل دستوری عمومیت کو قائم رکھنا تک کیسا دشوار تھا جسکی اسطور نے تعریف کی تھی کہ جو تھی صدی قبل مسیح کے آخری نصف حصے کی شہری سلطنت کے لئے وہ حکومت کا بہترین طرز تھا۔ بعد ازاں یونانی شہروں کا ان کی تاریخ کے سب سے بہتر شاندار زمانہ میں ایک مستقل اتحاد قائم کرنے میں ناکام ہونے کا تذکرہ کیا جائیگا اور آخر میں، میں اپنی توجہ اس عجیب کامیابی کی طرف مبذول کرونگا جو دفاقت نے باوجود مفروضہ کی سیادت کے زمانہ میں نامساعد حالات پیش رہنے کے حاصل کی اس کے بعد رومنہ انجبری کی جانب متوجہ ہو کر میں رومانی سیاسی ادارات کی ابتدائی خصوصیت و تبدیلیوں کو ان پر یونان کے مماثل و متشابہ حالات کی روشنی ڈال کر بیان کرونگا، اور شرح کروں گا اس عجیب لیکن کامیابی کے ساتھ عبد ویمان میں جکڑے ہوئے دستور سلطنت کی باہیت اور اسباب کی جو جو تھی صدی قبل مسیح کے طویل مدت فتنوں و فسادوں کے سیلاب سے زندہ ابھر آیا تھا۔ میں اس امر کی شرح کرنے میں بھی کوشش کروں گا کہ ایک جمعیت عوام جو از روئے دستور سیاسی

کامل الاقدار تھی اور زمانہ مابعد میں اس کے دونوں میں سے خواہ مجلس قبائل سے
 موسوم رہی ہو یا مجلس سنٹوریہ سے ہر صورت میں اس کا رجحان ہمیشہ اس طرف
 رہا تھا کہ اپنے نظام میں زیادہ عمویت کی شان اختیار کرتی جائے پھر اس نے
 کیونکر گوارا کر لیا کہ جس زمانہ میں وہاں ملک اطالیہ اور بحر متوسط کے ارد گرد کے ملکوں
 کی تسخیر میں مصروف تھا ملکی معاملات کے متعلق عملی اختیارات ایک اعیانی مجلس
 سینات کے ہاتھ میں رہنے دے۔ اس کے بعد میں یہ بھی بتاؤں گا کہ جس زمانہ میں
 تسخیر مالک کا سلسلہ جاری تھا تو رومانی شہریت کی مسلسل توسیع نے جو ملک گیری
 میں اضافہ اور جذبہ دونوں کے باقاعدہ عمل کا نتیجہ تھی ایک بڑی سلطنت کو اس
 درجہ بڑھایا کہ اگر ارسطو زندہ ہوتا تو اس کو ایک حد سے گذری ہوئی اور غیر طبعی
 ترقی کھتا۔ یہاں تک کہ جب پہلی صدی قبل مسیح کے شروع میں اطالوی اتحادیوں
 سے جنگ ہوئی تو اس تصادم سے یہ بڑی شہری سلطنت آخر کار تمام اطالویوں کو
 جذب کر کے ایک ملکی سلطنت میں بدل گئی جسکی نمائندہ دار الملک کی کثیر خلقت
 غلط طور پر سمجھی گئی، اور جو شہنشاہی حکومت کے کاموں کے لئے ناقص طور پر منظم
 ہوئی تھی۔ اس کے بعد میں مختصر طور پر اس تبدیلی کی ماہیت بیان کر دوں گا جو
 جمہوریت کو شاہی کی شکل اختیار کرنے میں بڑی تکلیفوں اور خونریزیوں کے ساتھ
 پیش آئی۔ پہلے اس شاہی نے جمہوریت کے بھیس میں اپنے تین چھپائے رکھا
 اور جمہوری ادارات کے ذریعہ کار پر داز رہی یہاں تک کہ کاراکالائے عہد میں
 رومانی شہری اور رومانی رعیت کا فرق مٹ گیا اور دیوک لیتیان کے دور میں
 تو شہنشاہی اپنے منہ سے نقاب ہٹا کر بالکل ہی مطلق العنان حکومت کی شکل میں نظر
 پھرا اس مقام سے یونانی رومانی تمدن کی سابقہ تاریخ پر نظر کرتے ہوئے میں
 نظم حکومت کے منصبی فرایض کے عام خیال کی کہ کس طرح اس کا نشو و نما ہوا اور بالخصوص
 قانون اور نظم حکومت کے باہمی تعلق کی جانچ و جیسٹوں سے کر دوں گا یعنی جس طرح کہ
 متقدمین نے اس کو سوجا تھا اور جس طرح یونانی رومانی نظام حکومت کے واقعات میں اس کا علم ظہور ہوا۔
 اس کے بعد مغربی شہنشاہی کے دیرانہ سے گزرتا ہوا میں ان تبدیلیوں کو
 بیان کروں گا جو ثنائی قوم کی سیاسی ترکیب کے متعلق اس جدوجہد میں پیش آئیں کہ

پانچویں صدی عیسوی کی بیچیدہ و پراگندہ نیم غیر یروانی وحشی بادشاہیوں کی سخت ضروریات کو کس طرح ہیا کیا جائے۔ میں دکھا دوں گا کہ یوٹانی اور شہنشاہی اور مسیحی اور آریہ کیونکر متحد اور آمیز ہو گئے۔ یہاں تک کہ مغربی یورپ کے اس حصہ میں جہاں بد عملی کی ذمہ داری زیادتی تک پہنچنے کی تھی معاشرت نے رفتہ رفتہ پھر اپنی ایک ترکیب ایک نامکمل نظام کی مدد سے قایم کی جسکو ہم نظام جاگیری کہتے ہیں۔ یہ یہ بھی بیان کروں گا کہ مسیحی کلیسا نے جو عقل و دانش میں دوسروں پر نفیست رکھنے کے باعث بہت زور رکھتا تھا اور جس نے ایک زیادہ مستحکم جماعتی زندگی ان قوتوں سے کامیابی کے ساتھ مقابلہ کر کے حاصل کر لی تھی جو کلیسا کے اندر اور کلیسا کے باہر تفرقہ ڈالنے والی تھیں، کیونکر یورپ کو کلیسائی حکومت کے تحت میں لانے کی ایک زبردست کوشش کی، اور میں یہ بھی بیان کروں گا کہ اس طرح مذہبی قسم کی حکومت نے (جس کی بابت ارسطو کچھ بھی نہیں جانتا ہے) سیاسی ارتقاء کے اس طریقہ عمل میں جس کا علم تاریخ سے ہوتا ہے اور جو اس وقت ہمارے زیر مطالعہ ہے پہلی بار ظہور کیا۔ میں یہ بھی ظاہر کروں گا کہ دنیاوی طبقہ میں ”شہر“ اور ”ملک“ میں تمیز کرنے کی سیاسی اہمیت عہد وسطیٰ کی قوم میں ابوں جو وہ تمدن و تہذیب میں ترقی کرتی ہے کیونکر زیادہ ہوتی جاتی ہے، اور میں قدیم یونان کی شہری سلطنت سے جس کا دار و مدار غلاموں کی محنت و مشقت پر تھا عہد وسطیٰ کی صنعت و حرفت والی شہری جماعت کا مقابلہ کروں گا جو جرمانہ اور اطالیہ میں عملاً آزاد ہو گئی تھی، جسمیں آلات سے کام کرنے والے پہلے آزادی اور پھر عزت اور اختیارات کے درجہ کو پہنچے۔

پھر میں بتاؤں گا کہ نظام جاگیری نے جو نامکمل ربط و تعلق افراد میں پیدا کیا تھا اس سے آج کل کی قوم میں زیادہ اتحاد کا نشو و نما رفتہ رفتہ کیونکر ہوا۔ اس زیادہ اتحاد نے شاہی طرز حکومت کے اقتدار و اقبال میں کہ وہ قومی یکجہتی و تنظیم کا سرچشمہ اور ذریعہ ہے اضافہ کیا اور قوم کے مختلف طبقوں کی مجلسیں پیدا کر دیں جو ایک زمانہ میں معلوم ہوتا تھا کہ ضرورت ترقی کے مستقل طور پر دستوری نظم حکومت کے اعضاء بن جائے گی۔ پھر ہم کو یہ دیکھنا ہو گا کہ قوم کے مختلف طبقے جن سے یہ

مجلسیں بنی تھیں ان کے نفاذ نے جو کسی طرح رفع نہو سکتا تھا ان تمام اچھے توقعات کو کس طرح خاک میں ملا دیا، یہاں تک کہ مغربی یورپ کے ایک بڑے حصہ پر خاص شاہی حکومت قائم ہو جاتی ہے اور تسلیم کر لیا جاتا ہے کہ یہی شکل ایک متمدن اور باقرینہ ملکی سلطنت کے حق میں سب سے زیادہ مناسب ہے۔ ہم ان غیر معمولی حالات کا بھی اندازہ کریں گے جنہوں نے ولندستان اور سویٹزرستان کی چھوٹی مگر باقت قوموں میں وفاقی اور جمہوری ادارات پیدا کر کے ان کو سرسبز رکھا۔

اس مقام تک پہنچنے پر میرا قصہ یہ ہو گا کہ سیاسی واقعات کی سرزمین سے گزرتا ہوا سیاسی خیال کے میدان میں آؤں اور اسی سیاسی خیال کے سلسلے کو مختصر طور پر رومانی مقننوں سے شروع کر کے بتاؤں کہ رفتہ رفتہ اس نے اٹھارویں صدی عیسوی کے خاتمہ کے قریب عام سیاسی حریت اور مساوات کا مطالبہ کس جوش و خروش کے ساتھ پیدا کر دیا اور بادوچیک فرانس میں اس مطالبہ کی پہلی کوشش کے بعد یسٹین اس سے بھرپور لیکن اب تک وہی سیاسی خیال ایک بڑا جزو اس سلسلہ بن گیا ہے جس کا تعلق زیادہ تر اسیسویں صدی سے ہے اور جو تمام مغربی یورپ میں موجودہ دستور سلطنت کا بانی ہوا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ اس غیر عظیم کے دوسرے بڑے جزو پر غور کرنے کے لئے آپ سے درخواست کر دیکھا یعنی آپ اسے کہوں گا کہ دستوری حکومت کے اس سلسلے اور سرسبز نشوونما پر غور کیجئے جس کی مثال پیش کرنے کا حق مغربی یورپ کی تمام بڑی سلطنتوں میں صرف انگلستان کو نصیب ہوا ہے۔ میں فریض حکومت کے متعلق نظریہ انفرادیت کی ابتدا پر بھی غور کر دیکھا جو اٹھارویں صدی میں ہوئی اس نظریہ میں جب ان قدرتی طریقوں کا حل بھی شامل کر دیا جاتا ہے جو پیداوار تقسیم اور تبادلہ دولت کے متعلق ہیں تو ان سے بالخصوص زمانہ حال کے وہ تمام قواعد اور اصول مراد ہوتے ہیں جس کا مجموعی نام معاشیات ہے۔

پھر میں مغربی براعظم (یعنی امریکہ) کی طرف متوجہ ہو کر مختصر طور پر اس نظم حکومت کے خصوصیات بیان کروں گا جو نوآبادیوں کی آزادی نے وہاں پیدا کی ہیں اور جو یورپ کے نظم حکومت سے بعض بڑی باتوں میں فرق رکھتا ہے اور میں اس وفاقی نظام کی اہمیت اور عمل پر غور کروں گا جس کی بنا پر شمالی امریکہ

کی بڑی انگریزی نوآبادی نے صد سالہ حریت کی زندگی کے ساتھ ایک ایسے ملک میں جو مغربی یورپ سے رقبہ میں زیادہ ہے جمہوری انتظام قائم کر رکھا ہے۔ آفریقہ تمدن یورپ کی پوری تاریخ پر ایک نظر ڈالکر میں غور کروں گا کہ اس کی آئندہ ترقی کی نسبت معقول طریقہ سے کیا پیشین گوئی کی جاسکتی ہے۔

میرے اس کل بیان سے شاید یہ خیال گزرے کہ یہ سب تو تاریخ کے ایک ضخیم حصہ کو کوزہ میں بند کرنا ہو جائے گا۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ ہم کو تاریخی سوانح سے بحیثیت فن تاریخ واسطہ نہ ہوگا، بلکہ ان عام واقعات سے واسطہ ہوگا جن کی مثالیں تاریخی سوانح سے دی جاسکتی ہیں اس سے میرا مطلب یہ ہے کہ ہم کو تاریخ کے اس حصہ سے جس میں لوگوں کی ذاتیات یا دنیا کے اور تمام شعبے بیان ہوئے ہیں، یعنی دہران ملی اور امرائے لشکر کے کارنامے، بادشاہوں کی شادیاں، بڑی بڑی لڑائیاں، ہم کو ان سب سے کچھ بحث نہوگی اور یہی نہیں بلکہ ہم کو اکثر کسی خاص قوم کے سیاسی ارتقاء سے بھی اس حد سے زیادہ تعلق نہوگا کہ عام اسباب و رجحانات پر وہ روشنی ڈال سکتا ہے۔ جن چیزوں سے ہم کو واقعی بحث ہے وہ سیاسی معاشرت کا ایک عام نمونہ ہے جسکی مثالیں چند معاشرتیں اپنی اپنی ترقی کے ایک خاص موقع پر پیش کرتی ہیں اور اس نمونہ کے طرز و ساخت کے بڑی خصوصیات ہیں اور تغیرات ہیں جو ان میں ہوتے رہتے ہیں اور ان تغیرات کے اسباب ہیں۔

۶۔ اس موقع پر اس بات کو سمجھ لینا بھی مناسب ہوگا کہ ملکوں کے سیاسی نشوونما پر غور کر کے ان سے عام نتائج نکالنے میں ایک سبب ایسا بھی ہے جو اس کام میں حاج ہوتا ہے اور جس کا لحاظ رکھنا ضروریات سے ہے۔ یہ سبب خارج کسی دوسرے نظام سیاسی کی نقل اتار لیتا ہے۔

مثلاً ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ دستوری شاہی کی شکل میں موجودہ یورپ کا پارلیمنٹی نظم حکومت جو اطالیہ، جرمن، اسپین اور اسکاٹلینڈ کے دیا کی سلطنتوں میں رائج ہے اور ان ملکوں میں سے ہر ایک ملک کے سیاسی نشوونما کے متشابه رجحانات کا نتیجہ بلا ہوا وغیرہ ہے یہ بات ایک ایسے طالب علم پر بھی جو تاریخ کو بالکل سرسری نظر سے دیکھتا

ہے روشن ہے کہ ان مختلف ملکوں کے طرز حکومت میں جو مشابہت اس وقت موجود ہے اسکا باعث زیادہ تر یہ ہے کہ ان سب نے بواسطہ یا بلا واسطہ انگلستان کی نقل اتاری ہے، اور انگلستان کا موجودہ طرز حکومت فی نفسه پارلیمنٹی ادارات کے اس سلسل نشوونما کا نتیجہ ہے جو دور وسطیٰ سے لیکر اس وقت تک ہوتا رہا ہے اور جو یورپ کی تاریخ میں اگر بالکل نہیں تو تقریباً بے مثال ہے۔ جب اس تقلید یا نقل اتارنے کے مضمون کو ذہن میں رکھ کر ہم تاریخ کے پرانے زمانوں کے حالات پڑھتے ہیں تو ہم کو ایسی سلطنتوں میں جن میں ہمیشہ آمد و رفت کا سلسلہ جاری رہا تھا جیسے کہ یونان کی اکثر شہری سلطنتیں تھیں کسی خاص نظم حکومت کے اسباب شیوع پر اس کے کسی خاص زمانہ ارتقاء میں غور کرتے وقت اس تقلید یا نقل اتار لینے کا بھی پورا لحاظ کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔

اس قسم کی نقل یا تتبع کا اگر کوئی ثبوت نہ بھی مل سکے تو بھی ہم کو اس کا پورا لحاظ کرنے کے لئے بہت گنجائش رکھنے کی ضرورت ہے۔ اس کے ساتھ ہی نقل یا تتبع کا اثر ان عام نتائج کی قدر و قیمت کو قطعی زائل نہیں کر دیتا جنکو ہم مختلف سلطنتوں کے سیاسی ادارات میں متبادل کرنے سے حاصل کرتے ہیں، کیونکہ محض اس واقعہ سے کہ نظام حکومت کا ایک مخصوص طرز، نقل یا تتبع کے ذریعہ سے رواج پاتا ہے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ جن سلطنتوں نے اس کو اختیار کیا ان میں ایسے ہی ایک نظم حکومت کے اختیار کرنے کی طرف شدت سے رجحان موجود تھا، یعنی یہ کہ ان مختلف ملکوں میں تغیر کے لئے ہم شکل ضروریات اور خواہشات چند مخصوص اسباب عامہ کی بنا پر شدت سے محسوس ہو رہی تھیں گو جس خاص طرز کو اختیار کیا گیا اس کی وجہ یہ ہو کہ وہ اس سلطنت واحد میں جو نقل کے لئے نمونہ پیش کرتی ہے پہلے عمل میں آچکا تھا۔ پس یہ فرض کرنا قرین عقل ہے کہ اگر انگلستان کی تاریخ میں نیابتی ادارات کی رفتہ رفتہ ترقی کا بے مثل واقعہ جو اس کو دوسروں میں فی الواقع مستعار کرتا ہے نہ بھی پیش آیا ہوتا تو بھی انیسویں صدی عیسوی میں مغربی یورپ کی سلطنتیں بالعموم عمومیت کے طرز حکومت کو اختیار کرنے کی طرف مائل ہو جائیں اور یہ فرض کرنا قرین قیاس ہو گا کہ مغربی یورپ کی ان سلطنتوں میں ایک مجلس مقننہ کلا یا جزاً نیابتی اصول پر قائم

لے فریجین نے بھی اپنی تصنیف "سیاسیات متقابلہ" میں تقلید کے اس پریشان کن اثر پر توجہ دلائی ہے۔

ہو جاتی کیونکہ تمام افراد قوم سے نظم حکومت کا مرتب کیا جانا ایسی وسیع سلطنتوں میں جیسے کہ فرانس اور اسپین کی تھیں سخت دشواریوں سے ملو تھا۔ نیز یہ وجہ بھی تھی کہ سوائے اطالیہ کے تمام مغربی یورپ کے ملکوں میں دور وسطیٰ کی نیابتی مجلسیں جن کے ارکان قوم کے مختلف طبقات کے لوگ ہوئے تھے موجود تھیں اور یہ انگریزی پارلیمنٹ سے کم و بیش مشابہ تھیں۔ جن اسباب نے دور وسطیٰ کی ان مجلسوں کو قائم کیا تھا وہ ہم آگے بلکہ بتائیں گے، لیکن بلا تامل یہ کہ دنیا کے نقل اتارنے کے لئے اگر برطانوی دستور موجود نہ ہوتا تو بھی مغربی یورپ کی سلطنتوں میں دو ایوانی محاسن مقننہ بالعموم قائم ہو جاتیں درست نہیں مثلاً ایک ایسے ملک میں جیسا کہ فرانس ہے اگر وہاں کے سیاسی دستور کے بنانے والے آجکل کے خیالات سے متاثر ہوتے تو وہ آسانی سے سمجھ جاتے کہ اختیارات مقننہ عالمہ اور عدلیہ کی کامل علیحدگی اور توازن سے نظم حکومت اعلیٰ میں اتنی پیچیدگی پیدا ہو چکی ہے کہ زیادہ پیچیدگیاں پیدا کرنے کے لئے دو ایوانی مجلس مقننہ قائم کرنے کی ضرورت نہیں۔ یاد دہری مثال لیجئے مثلاً ایسے ملکوں میں جہاں پرانے ادارات اس طرح نہیں مٹائے گئے جیسے کہ فرانس میں پیش آیا تھا وہاں دور وسطیٰ کی تقسیم طبقات پھر زندہ کر دی جاتی جن سے پارلیمنٹ کی تقسیم (بجائے دو کے) تین بنیں بلکہ چار ایوانوں میں ہو سکتی تھی۔ جیسا کہ ملک سوئڈن میں واقعی پیش آیا۔ یہاں چار طبقے یعنی شرفاء۔ پادری۔ تاجر اور کاشتکار ۱۸۶۶ء سے ۱۸۷۶ء تک اکثر مقاصد کے لئے جدا جدا مشورہ کرتے رہے۔

علاوہ بریں ہم دیکھتے ہیں کہ مغربی یورپ کی اگر سب نہیں تو بعض سلطنتوں نے ایک قسم کی حکومت اپنے یہاں جاری کی ہے جس کا نام جمہوریت نے حکومت کا بنی رکھا ہے۔ اس طرز کی حکومت میں جماعت مقننہ کی ایک ذیلی کمیٹی کو سب سے اعلیٰ اختیارات انتظامی حاصل ہوتے ہیں لیکن اس کا وجود و عدم مجلس نابین کی کثرت رائے پر منحصر ہے کہ جب چاہے وہ اس ذیلی مجلس کو باعانت کثرت رائے انتخاب کنندگان برطرف کر دے۔ پس اس کا بنی حکومت کے بارے میں اس امر کے فرض کرنے کے لئے کوئی معقول وجہ نہیں ہے کہ اس کا وجود میں آنا انگریزی نمونہ کے اثر سے علیحدہ ہے یعنی وہ انگلستان کی کا بنی حکومت کی نقل نہیں ہے۔

سیاسی ادارات کے نشوونما میں نقل اتارنا، قطع نظر نقل اتارنے کے اس رجحان پر بھی دلالت کرتا معلوم ہوتا ہے کہ کوئی چیز مثل اس نمونہ کے جسکی نقل اتاری جاتی ہے پیدا کی جائے یا کم از کم ایسے حالات پیدا کئے جائیں جو اس نمونہ کو قائم رکھنے کے لئے موافق ہوں۔ اس خیال کی مثالیں میں تاریخ یونان کی دو قوی سلطنتوں کو مقابلہ کر کے پیش کر دوں گا۔ ان میں ایک مثال تو ایسی ہے جس میں نقل اتارنے کی کوشش پائی جاتی ہے جس کو مثال سلی کہنا چاہئے اور دوسری مثال ایسی ہے جس میں یہ کوشش نہیں پائی جاتی جس کو مثال ایجابی کہنا چاہئے۔

ہم سب جانتے ہیں کہ تاریخ یونان میں ڈیڑھ صدی تک جس کے حالات سب سے زیادہ معلوم اور جس کے واقعات نہایت تاباں اور درخشاں ہیں۔ یعنی ۴۸۰ ق م میں ایران کی پسپائی سے ۳۲۶ ق م میں مقدونیہ سے مغلوب ہو جانے کے زمانہ تک آئینہ محض اور اسپارٹا یونان کی دو بڑی سربراہ اور دو سلطنتیں تھیں، اور ہم سب یہ بھی جانتے ہیں کہ اس زمانہ میں عدیدیت اور عمویت کے اصولی کے متعلق جو نزاع یونان کی دیگر شہری سلطنتوں میں برپا رہی اس میں عام طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ آئینہ محض عمویت کا اور اسپارٹا عدیدیت کا طرفدار تھا اور استغونی الواقع شکایت کرتا ہے کہ یہ دونوں سلطنتیں ایسی دوسری سلطنتوں میں جو ان کے زیر اثر تھیں اپنے اقتدار کو کام میں لا کر عدیدی یا عموئی طرز کی حکومت قائم کرنا چاہتی تھیں جس سے مدعا یہ نہ تھا کہ یہ طرز حکومت فی الواقع ان سلطنتوں کے حق میں مفید تھا بلکہ صرف اپنی شہنشاہی کے فوائد کے خیال سے ایسا کرتی تھیں۔ پس بالعموم یونان کی شہری سلطنتوں میں عمویت کے نشوونما کے تدبیری حالات معلوم کرنے میں ہمارا میلان اس طرف ہو گا کہ آئینہ محض کی نقل اتارنے کو ایک اصولی محرک بدرجہ غالب اس نشوونما کا سمجھیں، گو ہم کو مفصل کیفیت اس قدر معلوم نہیں ہے کہ اس نقل و منتقل نے جس حد تک عمل کیا تھا اس کو ٹھیک ٹھیک بتا سکیں، لیکن ظاہر ہے کہ اسپارٹا کی نقل اتارنے کے لئے غالباً کسی نے کوشش نہیں کی اور یہ میرے خیال کی وجہ پر بیان ہوا ایجابی مثال ہے۔ کیونکہ (جیسا کہ ہم آئندہ دیکھیں گے) گو لحاظ ابنی حکمت عملی کے

اسپارٹا دوسری سلطنتوں میں عدیدیت کے قائم کئے جانے کا طر فدار تھا مگر خود اس کا نظم حکومت متقدمین کے خیال میں ایسا نہ تھا جس کو عدیدیت کے زمرہ میں شمار کیا جاتا گو عدیدیت کے اجزا اس میں موجود تھے، اور یہ امر اور بھی قابل حیرت اس وجہ سے ہو جاتا ہے کہ مثالی نظم حکومت جس کو سیاست کے بڑے بڑے عالی خیال لوگوں نے انسان کی خیر و سلامتی کے جمل شرائط کا جو ان کی سمجھ میں آئے لحاظ کر کے بنایا تھا وہ بہ نسبت تھمز کی نظم حکومت کے زیادہ مشابہت رکھتا تھا یا یعنی یہ کہ افلاطون کی سب سے آخر تصنیف کے مطابق اس کی مثالی نظم حکومت میں اور ارسطو کی مثالی نظم حکومت میں شہری نی الفی ایک ایسی انسانی جماعت تھے جو صنعت و حرفت کے کاموں سے بڑی صراحت کے ساتھ قطعی مستثنیٰ کر دئے گئے تھے ان کی بسر اوقات ایسی زمینوں کی پیداوار پر رکھی گئی تھی جنکی کاشت غلاموں کے ذمہ تھی اور خود ان کو بڑی توجہ کے ساتھ فوجی کاموں کے لئے تربیت دی جاتی تھی جیسا کہ اسپارٹا میں قاعدہ تھا لیکن باوجود اسپارٹا کی اقبال مندی کے جو اس کو عالم واقعات میں حاصل تھی اور باوجود افلاطون اور ارسطو کے اثر کے جو عالم خیال میں وہ دیکھتے تھے کسی قسم کا میلان اسپارٹا کے طرز حکومت کو نقل کرنے کا یا ان حکما کے مثالی نظم حکومت کو حیلہ عمل میں لانے کا دریافت نہیں ہوتا۔ یہ عجیب شہادت اس امر کی ہے کہ نقل صرف اس حالت میں اتاری جاسکتی ہے جبکہ وہ نمونہ جس کی نقل اتاری جائے نقل اتارنے والی سلطنتوں میں ان کے سیاسی نشو و نما کے عام رجحانات سے مطابقت رکھتا ہو۔

باوجود اس کے یہ بات سچ ہی رہتی ہے اور عام طور پر کہا جاسکتا ہے کہ جس حالت میں چند سلطنتوں میں ان کے طرز حکومت میں تبدیلی کی بڑی محرک نقل رہی ہو تو یہ بتانا نہایت مشکل بلکہ ناممکن ہو جاتا ہے کہ اس تبدیلی میں جو چیزیں تبدیل ہوئی ہیں وہ کس حد تک اس نظم حکومت کے خاص نشو و نما کے باعث ہوئی ہیں جس کی نقل اتاری گئی ہے خلاصہ یہ کہ نقل اتارنا وہ چیز نہیں ہے جس سے سب باتوں کی صراحت ہو جائے لیکن پھر بھی اس سے بہت سی باتوں کی صراحت ہو جاتی ہے۔ جب یہ صورت ہے تو پھر سیاسی نشو و نما کے قوانین دریافت کرنے کی کوشش میں یہ چیز بڑی با وقت ہے کہ ایسے مشابہ نظم ہائے حکومت کا باہمی مقابلہ کر کے جن میں مشابہتیں از روئے عقل متبع یا نقل کا نتیجہ نہیں معلوم ہوتیں جس قدر معلومات حاصل کرنی ممکن ہو حاصل کی جائے

غرض یہ ہے کہ اس مقابلہ کو زیادہ نمودار کیا جائے اور یہی مقابلہ وہ چیز ہے جو میری کتاب کا موضوع قائم کرتا ہے، کیونکہ یورپ کی تاریخ اپنے دد فرید میں سیاسی نشوونما کے بہت سے مختلف سلسلے ایسے دکھاتی ہے جن میں ایک حد تک جیسے کہ میں پہلے کہ چکا ہوں مشابہت موجود ہے اور اس وجہ سے مقابلہ کے لئے وہ بہت سامان پیش کرتی ہیں در آخر ایک ایک بڑی حد تک ان میں ہر ایک کا نشوونما بذات خود ہوا ہے۔ پہلے ہم کو قدیم یونانی سلطنتوں کے نشوونما میں اور پھر مغربی یورپ کی سلطنت کے نشوونما میں ایسی مقابلہ کرنا ہو گا لیکن رومانی نظم حکومت اپنے تفصیلی حالات میں یونانی نظم حکومت کے نشوونما سے اس قدر مختلف ہے کہ اس کے اسباب بیان کرنے میں ہم کو یہ نہیں کہنا پڑے گا کہ رومانی نظم حکومت نے ایک بڑی حد تک یونانی نظم حکومت کی براہ راست نقل آزاری ہے لیکن نقل کے مسئلہ قطعی نظر انداز بھی کرنا چاہئے۔ بہر کیف یونانی شہری سلطنت اور رومانی شہری سلطنت کی نسبت سمجھنا چاہئے کہ ان میں ہر ایک کا نشوونما تقریباً بذات خود علیحدہ علیحدہ ہوا ہے اس طرح موجودہ ملکی سلطنت کی ترقی کا ایک تیسرا سلسلہ ہے اور ایک چوتھا سلسلہ دور وسطیٰ کے شہروں کے نشوونما میں ملتا ہے جس کا میں پہلے تذکرہ کر چکا ہوں۔

یہ بات دیکھنے کی ہے کہ سیاسی دستور کے ان بدلتے ہوئے نمونوں کے چار مختلف سلسلوں میں تین سلسلے اس درجہ آپس میں تعلق رکھتے ہیں کہ ان سب کی تاریخ ایک ہی تاریخ معلوم ہوتی ہے، اور اس میں شروع کے مراحل اخیر کے مراحل سے سبب و مسبب کا تعلق رکھتے ہیں۔ رومانی ابتدائی سیاسی ترکیب سے لیکر رومانی شہنشاہی تک اور اس شہنشاہی سے دور وسطیٰ کی جزوی بے ترکیب حکومتوں تک جس میں دور وسطیٰ کے جزوی آزاد شہروں کا نشوونما ہوا اور ان سے حال کی یورپی سلطنتوں تک ایک ایسی مسلسل ترقی کا پتہ چلتا ہے جس میں کہیں کوئی وقفہ بجز اس کے کہ کہیں کوئی بات مجبوراً پیش آئی ہو نہیں پایا جاتا۔ اس حد تک قدیم اور جدید تاریخ کے متعلق مجھ کو فریقین سے اتفاق ہے لیکن تاریخ یونان کی فی الواقع یہ کیفیت نہیں ہے۔ تاہم تاریخ یونان نے رومانی اور آرمینیا کی تاریخ پر بڑا اثر کیا گو یہ اثر سیاسیات میں یا دیگر اصناف علم میں زیادہ تر انسان کے خیال پر پڑا۔ سیاسی خیالات کے فراہم کر دینے میں اس اثر نے اپنا زور دکھایا۔ سیاسی ادارات یا عادات فی الواقع دوسروں کو نہیں دیں۔

اس کے ساتھ ہی سیاسی خیالات پر تاریخ یونان کا اثر بھی وہ چیز نہیں ہے جس کی بنا پر یونانی شہری سلطنت کا نشو و نما ارتقاء کے دوسرے سلسلوں میں جن کا میں نے ابھی تذکرہ کیا ایک لازمی جگہ رکھتا ہو۔ میری کتاب کے موضوع کا ضروری حصہ یہ ہے کہ ان تمام شکلوں کو مطالعہ کیا جائے جن میں سے گزرنے کا میلان سلطنت کے اس نمونے نے ظاہر کیا ہے جسکو میں شہری سلطنت کہتا ہوں۔ اگر ہم تمدن دستور کی اعلیٰ ترین شکلوں پر اپنی توجہ قطعاً مرکوز کر دیں تو یہی نمونہ صرف وقت کی ترتیب کے لحاظ سے بلکہ ان وجوہ کی بنا پر جن کو میں آئندہ بیان کروں گا سیاسی نشو و نما کی ترتیب میں سب سے مقدم ہے پس اگر اس نمونہ کا مطالعہ مقصود ہے تو پھر لازمی ہے کہ یونان کی تاریخ میں اس کو مطالعہ کیا جائے۔ روم کا سیاسی نشو و نما بہت سی مخصوص وجوہ سے ایسا ہے کہ جس کی نظیر کہیں اور نہیں ملتی یہی ایک مقدمہ ایسا ہے جس میں شہری سلطنت بڑھتے بڑھتے ایک شہنشاہی مملکت سلطنت ہو گئی، اور دور وسطیٰ کے شہر اطالیہ میں بھی جہاں وہ تقریباً آزاد تھے کامل طور پر آزادانہ رہے۔

۱۔ اوپر کے مختصر مضمون میں، میں نے کبھی ”سیاسی معاشرت“ کا کبھی سلطنت کا اور کبھی ”قوم“ کا تذکرہ کیا ہے۔ اس سے پہلے کہ آگے کچھ کھا جائے مناسب ہے کہ ان اصطلاحات کے معنوں اور ان کے آپس کے تعلقات کی جانچ زیادہ احتیاط کے ساتھ کر لی جائے۔ جیسا کہ میں پہلے لکھ چکا ہوں، میں ”سلطنت“ اور ”سیاسی معاشرت“ کی اصطلاح کو بالعموم اس طرح استعمال کرتا ہوں کہ ایک کی جگہ دوسری بلا تکلف بھی جاسکے مگر اتنا فرق ضرور کرتا ہوں کہ ”سلطنت“ کی اصطلاح کو صرف ان معاشرتوں تک محدود رکھتا ہوں جو سیاسی تمدن میں ایک خاص درجہ تک ترقی کر چکی ہیں، لیکن ہم کو اس بات پر بھی غور کر لینا چاہئے کہ بعض وقت ”سلطنت“ کی اصطلاح اس سے بھی زیادہ تنگ معنی میں استعمال کی جاتی ہے یعنی اس سے مراد ایک سیاسی معاشرت ہوتی ہے جسکو ماہرین اصول قانون اپنی اصطلاح میں ”مصنوعی شخصیت“ کہتے ہیں اور اس حیثیت سے اس ”مصنوعی شخصیت“ کے حقوق و فرائض ان افراد کے حقوق و فرائض سے قابل امتیاز ہوتے ہیں جن سے یہ ”مصنوعی شخصیت“ بنی ہے۔ جہاں کہیں کسی اہام کا خطرہ نہوگا میں اپنے تئیں اجازت دوں گا کہ لفظ سلطنت کو اس زیادہ تنگ معنی میں بغیر زیادہ توجیہ کے استعمال کروں

اور میں خیال کرتا ہوں کہ ہم کو اس درجہ تمدن کی بھی تعریف کر دینی چاہئے جس تک سب پہنچنے کے بعد سیاسی معاشرت اس خاصیت کے ساتھ سلطنت کہلائی جاسکتی ہے کہ وہ اس اساسی امتیاز سے بخوبی آشنا ہو چکی ہے جو جماعت کے حقوق و فرائض میں بحیثیت ایک مجموعہ ہونے کے اور ان افراد کے حقوق و فرائض میں جن سے یہ جماعت بنی ہے موجود ہے انگریزوں کے جرمانی آباد و اجداد کی پرانی قبیلی حالت میں اور دوسری غیر تمدن اور نیم تمدن قوموں میں یہ امتیاز اب تک غیر واضح ہے۔

علاوہ اس کے سلطنت کا جو معمولی تصور ہمارے ذہن میں ہے اس میں یہ بات شامل ہے کہ جس سیاسی معاشرت کو سلطنت کہا جاتا ہے وہ روئے زمین کے کسی خاص حصے سے وابستہ ہے۔ اور اس بنا پر اس کو اس بات کا دعویٰ ہوتا ہے جس کو بالعموم سب تسلیم کرتے ہیں کہ روئے زمین کے اس حصہ پر جتنے لوگ آباد ہوں خواہ وہ اس سلطنت کے رکن ہوں یا نہ ہوں ان سب کے حقوق و فرائض مقرر کرے، اور یہ خیال اتنا بڑھا ہوا ہے کہ بعض وقت ہم لفظ ”سلطنت“ کو روئے زمین کے اس خاص حصہ کے لئے استعمال کرتے ہیں جس کے نسبت یہ دعویٰ ہو۔

یہاں تک میں نے ایک سلطنت کی اہمیت کو اس طرح بیان کیا ہے کہ گویا اس کا حصہ محض اس واقعہ پر ہے کہ اس کے تمام ارکان ایک ہی نظم حکومت کے مطیع ہیں۔ اس کے علاوہ کوئی اور واسطہ جس کو سلطنت کا تصور ظاہر کرتا ہو میرے خیال میں موجود نہیں ہے۔ تاہم اس بات کو تسلیم کرنا چاہئے کہ ایک سیاسی سلطنت جس کے ارکان کو نظم حکومت کی اطاعت کرنے کے علاوہ کئی طرح کے تعلقات کا مطلق وقوف نہیں ہے ان میں مفصل سے وہ اتعالیٰ قوت پیدا ہو سکتی ہے جو ان بڑی ڈالنے والے صدموں اور مناقشوں کو روکنے کے لئے ضروری ہوتی ہے جو بیرونی لڑائیوں اور اندرونی ناراضیوں سے وقتاً فوقتاً پیدا ہوا کرتے ہیں۔ اگر کوئی سیاسی معاشرت یہ چاہے کہ وہ محکم طور پر قائم ہو اور اسکی

اگر کوئی سیاسی جماعت اپنی مملکت کو چھوڑ کر کسی سر زمین میں آباد ہو جائے تو یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ اس تغیر کے دوران میں اور اس کے بعد وہ، وہی سلطنت رہی ہے جو مگر میرا خیال ہے کہ یہ بحث مشتبہ ہوگی۔

حالت قابل اطمینان ہو تو اس کے ارکان کو اس بات کا علم رہنا لازمی ہے کہ ان میں ہر ایک آپس میں ہر ایک کا ہے اور وہ سب ایک ہی حکم کے اعضا ہیں۔ علاوہ اس مصلحتی کے جو ایک ہی نظم حکومت کے مطیع رہنے سے پیدا ہوا ہے معاشرت کے ارکان میں اس قسم کا وقوف تصور کرنے کے بعد میں ”سلطنت“ کو ایک ”قوم“ بھی کہہ سکتا ہوں۔ موجودہ سیاسی تخیل کے مطابق جس کو باجموع تسلیم کیا جاتا ہے ایک ”سلطنت“ کو یقیناً ”قوم“ بھی ہونا چاہئے۔ تاہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ قوم آہونے کی صفت ”سلطنت“ یا ”سیاسی معاشرت“ کے الفاظ سے بطرح کہ آج کل وہ مستقل ہیں از خود مستنبط ہوتی ہے۔ ان الفاظ سے جو عموماً مستنبط ہوتی ہیں وہ یہ ہیں۔ (۱) آدمیوں کا مجموعہ جس کو سلطنت یا سیاسی معاشرت تعبیر کرتی ہے باجموع اتحاد رکھتا ہے۔ اگر کسی اور بنا پر نہیں تو اس واقعہ کی بنا پر وہ متحد ہے کہ ایک ہی نظم حکومت کا دائمی طور پر مطیع ہونا وہ اپنی نسبت تسلیم کرتا ہے اور اس حاکم و محکوم کے تعلق میں دوام ہونے کے باعث وہ ایک ”مصنوعی شخص“ کی زندگی رکھتا ہے جو اس کے ارکان کی زندگیوں سے مختلف ہے (۲) نظم حکومت زمین کے ایک حصہ پر با اختیار ہے۔ (۳) سیاسی معاشرت کے ارکان کی تعداد کم نہیں ہو کہ تعداد کا ٹھیک ٹھیک بتانا ممکن نہ ہو۔

یہ صفات اس وقت دریافت ہوتے ہیں جبکہ ہم سلطنت کے متعلق اپنے موجودہ تصور کا تجربہ کرتے ہیں۔ لیکن اگر ہم ”طریقہ تقابل“ کی مدد سے سیاسی معاشرت کی تاریخ پچھلے زمانوں میں تحقیق کرتے ہوئے ارتقاء کے چشموں تک پہنچ جائیں اور یہ تسلیم کر لیں کہ جس معاشرت میں ارتقاء کم ہوا ہے وہ اس معاشرت سے جس میں ارتقاء زیادہ ہوا ہے مقدم ہے تو پھر یہ صفات دھندلے ہوتے ہوتے باطل ہی ہو جائیں گے۔ آدمیوں کی تعداد کم ہوتی جائے گی یہاں تک کہ محض ایک ایسے قبیلے تک نوبت پہنچے گی جس میں اور ایک بڑے خاندان میں آسانی سے تمیز نہ ہو سکیگی۔ زمین سے تعلق میں بھی ایک بڑے آبادی

۱۔ سلطنت کی حکومت کے متعلق عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ خارجی اقتدار سے آزاد ہوتی ہے۔ مگر انگریزی زبان میں یہ اصطلاح ان محکوم جماعات کے متعلق بھی استعمال کی جاتی ہے جن میں اس خصوص کی کمی ہوتی ہے اور جو کسی دفاعی اتحاد کے ارکان یا کسی ذی اقتدار سلطنت کے تابع ہوتے ہیں۔

نظر آئے گی کیونکہ قبیلہ ایک آوارہ گرد گردہ غول میں پھرنے والے گلابوں یا کاشتکاروں کا ہوگا۔ جاگم اور محکوم کا تعلق بھی بہت خفیف طور پر دریافت ہو سکیگا۔ سردار جس کی سرداری سب نے تسلیم کی ہے ایسا ہوگا جو قوانین وضع کر سکے۔ یہ گردہ چند ایسے رواجوں کا پابند نظر آئے گا جو پشت پاشت سے ان میں چلے آتے ہیں کوئی عامل بھی ان میں ایسا نہ لینگا جو عدلیہ علیٰ ریسزاد بنایا ہو۔ اگر سردار کم سے کم زمانہ امن میں احکام جاری کرتا نظر آینگا تو اس کا احتمال بہت کم ہوگا کہ عام طور پر ان احکام کی پابندی بھی کی گئی ہوگی۔ آخر کار ہم کو وہ غول میں پھرنے والے گردہ ملیں گے جن میں کوئی ایسی چیز جس کو ہم باقاعدہ سرداری کہہ سکیں دریافت نہ ہو سکیگی۔ پس ان تمام وجوہ کی بنا پر سیاسی معاشرت کے ارتقاء کی تحقیقات شروع کرنے میں خاص مشکل پیدا ہو جاتی ہے، کیونکہ اگر ہم ابتدا سے اس تحقیقات کو شروع کرنا چاہیں جیسا کہ مقصداً قدرت ہے تو پھر یہ قریب قریب گھپ اندھیرے میں کسی چیز کا دھونڈنا ہوگا اگر ہمارا یہ نتیجہ نکالنا درست ہے کہ ہمارے سیاسی معاشرے نے ایک ایسے سیاسی نمونہ سے جس کا ارتقاء نہایت نامکمل تھا اسی طرح براہ راست نزول کیا ہے جس طرح اولاد باپ سے پیدا ہوتی ہے (اور یہ سوال ایسا ہے جس پر میں اس وقت غور نہ کر دینگا) تو پھر ہمارے سلسلہ ارتقاء کا بہت بڑا حصہ اس زمانہ میں آجاتا ہے جس کی کوئی تاریخ موجود نہیں ہے۔ جس وقت تاریخ کی پہلی کرن روشنی کی ان معاشروں پر پڑتی ہے جن سے حال کی یورپی سلطنت کا مغوذ ہونا قطعی طور پر تحقیق ہوتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام معاشرے ایک مینیمم پیچیدہ نظام سیاسی رکھتی تھیں۔ اس امر کی تحقیق کہ سیاسی معاشرت کی سب سے پہلی بنا کیوں کر ہوئی ہم کو اصلی تاریخ کے احاطہ سے باہر نکال کر قیاس اور گمان اور ایسے نتائج کی سرزمین میں پہونچا دیتی ہے جو از روئے منسل مشتبہ کئے جاتے ہیں۔ پس بہترین طریقہ میرے نزدیک یہ ہے کہ اس پہلے سیاسی دستور سے ابتدا کی جائے جس کا علم ہم کو تاریخ سے حاصل ہوتا ہے اور اس کی نسبت یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ دنیا میں سب سے پہلا سیاسی دستور وہی تھا۔ پھر اس تاریخی سیاسی دستور کے مقام سے قیاس دوڑا کر معلوم کرنا چاہیے کہ اس سے پہلے کیا تھا۔ اور پھر اس کا بعد کا ارتقاء کس طرح جاری رہا اس کو تاریخ کی روشنی میں دریافت کیا جائے۔

خطبہ دوم

دور تاریخی کے نظم حکومت کا بدو و آغاز

۱۔ میں نے اپنے سابقہ خطبے میں اس سلسلے کے طرق و مقاصد کی توضیح کر دی ہے ہمیں جس شے کا مطالعہ کرنا ہے وہ ارتقاء کی وہ رفتار ہے جو ہمیں زمانہ جدیدہ کی سلطنت تک پہنچاتی ہے، زمانہ جدیدہ کی سلطنت ایک آئینی سلطنت ہے، اور اس لئے یورپ کی تاریخ پر اس نظر سے نگاہ ڈالنے کے لئے کہ اس کی رفتار اس جانب رہبری کرتی ہو، ہمارا اولین تعلق دساتیر سلطنت کی تاریخ سے ہے اور اس محدود مقصد کو پیش نظر رکھتے ہوئے ہم فی الجملہ قوموں کی ہندی جرمانی گروہ کی تین شاخوں کی تاریخ کے اندر ہی اندر رہ سکتے ہیں۔ ہم اپنی توجہ اصناف ذیل پر مرکوز کر سکتے ہیں (۱) یونان، (۲) روم ایس میں شہنشاہی اور مملکت اس کا مغربی حصہ شامل ہے۔ (۳) وہ جرمانی قبائل جنہوں نے خروج کر کے مغربی شہنشاہی کو منقلب کر دیا اور جب ان کی باری آئی تو خود ان کے سیاسی ارتقاء ان نئے حالات سے اثر پذیر ہوئے جو ان کی فتح سے اس منقلب شدہ شہنشاہی میں پیدا ہو گئے تھے اور ان حالات نے ان کے سیاسی ارتقا میں بہت کچھ ترسیم بھی کی۔

شروع ہی میں یہ ظاہر کر دینا ضروری و اہم ہے کہ یونانی اطالوی اور یونانی تہذیب کے نشوونما کی روشنیوں میں مختلف ہیں مگر اپنے بدو و آغاز میں وہ دونوں ایک دوسرے سے بہت زیادہ جدا نہیں ہیں۔ جب بہترین شہادتوں کے اعتبار سے ہم یونان، روم اور جرمانہ کے سیاسی نظم کی ابتدائی شکلوں کا مقابلہ کرتے ہیں تو ہم ان کے اہم اختلافات کے باوجود، ان کی عام ہیئتوں میں ایک گونا گونا اتفاق پاتے ہیں۔ درحقیقت

بقول فرین۔ آریائی خاندان کی سیاسی زندگی کی جو قدیم ترین جھلک ہمیں نظر آتی ہے، ان میں سے کم از کم یورپی ارکان خاندان میں ہم مختلف ترتیبات کے تحت میں حکومت کی ایک شکل دیکھتے ہیں۔ یہ شکل وہ ہے جس میں ایک بادشاہ یا سردار ہوتا تھا جو زمانہ امن میں حکمران اول، اور زمانہ جنگ میں قائد افواج ہوتا تھا مگر وہ اپنی ہی خود رایا نہ مرضی سے حکومت نہیں کرتا تھا بلکہ سرداروں کی مجلس مشورت کا پابند رہتا تھا اور یہ سردار وہ ہوتے تھے جو عمر، نسب یا شخصی کارہائے نمایاں کی وجہ سے ممتاز ہوتے تھے۔ مزید برآں، حکمران تمام خاص خاص اہم مسائل کو قوم کی جمیعت عام میں آخری تصدیق کے لئے پیش کرتا تھا۔۔۔۔۔ جو ہر کے نفسوں میں یورپی زندگی کی جو پہلی تصویر بھینچی گئی ہے اس میں بھی ہمیں حکومت کی یہی شکل نظر آتی ہے۔۔۔۔۔ جس قدیم لاطینی دستور سلطنت سے اولاد دولتِ عامہ اور بعد ازاں رومانی ہمنشاہی وجود میں آئی، روایت سے اس کی جو قدیم ترین شکل ہماری نظروں کے سامنے آتی ہے اس میں بھی حکومت کی یہی شکل نظر آتی ہے۔ سیکسیس کے ہاتھوں نے ہماری نسل کی جو پہلی تصویر بھینچی ہے اس میں بھی ہم حکومت کی یہی شکل دیکھتے ہیں، اور اس نسل میں سے خاص ہماری شاخ جب اس جزیرے میں وارد ہوئی جس میں (اب) ہم رہتے ہیں تو اس کے ابتدائی ایام کے متعلق خاص ہمارے ملکی وقائع میں جو لحاظ نظر آتے ہیں، ان میں بھی حکومت کی یہی شکل دکھائی دیتی ہے۔۔۔۔۔

میرے نزدیک اس واسطے میں صداقت کا اہم عنصر ضرور موجود ہے کہ اس میں کسی قدر بہانے سے بھی کام لیا گیا ہے۔ پس اس موجودہ خطبے میں میری تجویز یہ ہے کہ بالترتیب ان تین مقدم صورتوں کی جانچ کروں جن پر فرین کی تقسیم کی بنا قائم ہے، اور اس میں تشابہات کے ساتھ ہی ساتھ تفرقات کو بھی دکھاؤں۔

گر سوال یہ ہے کہ کس ترتیب سے ہم ان کی جانچ کریں فرین کے بیان پر جو پہلی قیدیں لگانا چاہتا ہوں (یہ سوال مجھے اسی جانب لیجاتا ہے) وہ قید یہ ہے کہ ان میں سے ہر صورت کے متعلق جس قدیم ترین حالت کا تاریخی تیسٹن ہو سکتا ہے، جب ہم اس پر نظر کرتے ہیں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مختلف قدیمی قریں

جن کی سیاسی حالت کا ہمیں مقابلہ کرنا ہے وہ اس وقت ارتقاء کے ایک ہی مدارج پر نہیں تھیں۔ میں یہ کہتا ہوں کہ مومن کے پانچویں باب میں ابتدائی رومانی دستور سلطنت کا جو خاکہ دیا ہوا ہے اس کے آخر میں اس مورخ نے صاف طور پر یہ کہہ دیا ہے کہ ملت رومانی کا یہ قدیم ترین قابل امتیاز سیاسی نظم (یعنی وہ دستور سلطنت جسے ہم سرولوس تولیوس کی اصلاح کے قبل قائم شدہ تصور کرتے ہیں) ارتقاء سیاسیہ کی رفتار میں اس سے بچد بعد کا درجہ ہے جو ہمیں ہومر کی نظموں یا جرمانیوں کے ان حالات سے معلوم ہوتا ہے جنہیں سیسٹس نے بیان کیا ہے۔ اس رائے کو قبول کرنے کے بعد ہمیں اس تحالف کی ایک نمایاں مثال ملتی ہے جس کا اشارہ میں پہلے کر چکا ہوں کہ عام تاریخوں میں سیاسی واقعات کی جو تاریخی ترتیب ہوتی ہے اور سیاسیات ارتقاء کی جس ترتیب کا پتا چلانا چاہتا ہے ان دونوں میں کس قدر فرق ہے۔ سیاسیات کے نقطہ نظر سے سیسٹس (یعنی پہلی صدی عیسوی) کے جرمانیوں کو چھ سو برس قبل کے رومانیوں سے مقدم سمجھنا چاہئے، یعنی ارتقاء کی جس رفتار کا ہم پتا چلانا چاہتے ہیں اس کے نقطہ آغاز سے وہ (جرمانی) قریب تر تھے۔

آیا ہم اسی طرح بقیہ دو صورتوں کا بھی تصفیہ کر سکتے ہیں؟ آیا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یونانیوں کے جن سیاسی ادارات کا حال ہیں ہومر سے معلوم ہوتا ہے اور جرمانیوں کی جو کیفیت سیسٹس سے واضح ہوتی ہے ان دونوں میں سے باعتبار ارتقاء کے قدیم تر کون ہے۔ یہاں یہ اولین اعتراض وارد ہو سکتا ہے کہ یہ تمام مقابلہ زائد از ضرورت غیر متیقن بنیاد پر ہے۔ کہا جاسکتا ہے کہ ہومر کے ایسے شاعرانہ بیانات سے سیاسی نظم معاشرت یا حالت تمدن کے شکل کی تاریخی ہستی کی شہادت نہیں مل سکتی کیونکہ (۱) یہ بیانات اس زمانہ کے خصوصیات کی شہادت نہیں ہیں جس زمانہ میں یہ نظمیں لکھی گئی ہیں کیونکہ ہومر نے نہایت شاندار ماضی کا خاکہ کھینچا ہے۔ (۲) وہ اس زمانہ گزشتہ کے خصوصیات کی بھی قابل اعتماد شہادت نہیں ہیں کیونکہ ہم ایک عالم قدامت کا مبلغ علم شاعر کی جانب منسوب نہیں کر سکتے۔ اس چیلنج میں کچھ نہ کچھ قوت ضرور ہے، خاص کر ان مقامات کے اعتبار سے جہاں اعظم رجال کی قوتوں، عظمتوں اور انعاموں کا ذکر ہوا ہے اتنا ہم میرا خیال یہ ہے کہ اس امر

میں شبہ کرنا تفلیک کو ضرورت سے زیادہ طول دینا ہے کہ سیاسی ادارات، سماجی رسم و رواج اور حرفتی فنون کے جو بیانات جا بجا آگئے ہیں (اور صرف اس غرض سے نہیں داخل کئے گئے ہیں کہ قصہ کی تاثیر کو زیادہ کریں) ان سے بحیثیت مجموعی اس یونانی تمدن کا اظہار ہوتا ہے جسے شاعر یا شعر اپنے تجربہ سے جانتے تھے۔ اگر ایسا تھا تو اس سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ وہ یونانی جن کے لئے ہومر کی نظمیں لکھی گئی تھیں وہ شینیس کے جہانیوں کی بہ نسبت عام تمدن کی سطح پر قطعاً زیادہ بلند تھے، کیونکہ ان کے پاس فنیل سے گھرے ہوئے شہر تھے، انگورستان تھے، زیتون کے بلخ تھے، جن کی کاشت بہت ہوسنیاری سے ہوتی تھی، اور سرداروں کے شاندار محلات تھے، اعلیٰ صناعی کے کام اگر وہ خود نہیں کرتے تھے تو دوسرے ملکوں سے اس قسم کے کام لاتے تھے جو صناعی میں اکیس کے سپر کے مانند ہوتے تھے اور سب سے آخری اور بڑی بات یہ ہے کہ وہ خود نظمیں مرتب کرتے تھے، اس لئے اگر ہم انہیں صنعتی ارتقاء کے زیادہ ترقی یافتہ درجہ پر پائیں تو اس میں استعجاب نہونا چاہئے۔

۲۔ پس اب ہم نو واقعات کے اسی جزد سے شروع کرنا چاہئے جو بہ اعتبار تاریخ سب سے مؤخر ہے یعنی قدیمی جرمانی دستور سلطنت سے جسکے متعلق ہماری خاص سند شینیس ہے شینیس نے جرمانی قبیلوں کے سیاسی ادارات کا جس طرح بیان کیا ہے ان میں ہم فریکین کے ہندی جرمانی نظم حکومت کے تینوں عناصر کو بایقین پاسکتے ہیں۔ ایک جمعیت آزاد و مستع انشام کی تھی جس کا اجلاس موقت طور پر ہوتا تھا جن جھوٹے جھوٹے اقطاع سے قبیلوں کی مملکت بنتی تھی ان کے والی یا سردار موجود تھے

۳۔ دو ایک صورتوں میں شاعر کی عبارت سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ وہ بالارادہ کسی ایسے رواج کا ذکر کر رہا ہے جو پرانا ہو چکا ہے، اور خود اس کے زمانہ میں وہ رواج ناپسندیدہ سمجھا جاتا ہے، مثلاً جہاں اس نے یہ بیان کیا ہے کہ پتر و گلوس کی چتا پر رٹا سے کے بارہ نوجوان قربان کئے گئے، وہاں ہی مفہوم پیدا ہوتا ہے۔

۴۔ شینیس کے بیان کے بموجب جرمانی اسیران جنگ کو قربان کرتے تھے۔ وقائع، جلد اول صفحہ ۶۱۔

جوان اقطاع میں عدل و انصاف کا نفاذ کرتے تھے، جنگ میں بالعموم اپنے جنگ آوروں کی قیادت کرتے تھے اور قومی جمعیت کے لئے پیش نظر کاموں کے لیڈر کرنے میں مجلس مستشار کا کام دیتے تھے۔ بعض قبیلوں میں ایک اعلیٰ سردار یا بادشاہ بھی ہوتا تھا، قطعی نہیں تھا کہ وہ موروثی ہو مگر اس کا انتخاب ہمیشہ کسی نہ کسی امیر کے خاندان سے ہوتا تھا اور ہم دوسری شہادتوں سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اکثر ایک ہی خاندان کے ارکان قابل انتخاب ہوتے تھے۔

لیکن جب ہم ٹیسٹس کے بیانات کا سیزر کے اس خاکہ سے مقابلہ کرتے ہیں جو اس نے اپنی کتاب متعلقہ گال میں دیا ہے تو ہم اس عجیب امر و اتھ سے حیرت میں پڑ جاتے ہیں جسے "بوق" بادشاہی ملک کی حیثیت سے اس قدیمی نظم سلطنت کے بیان میں نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ جرمانی اور ارات کی جو خفیف خفیف جھلک سیزر کی کتاب میں نظر آتی ہے اس میں ہمیں قبیلہ بادشاہی کا مطلق پتہ نہیں چلتا۔ سیزر کہتا ہے کہ اس کے زمانہ میں کوئی مشترک یا عام نظامت نہیں ہوتی تھی قبائل جن اقطاع میں منقسم ہوتے تھے ان کے سردار اپنے اپنے لوگوں میں عدل و انصاف کا نفاذ کرتے تھے۔ مشترک سام نظامت صرف اس وقت قائم کی جاتی تھی جب قبیلہ برسرِ جنگ ہوتا تھا ڈیڑھ صدی بعد ہیسٹس کے زمانہ میں بھی بادشاہی مینی کل قبیلہ کی مستقل سرگردی نے صرف محدودے چند صورتوں ہی میں نشوونما حاصل کی تھی۔ بقول ڈاکٹر اسٹینز "قبیلوں کی ایک بہت بڑی تعداد نے شاہی کو بالکل ہی ساقط کر رکھا تھا۔ حکومت جسے (Civitas) کہتے تھے وہ بجائے خود ایک مدت تک مرکز کا کام دیتی تھی اور قومیت کا رشتہ رابطہ اتحاد کے لئے کافی تھا، لہٰذا پس جرمانی نظم سلطنت کے ارتقا میں تغیر کے جس قدیم ترین تحرک کا پتہ چلتا ہے وہ بادشاہی کی جانب ہے، بادشاہی سے مراد قبیلہ کی مستقل سرگردی سے ہے جو موروثی اور بالعموم ایک ہی خاندان میں ہو کرتی تھی۔ بعد کی تاریخ سے اس کی تصدیق ہوتی ہے۔ بادشاہی یونانیوں میں رائج ہوتی جاتی تھی، ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جہاں اس کا وجود پہلے نہیں تھا

۱۷۔ شاہانِ پہلی کا نظریہ سلطنت متاثر شدہ بائیسیم و ہشتم دیکھا جائے

۱۸۔ تاریخ آئینی (Constitutional History) - باب دوم فقرہ ۱۵۔

وہاں اسے بالارادہ راج کیا گیا، جو وسیع تر جماعتیں رومانی شہنشاہی کے فتح کرنے کا باعث ہوئیں ان میں ہم بادشاہی کو معمولی حالت میں پاتے ہیں۔ آخر میں سیکسن اور ایل فریز لینڈ ہی اپنے وطن جرمانیہ میں ایسی قومیں رہ گئیں جن میں بادشاہی نہیں تھی اور انگلستان کے سیکسن حملہ آور اگرچہ انگلستان میں بغیر بادشاہی کے وارد ہوئے مگر انھوں نے اسے بہت جلد اختیار کر لیا۔ ۱۷

جب صورت حال یہ ہے تو پھر فریڈن کی تقلید میں یہ خیال کرنا بڑی مبالغہ کی ہوگی کہ قدیم ہندی جرمانی قوم میں معینہ طور پر اختیارات کی سرگاہ تقسیم ہوتی تھی، اور یہ اس وقت سے درخت میں پل آ رہی تھی جب یونانی، رومانی اور یونٹ ایک ساتھ رہتے تھے (وجہ یہ ہے کہ قبیلہ پر لحاظ کرتے رہے) قدیم ترین شہادت سے ہم پر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جرمانیہ کے اندر جرمانیوں میں بادشاہی مفقود تھی، اور یہ فرض کرنے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ بے بادشاہ کا قبیلہ جن چھوٹے گروہوں میں منقسم تھا ان میں اعفائے حکومت کی معینہ سے کوئی موجود تھی۔ اس میں شک نہیں کہ جن قبیلوں میں بادشاہ موجود تھے ان میں یہ تینوں عناصر صاف طور پر نمایاں تھے گرچہ حال میں یہ سیکسن کے بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جرمانی قبیلوں میں اعلیٰ اقتدار آزاد جنگجوؤں کی جمیعت میں مرکوز ہوتا تھا۔ ڈاکٹر اسٹرنز نے اس بیان کا جو خلاصہ دیا ہے اس کے ایک اقتباس سے میں اسے بسہولت واضح کر سکتا ہوں، یہ مسلم ہے کہ ڈاکٹر اسٹرنز انگریزوں کے آبا و اجداد کے ادارات کی عمومی تعبیر کی جانب نامناسب علو نہیں رکھتے تھے۔ وہ لکھتے ہیں کہ ”ذہن نظموں کے تحت میں مرکزی اقتدار کا نفاذ قومی جمیعتوں کے ذریعے سے ہوتا تھا۔ ان جمیعتوں کا افتقاد معینہ اوقات پر اور بالعموم غرہ ماہ یا بدہ کال کے روز ہوتا تھا جنہیں کا کوئی امتیاز نہیں تھا، اور سب مسلح حاضر ہوتے تھے۔ نامہ پیش اعلان مقتدیان مذہبی کی طرف سے ہوتا تھا جنہیں بروقت اس کے نفاذ کا اختیار حاصل ہوتا تھا۔ اس کے بعد مباہمتے کا آغاز کسی ایسے شخص کی طرف سے ہوتا تھا جسے خطابت

کا شخصی حق حاصل ہوتا تھا مثلاً بادشاہ یا کوئی مقامی سردار یا کوئی ایسا شخص جس کی عمر اور فوجی عظمت یا فصاحت یا بلاغت اسے خطابت کے رتبے کا مستحق بنا دیتی ہو۔ یہ شخص ترغیب و مشورت کا انداز اختیار کرتا تھا، تحکم کا انداز کبھی پیدا نہیں دیتا تھا مخالفت کا اظہار بلند آواز سے ہوتا تھا، موافقت کا اظہار نیزوں کے ہلانے سے ہوتا تھا پرجوش مدح کا اظہار نیزے اور ڈھال کے بجانے سے۔

”وزیر غور مسائل میں سے زیادہ اہم مسائل کا انصرام پوری جمعیت میں ہوتا تھا جس میں تمام آزاد خیالوں کو موجود ہونے کا حق ہوتا تھا مگر معاملات کو قومی تصنیف کے لئے پیش کرنے کے قبل سردار ان کے متعلق لوگوں کو ہوا کر لیتے تھے اور وہی ان معاملات کی ترتیب بھی کرتے تھے۔ کم اہمیت اور معمولی روزمرہ کے معاملات حکام کی محدود مجلسوں میں بھیجے جاتے تھے۔ یہ جمعیت عدالت عالیہ کی حیثیت سے بھی کام کرتی شکایات کی سماعت کرتی۔ سزائے موت کا حکم جاری کرتی تھی“ اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ ٹیسیٹس کے زمانہ میں فلسوں اور دیہاتوں میں ”نفاذ انصاف کے لئے حکام“ کا انتخاب بھی اسی جمعیت میں سے ہوتا تھا۔

۳۔ جب ہم زمانہ ہومر کے یونان کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ نظم حکومت میں زیادہ قطعی شانہ ہیئت نمودار ہو چکی تھی۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہرقیلے کا ایک سردار اعلیٰ ہوتا تھا، لیکن بازی لیوس (Basileus) کا جو لقب اس کے لئے استعمال ہوتا تھا وہی ان ماتحت سرداروں کے لئے بھی استعمال کیا جاتا تھا جنہیں ٹیسیٹس ”رکس“ (شاہ Rex) سے تمیز کرنے کے لئے (Principes) والی یا سردار کہتا ہے، کم از کم ”اوڈیسی“ میں تو ایسا ہی پایا جاتا ہے۔ تاہم، (اوڈیسی کے بموجب) ہومر کے بیان کردہ قبیلوں میں جو مختلف سردار ہوتے تھے ان میں معمولاً ایک سب سے اعلیٰ سردار یا بادشاہ ہوتا تھا

ملہ ٹیسیٹس، جرمانا، بریتین یہ ہے کہ ایڈیس بازی لیوس Basileus کا لفظ ہرگز مرکز کسی ایسے شخص کے لئے استعمال نہیں ہوا ہے جو کسی علاقے (دیوس) کا سردار نہ ہو کسی ایسے سردار کا بیٹا نہ ہو۔ یہ ان نکات میں سے ہے، جنہیں ایڈیاس کے قدیم ترجموں کے سیاسی تصورات اولگاسی کے انہیں تصورات سے مختلف معلوم ہوتے ہیں۔

جس کا منصب لازماً (از روئے وراثت) انہیں مگر عموماً اس کے لڑکوں میں سے کسی ایک کو ملتا تھا جب ایک حریف نے تیلے لاکوس سے یہ کہا کہ اپنے باپ کے وارث کی حیثیت سے اس کا یہ حق ہے کہ وہ اٹھا کا کا بادشاہ ہو تو تیلے لاکوس نے منانت کے ساتھ یہ جواب دیا کہ اٹھا کا میں اور بھی بہت سے دوسرے سردار ہیں اور اگر اولیسوس کا انتقال ہو گیا ہے تو ان میں سے کوئی ایک انصرام مہات کو اپنے ہاتھ میں لے سکتا ہے اس بحث کے انداز سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ تیلے لاکوس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس کا کچھ نہ کچھ حق ضرور ہے مگر یہ حق باطل بھی ہو سکتا تھا کیونکہ اس طرح قدیمی جرمانی دستور سلطنت میں اپنا بادشاہ منتخب کرنے کے لئے قوم کا حق منتخب ہونے کے اس موروثی دعوے کے ساتھ عموماً ملا ہوا تھا جو ایک ہی خاندان کے ارکان سے تعلق رکھتا تھا پس ہومر کے بیان کردہ قبائل میں ایک مرکزی بادشاہ ہوتا تھا جو معمولاً موروثی ہوتا تھا، اور جو جرمانی بادشاہ کی طرح، زمانہ امن میں اہل قبیلہ کے آپس کے تنازعات حقوق کے فیصلہ کرنے کا فرض ادا کرتا تھا اور انھیں ظالمانہ زیادتی سے محفوظ رکھتا تھا خارجی تعلقات میں اپنی جماعت کی نمائندگی کرتا تھا، سفیروں کو باریاب کرتا اور غیر ملکوں کی مدارات کرتا تھا، اور جنگ کے زمانہ میں معمولاً فوج کا قائد ہوتا تھا۔ اسی کے ساتھ ملکر ماتحت سردار یا اکابر جرمانی سرداروں کے مانند ایک مجلس مرتب کرتے تھے، اور ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ جرمانی سرداروں کی طرح ان کی بھی عادت یہ تھی کہ اپنے معاملات کا تصفیہ فیما بینت کے موقع پر کیا کرتے تھے۔ مزید براں اس میں بھی کوئی شک نہیں ہے کہ اہمیت عامہ کے معاملات پر بحث کرنے کے لئے قوم کی عام جمعیتیں طلب کی جاتی تھیں مگر اس قسم کی جمعیتوں کے سیاسی فرض کے متعلق مشہور علما نے مستند کے درمیان شدید اختلاف آراء ہے۔

گریوٹ کی رائے کے بموجب ہومر کی بیان کردہ جمعیت احرار اور مجلس سرداروں سے ملکہ سیاسی فیما بینت بہت ہی قدیمی ادارات ہیں یہ تیس لکنا ہے کہ وہ اصل اور جنگ کے حالات پر اکثر دست خوان پر بحث کیا کرتے تھے انہیں کے غصہ سے جوار کا حالت پیدا ہو گئی تھی اس موقع پر منتر کا یہ نمونہ کو یہ صلاح دیتا ہے کہ

”سرداروں کو ایک دعوت دے“

یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان سے بادشاہ کو صلاح دینے کے مواقع پیدا کئے جاتے تھے اور وہ قوم میں بادشاہ کے مشا کو شائع کرنے کا واسطہ ہوتی تھیں نہ کہ بادشاہ کے اقتدار میں رکاوٹیں ڈالنے لگتی تھیں۔ بادشاہ اپنی رائے شائع کرتا تھا مگر ہر مہر کے جلد گاہ میں "ہاں" اور "نہیں" کی تقسیم نہیں ہوتی تھی، نہ کبھی کوئی باضابطہ قرار واد قبول کی جاتی تھی، اس جمعیت کا اجلاس سکالہ، اطلالیع، اور کسی عدالتک سرداروں کے مباحثوں کے لئے منعقد ہوتا تھا اور اسی حد پر اس کے ظاہری مقاصد ختم ہو جاتے تھے۔ عامۃ الناس میں پر یہ جمعیت مشتمل ہوتی تھی، مادہ سنتے تھے اور راضی برضا رہتے تھے، اکثر ان میں تذبذب نہیں ہوتا تھا اور سرتابی تو کبھی ہوتی ہی نہ تھی۔

اس کے جواب میں فریمین اور گلڈ سن نے ناقابل انکار دلائل کے ساتھ اس امر پر زور دیا ہے کہ "بقاعدہ قرار دادیں" اور تقسیم آر "یہ وہ نزاکت آفرینیاں ہیں جو سیاسی تہذیب کے بعد کے عروج میں پیدا ہوئیں، ہم اس قسم کی قرار دادیں اور تقسیم آر اسلحہ احرار کی اس جرمانی جمعیت میں بھی نہیں پاتے جس پر اسلحہ و جنگ کے واقعی فیصلے اور دوسرے اہم معاملات کا سربراہی انحصار تختائیسٹس کہتا ہے کہ "اگر وہ کسی تجویز کو ناپسند کرتے ہیں تو اپنے انکار کا اظہار بڑ بڑانے سے کرتے ہیں، اگر پسند کرتے ہیں تو نیز سے آپس میں مکرارتے ہیں یہ قطعاً ظاہر ہے کہ ہر مہر کے یونانی پر زور ناپسندی کی سے اجتناب کرتے تھے مگر ایسا ڈیونیم ۱۶۹۰ء میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگاسیم کون کی تجویز کی ناپسندی کی کا موثر اظہار خاموشی سے ہوا، اور فریق مخالف کے مقرر کے لئے زور کا شور تھمین بلند ہوا، یہ عیاں ہے کہ ہر مہر کی جمعیت میں مقرر ترغیب وہی سے کام لیتے تھے اور ترغیبی فصاحت ان کے لئے سب سے زیادہ اہم تھی۔ شان و عظمت حاصل کرنے کے لئے اعظم رجال کے واسطے جمعیت گاہ میدان جنگ سے کچھ کم نہ تھی بلکہ کم حیثیت شخص بھی اگر اسے فصاحت و بلاغت کی نعمت حاصل ہوتی تھی "اپنی قوم کی جمعیت میں تاباں و درخشاں بن جاتا تھا اور جب وہ شہر میں ہو کر گزرتا تھا تو اس پر لوگوں کی نظریں اس طرح پڑتی تھیں گویا وہ دیوتا ہے" اس لئے جمعیت

۱۔ ٹیسٹس "جرمانیا" - ۱۱

۲۔ اڈمی، ہشتم، صفحہ ۱۲

۳۔ اڈمی ۱۶۲۸

محض ایک وسیلہ اعلان ہونے سے کچھ زیادہ حیثیت رکھتی تھی اور مہیا کے گلید سٹن اور فرمیں کہتے ہیں، جہاں خطابت عامہ روش ماسکالاکار ہوتی ہے، آزادی کا اصلی جوہر وہیں موجود ہوتا ہے۔ مزید براں، یہ بھی واضح ہے کہ (ایڈو، ۱۸، ۳۱۱) شاعر نے یہ قرار دیا ہے کہ پالیڈیس کی عمدہ صلاح کے بجائے، ہکٹر کی ناقص رائے کو پسند کرنے کی شدید ذمہ داری خراسے کی جمعیت ہی پر عائد ہوئی تھی، اور اوڈیسی، ۱۶، ۳۷۵، تیلے ماکوس کے مارڈالنے کی سازش کی سزا کے طور پر جیسلوپ کے خواستگاروں کو اٹیکاسے خارج کر دینے کا اختیار اٹیکاس کی جمعیت ہی کی جانب منسوب کیا گیا ہے۔ اگرچہ یہ کہنا دشوار ہے کہ رواج کے بموجب بادشاہ مجلس باجمیت کی صلاح کے بغیر یا اس کی صلاح کے خلاف کس حد تک اپنے فیصلے سے کام لے سکتا تھا، کیونکہ اس میں شک نہیں کہ تینوں اعضاء کے درمیان فرامض کی تقسیم غیر متعین اور غیر پندیر تھی، تاہم یہ صاف ظاہر ہے کہ بعض سرکاری کام اس کے حدود اختیار کے اندر نہیں تھے۔ چنانچہ ہم بار بار یہ سنتے ہیں کہ کسی بطل اعظم کے لئے اس کی نمایاں خدمت عامہ کے صلہ میں سرکاری زمین میں سے کوئی قطعہ علیحدہ کر کے ایک جاگیر اسے عطا کر دی گئی مگر یہ کہیں بھی نہیں کہا گیا ہے کہ یہ جاگیر بادشاہ کے اقتدار سے اسے عطا ہوتی تھی۔ مثلاً یہ کہ لیسیا میں بیلے روخون کے بہات کے بعد بادشاہ نے اپنے ”تمام شاہی اعزاز کا نصف حصہ اسے دے دیا تھا“ مگر ”انگورستان اور کاشت سے سرسبز و شاداب جاگیر“ اسے امالی لیسیا ہی نے دی تھی (بادشاہ کو اس سے کوئی سروکار نہ تھا)۔

پس اس لئے میرا خیال یہ ہے کہ ہم تنہا ہومری سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ یونان کے سیاسی نظم معاشرت کی جس قدیم ترین شکل کا پتہ چلتا ہے اس میں اہم کی جمعیت کو وہ حیثیت حاصل تھی جو جرمانی جمعیت سے مشابہت رکھتی تھی، اگرچہ یہ بھی یقینی ہے کہ ہومر نے جس نظم معاشرت کا نقشہ کھینچا ہے اس میں ہر دار اس سے زیادہ اور عام اشخاص اس سے کم ظاہر ہوتے ہیں جتنا کہ تیسیس نے جرمانی نظم معاشرت میں بیان کیا ہے۔ اس مانعہ بھی مزید تائید اس شبہات سے ہو سکتی ہے جو ہومر سے بعد کے یونان کے متعلق حاصل ہوئی ہے جس سے کرر توضیح اس امر کی ہوتی ہے کہ استقرار اور تقابل کے ذریعہ سے سیاسی ارتقاء عام رفتار کا پتہ چلانے میں ہمیں تاریخی ترتیب کو نظر انداز کر دینا پڑتا ہے۔ میرا مقصود یہ ہے کہ ہمیں مختلف سلطنتوں کے ایسے سیاسی حالات کو جن میں طولانی وقفے

حائل ہوتے ہیں متوازی رکھنا پڑتا ہے، اور دوسری طرف مختلف ممالک کے ایسے یکساں حالات پر ایک وقت غور کرنا پڑتا ہے جن میں ارتقاء کے طرانی وقفے مائل ہوتے ہیں۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ ترتیب تاریخ کی اس نظر اندازی کو ہمیں ضرورت سے زیادہ طول نہ دینا چاہئے کیونکہ یہ اغلب ہے کہ ایک قوم جس کی ارتقائی حالت پست ہو اور کسی زیادہ مہذب قوم سے ربط ضبط رکھتی ہو، گو وہ اس تعلق کی وجہ سے تہذیب و تمدن کے بعض عناصر اخذ کر لے گی اور اس طرح بعض اعتبارات میں معاشرتی حیثیت سے اس قوم سے بہت بڑھ جائے گی جو عموماً ارتقاء کے اس درجہ پر اس سے بہت قبل ہو گزری ہو لیکن جس قسم کے قدیم نظم معاشرت پر غور کر رہے ہیں، اس کی سیاسی قوتوں کے توازن پر معاصر تہذیب و تمدن کے اس اثر سے یہ توقع دشوار ہے کہ وہ آزاد اشخاص کی عام جمعیت کے حق میں اثر انداز نہ ہو گا کیونکہ یہ اغلب ہے کہ سردار اپنی دولت و حیثیت کے اعتبار سے تہذیب و تمدن میں عامہ انسانوں پر سماعت لے جائیں گے اور اس طرح اپنے تعوق کو بڑھالیں گے۔ یونانی تاریخ میں مقدونیہ کو جب نمود حاصل ہوئی ہے اس وقت اس کے بادشاہوں کے معاملہ میں یہی صورت واقع ہوئی۔ درحقیقت وہاں شاہی خاندان کا دعویٰ یہ تھا کہ وہ نسلاً اپنے زیادہ متمدن ہمسایوں سے تعلق رکھتا ہے پس جب اس منبع فرقت کے باوجود ہمیں سکندر کے مورخین سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقدونی بادشاہوں کے اختیارات اتنی طور پر محدود تھے اور خاص کر موت کی سزا زمان جنگ میں فوج کی اور زمان امن میں جمعیت کی منظوری کے بغیر نہیں صادر ہو سکتی تھی اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سکندر کے ایسے سر بلند و ظہر مند بادشاہ کے تحت میں بھی مقدونی فوج نے ایشیا میں اپنے اس حق کو قائم رکھا اور واقفان مقدونیوں کو چھوڑ دیا جن پر خود سکندر نے فوج کے روبرو الزام عائد کیا تھا تو بالیقین فریبین کے اس توازن کی کچھ تصدیق ہو جاتی ہے جو اس نے مملع آزاد اشخاص کی یونانی اور یونانی جمعیوں کے قدیم سیاسی گروہوں کے درمیان قائم کیا ہے۔

لیکن، مقدونی دستور سلطنت کا حال ہمیں عام مبہم بیانات اور ان نتائج سے معلوم ہوتا ہے جو سفر و اوقات سے اخذ کئے گئے ہیں مگر زیادہ اہم شہادت ہمیں یونان کے تاریخی دساتیر میں سے ایک سب سے زیادہ دلچسپ دستور سلطنت سے حاصل ہوئی ہے۔ یہ دستور سلطنت وہ ہے جسے اسپارٹا کا لکرتس والا دستور

سلطنت کہتے ہیں میرے نزدیک یہ فرض کیا جاسکتا ہے کہ (۱) دوریس کے جن قبائل نے پہلو پونیز کو فتح کیا وہ معاشری و سیاسی دونوں گروہوں سے اس قوم کی بہ نسبت زیادہ ابتدائی حالت میں تھے جسے انھوں نے منسوب کر لیا تھا۔ اور (۲) مگرگس کی جانب منسوب شدہ دستور سلطنت میں ایک بڑی حد تک ہمیں یہ ابتدائی حالت مصنوعی طور پر محفوظ اور بے نظیر طور پر مستحکم ملتی ہے۔ ایسے سلسلہ تغیر کے ذریعہ سے جس کا اب پتہ نہیں چل سکتا، ایک حملہ آور غول کی ابتدائی طبعی کیفیت زندگی اور اس کے جنگجو یا نہ عادت کسی نہ کسی طرح سے سپاہیوں کی ایک نہایت ترتیب دادہ جماعت کی مصنوعی سادگی و جفاکشی اور روایتی جنگی فن کے اندر نقش کا لچر کردی گئی تھی (روایات قدیمہ نے اسی سلسلہ تغیر کو کچائی طور پر مگرگس کے نام سے وابستہ کر دیا ہے) اب اگر ہم اسپارٹا کے قدیم دستور سلطنت کو لیں، (۱) اور "ایفون" یعنی ناظروں کی اس مجلس کو نظر انداز کر دیں جسے بہترین استاد نے بالاتفاق اضافہ و بعد قرار دیا ہے) تو ہم اس کی اہم حیثیتوں کو دیباہی پائیں گے جیسا کہ فریبین نے قدیم ہندی جرمانی نظم حکومت کی نسبت بیان کیا ہے۔ اور بالخصوص جمیعت کے اختیارات کے اعتبارات سے اس کو سینیٹس کے بیان کردہ نظم حکومت کے ساتھ اس سے زیادہ نمایاں مشابہت حاصل ہے جتنی ہومر کے بیان میں کہیں مل سکتی ہو بادشاہ کا یہ فرض تھا کہ وہ جہیز میں کم از کم ایک مرتبہ بدر کال کے دن شہریوں کو دروہاس کی وادی میں ایک مقررہ جگہ پر جمع کرے، (دیں نے یہاں اسپارٹا کی دہری بادشاہت کی خصوصیت کی تحریر کر لی ہے، کیونکہ اس وقت ہمیں اس بحث میں الجھنا نہ چاہئے) جرمانی جمیعت کی طرح یہ جمیعت بھی مسلح آزاد لوگوں کے فوجی اجتماع کی حیثیت رکھتی تھی۔ مسلح و جنگ کے فیصلے، معاہدے، اور سلطنت کے دوسرے اہم معاملات تصفیہ کے لئے اس کے سامنے بالکل اسی طرح پیش ہوتے تھے جس طرح سینیٹس کی بیان کردہ جرمانی جمیعت کے سامنے پیش ہوتے تھے۔ "دونوں میں سے کسی صورت میں بھی معمولی آزاد اشخاص جنگ میں حصہ نہیں لیتے تھے مگر جمیعت کو یہ اختیار ہوتا تھا کہ پیش شدہ تجاویز کو قبول کرے یا رد کر دے اور تھیو سپیدائڈیس کے زمانہ تک دجیا کو فوہ اس مورخ نے بیان کیا ہے) جرمانی جمیعت کی طرح اسپارٹا کی جمیعت کا فیصلہ بھی بالفاظہ اظہار رائے کے ذریعہ سے نہیں بلکہ شور کے ذریعہ سے ظاہر ہوتا تھا۔

میرا خیال ہے کہ تمام شہادتوں کو یکجا کرنے کے بعد ہم معقول حد تک یہ فرض کر سکتے ہیں کہ سرداروں اور عام آزاد اشخاص کے درمیان رواجاً اختیار کی جو تقسیم تھی وہ یونان کے مختلف حصوں میں بہت کچھ مختلف تھی اور جہاں نسبتاً زیادہ ابتدائی معاشرتی حالات باقی رکھ گئے تھے (جیسا کہ اس کو ہستانی قطعہ میں تھے جہاں سے فاتح دوریائی قوم آئی تھی)، وہاں عام آزاد اشخاص کی خود مختاری اور جمعیت احرار کی مجموعی قوت زیادہ مستحکم حصص کے بہ نسبت بڑھی ہوئی تھی اس سلسلہ میں یہ ملحوظ رکھنا بھی اہم ہے کہ سرداروں کا فوجی ساز و سامان اور ان کا طریق جنگ کیا تھا، کیونکہ قدیم تاریخ میں ارتقاء کا جس قدر دور شامل ہے اس تمام دور میں فوجی ساز و سامان اور تنظیم کے اختلافات کا سیاسی اختلافات پر اہم اثر پڑا تھا۔ چنانچہ ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ ہومر کے اعلاظم رجال کے مانند جہاں کہیں یونانی سردار و امرا جنگی گاڑیوں پر بیٹھ کر لڑتے تھے، وہاں ان کی سیاسی فوقیت قلیل الاربطاٹ عام غول پر قطعاً اس سے زیادہ تھی جتنی ان یونانی سرداروں کو حاصل تھی جو اپنے ہم قبیلہ اشخاص کے ساتھ میدان جنگ کو پیدل جاتے تھے، لیکن میرا یہ خیال نہیں ہے کہ جنگ کا یہ طریقہ یورپ کے یونانیوں میں کبھی زیادہ وسعت کے ساتھ شائع رہا ہو، کیونکہ جنگی گاڑیاں اس قسم کے کوہستانی ملک کے لئے جیسا کہ یونان خاص کا بیشتر حصہ ہے بالکل ہی ناموزوں تھیں۔ بہر صورت ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ ڈوریاہیوں نے پیلوپونیز میں اپنے فتوحات زیادہ تر اس پیدل فوج کے ذریعہ سے حاصل کئے جو آریئنہ تاریخی میں ان کی جنگ سازی کا ایک خاص بازو تھا۔ اور اس طرح عام ڈوریاہی آزاد اشخاص کے ساتھ جو فوجی اہمیت وابستہ ہو جاتی ہے اس کا میلان یہ رہا ہو گا کہ ان کی سیاسی حیثیت برقرار رہے۔ دوسری طرف بڑے بڑے پیمروں کی عظیم الشان دیواروں، سونے کے خزانوں و دفائن سے بر شاندار قبروں اور میکے نالی اور ٹرنز کے محلات کے کھنڈروں کو ہم معقول حد تک اس امر کی شہادت قرار دے سکتے ہیں کہ ڈوریاہیوں کے حملوں کے قبل پیلوپونیز کے یونانی سردار و قار و طاقت میں میسینس کے جرانہ اور یونان کے زیادہ درشت تمدنی بعض حصوں کے سرداروں کی نسبت بہت بڑے ہوئے تھے۔

عدالتی فرائض کی نسبت، قدیمی جرمانی نظم حکومت اور قدیم ترین سلسلہ یونانی نظم

۱۔ اس کے آثار موجود ہیں کہ زمانہ قدیم میں یہ طریقہ جو تیار اور بویا میں رائج تھا۔

حکومت کے درمیان قطعی تخالف معلوم ہوتا ہے۔ جرمانی نظم حکومت میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تنازعات حقوق اگر آپس کی جدال، مصاحبت یا ثالثی سے ملے نہ ہو جائیں تو انصاف کے اعلان کا حق خاصہ آزاد ادا اشخاص کو حاصل ہوتا تھا خواہ وہ قومی طور پر مجتمع ہوں یا مقامی طور پر بادشاہ یا مقامی سردار کا فرض یہ ہوتا تھا کہ وہ مصاحبت مقدمہ کے وقت مداخلت کرے اور فیصلہ کا نفاذ کر دے لیکن ہومر کے بیان کردہ یونان میں فیصلہ عام اہل شہر کے درمیان اگر اس میں ہوتا تھا اگر اس کی شہادت نہیں ہے کہ معمولی مقدمات میں آزاد ادا اشخاص عام طور پر فیصلہ میں شرکت کرتے تھے تاہم، مقدمہ دینے کے متعلق جو کچھ اوپر کہا گیا ہے اس سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ موت کے مقدمات میں جمع شدہ آزاد ادا اشخاص آخری فیصلہ کرتے تھے جیسا کہ روم میں اس وقت ہوتا تھا جب سزایافتہ شخص مرافعہ کرتا تھا۔ عام بناؤں پر اغلب یہی ہے کہ اور جگوں کی طرح یونان میں بھی مسلح لوگوں کا وہ قدیمی اجتماع جس سے سیاسی جمعیت بنتی تھی، فوجداری کے اہم معاملات کے لئے اول اول عدالتی جماعت بھی ہوتا تھا۔

موسس نے قدیمی رومانی دستور سلطنت کا نقشہ جس طرح کھینچا ہے جب ہم اس پر مختصر نظر ڈالتے ہیں تو وہاں بھی ہم آزاد ادا اشخاص کے قدیمی نظم حکومت کے تین عناصر کو قطعی اور نمایاں طور پر میسر دیکھتے ہیں، سب سے اول بادشاہ، دوسرے مجلس ”آبا“ (اکابر) جسے رومانیہ حق تھا کہ بادشاہ کو صلاح دے اور جب بادشاہ کا انتقال ہو جائے تو شاہی اختیار کی آخری امانت دار وہی مجلس ہوتا تیسرے جمعیت، جسے قدیمی ٹیوٹی یا سپارٹوٹی جمیت کے ساتھ ساتھ کم از کم تین اصولی مشابہتیں تھیں۔ (۱) معینہ دنوں پر اس کا انعقاد ضرور ہوتا تھا۔ (۲) جارمانہ جنگ ”فانون عامہ“ یا ملکی تعلقاً اور مروجہ قاعدے کے تغیر وغیرہ کے ایسے زیادہ اہم قومی معاملات کے متعلق اس کی منظوری لی جاتی تھی۔ (۳) جمعیت کو صرف ”ہاں“ یا ”نہیں“ کہنا ہوتا تھا، جو تجاویز پیش ہوتے تھے ان کے متعلق عام شہریوں کو تقرر پر کی اجازت نہیں ہوتی تھی۔

۱۔ رومانی اور یونانی بادشاہوں کے درمیان بعض نمایاں اختلافات موجود ہیں۔ رومانی بادشاہ کو دہڑاؤں کی منسل میں جو نہ کا کوئی دھچکی نہیں تھا، اس کی نامزدگی یا تو اس کا بیشرہ دکرنا تھا یا سینات کا مقرر کردہ ہنگامی بادشاہ کرتا تھا اگر یہ معلوم ہوتا ہے کہ رومانی کے بادشاہ کا انتظامی اختیار یونان کے دیونائی بادشاہوں سے بہت بڑھا ہوا تھا اور یہ رومیوں کی فطرت کے اس مزید تشدد و انقباض کے عین موافق تھا جس کا ثبوت ہم پوری اختیار کے فاطمی قانون کی سختی میں بھی ملتا ہے۔

یہ بھی خیال کرنے کی بات ہے کہ جن مقدمات میں موت کی سزا تجویز ہوتی تھی ان کی بابت رد و اجاباً رومانی جمعیت کے روبرو درافتہ ہوتا تھا۔

یہ خیال میں پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ جس نظم حکومت کا یہ سرسری خاکہ کھینچا گیا ہے، وہ خصوصیت کے ساتھ ہندی جرنالی تھا۔ درحقیقت، مسٹر اسپنسر کی رائے کے بموجب یہ عکرائی کی ایک ایسی شکل تھی جسے ہم بعض اہالیانِ ایلایا اور پالینیشیا، شمال امریکہ کے سرخ رنگ باشندوں، ہندوستان کے پہاڑوں کے ڈراوڈی قبیلوں اور آسٹریلیا کے اہلی باشندوں، میں بھی پاتے ہیں، لیکن یہاں ہمیں زیادہ وسیع مقابلے سے سروکار نہیں ہے۔ مسٹر اسپنسر نے خصوصیت کے ساتھ یہ اضافہ کیا ہے کہ ”حکومتی تنظیم کا اس کے سوا کسی اور طرح شروع ہونا ممکن نہیں ہے“ کیونکہ اول اول کوئی مقتدر قوت اس مجموعی مرضی کے سوا نہیں ہوتی جس کا اظہار جمع شدہ غول میں ہوتا ہے۔ لیکن اس کے قبل کہ ہم اس ضرورت کی تصدیق کریں یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم سیاسی نظم معاشرت کے بدو و آغاز کے متعلق ایک ایسے مقبول عام نظریہ کی جانچ کریں جس سے اس ضروری اور مقتدر قوت کے سرانجام پانے کی حالت معلوم ہوتی ہے۔ میرا مقصود نظریہ ابوت سے ہے جس سے قدیم نظم معاشرت میں ارتباط کی ابتدائی قوت کی حیثیت سے بچوں میں والدین کی اطاعت پیدا ہوتی تھی اور آگے چل کر یہی عادت اس سردار کی اطاعت کا موجب ہوتی تھی جو اپنے عشیرے کا باپ سمجھا جاتا تھا، میں چاہتا ہوں کہ آئندہ کے خطبہ میں اس نظریے کی جانچ کروں۔

خطبہ سوم نظریہ ابوت

۱۔ میں یہاں خطبہ سابقہ کے نتائج کا خلاصہ مختصر بیان کرتا ہوں، سابق ترین شواہد تحریری سے قدیم قوم کی جو کیفیت یونان، روم میں اور کسی مشترک سردار کے ہونے کی حد تک اجماعی قیاس میں ظاہر ہوتی ہے، اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سیاسی فرائض تین مختلف الترتیب اعضا میں منقسم تھے، بادشاہ باسردار اعلیٰ، ماتحت زعمایا اکابر کی مجلس اور کامل الحقوق شہریوں کی جمیعت جس کی نسبت میں کہہ چکا ہوں کہ وہ آزاد مسلح اشخاص کا فوجی اجتماع ہوتا تھا۔ جن مختلف صورتوں کا ہم نے مقابلہ کیا ہے ان میں یہ تینوں اعضا کم و بیش یکساں پائے جاتے ہیں، اور ان تینوں میں فرائض کی تقسیم جس طرح کسی ایک صورت میں ہوئی ہے دوسری صورت میں بھی کم و بیش وہ بات موجود ہے تاہم جزئیات میں ہیں اہم اختلافات نظر آتے ہیں اور یہ بھی ضروری ہے کہ اس ابتدائی درجہ میں ان نظہائے معاشرت کے ساتھ تقسیم فرائض کی وہ قطعیت و تعیین منسوب نہ کرنا چاہئے جو زیادہ تمدن قوموں کے نظہائے حکومت سے تعلق رکھتی ہیں۔

خطبات کے اس سلسلے کا فاعل کام یہ ہے کہ یہ نظم حکومت جس ارتقاء سے ہو کر گزرا ہے اس کے بعد کی رفتار کا قدم بقدم پتہ چلائے، جس قدر تمدن آگے بڑھتا جاتا ہے رفتار صاف ہوتی جاتی ہے۔ اور گزشتہ معاشرتی و سیاسی حالات کے جو شواہد تحریری ہمارے پاس ہیں وہ زیادہ قطعی و قابل اعتماد ہوتے جاتے ہیں مگر اس موجودہ خطبے میں آگے نظر ڈالنے کے بجائے اس تاریک تر زمانہ پر نظر ڈالنا اور یہ دیکھنا ہے کہ ہم قیاسات کی مدد سے کس حد تک ایک غلب بیان اس رفتار کا مرتب کر سکتے ہیں جس سے قدیم نظم حکومت تک رسائی ہوئی۔

زمانہ جدید کے سیاسی خیالات کے سابق زمرادار ج میں نظم معاشرت کے بدو آغاز کے مسئلہ پر بہت بحث ہوئی ہے کیونکہ سمجھایا جاتا تھا کہ اس سے کوئی عملی اہمیت پیدا ہوتی ہے

مگر اب کوئی بھی یہ اہمیت اس کی جانب منسوب نہیں کرتا۔ لوگوں نے اپنے کو ایک منظم معاشرت میں پا کر اور عادتاً کسی حکومت کی اطاعت کرنے کے باعث سوال یہ کیا کہ یہ اطاعت کیوں واجب ہوئی؟ اور توقع یہ کی کہ اس کا جواب کسی ایسے نظریے میں مل جائے گا (جس سے یہ واضح ہوتا ہو) کہ اس اطاعت کی ابتدا کیونکر ہوئی یعنی یہ اسے قائم کر لی کہ کچھ متنی اقتدار کی ابتدا کا علم ہو جانے سے یہ یقین ہو جائے گا کہ بنی نوع انسان کے خاص خاص حصص سے حکمرانوں کو اس وقت حصول اطاعت کا جو دعویٰ ہے اس کا جواز ثابت ہو جائے گا، مگر حکومت کے ابتدائی نفع اور موجودہ فرض اطاعت کے درمیان تعلق کا یہ گمان اب عام طور پر مردود قرار پا گیا ہے۔ اس امر پر غور کرتے وقت کہ کیوں ہم کسی قائم شدہ حکومت کی اطاعت کرتے ہیں، ہم عام طور پر اطاعت و متقاومت کے اغلب نتائج کی جانچ کرتے ہیں یعنی ایک قائم شدہ نظم کو توڑنے کی برائیوں کو جو روزیادتی کی برائیوں کے مقابل رکھ کر دونوں کا موازنہ کرتے ہیں پس اس طرح ناک اور ظلم کا تنازع ہمارے لئے تاریخی دہمپی سے زائد نہیں رہ گیا ہے۔ لاک کا دعویٰ یہ تھا کہ حکومت کا اقتدار سابق الحزیت، اخراوی کی آزادانہ مرضی سے ماخوذ ہوا ہے اور ظلم یہ دعویٰ کرتا تھا کہ یہ اقتدار اس نظری اقتدار سے ماخوذ ہے جو باپ کو اپنے لڑکوں اور لڑکوں کے لڑکوں پر ہوتا ہے۔ پس اب ہمارے لئے آسان ہے کہ ہم ان متبادل قیاسات کی انہلیت کو علی بے لوثی کے ساتھ جانچیں۔

۲۔ لیکن، قیاسات کے اس دھندلے گوشے میں قدم رکھنے سے قبل یہ بہتر ہو گا کہ اس ابتدائی اقتدار کے مسئلہ کے متعلق (جہاں تک کہ وہ تاریخ کے نسبتاً کم بہم حصص سے معلوم ہو سکتا ہے) جو کچھ بھی علم حاصل ہو سکے ہمارے ذہن میں محفوظ ہو، ہمیں اس بات پر قیاس دوڑانے کی ضرورت ہے کہ ازمنہ قبل تاریخ میں سیاسی نظم معاشرت کی ابتدا کس طرح سے ہوئی، اس کے صحیح قیاس کا بہترین موقع حاصل کرنے کے لئے یہ بہتر ہو گا کہ ازمنہ تاریخی میں نئے سیاسی نظمہائے معاشرت کے بنانے کے جو طریقے دفاعی معلوم ہیں، وہ ہمارے پیش نظر ہوں۔

اب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ازمنہ تاریخی میں نئی سلطنتیں کبھی تو اجتماع سے بنی ہیں اور کبھی تقسیم سے، اور ان دونوں صورتوں میں کبھی رضامندی سے ایسا ہوا ہے، اور کبھی جبر سے۔ ازمنہ تاریخی میں تقسیم کچھ کم کثرت سے واقع نہیں ہوئی ہے خاص کر اقل کے ان

سابقہ تدریج میں جبکہ وہ کارروائی جس نے بعد میں استعماریت کی صورت اختیار کی، ایک بھری شکل میں اس طرح جاری ہوئی کہ نئے مستعمرات کی تلاش میں جہاں گروغول کے غول روانہ کئے جاتے تھے مگر جب کوئی نیا نظم معاشرت تقسیم کے ذریعہ سے بنتا ہے تو ظاہر ہے اس قسم کے کسی سابق الوجود نظم معاشرت سے ماخوذ ہوتا ہے، اس لئے یہ صاف ظاہر ہے کہ تقسیم وہ طریقہ نہیں ہو سکتا جس طریقہ سے سیاسی نظامہائے معاشرت ابتدائے سیاسی طریقوں سے بنے۔ اجتماع کی صورت دوسری ہے اور اس لئے اس پر زیادہ غائر نظر ڈالنے کی ضرورت ہے۔ فاتح یا مفتوح جماعت کو جب تہذیب کا ایک خاص درجہ حاصل ہو چکا ہے تو اس کے بعد نئی سیاسی جماعتوں (کے وجود میں آنے) کا ایک نہایت ہی اہم سبب قوت یا فتح کے ذریعے سے ہوتا ہے، لیکن ارتقاء کے ادنیٰ ترین مدارج کے وحشی قبائل اگرچہ برابر ایک دوسرے سے برسرِ جنگ رہا کرتے ہیں مگر وہ محض فتح کے ذریعے سے ارتباط (یا امتزاج) نہیں پیدا کرتے مفتوحین کا یا فاتح کر دیا جاتا ہے یا دھمکا دئے جاتے ہیں مگر انھیں جذبہ نہیں کیا جاتا، کم از کم اتنا تو ضروری ہوتا ہے کہ جو مرد گرفتار ہوتے ہیں، ان کا فاتحہ کر دیا جاتا ہے اور عورتیں غالباً لونڈیاں بنائی جاتی یا گھر کا کام کرنے کے لئے بچالی جاتی ہیں۔ پس ہمیں یہ خیال کرنے کی کوئی وجہ نہیں ملتی کہ سیاسی نظمہائے سلطنت کی نہایت ہی قدیم نوعیت میں فتح بھی ایک عنصر کی حیثیت رکھتی تھی اور اس امر کا تصور کرنا بھی مشکل ہے کہ غیر سیاسی عناصر سے سیاسی نظمہائے سلطنت اس طریق فتح سے وجود میں آئے ہوں۔

دوسری طرف ہم از مشق تاریخ میں متعدد صورتیں ایسی پاتے ہیں جن میں زیادہ تر رفاہ مند اجتماع سے ایک نیا سیاسی مجموعہ ان عناصر سے بن گیا جن میں پہلے سے ایک قسم کی سیاسی تنظیم موجود تھی اگرچہ اکثر یہ تنظیم کم ترقی یافتہ ہوتی تھی۔ ہم اس کارروائی کا وقوع تاریخ کے اول ترین حصے میں بھی دیکھتے ہیں اور آخر ترین حصے میں بھی۔ اکثر و بیشتر ارتقاء کے ابتدائی مدارج میں اس قسم کا اتحاد جنگ کے مقصد سے وقوع پذیر ہوتا ہے اور اولاً اتنے ہی زمانہ تک رہتا ہے جب تک کہ جنگ جاری رہتی ہے۔ چنانچہ، (جیسا کہ میں ذکر کر چکا ہوں) سمیر سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کے زمانے میں جرمانی قبائل میں مشترکہ سردار صرف جنگ کے زمانے میں ہوا کرتے تھے۔ ان کے زمانے میں چھوٹے چھوٹے گروہ اپنے علیحدہ علیحدہ سردار رکھتے تھے جو عدل و انصاف کا انتظام کرتے اور اختلافات کو طے کرتے تھے، اور اس صورت

حالات کے تشابہات بہت آسانی کے ساتھ ہر حصے میں مل سکتے تھے۔

لیکن اس مرحلے میں جنگ اس قدر شدت اور کرات و مرات سے واقع ہوتی رہتی اور اس قدر شدید ہوتی تھی کہ اتحاد کا نفع اس کے دوام کا باعث بن جاتا تھا۔ میسٹس نے جن جرمانی قبائل کا ذکر کیا ہے ان سب کے متعلق یہ ظاہر ہو گیا ہے کہ انہوں نے اندرونی ارتباط کے اس کال ترور سے جو حاصل کر لیا تھا اور مہیا کہ ہم دیکھ چکے ہیں ان میں قومی جمعیتیں ہوتی تھیں جن میں چھوٹے قطعات کے سرداروں کا انتخاب ہوتا تھا۔ اس کے بعد جب ہم ان جرمانیوں سے گزر کر جنہیں سپر اور میسٹس جانتے تھے ان جرمانیوں تک پہنچتے ہیں جنہوں نے چار صدی بعد زوال پذیر شہنشاہی کو روند ڈالا تو ہم تغیر کے اسی جانب میں مزید ترقی دیکھتے ہیں۔

لیکن یہ یقینی ہے کہ صرف جنگ اور غیر قوتوں کے مقابلے میں مہم نفع ہی کی غرض کو (بہ الفاظ اسپنسر) یہ "تودہ" واقع میں آتا تھا۔ اگر جماعتیں زبان اور رسم و رواج میں یکساں ہوتی تھیں تو تہذیب و تمدن کی وجہ سے جب بلوائے وحیات کی یکسانی کا احساس بڑھتا تھا تو مجموعی جماعتوں کے اندرونی تعلقات میں زیادہ مکمل نظم قائم کرنے کی خواہش ہی اس ضرورت کے لئے کافی ہوتی تھی۔ یہ اس وقت معلوم ہوتا ہے جب ہم ان غیر معمولی صورتوں پر غور کرتے ہیں جن میں حالات نے غیر ملکی جنگ کو نسبتاً ایک شاذ و نادر واقعہ بنا دیا تھا۔ چنانچہ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اسپینڈ میں قریب ہی قریب مختلف جمعیتیں تھیں اور ہر جگہ جدا جدا سردار تھے ان ہم جو اس سرداروں اور ان کے حوالی میں تنازعات برپا رہتے تھے اور قانون غیر متعین تھا یہی باعث ہوا کہ وہ سب ایک جماعت میں تبدیل ہو گئے اور سن ۱۷۹۰ء میں "لیفٹ کا دستور سلطنت"

وجود میں آیا جس سے کل جزیرے کے لئے ایک مرکزی جمعیت (Thing) یعنی "جمعیت تمام" (Althing) قائم ہو گئی اور ایک مفتی قانون مقرر ہو گیا جو ایک ہی قانون کا اجرا کرے۔

۳۔ پس کسی نئی سلطنت کی تکوین کے متعلق تمام تاریخی طریقوں میں سے رضامندانہ ارتباط ہی وہ طریقہ معلوم ہوتا ہے جو اس صورت پر قابل اطلاق ہو کہ کسی ایسی شے سے جو سیاسی نظم معاشرت نہ ہو ایک سیاسی نظم معاشرت کی ابتدائی تکوین وقوع میں آئے۔ لہذا لاک کے پیروں اور ان کے مخالفین کے درمیان جو نہایت ہی اہم تاریخی مسئلہ زیر بحث ہے اسے

اس طرح بیان کر سکتے ہیں کہ آیا سیاسی نظم ہائے معاشرت ابتداً اس طرح بنے تھے کہ فطری خاندانوں کے ایسے سرگروہوں نے جو اجتماع باہمی کے قبل ایک دوسرے پر حکومت کا حق تسلیم نہیں کرتے تھے، انھوں نے برضامندی اجتماع قائم کر دیا تھا یا یہ کہ یہ نظام ہائے معاشرت اس طرح بنے تھے کہ ایک ایک خاندان اپنے قریب داروں کی بزرگ ترجاعتوں میں وسیع ہوتا گیا اور ساتھ ہی ساتھ ان افراد یا خاندانوں کی فوقیت مسلم ہوتی گئی جو خصوصیت کے ساتھ ان اجداد کی نمائندگی کرتے تھے۔

اس مسئلے پر کچھ روشنی اس طرح پڑ سکتی ہے کہ ہم اس قدیم ترین نظم معاشرت کی اندرونی ہیئت کی جانچ کریں، جس کا حال ہمیں یونان، روما اور جرمانہ میں تاریخ سے معلوم ہوتا ہے۔ پس میں اس بیان کی طرف متوجہ ہوتا ہوں جو اس ہیئت کے متعلق میں نے اس شہادت کی بنا پر پیش کیا ہے جو مقامی اصول قانون اور خاص کر قانون روما کے مطالعے سے ماحوز ہے۔ میں کے قول کے موجب ابتدائی زمانوں میں نظم معاشرت ذاتاً اور نیز ان لوگوں کی نظروں میں جن سے وہ نظم مرکب ہوتا تھا، خاندانوں کا مجموعہ تھا کہ افراد کا، لہذا قدیم قانون اس طرح بنایا گیا ہے کہ وہ شخصیات کے ایک نظم کے لئے موزوں ہو سکے۔ وہ جن مجموعات یعنی جن آہائی یا خاندانی گروہوں سے بحث کرتا ہے، انہیں وہ دائمی ناقابل فاسخ سمجھتا ہے۔

خیال رکھنا چاہئے کہ روما کے قدیم ترین قانون کا جس حد تک ہمیں تاریخی علم ہے، اس میں یہ مجموعات نہایت قطعی مفہوم میں خاندانوں کی حیثیت سے مسلم ہیں بزرگ خاندان کا اقتدار صرف اسکی بیوی اس کے بچوں کی اور ان کو بی اولاد تک وسیع ہوتا تھا ان لوگوں پر وہ درحقیقت ایسا مطلق العنانہ اقتدار عمل میں لاتا تھا کہ اس کے سوا کسی اور رکن خاندان کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا تھا کہ وہ کسی قسم کا قانونی وجود رکھتا تھا، وہ نہ صرف اطلاق کا (جس میں اس کی اولاد کی پیدائش نہ ہو کر وہ اطلاق بھی شامل تھی) مالک مطلق ہوتا تھا بلکہ اپنے لڑکوں کو سزا دے سکتا تھا یہاں تک کہ انہیں قتل بھی کر سکتا تھا، انہیں فروخت کر سکتا یا تنہا کے ذریعے سے منتقل کر سکتا تھا اور جس طرح چاہے ان کا نکاح کر سکتا اور طلاق دلا سکتا تھا۔ خاندان کے اندر اس کا مل اقتدار کے دوش بدوش ایسی ہی وسیع ذمہ داری بھی تھی۔ بزرگ خاندان اپنے

لڑکوں کے نقصان کے لئے جو ابدہ تھا مگر وہ اس جو ابدہ ہی سے اس طرح غلامی حاصل کر سکتا تھا کہ نقصان کے پورا کرنے کے لئے خود اس زبانکار کو حوالہ کر دے۔ جس طرح زندگی میں ایک رومانی باپ کے اختیار کی یہ وسعت زمانہ جدید کے والدین کے اختیار کے برعکس ایک خود مختار حکمران کے اختیار سے زیادہ مشابہت رکھتی ہے اسی طرح مرنے کے بعد اپنی جائداد پر اس کے اختیار کی نمایاں کمی کی بھی ایک مثال ہمیں مل سکتی ہے، وہ ابتدا یہ نہیں کر سکتا تھا کہ وصیت کے ذریعے سے اپنی جائداد اپنے لڑکوں کے سوا کسی اور کے لئے چھوڑ جائے، وہ مرنے کے بعد اپنی جائداد کے متعلق فیصلہ کرنے کا اختیار اس سے زیادہ نہیں رکھتا تھا جتنا زمانہ جدیدہ کی سلطنت کا کوئی بادشاہ اپنے زیر حکومت ملک کے ہمت و قیمت کا اختیار رکھتا ہے لیکن جب ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ باپ کے مرنے کے بعد کیا وقوع میں آتا تھا تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شہادت سے اس مسئلے کے دو جوابات خیال میں آتے ہیں۔ ہمیں جس قدیم ترین رومانی قانون کا علم ہے اس میں باپ کے مرنے کے بعد جو متعلق مستقر رہیں، جب ان پر ہم غور کرتے ہیں تو ہمیں یہ سمجھنا چاہئے کہ باپ کے انتقال کے بعد خاندان شکست ہو جاتا تھا اس کے وہ لڑکے اور وہ بے باپ کے پوتے جو جسمانی طور پر خاندان قائم کرنے کے قابل ہوتے تھے یہی خاندان کے وہ مرد جو مد بلوغ کو پہنچ چکے ہوتے تھے وہ خود مختار فرد ہو جاتے تھے اور عورتیں جو شوہروں کے زیر اقتدار نہیں ہوتی تھیں، وہ اپنی عدم قابلیت کی وجہ سے اپنے قریب ترین مرد رشتہ داروں کے تحت میں ہوتی تھیں۔

لیکن وراثت کے قدیم ترین رومانی قانون کی جانچ سے ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ارتقا میں ایک درجہ وہ آیا جب باپ کے انتقال کے بعد خاندان شکست ہو جانے کے بجائے باہم مربوط رہتا تھا۔ میں نے اس کے بموجب وراثت کا قدیمی رومانی قیمل "متونی کی جملہ قانونی حیثیت کی جانچنی" کا تھا۔ رومانی قانون میں وراثت سے متعلق تمام متروک و قدیم فقرہ و

۱۔ بعد میں جب کہ وصیتوں نے رشتہ داروں کے ابتدائی حقوق کو باطل کر دیا تو باپ کے انتقال کے بعد غیر منکوحہ عورتیں ان متولیوں کی خلافت میں دیدی جاتی تھیں جن کا تقرر وصیت کی رو سے ہوتا تھا۔

۲۔ قانون قدیم، (Ancient Law) باب ششم صفحات ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۹۱۔

یہ اظہار ہوتا ہے کہ مورث سے وارث کی جانب جو کچھ منتقل ہوتا تھا وہ خاندان تھا، خاندان سے مطلب ان تمام حقوق و فرائض کا مجموعہ تھا جو اقتدار بوی میں جمع تھے اور اس سے پیدا ہوتے تھے۔ اس لئے مین کا خیال یہ ہے کہ ابتدائی وصیت ”ایک طرح پر یہ اعلان کرنا تھا کہ موصی کے بجائے سرکاری کسے ملیگی“ (راست وارث نہ ہونے کی صورت میں) غیر وصیت شدہ وارث کے لئے قدیمی قانون میں جو رشتہ قرابت تسلیم کیا جاتا تھا وہ صرف ”عصبات“ یعنی ان رشتہ داروں کا دعویٰ تھا جن کی قرابت خالصہ مردوں کے واسطے سے ثابت ہو اور یہ ہمیں اس زمانہ تک پیچھے لیجا تا ہے جب ایک بیٹا اپنے باپ کے انتقال کے بعد بھی بعض اہم اعتبار سے اس خاندانی گروہ سے متعلق رہتا تھا جس خاندان سے اس کے بھائی بلکہ اس کے بھیندڑ قرابت دار متعلق ہوتے تھے۔ وارث سے ان تمام ذوی الارحام کا خارج کر دینا جو اپنا رشتہ صرف عورتوں کے وسیلے سے قائم کر سکتے ہوں، یہ اس وقت تک ناقابل تصریح ہو گا جب تک کہ ہم یہ فرض نہ کر لیں کہ عورتیں (خواہ وہ باپ کے انتقال کے بعد ہی عقد کیوں نہ کر لیں) خاندان کو اس مفہوم میں چھوڑ دیتی تھیں جس مفہوم میں مرد نہیں چھوڑتے تھے۔

مزید برآں، ہمیں یہ بھی دیکھنا ہے کہ رومانی قانون کے ”دوازدہ اواح“ میں غنم کے حقوق معلوم قرابتداری کے حدود سے متجاوز ہو کر اس قبیلے یا غنم کے ارکان تک بھی پہنچتے تھے جس سے متوفی کا تعلق ہوتا تھا۔ اس سے ہم اس جانب آتے ہیں کہ مین نے جو قدیم نظم معاشرت کو خاندانوں کا مجموعہ قرار دیا ہے اس میں بہت اہم ترمیم کی جائے گی ہم یہ دیکھتے ہیں کہ رومانی غنم نامہ اس پارٹا، غرض ہر اس جگہ جہاں کی قدیم قوم دولت کا ہمیں صحیح علم ہے، اصلی خاندانوں کی درجہ بندی بڑی بڑی جماعتوں میں ہوتی تھی اور خاندان سے ان کی مشابہت صرف اس حد تک ہوتی تھی کہ ان کا ارتباط باہمی مشترک قرابتداری کے مفروضہ خیال سے ہوتا تھا، ہم سہولت کی غرض سے انھیں رومانی لفظ Gentes (اعتبار سے) سے سمیٹ کر سکتے ہیں۔

اس قسم کے (Gens) غنم کے کو مین خاندان کی خیالی دست کہتا ہے۔ یہ غنم کے ارکان غنم کی حیثیت سے خون کے تعلق (جدی رشتہ داری) کا قطعی سراغ نہیں لگا سکتے تھے گروہ ایک مشترک نام اشمال کرتے تھے اور آپس میں ایک دوسرے کو

سے علیحدہ اگر وہ (مختلف باہم) اسے دست یافتہ اور ایک گروہ خیالی برادری کی حیثیت سے ذکر کرتا ہے۔

ایک ہی مورث اعلیٰ کے اخلاف یا شاخ اخلاف سمجھتے تھے اور ایک ہی سی خیم خانگی قسم کے رسوم قربانی اور کرنے سے وہ ایک مذہبی رشتے کے ذریعے سے بھی متحد ہوتے تھے اور ابتدائی زمانہ میں باہمی حقوق و فرائض کے ایک پیچیدہ رشتے میں بھی بکڑے ہوتے تھے، یہ حقوق و فرائض ویسے ہی ہوتے تھے جیسے صرہ کی قرابتداری سے پیدا ہوتے ہوں۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ آئینہ خن کے عیشہ کے ارکان اور اہلک کے باہمی حقوق سے مربوط تھے، امداد، مدافعت، اور تلافی نقصانات میں ایک دوسرے پر ذمہ داریاں عائد تھیں، بعض معینہ صورتوں میں (خاص کر جہان کوئی متیم لڑکی یا وارثہ ہو) ایک دوسرے سے عقد کرنے کے باہمی حقوق و فرائض تھے اور بعض صورتوں میں مشترکہ جائداد کی ملکیت بھی ہوتی تھی۔

اتحاد کے یہ روابط اس قدر مضبوط ہیں کہ جس قدیمی نظم معاشرت میں یہ پورے زور و زور کے ساتھ جاری ہوں، اس کا تصور کرتے وقت ہم یہ خیال کرنے لگتے ہیں کہ یہ طبعی خاندانوں کے مجموعے کی بہ نسبت زیادہ نمایاں طور پر عیشہوں کا مجموعہ تھا، اور یہ قیاس بھی غیر غالب نہیں ہے کہ روم کے ابتدائی سیاسی نظام سلطنت میں عیشہوں کی اس طرح کی تقسیم کی نمائندگی ہوتی تھی، وہ ”آبا“ (Patres) جن سے مجلس سینیات مرکب تھی وہ اولاً قدیم عیشہات شرق کے سرگروہ ہوا کرتے تھے۔ بعد ازاں باروما اور آئینہ زدونوں جگہوں میں خود عیشہات، زیادہ وسیع اتحادات ”برادری“ میں کم و بیش اسی قسم کے روابط سے وابستہ تھے اور پھر یہ وسیع تر گروہ قبائل میں مجتمع تھے۔ پس اگر ہم یہ تصور کریں کہ قدیمی قوم گروہوں کے دیسے ہی زینہ بہ زینہ سلسلہ سے مرکب تھی جیسا کہ بیان ہوا یعنی ہر ایک گروہ کے اندر اتحاد کا رشتہ عام نسب کے اعتقاد پر روایت پر تھا جس کی نائندگی و تصدیق ایک عام مورث اعلیٰ کی پرستش کے مقدس رسوم سے ہوتی تھی تو اس صورت میں اگر میں یہ کہوں کہ نظریہ ابوت خود بخود پیدا ہو جاتا ہے (تو کچھ جانتے ہوگا) جیسا کہ میں نے کہا ہے۔ اگر وہ ہوں کہ ہم یہ خیال کرنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ یہ گروہ ان مجموعی اداروں کے نظم کے پیش تھے جو بتدریج ایک ایسی نقطے سے پھیلنے لگے ہوں۔ ”مثلاً یہ کہ ابوی خاندان ترقی پذیر ہو کر اور باہم مربوط مدکر عیشہ بن جاتا تھا اور اسی طرح عیشہ پھیلنے کے

ع۔ ملاحظہ ہو گروتھ، ص ۱۱۱

ع۔ قدیم قانون (Ancient Law) باب نہم صفحہ ۱۲۸ و باب ہفتم صفحہ ۲۳۲

وسیع تر اتحاد میں ترقی کر جاتے تھے اور اگرچہ یہ محض ایک قیاس ہے مگر مین کا خیال ہے کہ یہ محض ہوائی قیاس نہیں ہے کہ ابوی خاندان سے ترقی کر کے جو خود مختار گروہ اس طرح بن جاتا تھا اس پر علی العموم "قدیم ترین سلسلہ کے بزرگترین مرد" کی عکاسی ہوتی تھی جو "تمام آزاد و قریبندوں کے مشترک مورث اعلیٰ" کی نمائندگی کرتا تھا۔

۴۔ اس رائے کی جانچ کرنے میں تین سوالات کا ایک دوسرے سے ممیز کرنا مناسب ہو گا، ا۔ کسی قدیم جماعت (ملت) کے ارکان جس رابطہ سے وابستہ ہوتے تھے آیا وہ رابطہ ابتداً خاندان یعنی دانستہ قرابت اور مشترک نسب کا ہی تھا۔ ۲۔ مفروضہ قرابتداروں کا وہ گروہ جس سے ہماری حد معلومات کے اندر نہایت ہی ابتدائی سیاسی نظم معاشرت مرکب ہوتا تھا، آیا وہ ایک ایسے خاندان سے وسعت پذیر ہوا تھا جو ایک ہی مرد کی اولاد سے بنا ہو۔ ۳۔ آیا اس قسم کے گروہ کا سردار علی العموم ابتدائی خاندان کے مورث اول کے نمائندے کی حیثیت سے اقتدار عمل میں لاتا تھا۔

میرے خیال میں پہلے سوال کا جواب اعتماد کے ساتھ اثبات میں دیا جاسکتا ہے اور میں شک نہیں ہو سکتا کہ تاریخ سے جس قدیم ترین دور کا تصور ہمارے ذہن میں پیدا ہوتا ہے، ان دور میں انسان گروہوں میں رہتا تھا جن کا اکسل رابطہ اتحاد بہر نوع قرابت ہی تھا۔ فی الواقع، یہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ یونانیوں اور رومیوں کے معاملے میں جن گروہ از رگروہ سے جماعت (ملت) یا کم از کم یہ کہ شہریوں کا قدیم مجموعہ (مرکب علوم ہوتی ہے۔ ان میں سے کسی گروہ کے جملہ ارکان کے درمیان، روایتی محفل کا نسب ناموں کے ذریعہ سے بھی قرابت کا عام طور پر یہ نہیں چلتا ہے۔ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ غیر عناصر کو تینیت کی رسم کے ساتھ یا اس رسم کے بغیر قرابتداروں کے اتحاد میں داخل کر لیا جاتا تھا، یا پھر یہ امر اس خیال کا مانع نہیں ہے کہ یہ حیثیت مجموعی اس گروہ کو یہ سمجھا جائے کہ وہ ایک مشترک مورث اعلیٰ کے خلاف سے تھے۔ جہاں کسی جماعت کے ارکان کی نسبت یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ سب قرابتدار نہیں ہیں وہاں بھی یہ ہوتا تھا کہ اپنے کو قرابتدار ہی متصور کرنے سے وہ اسے ایک طبعی و قرین عقل امر سمجھ سکتے تھے کہ وہ باہم سیاسی اتحاد میں متحد رہیں

اس میں کوئی شک نہیں کہ اس تصور کے موثر ہونے میں اس طرح پر زور مدد ملانی تھی کہ ان خیالی قرابتداروں کو اس گرد و کی خانگی پرستش میں شامل کر لیا جاتا تھا۔ قرابتداری کی اس قسم کی مصنوعی وسعت کی کوئی مثال ہمیں قدیم جرمانیوں میں نہیں ملتی مگر سیزر کے بیان میں جب ان کی پہلی جھلک ہمیں نظر آتی ہے تو ہم دیکھتے ہیں کہ وہ جنگ اور زمین کی کاشت و تصرف کے لئے ہم جنس گرد ہوں میں متحد تھے، اور اگر یہ ان تمام صورتوں میں ان ہم جنس تقسیموں کی سببی اہمیت اس وقت کم ہوتی جا رہی تھی جب کہ ان پر تاج کی روشنی پڑتی ہے تاہم اس امر کو غفلتاً طور پر ظاہر کرنے کے لئے کافی شہادت موجود ہے کہ قدیمی سیاسی نظم معاشرت کا اندرونی اتحاد خاندانی ہی کے نمونے پر خیال کیا جاتا تھا، اس کے قدیم ترین عناصر وہ گردہ تھے جو اسی طریق پر بنتے تھے اور ان جماعتوں کا جو ادلیں علم ہمیں ہوتا ہے ان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان میں سے ہر ایک جماعت کو زیادہ وسیع افسانہ وار قربت کا احساس و ادراک تھا جو اسے قرب و جوار کی جماعتوں کے ساتھ متحد کرتی تھی۔ اگرچہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ قدیمی قبائل کے متحد ہونے کے لئے شرط ادلیں کے طور پر ایک مشترک مورث اعلیٰ کا سلسلہ ضروری تھا تاہم یہاں بھی بنیاد اتحاد کے طور پر قربت کا خیال اس قدر فائق و غالب معلوم ہوتا ہے کہ اتحاد کے بعد ایک مشترک مورث کا اعتقاد پیدا ہی ہو جاتا تھا۔

۵۔ پس ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ سیاسی نظم معاشرت کی قدیم ترین صورت نسبتاً ایک بنیادی جماعت ایسے شخصوں کی تھی جو اپنے کو قرابتدار سمجھتے تھے، اور یہ ممکن ہے کہ بعض صورتوں میں اس قسم کا نظم معاشرت ایک ہی خاندان کے توسع سے پیدا ہوا ہو مگر میک لین اور دوسرے مصنفوں نے جو شہادتیں یہاں کی ہیں کہ غیر تمدن لوگوں میں ایسی قرابتداری عام طور پر رائج ہے جس کا سلسلہ صرف عورتوں کی طرف سے تھا ہے اور شادی کے ایسے رواج ہیں جو ابوی طریق سے بہت ہی مختلف ہیں، تو اب ایسی شہادت کے بعد میں اسے قطعی غلبہ بھی نہیں سمجھ سکتا کہ کوئی سیاسی نظم جس کا علم ہمیں تاریخی طور پر ہو اس نے واقف اس طرح پر ترقی کی ہو۔ اسانکم از کم غیر اغلب نہیں ہے کہ جس گلہ ناگروہ یا گردہوں سے یہ نظم معاشرت پیدا ہوا ہو اس میں قبیلہ و تقسیم کی درمیان کار و ادھیاں کتنی ہی کم ہوں نہ ہوں ہوں گردہ ایک ایسے درجے سے ہو کر گزرا تھا جس میں عورتوں کے وسیلے سے قربت تسلیم کی جاتی تھی، اور اگر ایسا تھا تو بدرجہ اقل یہ بھی غیر اغلب نہیں ہے کہ جب یہ نظم اس درجے پر پہنچا جس میں خاندانی اتحاد کے رابطے کے طور پر اپنا

کی جانب سے قرابت رائج ہوئی تو اس وقت وہ نظم متعدد خاندانوں سے مرکب تھا جو قطعی طور پر اپنا سلسلہ نسب کسی ایک ہی مرد مورث اعلیٰ سے نہیں لاسکتے تھے، اگرچہ مردوں کے ذریعے سے قرابت کے جدید الغلبہ خیال کے اثر کی وجہ سے یقین کر کے لگتے تھے کہ ان کا کوئی ایسا مورث اعلیٰ نہ ہو گا۔ عرب قبائل میں اس قسم کے تغیر کی شہادت رابرٹسن اسٹون نے اپنی کتاب "قدیمی عرب میں قرابتی و مناکحت" Kinship and marriage in Early Arabia میں دی ہے۔

یہاں مجھے یہ خیال ظاہر کر دینا ہے کہ یمن نے اپنی ایک بھدی کی کتاب میں، میک لیسن کی شہادت کے ایک بڑے حصے کی اہمیت کو قبول کر لیا تھا، اور اپنے نظریے کو اس شہادت کا لحاظ کرتے ہوئے دوبارہ بیان کیا تھا۔ اس نے یہ تسلیم کیا کہ یہ امر ظن غالب سے زیادہ ہے کہ روئے زمین پر بنی نوع انسان کے ظہور پذیر ہونے کے بعد سے، نسل انسانی کے بیشتر حصوں کو مختلف اوقات میں مردوں کے مقابلے میں عورتوں کی تعداد کی شدید قلت سے تکلیف اٹھانا پڑی ہے۔ اس نے یہ تسلیم کیا ہے کہ اس سے لوگ اس جانب جائیں گے کہ دونوں جنسوں کے اس تناسب کی مناسبت سے ادارات قائم کریں اور اس قسم کے ادارات کا میلان یہ ہو گا کہ مردوں اور عورتوں کو ایسے گروہوں میں ترتیب دیا جائے جو ان گروہوں سے مختلف ہوں جن میں نظریۂ ابوت کے بموجب ابتداً ان کا اتحاد ہوا تھا۔ اس نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ "یہ کہنا غیر ممکن ہو گا کہ بنی نوع انسان کے کس حصے کو دونوں جنسوں کے اس عدم تناسب سے نقصان پہنچا ہے، لیکن جیمز می وہ اس پرصر ہے کہ نظریات سے بنی نوع انسان کی قدیمی گروہ بندی کا اظہار ہوتا ہے" اور میک لیسن نے جس عجیب و غریب کی طرف توجہ دلائی ہے اس سے یہ ظاہر کیا ہے کہ وہ ایک عارضی خلاف معمول امر تھا جو انہیں گروہ بندی اور بعد کے اس ابوی خاندان کے درمیان حائل ہو گیا تھا جس کا بہتہ تعلیم و فکر قانون سے بدل گیا ہے، اور اس نے نہایت ہوشیاری کے ساتھ میک لیسن کے اصول کو دارون کی منطقی حد تک پہنچا دیا ہے مگر دارون نے اس مسئلے کی جانب علم الحیوان کی نظر سے توجہ کی ہے۔

۱۔ قدیمی قانون و رواج Early Law and custom باب ہفتم صفحات ۲۱۴-۲۱۵۔ جلد اول
اس موجودہ حقیقت پر کچھ بھی توجہ کرنا چاہتے ہیں انہیں اس باب کو پڑھنا چاہئے معلوم ہوتا ہے کہ
یمن پر منتقل کرتے وقت اسپتسر کو اس باب سے اگلا ہی نہ تھی۔
۲۔ "ہبوط انسان" (Descent of man) حصہ سوم باب ہفتم۔

بندروں کے جو علوات میں ہمیں معلوم ہیں، ڈارون نے انہیں سے یہ استدلال کیا ہے کہ قدیم انسان کی نسبت جبکہ وہ بندروں سے قریب ترین درجہ میں تھا، یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ اس قسم کے تعلقات و عقد رکھتا تھا جو ان تعلقات کی بہ نسبت جنگی جانب میک لیکن نے توجہ دلائی ہے ابوی خاندان سے زیادہ مشابہت رکھتا تھا۔ یعنی ہر شخص کی ایک بیوی ہوتی تھی اور اگر وہ قوی ہوتا تھا تو متعدد بیویاں ہوتی تھیں جنہیں وہ تمام دوسرے لوگوں سے رقیبانہ طور پر محفوظ رکھتا تھا اور اس اثر کے تحت میں زندگی بسر کرتا تھا جو تمام شعور میں سب سے زیادہ قوی اور تمام ادنیٰ حیوانات میں مشترک ہے، یعنی بچوں کی محبت۔ یہاں تک وجہ موجود ہیں کہ بعض صورتوں میں ابجد میونیٹ کی اس قدیم ترین حالت میں مستقل ایک بیوی کے ساتھ زندگی بسر کرنے کو اس کی جانب منسوب کیا جائے۔ ڈارون کے استدلال کی قوت سے انکار کرنے کے بغیر میری رائے میں، ہم یہ ظاہر کر سکتے ہیں کہ میک لیکن اور ڈارون نے مین کو چشمیوں کی زندگی کے مقابلے کی جانب جو رہبری کی اس کے اثر سے مین کے نظریہ ابدیت کی آخری شکل میں معتد بہ تغیر ہو گیا ہے۔ جیسا کہ یاد ہو گا کتاب ”قانون قدیم“ میں ابوی خاندان کی ایک اصلی خصوصیت یہ بیان کی گئی ہے کہ بزرگ خاندان کے سب سے زیادہ معمر مرد کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ اپنے بالغ لڑکوں پر اسی طرح مطلق الغانی کے ساتھ حکومت کرتا تھا جس طرح کہ وہ گھر کی عورتوں اور چھوٹے بچوں پر حکومت کرتا تھا اور اس تصور سے ”ان غیر متدن لوگوں پر اپنے والدین کی جو خاموش اطاعت لازم آتی ہے اس کا ذکر ایک ”اولین واقعہ“ کے طور پر کیا گیا ہے مگر مین نے اپنی کتاب ”قدیم قانون درواج“ میں جس طرح کے ابوی خاندان کو دکھایا ہے اس میں اس اولین واقعہ کا تصور دشوار معلوم ہوتا ہے۔ اس خاندان کے متعلق وہ (صفحہ ۹۹) کہتا ہے کہ ”نیم چشمیوں سے بڑھا ہوا بلکہ انتہا درجے کا وحشی تھا“ (صفحہ ۲۰۹) ”جنسی رقابت“ قوت کے زور سے پوری ہوتی تھی، اور یہی وصف اس کی تعریف کا کام دے سکتا ہے۔ زبردست شخص کی قوت، اس کی بخون کی وجہ خاص تھی“ (صفحہ ۲۱۵) لیکن سوال یہ ہے کہ اس قسم کے گردہ میں جس کی بنا جنسی رقابت اور جسمانی قوت پر ہو، کونسی وجہ ہو سکتی تھی کہ ایک جوان بیٹا جو پوری جوانی کے زور میں ہوا باپ کے اقتدار کامل کا مطیع رہے۔ مین یہ خیال ظاہر

کرنا ہے کہ باپ کی دنانی کے احترام کی وجہ سے یہ ہوتا تھا کہ ”سب سے زیادہ قوی اور سب سے زیادہ عاقل مرد مکرل کرتا تھا“ (صفحہ ۱۹۸) لیکن اگرچہ نیم وحشی اس دنانی کا جو علی العموم عمر کے ساتھ پیدا ہو جاتی ہے، اس سے زیادہ احترام کرتے ہیں جتنا تمدن کے زیادہ ترقی یافتہ ممالک کے لوگ کرتے ہیں تاہم اگر فرض کیا جائے کہ نہایت قوی حیوان خواہش کے ہوتے ہوئے یہ احترام لوگوں کو اقتدار مطلق کا تابع بنا دے گا تو یہ خیال اس احساس کی جانب اس سے کچھ زیادہ منسوب کر دیتا ہے جس کی تائید شہادت سے ہوتی ہے اور مجھے بندروں اور دوسرے جانوروں کی نسبت جو کچھ معلومات ہیں ان سے اس کی مطلق تائید نہیں ہوتی۔ (مثلاً) مجھے یہ معلوم ہے کہ ”گوریلے (انسان) کے ایک جھنڈ میں ایک ہی زد کھائی دیتا ہے، جب زبردست بڑا ہو جاتا ہے تو اقتدار کے لئے جنگ بھیجتا ہے اور جو سب سے زیادہ قوی ہوتا ہے وہ باقی تمام زروں کو مار کر یا بھاگ کر خود اس غول کا سردار بن جاتا ہے“ یہ تمام باتیں بہت خیر پرانہ معلوم ہوتی ہیں مختصر یہ کہ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ عصرِ ترقی خاندان جس میں ایک مرد سرگرم اپنی بیویوں اور کم عمریوں پر حکومت کرتا ہو، یہی انسانی نظم معاشرت کی وہ ابتدائی اور قدیم حالت تھی جس کا تصور ”ہم زمانہ“ سلف میں کر سکتے ہیں، تو میں اس خیال کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ قدیم قانون ”کامیان کردہ“ ابوی خاندانِ قدامت کے اعتبار سے اس درجہ پر تھا اور نہ یہ فرض کرنے کی کوئی وجہ دیکھتا کہ اس قسم کا خاندان ”عصرِ ترقی خاندان“ سے منزل کر کے فوراً ہی پیدا ہو گیا تھا۔ یہ دونوں ہر ایک اس خصوصیت کے اعتبار سے جو ارتقاء سلطنت کے متعلق ہماری موجودہ تحقیقات کے لحاظ سے سب سے اہم ہے۔ غیر متابہ ہیں، تحقیقات ہیں یہ کرنا ہے کہ کس وجہ سے باغِ اشخاص ایک شخص واحد کی اطاعت کرتے ہیں۔

۶۔ پس اس طرح یہ معلوم ہوتا ہے کہ مسائل متذکرہ بالا میں سے اختلاف آراء کمزور تیسرا مسئلہ ہے یعنی سیاسی اقتدار کا مطلق پوری اختیار سے۔ جن کی رائے کے بموجب باپ یا اس کے جانشین کا اختیار قدیم نظم معاشرت کی ہیئت ترکیبی کے لئے ایک ایسا ضروری و لازمی امر ہے کہ جماعتوں کو باہم وابستہ کرنے کے رابطے کی حیثیت سے قرابتداری کی نسبت یہ سمجھا جانے لگتا ہے کہ قرابتداری اور عام اقتدار کی اطاعت دونوں ایک ہی چیز ہیں۔ اقتدار اور ایک جدی ہونے کا خیال باہم مزوج ہو گیا ہے علیہ اگرچہ یہ دونوں امور کسی

علیہ ڈاکٹر بیونج حب اقتباس و ترجمہ، ”ہبوط انسان“ (Descent of man) علامہ سوم باہم

ہج سے ایک دوسرے کو مغلوب نہیں کرتے۔ چنانچہ سب سے چھوٹے گروہ یعنی خاندان کے شعلی یہ کہنا دشوار ہے کہ آیا جو لوگ اس میں شامل ہیں انھیں زیادہ میز پر قرار دیا جھٹا جائے یا یہ سمجھا جائے کہ وہ اس شخص کے جو اس قربت کا منبع تھا غلامانہ یا نیم غلامانہ تابع ہیں۔ پدرانہ اختیار کے ساتھ قربت داری کا یہ غلط طمان وسیع تر گروہوں میں بھی نمایاں ہے جو خاندان کی وسعت سے پیدا ہوتے ہیں بعض صورتوں میں قبیلے کی تعریف اس کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتی کہ وہ ان لوگوں کا گروہ ہے جو کسی ایک سردار کے تابع ہوں پس یہ اغلب ہے کہ جہاں کہیں بھی قدیم سرداری مضبوط و مستحکم تھی، وہاں خیالات کا یہ امتزاج پیدا ہو جاتا تھا اگر سردار انہ اقتدار کی یہ وسعت کی نسبت یہ خیال کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ قدیم سیاسی نظمیائے معاشرت کی یہ بھی معمولی حالت تھی، اور اگر ہم یہ فرض بھی کر لیں کہ کوئی قبیلہ (مغربی خاندان سے نہیں بلکہ) کسی واقعی پدری خاندان سے ترقی کر کے بنا تھا، تو بھی اس سے یہ نتیجہ نہ نکلے گا کہ اس کے سردار کو اس کا اختیار محض اس وجہ سے حاصل تھا کہ اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ حیثیت خلفہ کبر کے وہ اس خاندان کے باپ کی نمائندگی کرتا ہے جس نے بڑے بڑے قبیلے کی صورت اختیار کر لی تھی۔ نمائندگی کا یہ تصور مجھے اس سے زیادہ مصنوعی و نازک معلوم ہوتا ہے کہ ارتقاء کے ایسے قدیم زمانہ میں اسے اتنی قطعی قوت حاصل ہو گئی ہو، اور یہ تو یقینی ہے کہ ازمنہ زمانہ کی جن صورتوں کا علم ہمیں تاریخی طور پر حاصل ہے اور جن کی جانب میں نے اشارہ کیا ہے جہاں قربت داریوں کے گروہ کم و بیش ابوی خاندانوں سے ترقی کر کے مشترکہ املاک رکھتے تھے (خود یہ املاک خود مختار گروہوں کی حیثیت سے نہ ہو بلکہ کسی وسیع تر سلطنت کے جزو کے طور پر ہو)، وہاں ہم پدری اختیار کا اس قسم کا انتقال نہیں دیکھتے۔ یہ صحیح ہے کہ ان میں سے اکثر صورتوں میں (مثلاً ہندوؤں کے مشترکہ خاندان میں)، یہ برتاؤ تھا کہ سب سے قدیم سلسلہ کا سب سے زیادہ سہم مرد اگر کامل قوائے دماغی رکھتا ہو تو وہی علی العموم کل معاملات کا سرگروہ بنا دیا جاتا تھا مگر جیسا کہ میں نے قبول کیا ہے وہ محض منظم ہوتا تھا مگر ان بزرگ نہیں ہوتا تھا اور اگر وہ اپنے فرائض کے لائق نہیں سمجھا جاتا تھا تو اہل خاندان میں سے کوئی زیادہ لائق شخص انتخاب کیے اور ایسے سے اس کی جگہ مقرر ہو جاتا تھا۔ یہ انتخاب کا معینہ وہی اصول ہے جو بدربہ اقل شاہی خاندان

کے مدد کے اندر) نیوٹنی بادشاہ یا سردار اعلیٰ کے تقرر کی نسبت (جہاں اس قسم کے سردار اعلیٰ کا وجود ہو) عام طور پر قبول شدہ معلوم ہوتا ہے۔

غرض جہاں کہیں ہمارے تصور کے بموجب خاندان کا ادارہ باپ واداک کی حکومت کے تحت میں مستحکم طور پر نظم معاشرت کے اندر قائم ہے وہاں بھی ہیں یہ نظر آتا ہے کہ سرداری کے تعین کے لئے شخصی قابلیت کی بنا پر انتخاب کا اصول مردوں کی وراثت کے اصول کے ساتھ ملا ہوا ہے علیٰ ہذا اس کے ثابت کرنے کی بہت سی شہادتیں موجود ہیں کہ اس قسم کے نظم ہائے معاشرت میں جسمانی یا دماغی یا دونوں قسم کا شخصی تفوق سردار کے عہدے کی برقراری کے تعین میں زبردست عنصر جمعا چنانچہ ہومر کے بیان کردہ یونان میں لیڈر تیس اور بیلکوس نے کبر سنی کے باعث سرداری ترک کر دی تھی، اور ہم پھر موجودہ یہ خیال کر سکتے ہیں کہ اس قسم کی شخصی فوقیت خاص کر فوجی قابلیت بیشمار صورتوں میں نئی سرداری کی اصل وجہ ہوا کرتی تھی۔ سیشس سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ جہاں جہاں میں قائد جنگ اپنی بہادری کی وجہ سے منتخب ہوتا تھا، اور ہمیں اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ قدیم جمہوریتوں میں اکثر یہی صورت رائج تھی اور ایک کامیاب جنگی سردار جنگ کے ختم ہوجانے کے بعد اپنی سرداری قائم رکھتا تھا۔ فوجی شجاعت و جنگی مہارت کے علاوہ اور فوقیتوں پر بھی لحاظ کیا جاتا تھا مثلاً شخص بانی عنایت یا دیوتاؤں پر اثر ڈالنے کے ذرائع حاصل ہونے کا خیال، بقول اسپنسر قبیلہ کے دو اہل نے دئے شخص کو سرداری تک ترقی کر جانے کا نادر موقع حاصل ہوا تھا۔ قدیم رومانی تاریخ میں تو ما کے قصے سے اس قسم کی ترقی کا خیال ذہن میں آ جاتا ہے۔

پس بن کل الوجہ، میرا خیال یہ ہے کہ ہمیں یہ سمجھنا چاہئے کہ ارتقاء کی رفتار جس کے ذریعے سے مستقل صورتوں یا بادشاہی قائم ہوئی اس رفتار میں (جہاں کہیں بھی پرزور و مہارت قیادت کی ضرورت خصوصیت سے محسوس ہوتی ہو) قوی ترین شخص کے پسند کرنے کا اصول مختلف اعتبارات سے بیٹے کو باپ کا طبعی جانشین تسلیم کرنے کے میلان سے متحد و مستقام ہو گیا تھا، اور اس میلان کا ان جگہوں میں زیادہ قوی ہونا غالب تھا، جہاں ذاتی املاک کی وراثت قطعی طور پر اخلاف کو لٹی تھی۔ یہ سمجھنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ ابوی خاندان میں باپ کا اختیار سیاسی اختیار کا دلائل نمودار تھا اگر اس میں شک نہیں کہ خاندان کے ابوی طرز کے مستحکم قیاس سے قبائلی سرداری کے مستقبل اور استحکام میں بہت بڑی مدد ملی۔

خطبہ چہارم خلاصہ نظریہ اصل

تقلیب از شاہی ابتدائی

اصل اجتماع سیاسی کے نظریہ ابوتی کے متعلق مخالف و موافق شہادتوں کا مطالعہ کرنے کے بعد میں جن نتائج تک پہنچا ہوں، انہیں میں نے اپنے آخری خطبے میں آپ کے روبرو پیش کر دیا ہے جن کا محلِ سا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

(۱) یہ ایک ناقابلِ انکار اور اہم حقیقت ہے کہ ہمیں جن ہندی جرمانی قوموں سے با تخصیص بحث دو اسطے ہے، انکی سیاسی جماعتیں جب اپنی تاریخی حیثیت سے پہلی بار ہمارے سامنے آتی ہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ وہ ایسے گروہوں کی صورت میں منتظم تھیں جن کی بنا حقیقی یا فرضی قربت پر تھی کم از کم اتنا تو ضرور ہی تھا کہ جماعت کا اصلی عنصر اسی طریقہ پر مرتب و منتظم ہوا تھا، خواہ اس عنصر اصلی کے گرد اور دوسرے عناصر مجتمع ہو کر اسے جس قدر چاہتے بڑھا دیتے بلکہ

(۲) تاہم میرا خیال یہ ہے کہ اس قسم کی جماعت کو (میں کی رائے کے موافق) سب سے معمر بزرگ خاندان کی مطلق العنانہ نگرانی میں خاندانوں کا مجموعہ ہونے کے بجائے ایسے عشیرات کا مجموعہ سمجھنا زیادہ مناسب ہو گا جن میں سے ہر ایک عشیرے میں کئی کئی خاندان شامل ہوں۔ مثالیہ ہے کہ

علامہ۔ یہ امر ہرگز تسلیم کرنا پڑا ہے کہ اگرچہ ہم واکل ارتباط کی بنا قربت ہی پر تھی، مگر اصلی وجہ ارتباط (بالخصوص جنگ کے وقت میں) اتحاد کی ضرورت و آسانی پر اس درجہ مبنی ہوتی تھی کہ اس زمانہ میں اس کا پوری طرح سمجھنا مشکل ہے۔ علیٰ ہذا قدیم زمانوں میں جو گروہ اس طرح مزوج ہو کر ایک ہو جاتے تھے وہ اس استخراج کے قبل اکثر ذہنی قربت دار ہی ہوتے تھے جیسا کہ روما کے رہنے والوں اور دوسری لاطینی قوموں کے درمیان واقع ہوا لیکن اس کے ساتھ ہی ہمیں اس کا بھی اعتراف کرنا چاہئے کہ ہمارے واقعات ایسے بھی تھے جنہیں مبنی گروہ مذہب کر کے جلاتے تھے۔ میں نے اس پر نظر ڈالی ہے، مگر غالباً اس پر کافی زور نہیں دیا ہے۔

قانون قدیم کی مدد سے جو قدیم ترین صورت حالات ہمارے ذہن میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ ہر ایک
 عشیرے کے اندر خاندانوں کی جو تقسیمیں ہو ا کرتی تھیں ان کی بہ نسبت خود عشائر کی تقسیمیں زیادہ
 نمایاں ہوتی تھیں۔ جرمنی اور غالباً اطالیہ دیونان میں بھی یہی فرض کرنا پڑتا ہے کہ ابتداؤ قبیلہ قدرتدار
 کے گرد ہوں میں منقسم تھا، جن کی زمینیں زیادہ تر مشترک ہوتی تھیں اور وہ ملکر کاشتکاری کرتے تھے
 رونا اور آئہمزد دونوں بگہ میں عشائر (Gentes) یا گینے (Yeny) کے نام سے اس قسم
 کے گروہوں کا پتہ چلتا ہے، جنگی بنیاد بالضرورت رابند رہی کے تخیل پر قائم تھی اور جو اندرونی طور پر
 اشتراک عبادت، کسی ایک ہی سردار کی کم و بیش اطاعت، اور انت، اٹاک کے حقوق باہمی،
 اور مصیبت، موائست اور دفع فساد کے وقت ایک دوسرے کی مدد کرنے کی ذمہ داریوں کی بنا پر
 خود سے متحد تھے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ آخری روابط ایک ہی خاندان کے ارکان یا کسی بڑے
 گروہ کے قریبی رشتہ داروں کے درمیان زیادہ قوی تھے تاہم یہ روابط تمام عشیرے کو دابستہ
 رکھنے کے لئے پوری طرح موثر تھے، اور مختلف عشائر میں جو حد فاصل تھی ان میں سب سے زیادہ
 نمایاں خطہ ہی تھا۔

(۳) لیکن پھر بھی میرا یہ خیال نہیں ہے کہ ہم عشیرے کی سرداری کی نسبت بھی سمجھیں کہ اس
 کا مفہوم بدسری یا بوجی خاندان کے بزرگ خاندان کی غائی نگرانی پر مبنی تھا، اور خاندان پھیل
 کر عشیرے کی حیثیت اختیار کر لیتا تھا تو یہ نگرانی سب سے مقدم شاخ اکبر کے سب سے بڑے بیٹے
 کی طرف منتقل ہوتی رہتی تھی، کیونکہ میرے نزدیک ہم یہ فرض نہیں کر سکتے ہیں کہ خاندان کی یہ
 بدسری یا بوجی صورت ازمنہ قدیم میں ہیغہ مسلسل قائم رہی تھی۔ چنانچہ میک لینن اور دوسرے
 افرانے یہ واضح کر دیا ہے کہ ایک ایک عورت کے متعدد شوہر ہونا اور غیر متیقن و عارضی تعلقات
 ازدواجی کی وجہ سے صرف عورتوں کے ویلے سے قربت کے پتہ چلانے کا رواج، یہ دونوں باتیں
 وسنت کے ساتھ رائج رہ چکی ہیں اور یہ صورت مختلف نسلوں اور مختلف ملکوں میں پیش آتی رہی ہے،
 جس سے ہندی جرانی قومیں بھی خارج نہیں ہیں۔ حیوانات کی شعیہوں سے جس قسم کے ابتدائی
 خاندان کا نقشہ پیش نظر ہو سکتا ہے اس سے اسس توجیہ کو کچھ مدد نہیں ملتی، کیونکہ حیوانات
 کے خاندان کی بنا شوہانی رقابت اور جسمانی طاقت پر ہے، ان میں سب سے زور دار نر اپنی
 ماداؤں اور ان کے بچوں پر حکومت کرتا اور ان کی نگرانی رکھتا ہے، لیکن مشرہ انسانی کے انتظام
 کے معاملے میں خاص طور پر قابل غور یہ ہے کہ کیوں بہت سے باغ انسان کسی ایسے انسان کی

اطاعت کرتے ہیں جو جسمانی طور پر ان سے زیادہ قوی نہیں ہوتا۔ جن صورتوں میں بلوئی خاندان قائم ہو گئے، اور پھر پھیل کر عشیرے بن گئے ہوں ان صورتوں میں بھی بیٹے کے باپ کا نمایندہ ہنیکا گو نہ مصنوعی و نازک خیال اس امر کی تشریح کے لئے کافی نہیں معلوم ہوتا کہ خاندان جب پھیل کر ایک گروہ کی صورت اختیار کر لیتا ہے تو اس میں موروثی سرداری کیوں قائم ہو جاتی ہے، خاص کر اس قسم کے ان گروہوں میں جنہیں ہم زیادہ ترقی یافتہ سلطنتوں کے اجزائی حیثیت سے جانتے ہیں۔ وہاں تو بالیقین گروہ سلطنت کی طرف نیم پورا نہ اختیارات تسلط و تسلط نہیں ہوتے۔ وہ تو ایک منظم کار ہوتا ہے۔ بزرگ خاندان نہیں ہوتا۔ میں یہ تسلیم کرتا ہوں کہ عشیرے کو جس مفہوم میں میں نے لیا ہے، اس میں پدر سسری خاندان کا قیام منصب سرداری کو موروثی بنا دینا بھی ضرور بالضرور ایک اہم عنصر ہوتا تھا۔ سرداری کو شش یہ ہوتی ہوگی کہ اپنی جائیداد کی طرح اپنی حیثیت کو بھی اپنے اخلاف کی طرف منتقل کر دے، اور اس کا یہ فعل دوسروں کی نظر میں ایک طبعی امر معلوم ہوتا ہوگا۔ اگر اس کا بیٹا اس کام کے لئے موزوں ہوتا ہوگا تو سب لوگ اس پر رضا مند ہو جاتے ہونگے اور منصب سرداری خاندان کے اندر انتخابی ہوتا ہوگا، جیسا کہ ایک گونہ آئرستانی قبائل کا حال ہے، مگر اس سے یہ نتیجہ کسی طرح نہیں نکلتا کہ سردار کا اختیار "اقتدار پدری" کا کامل تسلسل تھا، اور اگرچہ ایسا خیال کرنا قریبن عقل ہے کہ عشیرے کا سردار تمام مشرکے املاک کے لئے منظم کی حیثیت رکھتا ہو، مگر اس کے ساتھ ہی اس خیال کی کوئی وجہ ہمارے پاس نہیں ہے کہ اسے ان املاک پر یا عشیرے کے دوسرے ارکان پر اختیار مطلق بھی حاصل ہوتا ہو۔

اگر ہم اس امر پر زیادہ تعمق نظر سے غور کریں کہ جن جن قوموں کے معاشرتی ارتقاء کے قدیم ترین مداح پر ہم اس وقت بحث کر رہے ہیں، ان قوموں میں سردار یا بادشاہ کے فرائض اس زمانہ میں کیا رہے ہوں گے تو میری دانش میں نہ کوہہ بالا ارے تسلیم کر لی جائے گی۔ جائیداد مشترکہ کے انتظام اور الوہیت کے ساتھ فرضی تعلق کو علحدہ کر دینے کے بعد فرائض زیادہ تر جبری وعدہ لٹی تھے۔ سردار کو قانون نہیں بنانا پڑتا تھا۔ کیونکہ ارتقاء کی اس منزل میں قانون صرف رواج کی صورت میں ہوتا تھا جس کے بدلنے کا کسی فرد یا کسی جماعت افراد کو کوئی قطعی اختیار نہیں ہوتا تھا، اور ازمنہ ماجد میں جن امور کو اندرونی عالمانہ فرائض کی حیثیت سے سمجھا گیا تھا، انہیں ارتقاء کے سیاسی کے اس ابتدائی زمانہ میں نہایت ہی معمولی حالت میں فرض کرنا پڑتا ہے۔ عشیرے یا قبیلے کو دور ان جنگ میں کسی تائید کی اور دوران اس میں کسی عادل و منصف کی ضرورت

ہوا کرتی تھی، لیکن جیسا کہ میں کا دعویٰ ہے قدیم ترین قانون اور رسوم قانونی کے جو آثار باقی رہ گئے ہیں ان سے یہ پتہ چلتا ہے کہ نصف کا معمولی کام (پنجابی نوعیت کا ہوتا تھا۔ اسے خاندانوں کے ان تنازعات کا فیصلہ کرنا ہوتا تھا جنہیں وہ خود اپنی مرضی سے اس کے سامنے پیش کرتے تھے اور خامکر خونیہ فسادات کا صلح و منہاجی کے ساتھ طے کر دینا اسی کا کام ہوتا تھا۔ یہ ظاہر ہے کہ عربی و عدالتی فرایض کے لئے بہت ہی مختلف اوصاف کی ضرورت ہے۔ عام طور پر کوئی سن رسیدہ شخص جو عیشیہ کے رسم و رواج کا باہر ہو بہترین منصف ثابت ہوگا، مگر جنگ کی زہری کے لئے بھی وہی سب سے زیادہ موزوں شخص نہ ہوگا۔ اس لئے سرداری کا انحصار جہاں تک خوبی کا پر ہو نہیں سکتا یہی قدر یہ توقع رکھنا چاہیے کہ یہ دونوں فرایض اکثر ایک دوسرے سے الگ ہو جائیں گے اور جیسا کہ مسٹر ناظر لکھتے ہیں واقعا بھی ایسا ہی ہوتا تھا کہ وحشی لنگوں میں مجلسی سردار اور وحشی سردار ایک دوسرے کے ساتھ ساتھ پائے جاتے ہیں۔ اگرچہ اس میں بھی شک نہیں کہ نیزہ و دھن کی موت جب ایک مرتبہ قائم ہو جاتی ہے تو پھر وہ بڑھتی ہی جاتی ہے۔

۲۔ ان مفروضوں کو چھوڑ کر ہمیں اب اس ابتدائی نظم حکومت کی طرف متوجہ ہونا چاہئے جسے میں اپنے مقررہ شروط و قیود کے ساتھ سمجھتا ہوں کہ وہ حکومت کے اس عام طرز کے طور پر قبول کر لی جائے گی جس کا تعلق یونانیوں، رومیوں اور جرمانیوں کے اس زمانہ کے قبائلی حالت سے ہے جسے حکومت تاریخی میں بہت ہی ابتدائی منزل قرار دیا جاتا ہے، لیکن یہ ضروری ہے کہ ان دینہ فرقوں کو مرعی رکھا جائے جو اختلاف ازمنہ و اکمنہ کے باعث پیدا ہو جاتے ہیں۔ جب ہم اس طرح ارتقاء سیاسیہ کے ہر ایک چشمہ کا عقب کی طرف پتہ لگاتے چلے جائیں گے تو آخر ایک حد پر پہنچیں یہ معلوم ہوگا کہ یہ سب چشمے ایک دوسرے سے بہت ہی طے طے واقع ہیں۔ پس اب ہمیں ہر ایک چشمے کے علاوہ علاوہ بہاؤ کی طرف چلنا چاہئے خطہ موجودہ اور اند کے پانچ خطوں میں ہیں زیادہ تر یونانی نظم حکومت کے ارتقاء و اسطہ پر سے گا۔ مگر اس پر بحث شروع کرنے کے قبل میں یہ ظاہر کر دینا مناسب سمجھتا ہوں کہ ازمنہ جدیدہ کی سلطنتوں کی تاریخ کے بالمقابل یونان کے ارتقاء سے سیاسیہ کے ہیروں پر غور کرتے ہی ایک خیالی نفع اور ایک

حقیقی نقصان پیش آتا ہے۔ نفع تو یہ ہے کہ عمومی نتیجہ اخذ کرنے کے لئے مثالیں کثرت سے موجود ہیں، البتہ واقفیت و کار ہے، لیکن یہاں یہ یاد دلانا چاہتا ہوں کہ ہمیں صرف یونان خاص ہی کا خیال نہ کرنا چاہئے کیونکہ تمدن یونانی کے مرحلہ ابتدائی کے زمانہ میں یونانی تارکان و ملین بجز یونان کے جزیروں میں بھر گئے تھے، جن میں کریٹ کا سائبراجزیرہ بھی شامل تھا اور ایشیائے کوچک کے مغربی سواحل پر بھی پھیل گئے تھے۔ ان مقامات میں انھوں نے اپنی چھوٹی چھوٹی آزاد جماعتیں قائم کر لی تھیں جو رفتار تمدن کے ساتھ ساتھ شہری سلطنتیں بن گئیں۔ زمانہ بعد میں یونانی نوآبادیاں نظم حکومت کے اس طرز کو اور بھی دور دراز مقامات تک لے گئیں، انھوں نے اسے بحر ایدریا تک کے سواحل تک پھیلایا، اور جنوبی اٹلی کو یونان کبیر بنا دیا، سسلی کے بہت بڑے حصہ پر پھیل گئے۔ شمال میں کریمیا تک پہنچ گئے، مشرق میں بحر کوکین (بحیرہ اسود) کے سواحل کو گھیر لیا۔ جنوب میں لیبیہ (طرابلس) میں داخل ہو گئے۔ انتہا یہ ہے کہ مغرب میں مارسیل تک جا پہنچے۔ اس سے با آسانی یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ آزاد شہری سلطنتیں سینکڑوں کی تعداد میں وجود پذیر ہو گئی تھیں، اور ان کے نظم ہمارے حکومت کا باہمی مقابلہ، عام نتیجہ اخذ کرنے کے لئے زرخیز زمین مہیا کر دیتا ہے مگر بدقسمتی یہ ہے کہ ان میں سے اکثر و بیشتر سلطنتوں کے متعلق ہمارے معلومات بہت ہی خفیف و جزوی قسم کے ہیں۔ جن دساتیر کا ہمیں کسی قدر کامل علم حاصل ہے وہ صرف اسپارٹا اور آیتھنز کے دساتیر ہیں۔ دوسری سلطنتوں کے متعلق میرے خیال میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہم غالباً ان کے نہایت ہی اہم آئینی تغیرات سے آگاہ ہیں، لیکن اکثر حالتوں میں ہم اتنا بھی نہیں کہہ سکتے۔ اسی وجہ سے میرا خیال یہ ہے کہ یونانی شہری سلطنتوں کی حکومت کی صورتوں میں جو تغیرات ہوئے ان کی بابت قابل اطمینان طور پر صرف چند ہی وسیع قیامات حاصل ہو سکتے ہیں۔ اس کے بعد یہ اہم سوال پیدا ہوتا ہے کہ اسپارٹا و آیتھنز کو نمونہ قرار دے کر ہم کہاں تک ان سے عام نتائج اخذ کر سکتے ہیں، میرا خیال یہ ہے کہ ہم قدیم تاریخ کے متعلق کسی حد تک ایسا کر سکتے ہیں کہ اسپارٹا کو ایک ایسی ملت کا نمونہ قرار دیں جس میں ایک فاتح قبیلہ ایک مفتوح ملت پر بہرہ و جہ وادی ہو گیا ہو، اور فاتح ایک ایسی حکمران جماعت بن گئے ہوں جس نے تمام سیاسی حقوق کو اپنے قبضہ میں کر لیا ہو اور دوسری طرف اٹلی کا کو ایک ایسی ملت کا نمونہ سمجھیں جو قبائلی حالت سے گزر کر شہری سلطنت کی صورت اختیار کرنے وقت مجتمع ہو گئی ہو، اور فتح کے کسی اثر کا اس میں پتہ نہ چلتا ہو۔ میرا یہ بھی خیال ہے کہ آیتھنز کو ایک ایسا نمونہ سمجھنا چاہئے جس کے ایک بڑی حد تک

پانچویں اور چوتھی صدی قبل مسیح کی یونانی عمویت کا اظہار ہوتا ہے، اور یہ ایک حد تک طبعی نقل و تقلید کے اثر سے ہو کر بجائے خود اور نہ نتیجہ تھا اس کا کہ چھٹی صدی کے ادھر (یعنی سولہ سو سال پہلے) میں خود مسر حکمرانوں کے کمال دینے اور خاص کر پانچویں صدی کے ربع اول میں ایرانی حملوں کے کامیابی کے ساتھ روک دینے کے بعد ایتھنز کی حیثیت و منزلت میں روز افزوں ترقی ہوتی باقی تھی۔ دوسری طرف یہ بھی ملحوظ خاطر رہنا چاہئے کہ بحری شہنشاہی کی وجہ سے ایتھنز کو ایک گونہ دار اصدد کی حیثیت حاصل ہو گئی تھی جس نے اسے دوسرے شہروں سے بہت کچھ مزید کر دیا تھا۔ ایتھنز کی شان و شوکت کی بڑی وجہ اس کی یہی شہنشاہی حیثیت تھی۔ اور اس کی سیاسی زندگی کے کمال کا یہ زور اس بنا پر تھا کہ اسے اپنی شہنشاہی پر حکمرانی کا کام انجام دینا پڑتا تھا، اور پھر دوسری طرف مالی طور پر اسے اپنے محکوم شہروں کی امداد سے تقویت پہنچتی تھی، مگر میاں میں پہلے ظاہر کر چکا ہوں اسے پیش نظر رکھتے ہوئے بھی، ہر طرح پر اغلب یہی ہے کہ پانچویں اور چوتھی صدیوں میں جن یونانی سلطنتوں نے عمویت کی طرف قدم بڑھائے ان پر بہت قوی اثر ایتھنز کی مثال کا تھا اور ان کا میلان یہی تھا کہ ایتھنز کی نقل کی جائے، لیکن اسی طرح یہ فرض کر لینا بڑی غلطی ہوگی کہ اسپارٹا یونانی عدیدیات کا نمونہ تھا۔ اسپارٹا کے دستور کو یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ آپ اپنی نظیر تھا اور اگرچہ اہل اسپارٹا دوسرے مقامات میں عمویت کے مقابلہ میں عدیدیات کی پشت پناہی کرتے تھے، مگر وہ ان دساتیر سلطنت کی حمایت نہیں کرتے تھے جو خود انہیں کے دستور سلطنت کے ہم مثل تھے۔

۳۔ اب ہمیں اس امر پر غور کرنا ہے کہ جن نسلوں کے مستقلی ہم اس وقت بحث کر رہے ہیں، ان کے ابتدائی مدارج ترقی میں قبیلے کی اعلیٰ سرداری یعنی بادشاہی کی جانب کس طرح قدم بڑھے۔ چونکہ قدیم نظم حکومت میں خرابیوں میں کمی کی سہ گانہ تقسیم بادشاہ، یعنی سردار اعلیٰ سردار ماتحت اور مجلس احرار کے مابین ہو کر تھی، اس لئے اس سہ گانہ تقسیم کی وجہ سے یہ خیال کرنا ایک طبعی امر ہے کہ حکومت کی وہ تین قسمیں جنہیں پانچویں اور چوتھی صدی کے اہل یونان عام طور پر بادشاہی، عدیدی یا اعیانی اور عمومی حکومتوں کے نام سے ممیز کرتے تھے، وہ مختلف اوقات میں اپنے عناصر میں سے کسی ایک عنصر کے غالب ہو جانے سے ظہور پذیر ہوتی تھیں۔ اور یہ قیاس بھی طبعی ہے کہ ان کا غلبہ کیسے ہو گیا ہے، اور امداد متعینہ اور اکثر کی ترتیب سے یہ ہو کر ان تمام بادشاہیوں کی وجہ سے انہیں یونانی تھی تو اس کے خلاف تحریک پیدا ہو جاتی تھی

جس سے اختیار سردارانِ ماتحت میں سے امر کے ہاتھ میں آجاتا تھا اور جب اپنی باری میں چند اشخاص کی یہ حکومت بھی مردمِ آزادی پر اتر آتی تھی تو ہی طرح متغیر ہو کر حکومت میں زیادہ عمومیت پیدا ہو جاتی تھی۔

دوسری صدی قبل مسیح کے مورخ پولی بیوس نے دسائیر سلطنت کی طبعی ترتیب کے متعلق جو رائے قائم کی ہے وہ درحقیقت یہی ہے پولی بیوس نے یونان پر رومانوں کے تسلط کو قائم ہوتے دیکھا تھا اور اس وجہ سے ان یونانی مصنفوں کی طرح جنھیں آزاد یونان سے شخصی دلچسپی تھی اس کی نگاہیں بالخصوص روم کی طرف لگی ہوئی تھیں رومانے (مسلطی میں) یونان کو جب پہلی مرتبہ زیر کیا ہے اس واقعہ کو اس نے کچھتم خود دیکھا تھا اور اس سے قبل بحالتِ غلطی وہ سترہ برس کا زمانہ اٹالیہ میں بسر کر چکا تھا اس لئے ارسطو کے برعکس جس کی رائے کا ذکر میں بعد گو کر رہا ہوں پولی بیوس نے نظم حکومت کے ارتقاء کے متعلق جو عام نتیجہ اخذ کئے ہیں وہ رومان کے اس نتیجہ کے برابر ہیں لامحالہ روم یونان دونوں کے تجربے کی بنا پر قائم کئے گئے ہیں۔ اس کی تمیز کے مطابق نظم حکومت کے متعلق یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ طبعی طور پر مدارجِ ذیل سے گزرتا ہے۔ گنتائی میں جب خرابیاں رونما ہوتی ہیں تو وہ اسے خود سری کے غار میں گراتی ہے پھر اس خود سر سرکران کی عیش پرستی اور بے حجابانہ بداطواری اسے بدنام و بھوس بنا دیتی ہے اور اعیانی حکومت قائم ہو جاتی ہے۔ پھر جب یہ سرکران جماعتِ مال و دولت کی طمع اور بدستی و عیش پرستی میں غرق ہو جاتی اور دونوں صورتوں میں ظلم و ستم پر اتر آتی ہے تو یہ اعیانی حکومت اپنی باری میں عدلیت کی ذلیل سطح پر آ جاتی ہے، اور عوام میں اس جو رستم کے خلاف مقاومت و انتقام کا جوش پیدا ہو جاتا ہے اور اس سے عمومی سلطنت قائم ہو جاتی ہے، پھر جب عوام بھی اپنی باری میں سرست و بے قید ہو جاتے ہیں تو عمومیت و انفرادیت کی صورت اختیار کرتی ہے۔ یہاں تک کہ پھر کوئی بادشاہ قوم پر تسلط ہو جاتا ہے اور وہی دور پھر شروع ہوتا ہے۔ ابتدائی مراحل اور خاسکر جائز بادشاہ اور اعیانیت کے درمیانی زمانے میں معنی النفا بادشاہ کے غلبہ کی بابت یہ خاکہ روم کی تاریخ سے قطعی مطابقت رکھتا ہے، اور پولی بیوس نے بھی صاف لفظوں میں اسے ظاہر کیا ہے گوروايات میں ہر طرح کا عدم تنفیص ہے، پھر بھی میں صاف یہ نظر آ سکتا ہے کہ رومان میں زمانہ مابعد کی بادشاہی سابق بادشاہی کی بہ نسبت زیادہ جاہل اور زیادہ مردمِ آزاد تھی، اور بادشاہوں سے جب ایک مرتبہ مظلومی حاصل ہو گئی تو

پھر وہ واپس نہیں آئے۔ جس شدت و غضب کے ساتھ بادشاہی کا خاتمہ ہوا تھا اس کی وجہ سے عوام کے دلوں میں بغض و نفرت کی جو یاد قائم ہو گئی تھی اسے ان میٹریشینوں نے جو بادشاہوں کے بعد حکمران رہے تھے کامیابی کے ساتھ برقرار رکھا۔ بقول ہومر سن رومانی عوام پر بادشاہ کا لفظ وہی اثر دکھاتا تھا جو پاپائیت کے لفظ کا انگریزی عوام پر پڑتا ہے سلطنت روم جتنا تک شہری سلطنت رہی بادشاہی کا کہیں ذکر بھی سننے میں نہیں آتا تھا۔ روماء بڑھ کر ایک ملکی سلطنت بن گیا اور ایک شہنشاہی اس کے تابع ہو گئی اس وقت بادشاہی پھر قائم ہوئی کیونکہ اس چند مفہیم کو باہم مربوط رکھنے کے لئے بظاہر ایک ایسے ہی کارکن کا ہونا لازمی معلوم ہوتا تھا۔

اسی قسم کے ایک دو شیرید و دبدل کا ذکر ہم یونان میں بھی سنتے ہیں، اور اس میں شک شک نہیں کہ انہیں میں سے ایک واقعہ کا پولی ہیوس پر خاص اثر پڑا، اور غالباً روم کے واقعات کے ساتھ ملکر بھی اس کا باعث ہوا کہ اس نے مذکور بالا انیمیم قائم کی۔ یہ اکائیہ کی ایک روایت ہے۔ اکائیہ شمال ہیلو پونیز میں ملک کا ایک چھوٹا سا ملک ہے جو یونان کی شہری سلطنتوں کے درمیان دور میں بہت ہی گنما سا تھا، لیکن بعد کو تیسری صدی قبل مسیح میں، اکائیائی لیگ کے منصر اولین کی حیثیت سے بہت ہی اہم بن گیا۔ ہم یونانی تاریخ کے اوائل میں اہل اکائیہ کا لفظ جو مرکی زبان سے عام اہل یونان کے لئے استعمال ہوتا سنتے ہیں، اور آخر زمانہ میں عبد نامہ جدید کے اندر اکائیہ کا لفظ دیکھتے ہیں، مگر درمیانی زمانہ میں ان کا مذکور بہت ہی کم سننے میں آتا ہے۔ بہر حال پولی ہیوس یہ کہتا ہے کہ اکائیہ میں بادشاہی کا خاتمہ اس وجہ سے ہوا کہ لوگ آخری بادشاہ کے میٹوں سے ناراض ہو گئے تھے کیونکہ وہ قانون کے مطابق نہیں بلکہ خود سری کے ساتھ حکومت کرتے تھے، اور اس لئے لوگوں نے حکومت کو "عمومیت" میں بدل دیا۔ اس بیان سے اس عام قاعدہ کے ظاہری استنباط پر کیا اہم اثر پڑتا ہے کہ بادشاہی کے بعد اعلیٰ حکومت قائم ہوتی ہے اس پر میں ابھی آگے چل کر گفتگو کر دیکھا۔ اس وقت میں اس کا ذکر صرف اس غرض سے کرتا ہوں کہ شاہی حکومت کی ظالمانہ جبر و تعدی کے استبدادی طور پر بدل جانے کی یہ ایک مثال ہے۔

اسی قسم کے رد و بدل کی دو ایک اور مثالیں بھی سننے میں آتی ہیں۔ لیکن اگر چہ اپنی نامکمل واقفیت کی وجہ سے ہم تین کے ساتھ کچھ نہیں کہہ سکتے، تاہم میرا خیال ہے کہ ان مثالوں کو فی الحکمہ مستثنیات سے سمجھنا چاہئے۔ ایچمنز ٹیبلٹس^۱ اور ارگوس ٹیبلٹس^۲ شاہی طاقت کا انتظام بالیقین باہن طریق پر بیان کیا جاتا ہے، اور میرے خیال میں ہم اس سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ یہ تغیر کم و بیش پر امن ہی تھا یا کم از کم یہ کہ عدیدیت میں بدل جانے کے بعد بھی حکومت شاہی خاندان ہی کے اندر رہی۔ وہاں مطلق العنانی کے خلاف یہ تغیر جبر و زیادتی کے ساتھ نہیں ہوا تھا اس کی متعدد مثالیں ہمیں معلوم ہیں۔ گورنمنٹوں کی بکائی خاندان، ایچی بسوس اور ایرتھمرائے (واقع ایشیائے کوچک) میں بازیلیائی خاندان تھی لنڈ (واقع بسوس میں) پتھی لیائی خاندان اور لاریس (واقع تھسلی میں) ایویائی خاندان کی مشہور عدیدیت کا مقابلہ کرنا چاہئے۔ ان تمام صورتوں میں جب مدت درازی شاہی کا خاتمہ ہوا ہے تو حکومت کے اہم عہدے بدستور شاہی خاندان ہی کے اندر محدود رہے۔ اس کا مقابلہ روا سے خاندان ٹارکیوں کے اخراج کے ساتھ کیجئے تو صاف نظر آ جاتا ہے کہ دونوں میں جو فرق ہے اس کے اعتبار سے اول الذکر کو شاہی کے عدیدیت میں بدل جانے کی باہن صورت گھٹنا چاہئے۔

پس میرا خیال یہ ہے کہ یونان شواہد سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ یونان میں شاہی کا عدیدیت میں بدل جانا اکثر تدریجاً واقع ہوا تھا۔ اور اس میں انقلابی زیادتیوں سے کوئی بڑا صدر نہیں پہنچا تھا، اور حقیقت تو یہ ہے کہ یونانی نظم سیاسی کا جو پہلا ہی تذکرہ سننے میں آتا ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدیمی طرز کی بادشاہی رفتہ رفتہ زوال پذیر ہو کر استحقاق خاص کی مشورہ اختیار کرتی جاتی تھی۔ (ابندانی طرز کی بادشاہی میں بادشاہ کے فرائض قانون در و ج سے محدود تھے

۱۔ ساموس، پلوٹارک، باب ۵، شاید ملکار، پٹوسانیاس جلد اول باب ۳۶۳، اور آریڈیا، پٹوسانیاس، ختم باب پنجم ۱۳ اگرچہ اریڈیا کے ان بادشاہوں کے اختیار کی وسعت و ذیعت بہت ہی مشکوک ہے۔

۲۔ پٹوسانیاس جلد نہم باب پنجم ۱۲۔

۳۔ پٹوسانیاس جلد دوم باب نوزدہم۔

۴۔ شاہی خاندان کے لفظ کو وسیع مفہوم میں استعمال کیا گیا ہے۔

دوسرے زائد لوگوں کی وسیع خاندان۔

اور روایا مجلس خاص اور جمعیت بھی ان فرائض میں شریک تھیں، ہومر کے تحریرات میں جب ہم تریاڈ سے گزر کر اوڈیسی پر پہنچتے ہیں تو یہ قدیمی بادشاہی زوال پذیر نظر آتی ہے، اور جیسا کہ میں نے چکا ہوں اس حد پر پھر بادشاہ کے لئے "بازی لیوس" کا لقب بھی استعمال ہوتا ہے، حالانکہ یہی لفظ الیاڈ میں ہمیشہ بزرگ قوم یا اس کے بیٹوں کے لئے استعمال ہوا ہے مگر جب ہم اوڈیسی تک پہنچتے ہیں تو بازی لیوس میں بادشاہ کے بجائے سردار کا مفہوم پیدا ہو جاتا ہے۔ یہ حالت نظم کے ابتدا ہی میں ظاہر ہو گئی ہے، اور اس فقرہ کا جو الہ پہلے ہی دیا جا چکا ہے۔ جہاں تیلے کاوس نے یہ کہا ہے کہ اٹھا کا کے اکائیوں کے بہت سے سردار بازی لیوس ہیں، حالانکہ (جیسا کہ بعد میں ظاہر ہوا) اس جزیرے میں صرف ایک ہی شہر تھا اور اس کے گل باشندے ایک ہی خاندان سے تھے اور ان کی ایک ہی مجلس ملی تھی۔ اس کے بعد پھر جب اوڈیسیوس اپنے سفر میں نکلے یا کے پر فنا سائل پر جا پھیرا، جہاں سرزمین تھی، رہتے تھے (اور جس کی حالت انتھائی مرزاگامی و خوش باشی کی بیان کی گئی ہے) تو ہم ان کے سردار اعلیٰ اعلیٰ تو اس کی زبان سے یہ سنتے ہیں کہ یہاں بارہ ذی شان سردار ہیں جو اس قوم پر حکومت کرتے ہیں، اور میں خود تیرہواں ہوں۔ اس سے یہ ظاہر ہے کہ بادشاہی عہدیت کی طرف تبدیل ہو رہی تھی۔

اگرچہ روفا کی بہ نسبت یونان میں بہت ہی کم کوئی ایسا ثبوت ملتا ہے جس سے یہ واضح ہو کہ عہدیت کا وقوع پذیر ہونا شاہی طاقت کی ظالمانہ توسیع کے بالمقابل تحریک کا نتیجہ تھا۔ تاہم یونانی نظم حکومت کے ارتقا میں شاہی مطلق العنانی کو اہم منزلت حاصل تھی، لیکن وہ عہدیت

۱۔ خطبہ دوم منضم

۲۔ اوڈیسی جلد ششم ۲۹۱۔ یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ فنیقیہ میں بازی لیوس ماتحت بادشاہ تھے جو جدا جدا اضلاع پر حکومت کرتے تھے اور ان میں کسی قدر اتحاد باہمی کی صورت وقوع پذیر ہو گئی تھی۔

۳۔ اس نوع کی صورتیں حسب ذیل علوم ہوتی ہیں۔

(الف) کبھی تو ایک ہی سردار یا مجموعہ ایک برس مقرر ہوتا تھا، اور اس کے فرائض ناسکر نہ ہی فرائض گھٹا دے جاتے تھے۔ (ب) مقابلہ کیے اور طو کی تیاریات سوم ۸۰۹۔

(ج) کبھی سرداروں کی مجلس ہوتی تھیں۔ مقابلہ کیے کا یکم (پلوٹارک صفحہ ۳۰۶) اس کا ذکر ۲۵۳۔ مینیکس (کاثر ۳۲) جیسا کہ گورٹ لکھتا ہے میرا خیال نہیں ہے کہ اس میں سردار کی بچاری کے فرائض تک محدود تھی۔

کے بعد واقع ہوئی ہے نہ کہ اس کے قبل اور جتنی صورتیں ہمیں فی الواقع معلوم ہیں ان سب میں یہ شاہی طریق ایک سب سے قاعدہ وغیرہ یعنی مطلق العنانی ہی کی حالت میں پایا جاتا ہے۔ اس بادشاہی کو یونانی لفظ تیرانش (خوہری) سے ہی تعبیر کرنا زیادہ مناسب ہے۔ اس کی نوعیت اس کے اسباب، اور اس کے ارتقا پر میں زیادہ تفصیل کے ساتھ بعد کے ایک خطبہ میں بحث کروں گا۔

سردست صرف اس خیال سے اس کی طرف اشارہ کیا ہے کہ یونانی اور رومانی دساتیر کے ارتقا میں جو نہایت اہم فرق ہے وہ واضح ہو جائے۔ مجھ لایہ کہہ سکتے ہیں کہ یونانی ارتقا کی ترتیب میں مطلق العنان بادشاہی کا درجہ کم رواج قدیم شاہی اور عدیدیت کے مابین نہیں تھا، بلکہ عدیدیت اور عمومیت کے درمیان تھا، رواج کی طرح یہاں تیرانش (خود سر) کسی قدیم سلسلہ کا بادشاہ نہیں ہوتا تھا جو قدیم قانون و رواج کی حد سے تجاوز کر کے اپنے اختیار کو آزاد طریق پر استعمال کرتا ہو بلکہ وہ کوئی بلند حوصلہ رہبر قوم ہوتا تھا جو عامۃ الناس کی تائید و امداد سے شاہی اختیار کو جفا کار عدیدیوں کے ہاتھوں سے نکال لیتا تھا۔

۴۔ ارتقاء سے سیاسی نئے یونانی اور رومانی درجہ مانے انداز پر جو تین مختلف راہیں اختیار کی ہیں ان کے عام تبصرے کی تکمیل ہم اس طرح کر سکتے ہیں کہ یونان دہرمتی میں جو نمایاں فرق ہے اب اپنی توجہ اس کی طرف منعطف کریں۔

ہم دیکھ چکے ہیں کہ قدیم جرمانی تاریخ میں یہ تحریک شاہی کی طرف مائل تھی، جو کیس تبصرے جرمانی قبائل کی جو تصویر کھینچی ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہنوز ان میں بادشاہی کی تنظیم نہیں ہوئی تھی مگر تدریج اس کا رواج ہر جگہ ہو گیا، اور ایک مرتبہ مقبول ہو جانے کے بعد اسے حیرت انگیز استقامت حاصل ہو گئی، کیونکہ وہ ازمنہ وسطیٰ سے لگا کر درجہ پد تک بھی برابر قائم ہے، برخلاف اس کے یونان میں اس کے متعلق جو کچھ حالات معلوم ہوئے ہیں اس کی رفتار دوسری ہی جانب ہے، ہومر کے زمانے اور اس قدیم ترین تاریخی دور کے مابین جسے واقعی، تاریخی زمانہ کہہ سکتے ہیں یونان خاص کی اکثر بیشتر سلطنتوں میں بادشاہی، عدیدیت کی صورت میں بدل گئی تھی۔ چند مستثنیات میں سے ایک استثنا اسپارٹا تھا، جس کی نسبت میں پہلے ہی کہ چکا ہوں کہ وہاں قدیم ادارات مصنوعی طور پر محفوظ رکھے گئے تھے، لیکن یہاں بھی بادشاہ کی حیثیت موروثی سب سے بالا، اعظم کی سی ہو گئی تھی۔ سوال یہ ہے کہ اس کی وجہ کیا تھی؟

اس میں شک نہیں کہ اس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ جس زمانہ کا یہ ذکر ہے اس وقت اہل

جرمنی منہوز ارتقاء کی زیادہ ابتدائی حالت میں تھے، لیکن بڑی وجہ یہ ہے کہ یونان میں تہذیب جس روش پر چل رہی تھی اس کا اقتضایہ تھا کہ چھوٹی چھوٹی مربوط سلطنتوں کو ترقی حاصل ہو اور آخر الامر اعلیٰ درجے کی متحدہ سلطنتوں میں اس روش نے شہری خصوصیت پیدا کر لی۔ اور شہر و سلطنت کا مفہوم ایک ہو گیا۔ برخلاف اس کے جب جرمانیوں نے رومانی شہنشاہی کے اثر میں اگر تہذیب و تمدن کی طرف قدم بڑھائے تو اس وقت ایک مہذب دستور کا مفہوم (جس سے وہ اس طرح روشناس ہوئے تھے) یہ تھا کہ سلطنت ایک وسیع قطعہ ارض پر پھیلی ہوئی ہو، اور بلا واسطہ کے اندر ایک مربوط نظم سیاسی کے عناصر ماتحت کے طور پر داخل ہوں، اور جب شہنشاہی روم کا شیرازہ پھیر چلا اور نئی سلطنتیں بنے لگیں جن میں شہنشاہی کے مفتوح و نیم وحشی اجرام مرتب و مربوط قوموں کی شکل اختیار کرتے جاتے تھے تو ان صدیوں میں مملکتی سلطنت کا یہی خیال ان کے ارتقاء پر غالب و حاوی تھا۔

ازمنہ جدید کی سلطنت کے عناصر کی حیثیت سے ”شہر و دیہہ“ کے فرق کے جواہر اثرات ہیں ہم ان کے خوگر ہو گئے ہیں، مگر ہم اس فرق کی وسیع تاریخی اہمیت پر ہمیشہ پوری طرح غور نہیں کرتے۔ قدیم یورپ کے تمدن کی تاریخ ایک ایسی معاشرتی زندگی کی تاریخ ہے جس کا مرکز شہر تھا، اور جہاں سے تمدن کی شاخیں نکل کر مصلحتات و دیہات پر دھندلا سا عکس الٹی تھیں۔ برخلاف اس کے، ازمنہ جدید کے یورپ کی قرون وسطی (انشاۃ جدیدہ) کی تاریخ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ایک ایسی فاتح نسل کے عادات نے اس تمدن میں بہت کچھ فرق کر دیا تھا جو بالخصوص دیہاتی زندگی بسر کرنے کے شائق تھی، اور تمدن ہو جانے کے بعد بھی اس نے مدتوں اپنی خصوصیت کو قائم رکھا تھا۔

پس یونانی سیاست اور ازمنہ جدید کی یورپی سیاسیات میں یہ ایک نہایت ہی حقیقی فرق ہے کہ بلند ترین تمدن پر پھنچے ہوئے یونانیوں کا سیاسی طبع نظر در اہل شہری سلطنت رہا ہے اسی فرق سے بہت سے دوسرے فرق پیدا ہو گئے ہیں، یہ حالت یونانی تاریخ کے اعلیٰ ترین تمدن کے زمانے کی تھی اور کم از کم مقدونی غلبہ تک تو یہی حالت تھی۔ اس دور کے یونانی ایسی بربری اقوام و ممالک وسیع ایرانی شہنشاہی کے حالات سے بھی بالضرور واقف رہے ہوں گے، جہاں ایک حکومت وسیع ممالک پر حکمرانی کرتی تھی پھر بھی ان کے ذہن میں اس خیال کا آنا و شعور تھا کہ کوئی ایسی قوم و ملت جس کی سیاسی زندگی ایک ہی شہر کے اندر مرکوز و محدودہ کسی قوم کا

اعلیٰ سیاسی نظم و نسق قائم کر سکتی ہے، یہ ضرور ہے کہ ان میں شہر کے حدود سے متجاوز ایک طرح کا قومی احساس موجود تھا، وہ ان روابط کو مانتے تھے جو ایک دور یا ایک دور دوسرے دور یا نی سے یا ایک "ہیلینی" کو دوسرے "ہیلینی" سے وابستہ کرتے تھے، لیکن ایک اچھے شہر میں خاص اپنے شہر کے متعلق حب الوطنی کے جو جذبات موجزن ہوتے تھے، ان کے مقابلے میں یہ حیات بالعموم کمزور سے ہوتے تھے انھیں حیات کا یہ اثر تھا کہ وہ مذہبی رسوم و تقاریب میں دوسرے یونانیوں (Hellenes) کے ساتھ متحد ہو جاتے تھے، اور جنگ کے موقع پر غیر ملکی دشمنوں کے مقابلے میں ان کی مدد کرتے تھے، اور شاید ایسے معاملہ بھی قائم کر سکتے تھے جن میں دو مدمد قیام مد نظر ہو تھا مگر باہر ہمسایہ نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ کوئی ایسا سیاسی اتحاد قائم کر لیں جس میں خاص اپنے شہر کی تفریدی حیثیت کے قربان کر دینے کا احتمال ہو۔ اس عام بیان کے خلاف مستثنیات اگرچہ بہت سے ہیں لیکن زیادہ تر وہ دو حال سے خالی نہیں یا تو وہ ان یونانیوں میں پائے جاتے تھے جو سیاسی و معاشری ارتقا میں سربرآوردہ سلطنتوں سے پیچھے تھے، یا شاید زمانہ نے مجبور کر دیا تھا کہ دل خوش کن خیالات کو خیر باد کہہ کر ذاتیات پر کاربند ہوں، ایک طرف (بقول فریبین) "سائل اکائیہ کے قابل وقت کرگنا مقبسات ایتوکیہ کے قزاق اور اہل اکارانیہ، فوکس وغیرہ کے ایسے ہیلینی جماعت کے بعض کلم ترقی یافتہ ارکان میں اچھا تک پیچھے ہٹ کر ان کی تاریخ سے سراغ ملتا ہے، نظم حکومت کے کچھ ابتدائی اجراء ایسے پائے جاتے ہیں جن سے بخوبی انہیں اس امر کا مستحق سمجھا جاسکتا ہے کہ ان کا شمار متقدمی دولت عامہ میں کیا جائے۔ دوسری طرف، یونانی تاریخ سے بہت سے ایسے شہروں کے حالات معلوم ہوتے ہیں جن میں یونانی تہذیب پوری طرح دائر و سائر تھی۔ پھر بھی وہ دوسرے شہروں کی حکومت کے مطیع ہو گئے تھے، لیکن یہ اطاعت زیادہ تر بادل نخو اسستہ تھی اور اس میں ایک طرح کی ہستی کا احساس پایا جاتا تھا۔ بھر حال یونان کے عروج و اقبال کے زمانے میں تمدن یونانیوں کی نسبت عام طور پر پہلی گنا صحیح ہے کہ ان میں کا کوئی فرد قومیت کے وسیع حلقوں کا

۷۵۔ اگرچہ ایک اعتبار سے اسپارٹا ایک شہر نہیں بلکہ پانچ متصل دیہات کا مجموعہ تھا تاہم اس میں ایک ہی شہر ہونے کے سیاسی خصوصیات موجود تھے اسکی ایک ہی مشترک جمیعت ملی تھی اور آپس میں بہت گہرا ربط ضبط قائم تھا ۷۶۔ تاریخ حکومت، ذاتیہ، باب دوم صفحہ ۱۶ (طبع ثانی)

کیسا ہی کچھ احساس کیوں نہ رکھتا ہو مگر اس کا شہر ہی وہ سیاسی کائنات تھی جس کی نسبت وہ ہمیشہ پر زور و طور پر یہ سمجھنا تھا کہ وہ خود اس کا ایک جزو ہے۔ خواہ اس کا یہ شہر واقعتاً ایتھنز یا اسپارٹا کے تابع ہو گیا ہو، مگر اپنے اس شہر ہی کی آزادی اس کا دین و ایمان تھی۔

یونان کے مہتممائے خیال کے متعلق اس رائے کا پر زور اظہار افلاطون و ارسطو کے ایسے فلاسفہ کی تقریروں میں پایا جاتا ہے۔ یہ دونوں جلیل القدر ارباب فکر اور مسائل میں ایک دوسرے سے کتنے ہی مختلف الرائے کیوں نہ ہوں مگر اس ایک خیال پر دونوں متفق ہیں کہ کیا ہی جمیعت کا مہتممائے خیال ایک واحد شہر ہی ہے جس کے ساتھ مضامانات کا تنازعہ شامل ہو جس سے اس کے باشندوں کے مادی ضروریات پورے ہو جائیں۔ ان کے ذہن میں یہ نہیں آتا تھا کہ ایک آزاد و تمدن ملت پر اگر فی الواقع اچھی حکمرانی کی ضرورت ہے تو پھر اس کا انتظام ایک شہر سے زیادہ حلقے میں کیوں کر ہو سکتا ہے۔

جن مختلف اسباب کے جمع ہو جانے سے یہ نتیجہ پیدا ہوا انہیں ہم اچھی طرح سے ممیز کر سکتے ہیں۔

(۱) دیہات سے علمدہ ہو کر قصبے یا شہر کے نشو و نما کا اولین سبب بالضرور اقتصاد کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس کی بنیادی ہے کہ مجموعہ دیہات کی بہ نسبت زیادہ لوگ جو ایک سے مزے سے متصل عمارات میں رہتے اور تجارت و صنعت میں مشغول ہوتے ہیں ان میں مبادلے کی آسانی پیدا ہو جاتی ہے مگر

(۲) قصبے کے اندر جس طرح عادات ایک دوسرے کے تجربہ و خیالات سے افادہ و استفادہ کے طرح طرح کے مواقع حاصل ہوتے ہیں۔ فنون لطیفہ، وسعت معاشرت اور باقاعدہ تقاریب سے دل کھول کر لطف ادا کھانے کی عام خواہش جس خوبی سے پوری ہو گئی ہے وہ بات دیہات میں نہیں حاصل ہو سکتی۔ اس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ شہری تہذیب دیہاتی تہذیب سے بہت آگے بڑھ جاتی ہے، خاص کر چاہے کہ دریافت کے قبل تو یہ حالت بہت قوی تھی۔ پس لامحالہ یونانی یہی سمجھتے تھے کہ شہروں کے ساتھ مہذب زندگی کا بولی دامن کا ساتھ ہے، کیونکہ شہر ہی میں وہ بازار، واقعے تھے جہاں لوگ روزانہ جمع ہوتے تھے، وہیں نقش و نگار سے آراستہ مندر اور طاق دروازے تھے، وہیں موسیقی اور نظم خوانی کے لئے تھیٹر تھے اور وہیں درزشوں کے لئے اکھاڑے تھے۔

لیکن جس توضیح و تشریح کی ضرورت ہے، یہ سب باتیں اس کا ایک جز ہیں۔ ساری دنیا میں یہی ہوا ہے کہ تہذیب نے شہروں ہی کے اندر نشو و نما پائی ہے۔ یونان کی خصوصیت صرف یہ ہے کہ وہاں شہر (ایک دوسرے سے) آزاد تھے، اور انکی قومی زندگی پر زور و مربوط تھی، اور طبعی حالات کے متعلق میں اس سے پہلے ہی توجہ دلا چکا ہوں کہ اس آزادی کے پیدا کرنے میں اس کا بھی بڑا دخل تھا، طبعی حالت کی تھی۔ یہ یونان کی ساخت ارضی تھی جنگلی کے راستے سے مختلف مقامات کو ایک دوسرے سے جدا کر دیا تھا، اور سمندر کی طرف سے وسائل آمد و رفت میں آسانی پیدا کر دی تھی۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ یونانی قبائل کی طبیعتوں میں دو خصلتیں ایک دوسرے میں گھل گئی تھیں۔ ایک طرف تو وہ غیروں سے آزاد رہنا چاہتے تھے اور دوسری طرف خود اپنی قوم کے اندر اعانت باہمی اور مجموعی عزت و برتری کا پاس و لحاظ قائم رکھنا چاہتے تھے۔ یہ دہی خصلتیں ہیں جو ان تمام کوہستانیوں میں پائے جاتے ہیں، جن میں ذہنی بیداری پیدا ہو گئی ہو اور بحر آشنائی قوم کے انواع و اقسام کے تجربات انھیں حاصل ہو گئے ہوں۔ (۳۱)

یونانیوں میں سیاسی ارتقاء کو شہری زندگی کے ساتھ منسوب کرنے کا جو میلان تھا اس کے لئے (اس آزادی کے مان لینے کے بعد) ہم ایک تیسری اہم وجہ یہ قرار دے سکتے ہیں کہ چار دیواری سے گھر بے ہوئے شہر، دشمنوں کے حملوں سے محفوظ رہنے کے لئے بڑا کام دیتے تھے اس سے شہری زندگی، دیہاتی زندگی کے مقابلے میں نہ صرف زیادہ پر لطف اور زیادہ بلند ہو جاتی تھی بلکہ زیادہ محفوظ بھی ہو جاتی تھی۔ دیہات وائے جب کسی حملہ آور دشمن سے میدان میں جھکڑ نہیں سکتے تھے تو انھیں یا تو دشوار گزار پہاڑوں میں پناہ لینا پڑتی تھی یا چھوٹے چھوٹے حصروں میں ابتری کے ساتھ بند ہو جانا پڑتا تھا، جہاں ان کی معمولی زندگی کے کاروبار نہیں ہو سکتے تھے، لیکن شہری زندگی کی کیفیت یہ تھی کہ جنگ پیلو پونیز کے دوران میں آنحضرت کی شہری زندگی پورے جوش و خروش کے ساتھ جاری تھی، خواہ یہ دیکھنا کتنا ہی ناگوار کیوں نہ معلوم ہوتا ہو کہ لاکھ دیہات، وہاں کسی کے جوئے کھیت اور بھلوں کے درخت کاٹنے ڈالتے ہوں، اور ٹھنڈی راتوں میں نکل کر کھجانبانی کا کام انجام دینا ہوتا ہو۔

علاوہ - لیکن یہ غور رکھنا چاہئے کہ تمام بڑے بڑے شہروں کا دیواروں سے محفوظ کئے جانے کا عام رواج

اس کے بعد جب یونانیوں کے دلوں میں تدریج سلطنت کی مجموعی حیثیت کا وہ تصور قائم ہوا جس میں افراد بمنزلہ اجزاء کے ہوں اور جس کے مقاصد کے لئے ہر ایک فرد واحد کے مقاصد و اغراض جائز طور پر شمار کئے جاسکتے ہوں اور جس کی مرضی کے مقابلے میں، جس کا اظہار دستور سلطنت قوانین کے ذریعہ سے ہوتا تھا، تمام اعلیٰ و ادنیٰ حکام کی مرضی پست و فروتر ہو، اسی زمانے میں شہر کی نسبت یہ خیال پیدا ہوا کہ شہر اسی باطنی سیاسی نظم کا ظاہری ڈھانچہ ہے۔ زیادہ وسیع سلطنت میں یہ اہمیت نہیں معلوم ہوتی تھی کہ وہ ان مدنی فرائض کو موثر طور پر انجام دے سکے کیونکہ اس قسم کی سلطنت میں یہ کیونکر ممکن تھا کہ تمام باشندے ایک جمعیت میں جمع ہو سکیں، اور ایک نقیب کے اعلان سب سن سکیں جو زیادہ بلند آواز نہ ہو، اور پھر وہ کیوں کر ایک دوسرے کے خدائے و دشمنی سے واقف ہو سکتے تھے، حالانکہ عدالتی معاملات کے تفسیروں اور سبب یافتہ عہدوں کے تقسیم کرنے کے لئے اس کی ضرورت تھی۔

پس جہاں ایک طرف شہر کے مادی اتحاد، اور اس کی وجہ سے ہر طرح کے شغل معیشت کا اجتماع سلطنت کے تصور کے ارتقا اور اس کے ملزومہ عادات و جذبات الوطنی کو ترقی دیتا تھا، وہیں دوسری طرف شہری زندگی کے ساتھ سیاسی زندگی کے آئس لائننگ طریق سے وابستہ ہو جانے نے شہری ملت کی نسبت اس یونانی خیال کی تکمیل کر دی تھی کہ انسانی اجتماع کی یہی سب سے اعلیٰ و آخری صورت ہے، شہری ملت سے مراد وہ لوگ تھے جو ایک شغل کے اندر رہتے ہوں جس کا مرکز ایک شہر ہو۔

۵۔ یہ بھی خیال رہے کہ دیہاتوں سے قصبوں اور چھوٹے قصبوں سے بڑے قصبوں (شہروں) کی طرف منتقل ہونے کی کارروائی اکثر نیم لازمی ہی ہوتی تھی۔ چنانچہ ایتھنز دروما کے حالات میں قصبوں اور افسانوں کے غبار میں جو دھندلے سے نشانات نظر آتے ہیں ان سے یہی پتہ چلتا ہے یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ابتدائی بادشاہوں کی عرصہ طبع سے اس کارروائی میں پروردگار مدد ملی، کیونکہ اس سے ان کے اعزاز و دولت میں اضافہ ہوتا تھا (بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ) تدریج ہوا۔ چنانچہ فردا میخیز کا اردو پوس، اپنی سترہ اوس کے تحت میں حصار بنایا گیا۔

ملہ۔ ”اسطر، سیاسیات“ جلد چہارم، ۱۰۱، فقرہ ۱۴۰۔

اس کے ساتھ ہی میں یہ بھی سمجھتا ہوں کہ چھوٹی چھوٹی متفرق جماعتوں کے اندر جو شہری سلطنت بن جانے کی طرف مائل ہوں تمدنی زندگی کا یہی ارتقاء زیادہ تر اس امر کا موجب ہوا کہ یونان کے سیاسی ادارات میں شاہی کا تبدیل ہوا اور اس سلسلے کے دوسرے مدارج بھی طے ہوتے رہیں۔ جرمانی قبائل کے حالات کا جہاں تک ہمیں علم ہے ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابتدائی چند صدیوں میں بادشاہی کا شیوع و ارتقاء زیادہ تر اس وجہ سے ہوا کہ اسے قوی اتحاد کے واسطے و علامت کے طور پر کارآمد سمجھا جاتا تھا، اسی کے برعکس ہیلینی (یونانی) جماعتوں کی قلت اور اجتماعی جائے قیام نے اس واسطے کو بیکار اور اس علامت کو بے اثر بنا دیا ہو گا۔ یونان میں عدیدیت کی ابتداء کے متعلق گروتھ نے جو وجہ بیان کی ہے اس کا حاصل یہی ہے چنانچہ وہ کہتا ہے کہ جب موروثی بادشاہ کی شخصی کمزوریاں محسوس ہونے لگیں تو پھر قوم کے حالات گردیش میں کوئی امر ایسا نہیں تھا کہ مرنے و مورتا اتحاد کے لئے اس اعزاز کا قائم رکھنا ضروری ہوتا۔ ایک واحد شہر اور ایک چھوٹی سی قریب قریب رہنے والی قوم کے لئے یکجائی بحث و مباحثہ اور عام منوابطہ پر جس کے ساتھ ہنگامی و ذمہ دار حکام بھی مقرر ہوں بغیر کسی دقت کے عمل کرنا ممکن تھا۔ پس اس طرح ان ماتحت سرداروں کو جو اولاً بادشاہ کی مجلس مشورہ کے خدمات انجام دیتے تھے یہ موقع مل گیا کہ وہ بادشاہ کو زیر کر کے انتظامی فرائض کو خود اپنے درمیان میں تقسیم کر لیں۔ البتہ جمعیت عام کا انعقاد مثل سابق کبھی کبھی کرتے رہے ہوں، اور عملی اعتبار سے یہ مجلس سابق ہی کی طرح بیکار رہی ہو۔ یونانی سلطنتوں میں اسپارٹا کے سوا عام طور پر جو تغیر واقع ہوتا رہا اس کی حقیقت بس یہی تھی۔ بادشاہی منسوخ کر دی جاتی، اس کے بجائے عدیدیت قائم ہو جاتی، ایک مجلس مجموعی طور پر بحث و مباحثہ کرتی، عام معاملات کا کثرت رائے سے فیصلہ کرتی اور اپنی ہی جماعت میں سے چند اشخاص کو مارنٹی و جوبادہ منتظموں کی حیثیت سے منتخب کر دیتی تھی۔ قدیم بادشاہی کے معدوم ہو جانے کے بعد ہمیشہ عدیدیت ہی کو عروج حاصل ہوتا تھا، عمومی تحریک کا زمانہ ابھی بہت دور تھا اور اس انقلاب سے قوم (یعنی آزاد اشخاص کی جماعت عام) کی حالت میں فوری طور پر اچھا یا بُرا کوئی تغیر نہیں ہوتا تھا۔

میں پہلے ہی کچھ چکا ہوں۔ کہ میرے خیال میں گروٹ ابتدا فی زمانہ کی مجلس جمہیت ملکی کی اہمیت کو کسی قدر گھٹا کر نظر کرتا ہے اور اس کا یہ کہنا کہ قدیم بادشاہی کے بعد ہمیشہ عدیدیت ہی قائم ہو جاتی غالباً ضرورت سے زیادہ وسیع ہے۔ ہم ابھی ابھی یہ دیکھ چکے ہیں کہ پولی بیوس یہ کہتا ہے کہ اکائی کے شہروں میں شاہی کے زور پر طرف کر دینے کے بعد فوراً ہی عمو میت قائم ہو گئی اور یہ خیال باسانی ذہن میں آ سکتا ہے کہ چھوٹے چھوٹے ممالک جن میں فتوحات نے برہمی نہ پیدا کی ہو اور جو صرف تجارتی ترقی کی عام شاہراہ سے ملحقہ ہوں ان میں اور جگہوں کی یہ نسبت باشندوں کے اندر دولت و طرز ماند و بود میں مساوات زیادہ مدت تک قائم رہتی تھی جس کا نتیجہ یہ تھا کہ جب بادشاہی کو زوال ہوتا تھا تو از خود ایک معقول عمو میت قائم ہو جاتی تھی۔ میرا گمان یہ ہے کہ آرکیڈیا کے بعض قبضوں میں بھی یہی صورت پیش آئی ہوگی، لیکن جب عمومی حیثیت سے گفتگو کی جائے تو بے تامل یہ کہا جاسکتا ہے کہ یونان میں سیاسی نظم معاشرت جب قدیم بادشاہی کی منزل سے گزر کر آگے بڑھا تو پھر اس نے ابتدائی عدیدیت ہی کی منزل میں قدم رکھا۔

اس امر پر نظر کرنا چاہیے کہ یہ ارتقاء مختلف سلطنتوں میں بہت ہی مختلف اوقات میں واقع ہوا، ہیسٹوریکل ٹائمس کے وقت میں کسی شہری سلطنت کے اندر جس میں سلطنتی (یونانی) تمدن پورے زوروں پر ہوتا کوئی بادشاہ باقی نہیں رہ گیا تھا، مگر یہی مورخ اپنی تاریخ جلد اول باب سوم میں (وسط پانچویں صدی میں ہیسٹلی کے بادشاہوں کا ذکر کرتا ہے اور ہیرودوٹس (جلد ہفتم ۱۱۱) سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ ایرانی جنگ کے وقت ارگوس میں موروثی بادشاہ موجود تھے، حالانکہ اس سے بہت ہی قبل ایتھنز میں یہ نام نہاں بادشاہ حکام اعلیٰ کی مجلس کا محض ایک منتخب شدہ رکن رہ گیا تھا۔ کورنتھ اور کالکس جو تجارتی مرکز تھے اور جنہوں نے آٹھویں صدی کے نصف آخر میں اپنے لوگوں کو نوآبادیاں قائم کرنے کے لئے بھیجا تھا ان کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی پیچھے والی ایک تجارتی عدیدیت تھی روایت کے مطابق، ایتھنز میں بھی اسی صدی کے وسط میں یہی کارروائی جاری ہو چکی تھی۔

اس تغیر کا پتہ سب سے زیادہ قطعیت کے ساتھ ایتھنز میں چل سکتا ہے، اور وہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ کارروائی بہت ہی تدریجی طریق سے انجام پاتی تھی، پہلے تو شاہی منصب سے ایک جزو اس طرح غلطہ کیا گیا کہ بادشاہ سے غلطہ ایک پولیاکخ یا سپہ سالار اعظم مقرر کیا گیا۔ اس کے بعد ایک تیسرا آئین یا حاکم مقرر ہوا، جو آخر کار حکومت کے داخلی معاملات کے لئے خاص عاملانہ حاکم ہو گیا، اور اب شاہی منصب موروثی نہ رہا۔ اس کے بعد ان تینوں کے عہدے کی میعاد دس برس کی مقرر ہو گئی۔ پھر حاکم اعلیٰ کا عہدہ جو داتا تک شاہی خاندان کے لئے مخصوص تھا، تمام یوپا تریوں یا امرا کے لئے عام ہو گیا، آخر کار (۶۸۳ ق م) عاملانہ فرائض نو ماکوں کے درمیان تقسیم کر دئے گئے جن کی میعاد ایک برس کی ہوتی تھی۔ یہ ظاہر ہے کہ ان تغیرات کا قطعی نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اس آئین میں اکابر کی مجلس نے جو قدیم تر زمانہ میں بادشاہ کے ساتھ فرائض حکومت میں شریک تھی، رفتہ رفتہ اپنے اختیارات بڑھائے، کیونکہ جب حاکم اعلیٰ کا عہدہ انتخابی ہو گیا تو اس انتخاب میں بالطبع اسی جماعت کے لوگ منتخب ہونے لگے۔ اس کے بعد جب عہدے کی میعاد ایک برس کی ہو گئی اور مجلس کی خالی شدہ جگہیں بالطبع انہیں لوگوں سے پُر کی جانے لگیں جو حاکم رہ چکے ہوں تو پھر یہ سمجھنا آسان ہے کہ کیونکہ اس مستقل جماعت نے اپنے حقوق و اختیارات کو سال بسال کے مقرر شدہ حکام سے بڑھالیا ہو گا۔ جب تغیر کی یہ کارروائی مکمل ہو چکی ہوگی تو پھر حکومت نے بادشاہی کے بجائے قطعی طور پر عدیہیت کی صورت اختیار کر لی ہوگی۔

اس میں شک نہیں کہ تغیر کی اس کارروائی کی نوعیت اور اس کا آخری نتیجہ مختلف ملتوں میں مختلف رہا ہو گا لیکن بادشاہی کم و بیش ہر جگہ غائب ہو گئی تھی۔ غالباً یہ تغیر ایک جماعت سے دوسری جماعت میں نقل و تقلید سے شائع ہوا تھا۔ جب ایک شہر نے اپنے بادشاہ کو ہٹا دیا تو اس کے ہمسایہ کو بھی ایسا ہی کرنے کا شوق پیدا ہوا ہو گا۔ یہ ضرور ہے کہ کہیں بادشاہوں کے کبر، ظلم اور کمزوری نے عملت پیدا کر دی ہوگی اور کہیں ان کی قابلیت اور حکمرانی نے اس میں تاخیر کر دی ہوگی مگر نتیجہ اس قدر عام دیکھاں ہے کہ یہ نہیں ہو سکتا کہ اس سے زیادہ، مشترک اسباب کی طرف منسوب نہ کیا جائے، اور میرا خیال یہ ہے کہ اس کی وجہ زیادہ تر اس سیدھے سادے اعتقاد کو قرار دیتے

ہیں کہ جس ملت نے بتدریج اپنے تمدن و اجتماع کو اس درجہ بڑھا لیا
 ہوگا کہ اس کا استبداد انتظامِ بادشاہ کے بغیر قائم رہ سکتا تھا، اس کے لئے
 ایک ”عطیہ نواز بادشاہ“ بیکار کا بار ہو گیا ہوگا۔

خطبہ پنجم

یونانی شہری مملکتوں میں ابتدائی عہدیت

سابقہ خطبہ میں ہم یونان کے اندر عہدیت کی رفتار پر غور کر رہے تھے اور بادشاہ کے ساتھ اُمراء کے تعلقات کو اپنی توجہ کا مرکز بنائے ہوئے تھے، لیکن یہ میں کہ چکا ہوں کہ بادشاہی کے بعد جو عہدیت قائم ہوئی وہ مختلف حالات میں مختلف نوعیت کی تھی بعض صورتوں میں حکومت کے خاص اختیارات شاہی خاندان یا عیشیے ہی کے اندر باقی رہ گئے تا آنکہ تیرانس (خوجسری) کا دور آگیا۔ (برسبیل ٹیشیل) کو رستھ میں یہی صورت پیش آئی جس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ یکساٹی خاندان نے وہاں آٹھویں صدی قبل مسیح کے نصف آخر اور ساتویں صدی کے اول میں نوے برس حکمرانی کی۔ موروثی بادشاہ کی جگہ کے لئے خاندان میں سے ہر سال ایک شخص منتخب کر لیا جاتا تھا، اور جیسا کہ میں پہلے کو چکا ہوں اور بھی متعدد شہری سلطنتوں کے متعلق ہم یہ سنتے ہیں کہ وہاں اسی قسم کے شاہی خاندان عہدیانہ طور پر حکمرانی کرتے تھے یہاں تک کہ تیرانس (خوجسری حکومت) کا زمانہ آگیا۔

دوسری صورتوں میں جہاں تک ہمیں علم ہے شاہی کے زوال پذیر ہونے کے بعد اختیار حکومت چند خاندانوں کے اندر منقسم ہو جاتا تھا مثلاً ایٹینز میں دیوایتیری خاندان کا کلس اور ایرتیریا (یوبیہ) میں ہیہیہو تاکہ اسی قسم کے خاندان تھے۔ اب ہمیں اس امر پر توجہ کرنا چاہئے کہ ابتدائی دستور کے تیسرے مضر

یعنی مسلح آزاد اشخاص کی مجلس میں اگر کچھ تغیرات ہوئے تو وہ کیا تھے، اس امر کے فرض کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس طرف اختیار میں اگر کوئی تغیر ہوا ہو تو اس سے شاہی کے اختیار میں لازماً کمی واقع ہوئی ہو۔ اس میں شک نہیں کہ اس موقع پر (جیسا کہ ہومرنے اشارہ کیا ہے) شاہی کا خاتمہ ہونے کے قبل اکثر صورتوں میں دو متمند زمینداروں کا غلبہ مکمل ہو جاتا تھا، بادشاہ نظم معاشرت کی اس عہدیدانہ عمارت کا صرف کلس تھا، پھر بھی یہ سمجھنا آسان ہے کہ بادشاہی کی منہج سے اس مجلس کے اندر حکمران خاندانوں کا غلبہ کیونکر دور بھی زیادہ قوی ہو جاتا تھا اور مجلس کی نسبت ہم گردت کے ہم خیال ہو کر یہ قیاس قائم کر سکتے ہیں کہ وہ اپنے قدیم فرائض کے مماثل کچھ فرائض کے ساتھ برقرار رکھی جاتی تھی، لیکن ماتحت سرداروں یا بزرگوں کے ساتھ بادشاہ کے تعلقی میں جو کچھ بھی تغیر ہوا ہو اس سے بالکل علحدہ ہو کر ہم دوسرے اسباب بھی ایسے دریافت کر سکتے ہیں جو اس مجلس میں عہدیدانہ خصوصیت پیدا کرنے کا کام دے رہے تھے یہ سبب مختلف نوعیت کی سلطنتوں میں کسی قدر مختلف تھے۔

لیکن اس سے پیشتر ضرورت یہ ہے کہ عہدیدیت کے متعلق جو کسی قدر نوہوم و پریشان سے خیالات قائم ہو گئے ہیں انہیں صاف کر دیا جائے۔ ارسطو نے عہدیدیت کی تعریف یہ کی ہے کہ وہ چند دو متمندوں کی حکومت ہے۔ اور اس میں شک بھی نہیں کہ ارسطو کے قریب زمانہ میں عہدیدیت و عہدیت کے درمیان ماہ الزراع مسلک سی تھا کہ تکرانی یا چند دو متمندوں کو حاصل ہوا آزاد شہریوں کی جماعت عام کو، لیکن صرف یہی ایک طریقہ نہیں ہے جس کے وسیلے عہدیدیت یعنی قلت کی حکومت پیدا ہو سکتی ہے یا پیدا ہوئی کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ غلاموں کو خارج کرنے کے بعد بھی (شہریت کے حقوق نہ رکھنے والوں کی تعداد کے متقابلہ میں ان حقوق کے رکھنے والوں کی کل جماعت ایک قلیل التعداد بہت ہی قلیل التعداد جماعت ہو۔

عہدیدیت کا یہ دہر تصور اس یونانی مملکت کی حالت سے بہت اچھی طرح سے

عہ۔ فرہین نے ابتدائی نظم حکومت کے متن غامض پر جہاں بحث کی بہت دہاں عہدیدیت کا یہ دہر تصور اس کی نظر سے رہ گیا ہے۔ اس نے ابتدائی دستور کی صورت یہ قرار دی ہے کہ۔

واضح ہو سکتا ہے جس کا دستور قدیم ترین معلومہ دور کے خصوصیات کا بہترین نمونہ ہے، یہ مملکت، اسپارٹا کی مملکت ہے جو یونان میں عہدیت کی پشت پناہ تھی۔ اہل اسپارٹا میں پیشہ در جنگیوں کی ایک جماعت تھی، ایرانی جنگ کے وقت ہر دو دس ان کی تعداد آٹھ ہزار بتاتا ہے اور ارسطو کا بیان ہے کہ روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی وقت میں ان کا شمار دس ہزار تک تھا۔ یہ لگو یا ایک جنگجو قبیلہ تھا جو اسپارٹا میں فتوحات حاصل کرنے کے باعث لاقونیہ و سینیہ میں انسان اراضی کی حیثیت سے دائمی طور پر قائم ہو گیا تھا۔ ان میں سخت تعلیم و تربیت، قواعد اور نیم اشترکانہ ضوابط کا ایک مختص نظم قائم تھا، تاکہ ان میں معاشرت کی سادگی اور فوجی شجاعت و بہارت برقرار رہے۔ ان کا گذارہ زمین کی پیداوار پر تھا جس کی کاشت، ہیلوت (غلامان وابستہ اراضی) کے ذریعہ سے ہوتی تھی اور جن کی تعداد ان جنگیوں سے بہت زیادہ تھی۔ چنانچہ ایرانی جنگ کے دوران میں محرکہ پلائیہ کے وقت ایک ایک اسپارٹا کی خدمتگاری کے لئے سات سات "ہیلوت" تھے۔ یہ غلام زمین سے وابستہ تھے مگر ان سے مطلوب صرف یہ تھا کہ وہ زمین کی پیداوار سے ایک معینہ مقدار داخل کر دیا کریں، اور اسی اراضی کے اور باشندے جو شخصی طور پر آزاد ہوتے تھے اور جن کی تعداد ان غلاموں سے نہ چند تک اندازہ کی جاتی تھی وہ بھی سیاسی حیثیت سے انھیں اہل اسپارٹا کے تحت میں تھے۔

جیسا کہ میں پہلے تشریح کر چکا ہوں یہ ابتدائی نظم حکومت ہی ان کا دلیس دستور تھا۔ اس میں صرف خلیفہ سی ترمیم کر لی گئی تھی۔ دو بادشاہ ہوتے تھے، اس دوئی کا سبب محقق نہیں ہوتا مگر غالب وجہ اس کی یہ معلوم ہوتی ہے کہ ابتدائے دو جاغیتیں متحد ہوتی ہوں گی ان بادشاہوں کی نسبت ہم یہ خیال کر سکتے ہیں کہ ابتدائے انھیں ہی

شہابی غلام کے
عہدیانہ غلام
عمومی

برابر ہے محض

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) بادشاہ
مجلس سرداران
آزاد جنگیوں کی مجلس

عہدہ - خطبہ دوم

کہ وہ ان کے فیصلہ کو بدل دے، اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے کہ اس متحدہ جلسہ کے فیصلہ کو محض نمائش بنادیا ہوگا، لیکن میرا خیال یہ ہے کہ بظاہر اس سے کسی تجویز کے متعلق منظوری دینے سے انکار کر دینے کے اختیار پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا اور اس طرح وہ ہر مجوزہ تغیر کو روک سکتے تھے، مابعد حاصل یہ ہوا کہ سینیات کو بھی مجلس کی کارروائی کے روک دینے کا مساوی اختیار حاصل ہو گیا تھا۔

یہ تو اصلی و ابتدائی دستور تھا مگر اس کے بعد ہی ”ایفور“ یا گرانکاروں کی ایک جماعت کا اضافہ ہو گیا تھا۔ ان کا انتخاب سال بیاں کسی ایسے طریق سے ہوتا تھا جس کا ہمیں صحیح علم نہیں ہے۔ لیکن افلاطون اس کے متعلق یہ لکھتا ہے کہ یہ انتخاب قریب قریب اندازی کی حد تک پہنچ جاتا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ ابتدائی لوگوں کا تغیر کو توالی کی خدمات بجالانے کے لئے ہوا تھا اور دوسرے حکام اپنے ادائے فرائض میں غفلت کریں یا اپنے اختیارات کو بجا استعمال کریں تو اس کا روکنا بھی ان کا کام تھا مگر تدریجاً ایفوروں نے اپنے اختیار کو بڑھا لیا اور اندرونی معاملات کے سب سے اعلیٰ عاملانہ حاکم بن گئے اور جنگ میں بھی انھیں ایک معقول حد تک اقتدار حاصل ہو گیا۔ ان کے اختیار کی نوعیت و وسعت، اور اس اختیار کے عملدرآمد میں رازداری اور بے رحمانہ سختی و میں کی مجلس عیشہ کے حالات سے کچھ عجب مشابہت رکھتی ہے۔ ان کا کام یہ تھا کہ بدول اہل اسپارٹا، اور بدول غلامان زرعی و تابعین سب کے مقابلہ میں نظام سلطنت کو برقرار رکھیں۔ وہ اسپارٹا کے ہر شخص کو گرفتار و قید کر سکتے، یہاں تک کہ حکام کو بھی معطل کر سکتے تھے اور تین بار طلب کئے جانے پر بادشاہ بھی ان کے رد پر حاضر ہونے پر مجبور تھے، اور کاشتکاران وابستہ اراضی، اور لقمہ گوشت کے ماتحت شہروں کے باشندوں کی زندگی و موت تک انھیں اختیار حاصل تھا۔

اس موجودہ دور جدید میں کسی کو بھی اس امر میں شبہ نہیں ہو سکتا کہ اسپارٹا

۱۔ پلوٹارک، مکرگس حصہ ۱، ۷۶۔

۲۔ ملاحظہ ہو، پینسکی ”ادارات سیاسیہ“ ص ۸۸، ماخوذ از گوتے حصہ دوم باب ششم، لیکن گروتسکی رائے وہی ہے جو میں نے دی ہے۔

حکومت مدیدی یا اعیانی حکومت تھی (یہ دونوں اصطلاحیں تعریف یا اسم معنی متصور ہوتی ہیں، انطاٹون وارسطو نے ان میں جو میں فرق قائم کیا ہے کہ اول الذکر ٹینڈو لٹمنڈوں کی حکومت تھی، اور ثانی الذکر ڈی لیاقت اصحاب کی حکومت، وہ یہاں مقصود نہیں ہے) لیکن ایسا کیوں تھا اس کی وجہ بیان کرنے میں بڑا اختلاف رائے ہے (۱) ایک وجہ یہ ہے کہ اہل اسپارٹا اپنے کثیر التعداد غلامان زرعی اور رعایا کے مقابلہ میں بہت کم تعداد میں تھے (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ خود اہل اسپارٹا ہی ایسے تھے کہ ان کی کثیر تعداد پر ان کی قلیل تعداد حکمران تھی؟ میرے خیال میں پہلا جواب تو ایسا ہے کہ معمولی طور پر کوئی یونانی یہ جواب نہ دیتا۔ اہل یونان اپنے یہاں کے ”ہیلوت“ کو بالعموم ایسا ہی سمجھتے تھے جیسا دوسرے شہروں میں غلام ہوتے تھے، اور وارسطو نے تو اسپارٹا کے سیاسی نظام پر بحث کرتے وقت لغویہ کے غیر اسپارٹی باشندوں کو حکم نظر انداز کر دیا ہے، اور اگر ہم اسپارٹی ملت کے محض اندرونی سیاسی تعلقات کو دیکھیں تو ان میں صاف عدیدہ خصوصیت نظر آنے کے بجائے ایک گونہ مشکوک و متلون کیفیت نظر آتی ہے۔ کوئی وقت ایسا ہی رہا ہو گا جب ”حیثیتی طاقت مجلس سنیات کے ہاتھوں میں رہی ہوگی“ لیکن وارسطو کے وقت میں یہ صاف عیاں تھا کہ اصل اختیار نگار کاروں کی مجلس یعنی ایفوروں کے ہاتھ میں چلا گیا تھا۔ بیشک وارسطو سنیاتی عہدے کو بڑی عزت و وقعت کا منصب بیان کرتا اور اسے قابلیت کا انعام قرار دیتا ہے مگر اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں ظاہر کرتا کہ اس کے ساتھ عدالتی فرائض شامل تھے۔ اس کے برخلاف مجلس ایفوران کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے کہ ”نبایت ہی اہم معاملات کا فیصلہ اس کے ہاتھ میں تھا اور یہ بہت ہی وسیع اور مطلق العنانہ طاقت حاصل تھی“ اور اگرچہ اسی توغیر الذکر خیال کی بنا پر گزشتہ اسپارٹی حکومت کو ایک ایسی تنگ، بے باک عدیت قرار دیتا ہے جسکی مکمل اطاعت لازم ہوتی ہو، لیکن ہم وارسطو کے بیان سے یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ یونان کے سیاسی ارباب دانش کی نظر میں اس اقتدار کے متعلق جو ایفوروں کو اہل اسپارٹا پر حاصل تھا ”میدای حکومت“ کا لفظ استعمال کرنا کم از کم مشکوک ضرور معلوم ہوتا تھا۔ ایفورا کا

عہدہ تمام کامل الحقوق شہریوں کے لئے کھلا ہوا تھا۔ انتخاب کے طریقے کا حال اگرچہ قطعی طور پر معلوم نہیں ہے لیکن یہ متیقن ہے کہ اس میں اس تندرعمویت تھی کہ دولت اور معاشرتی حیثیت سے اس معاملہ میں کچھ فائدہ نہیں ہوتا تھا۔ (ارسطو کو یہ شکایت ہے کہ اس میں غریب و ایمان فردش "امیدوار تک قبول کر لئے جاتے تھے) ارکان مجلس کی میعاد صرف ایک برس کی ہوتی تھی اور جب وہ اپنے عہدوں سے علیحدہ ہوتے تھے تو دوسرے حکام کی طرح وہ بھی جوابدہی کے ذمہ دار تھے۔ اسی وجہ سے ارسطو کی رائے یہ ہے کہ جب ایفیوروں کو غلبہ حاصل ہو گیا، تو دستور سلطنت آہستہ آہستہ اعیانیت سے بدل کر عجمیت کی صورت میں آ گیا۔ عجم یعنی جہاں تک کامل الحقوق سپارٹائی شہریوں سے حکمرانی کا تعلق تھا اس کی حیثیت فی الواقع یہی ہو گئی۔

پس جس حد تک اسپارٹا کی نسبت یہ سمجھنا صحیح و درست ہو سکتا ہے کہ وہ صریح و دائمی طور پر عیدانہ اصول کو نمایاں کر رہا تھا اور جیسا کہ ارسطو نے تسلیم کیا ہے اس میں کوئی شک بھی نہیں ہے کہ یونان کے اور مقامات کے متعلق اہل اسپارٹا کی حکمت عملی یہی تھی کہ عیدیت کو ترقی دی جائے اسی حد تک اس عیدیت کی وجہ اس تعلق کو قرار دینا پڑے گا جو اہل اسپارٹا کی تمام جماعت کو بحیثیت "حکمرانان چند" کے اپنے سے بہت بڑی تعداد کی رہنمائی کے ساتھ تھا۔ اس نقطہ نظر سے ایفیوروں کے طریق حکمرانی کی نسبت بلاشبک شبہ یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ ایک نمایاں عیدانہ تنظیم تھی۔ میری مراد یہ ہے کہ وہ اس امر کے لئے یورپی طرح موزوں تھی کہ انقلابات کے مقابلہ میں ایک قلیل القعد حکمران جماعت کو قائم رکھ سکے خواہ یہ انقلاب ان کی رہنمائی کی طرف سے برپا ہوا یا ان کے بدلہ ارکان کی طرف سے ہو لیکن یہ ضروری ہے کہ ان دونوں نقطہ ہائے نظر کا فرق صاف طور پر سمجھ لیا جائے۔ اگر ہم اسپارٹا کی نسبت یہ سمجھیں کہ اس کے تمام درباریوں میں عیدیت ہی جاری رہی ہے تو اس کی وجہ یہ نہیں ہوگی کہ اسپارٹا کے آزاد بنگلوں نے سیاسی اقتدار میں اپنا حق زائل کر دیا تھا بلکہ فی الواقع اپنے غلامان زرعی اور ایفیوروں کے ماتحت شہروں کے آزاد باشندوں کے مقابلہ میں قلیل القعد حکمرانوں کی حیثیت میں

۱۔ ملاحظہ ہوا ارسطو کی سیاسیات کتاب سباب پنجم نیز مقابلہ کیجئے کتاب ششم (چہارم) باب پنجم۔

آگئے تھے۔ صرف اسی نقطہ نظر سے تمام دورہائے تاریخی میں اسپارٹا حکومت صاف طور پر مدیدانہ نظر آتی ہے۔ اگرچہ بعد کے زمانہ میں خود اہل اسپارٹا کے اندر کمال الحقوق شہروں کی حیثیت قلت کی ہوگئی تھی جس کی وجہ یہ ہوئی کہ باقاعدہ تربیت کی بشرط کے لئے جن وسائل کی ضرورت تھی وہ ضائع ہو گئے تھے اور اس لئے خود کمال الحقوق شہری کل اہل اسپارٹا کے مقابلے میں قلیل التعداد ہو گئے تھے۔

۲۔ اگرچہ اسپارٹا کے لائی کرگس دے اور ارات بجائے خود نادر تھے، مگر اس قسم کی مدیت جس میں ایک فاتح قبیلے کے مسلح آزاد اشخاص کی ابتدائی مجلس کثیر التعداد مفتوحین کے درمیان "معدودے چند" کی صورت اختیار کر لے، یہ صورت نادر دنیا میں نہیں تھی۔ اس کی ایک صاف مثال یہ ہے کہ اگر گوس میں دوریانیوں نے مفتوح اہل اکیلیہ کے ساتھ جو تعلق قائم کیا وہ اس تعلق سے بہت مشابہ تھا جو اسپارٹا کے دوریانیوں میں رائج تھا۔ یہاں بھی فاتحین نے غلامان زرعی کو اپنی ملک بنالیا تھا، فرق صرف اتنا تھا کہ ان کو "ہیلوت" کے بجائے "گیمیتیس" کہتے تھے، ماتحت قبیلوں یا دیہاتوں کے گروہ اسی طرح پر تھے ان دیہاتوں کے باشندوں کو مدنی آزادی تو حاصل ہوتی تھی مگر سیاسی آزادی سے وہ محروم تھے۔ علی ہذا کریٹ کے قبیلوں میں بھی ہمیں نظم معاشرت کے یہی تینوں مدارج ملتے ہیں، اور دریانی فاتح، غلامان زرعی، آزاد دیگر ماتحت اہل صوبہ۔

اسپارٹا کی طرح کریٹ کے ادارات میں بھی اہم معاملات کے لئے آزاد جنگجوؤں کی مجلس کی منظوری ضروری تھی مگر اس سطح پر کہتا ہے کہ اس کے وقت میں اس مجلس کو کچھ حقیقی اختیار نہیں حاصل تھا اور اس میں کچھ بھی استبعاد نہیں ہے کہ دوسرے مقامات میں بھی دوریانیوں کے فتوحات کے تیاج اولاً ایسے ہی ہوئے ہوں گے۔ یونان کے دوسرے حصص میں بھی جہاں کے سیاسی نظم معاشرت کی انتہائی حد تک پختگی ہوئی تھی (اور جبکہ حال تاریخی طور پر یہیں معلوم ہے، وہاں بھی جہاں تک ہمیں علم ہے، اول میں نہیں تو آج بھی یہی ہوا کہ ایسی ہی حکومت قائم ہوگئی جو بالکل سرور آوردہ خاندانوں یا خاندانوں کے ایک چھوٹے سے مجموعے کے ماتحت میں آگئی تھیں، جہاں مختلف شہروں میں

اقتدار و اختیار ان امرائے خاندانوں کے ہاتھ میں تھا جو اپنا سلسلہ نسب ہر قتل سے ملاتے تھے۔ تھیسس بلکہ عام طور پر بیوتیک کی بھی یہی کیفیت تھی۔ ان کے متعلق ہم جو کچھ سنتے ہیں اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ عدیدانہ حکومت زمیندار خاندانوں کی ایک موروثی جماعت کے اندر سختی کے ساتھ محدود تھی اور یہ جماعت امتداد زمانہ کے ساتھ اور تنگ و محدود ہوتی جاتی تھی۔ اسی طرح دور پانیوں کی نسبت بھی ہم یہ سنتے ہیں کہ وہاں سیاسی اختیار اپنی دوس کے ۸۰ آدمیوں کے درمیان محدود تھا۔ اسی قسم کی تحدید ایس میں بھی پائی جاتی ہے۔

مگر صرف فتوحات ہی ایک ذریعہ نہیں تھا جس سے وہ جماعت جو قبیلے کے آزاد جنگجوؤں کے مجموعے کے مرادف ہوتی تھی قسم کی عدیدانہ حیثیت پیدا کر لیتی تھی کیونکہ عام طور پر یونانیوں کی شہری سلطنتوں میں حق شہریت کا انحصار بالعموم وراثت پر ہوتا تھا، غیر ملکوں کے جوڑے ملک کے اندر پیدا ہوتے تھے وہ بالعموم غیر ملکی ہی رہتے تھے، حق شہریت میں ان کا داخلہ خاص مراعات کے ذریعہ سے ہوتا تھا۔ بجز اسکے کہ تغیر کے نازک وقتوں میں اس کا لحاظ نہ کیا جائے۔ اسلئے پس اس مفہوم میں ہر ایک یونانی جماعت جب وہ ایک مختصر سی ابتدائی حالت سے ترقی کر کے ایک فراخ و مرزہ الحال شہر کی وسعت پیدا کر لے تو اس کی تنظیم و تربیت بہت آسانی کے ساتھ عدیدانہ ہوتی تھی۔ شہر کی مرزہ الحالی کی وجہ سے آزاد غیر شہریوں کو شہر میں آکر رہنے کی رغبت ہوتی تھی اور ان کا شمار ان شہریوں سے بڑھ جاتا تھا جن کی تعداد وراثت کے ذریعے سے محدود ہو گئی

میرا قیاس یہ ہے کہ نوآبادی کی تاریخ کے نہایت ہی ابتدائی مدارج میں عدیدانہ حکومت اسی طریقے پر وجود میں آئی ہوگی۔ قدیم ترین آبادکاروں نے زیادہ تر اپنی مقبوضہ زمین کو برابر کے حصوں میں تقسیم کر لیا ہوگا کیونکہ ابتدائی آبادکاروں کا باہم مجتمع ہونا مفاہمت پر ہوا ہوگا، جب نوآبادی کی مرزہ الحالی و وسعت میں ترقی ہوئی ہوگی تو ان

۱۔ لائحہ عمل اس معاملہ میں وہ لوگ جدید یورپ سے متاثر تھے کیونکہ اس زمانہ میں بالعموم یہی ہوتا ہے کہ غنیسہ ملکوں کی اولاد جس ملک میں پیدا ہوتی ہے اسی کی شہری بھی جاتی ہے۔

”حصہ داران اراضی“ کے خلاف نے شہریت کے حقوق کو اپنے لئے مخصوص رکھا ہوگا اور شہر کی صرف احمالی سے جو تاجر بندریج وہاں آباد ہونے کی طرف مائل ہو گئے ہوں گے ان کو اور اپنے زرعی غلاموں کو اس حق سے ملحدہ رکھا ہوگا اور اس طرح آہستہ آہستہ حکومت نے مدیدانہ صورت اختیار کر لی ہوگی۔

اس کے برخلاف ایجنز کی طرح کی وہ شہری سلطنتیں جن کا ہمیں تاریخی علم ہے، اور جو انستراج و اتحاد باہمی کے ذریعے سے قائم ہوئی ہیں یعنی چھوٹے چھوٹے قصبے جن کی جد آگاہ نہی بدستور قائم تھی، سیاسی طور پر متحد ہو گئے تھے، ان کی نسبت ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اتحاد ہی بجائے خود اس کا سبب ہوا ہوگا کہ ابتداً جو اختیار عام اہل شہر کی طرف سے عمل میں آتا تھا، اب وہ ان بڑے بڑے ذی الاک اشخاص یعنی قدیم خاندانوں اور ارباب دولت کے ہاتھ میں آجائے جنہوں نے فی الواقع مرکزی قصبے میں اپنی بود و باش اختیار کر لی ہو۔ عملاً صرف یہی لوگ پورے سیاسی مفہوم میں شہری رہ گئے ہونگے کیونکہ اگرچہ چھوٹے چھوٹے صاحبان الاک باضابطہ طور پر مجلسوں سے خارج نہیں کر دئے گئے تھے مگر ان کو شرکت کا موقع بھی بہت کم ملتا رہا ہوگا۔

پس قیاس ہی چاہتا ہے کہ ایک سے زائد طریقے ایسے تھے کہ آزاد اشخاص کی قدیم مجلس کی سیاسی حیثیت میں کسی قسم کا باضابطہ تغیر کئے بغیر رفتہ رفتہ سیاسی اقتدار ملت کے آزاد اشخاص کی ایک نسبتاً قلیل التعداد جماعت کے ہاتھ میں مجتمع ہوتے گئے ہوں۔

مثلاً۔ گاوردی یا گوردی، سر قوسہ اور سوس میں یہ لوگ مدیدی تھے لیکن ایجنز میں انکی زمین مدیدی نہ تھی۔
مثلاً۔ ہمارے زمانہ میں مدیدیت کی ہر طرح نشو و نما حاصل کرنے کی ایک مثال ٹرانسوال موجود ہے۔

میراگمان یہ ہے کہ اس قسم کا عمل اپولونیا (دفعہ ساحل بحر آیونیہ) اور تھیرس میں بھی واقع ہوا ہوگا تھیرس کی نسبت ایک دوسری سیاحت میں ایہ کہتا ہے کہ لازماً دولت مند نہیں مگر محض آزاد شہریوں کی ایک قلیل جماعت تھی جو کثیر التعداد جماعت پر حکمرانی کرتی تھی وہ فی اعزاز پران خاندانوں نے اپنا قبضہ چلایا تھا جن کا دعویٰ یہ تھا کہ وہ ہمہ طبقہ امر او سے ہیں کیونکہ وہی نوآبادیوں کے اولین بانی تھے۔ اگرچہ قداد کے اعتبار سے وہ محدودے چند تھے اور علیا بہت زیادہ تھی۔ لیکن جیسا کہ میں آئے پیکر تشریح کروں گا۔ ابتدائی شہریوں کے اکثر خلاف کے ہاتھوں سے زمین کے نکل جانے اور نتیجتاً کامل مدنی حقوق کے زائل ہو جانے کی وجہ سے حکمران طبقہ کی تعداد علی العموم گھٹتی جاتی تھی۔

۳۔ لیکن اس کے سوا ایک اور بھی اہم سبب تھا، جس کا اکثر صورتوں میں پتہ چل سکتا ہے اور جس کی نسبت ہم یہ اسے قائم کر سکتے ہیں کہ وہ بہت وسعت کے ساتھ شائع تھا۔ سبب کا میلان ایک ایسی اقتصادی صورت پیدا کر دینے کی طرف تھا جو عیدیت کے حق میں مفید تھی یعنی جائیداد کی عدم مساوات کا بڑھا دینا۔ میرے خیال میں اس امر کے لئے ضمنی قسم کی کافی شہادت موجود ہے کہ ابتدائی زمانے میں یونان کے اندر زمین کی کاشت اولاً زیادہ تر مجموعی طور پر ہوتی تھی، یعنی چراگاہ مشترک ہوتے تھے، اور ملت کے ہر ایک فرد کو زمین کے کچھ بیش مساوی قطعات دیدے جاتے تھے اور غالباً اولاً لٹریٹری طور پر ان کے حصے میں ہوتے تھے، سرداروں کے لئے خاص طور پر بڑے قطعات مخصوص کئے جاتے تھے اور کبھی کبھی ان سرداروں کو بھی ایسے قطعات دے جاتے تھے جنہوں نے ملت کی کوئی خاص خدمت انجام دی ہو۔

چراگاہوں کی نسبت یہ امر واقعہ کہ ابتدائی زمانے میں قبیلوں کا اندازہ موبیشوں کے ذریعے سے ہوتا تھا قطعی ہے کیونکہ اس کی وجہ قرار دینا مشکل ہے کہ جب تک چراگاہیں مشترک نہ ہوں موبیشی کیونکر مبادلے کا آسان ذریعہ قرار پا سکتے ہیں۔ قابل زراعت زمینوں کے متعلق یہ معلوم ہوتا ہے کہ جو مگر کی نظمیں جس زمانہ میں نکلی گئی ہیں اس زمانہ میں ان میں تغیر ہو رہا تھا۔ ”ایاڈ“ میں جہاں ہم مشترک قابل کاشت زمین کا ذکر پڑھتے ہیں وہیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ دو لٹرنڈوں کے لئے جو الفاظ استعمال ہوئے ہیں ان میں سے کسی میں بھی زمیندار کی مفہوم نہیں پایا جاتا۔ دو لٹرنڈ کی صفت یا تو بھیر بکریوں کا بہت بڑا گھرا رکھنا بیان کی جاتی ہے یا یہ کہا جاتا ہے کہ ”اس کے پاس سونا بہت ہے، یا تانبا بہت ہے“۔ آؤ یہی میں بھی لکھی بڑے زمیندار کی نسبت جو لفظ استعمال کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ ”اس کے بہت سے قطعات ہیں“ یہ تعریف ہمیں اس زمانہ تک بھیجے لی جاتی ہے جب زمینوں کے ٹکڑے مختلف قطعات میں خاندانوں کے درمیان تقسیم ہوتے تھے، یہ ضرور ہے کہ یہ قطعات بالکل ہی مساوی نہیں ہوتے تھے۔ علاوہ ازیں اسپارٹا اور دوسرے مقامات میں عام ضیافت کا قدیمی دستور بھی غالباً حقیقی یا فرضی قرابنداروں کے گروہوں کی یکجائی ملک ارضی کی یادگار تھا۔ مکمل قبضہ تخصیصی کے بعد بھی، ارسطو کی تحریر سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسپارٹا کے مانند بہت سی ایسی سلطنتیں تھیں جن میں کچھ مدت مزید تک زمینوں کے قطعات

کی خرید و فروخت یا تو بالکل ممنوع تھی یا اسے روکا جاتا تھا، صرف سستی حالات ہی میں اس کی اجازت ملتی تھی۔ پھر بھی مختلف وسعت کے خاندانوں کے اندر وراثت کی تقسیم سے عدم مساوات کا پیدا ہونا لازمی تھا اور جب خرید و فروخت کی اجازت کی صورت ہو تو اس کا اثر اور بھی تیز ہو جاتا ہوگا۔

پس اب سوئسن کے دستور کو روٹا و جیٹس کے معاملات کے سلسلہ میں ملا کر سمجھنا بہت اچھی طرح یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ زمین کی شخصی ملک کے پوری طرح پرزرق کر جانے کے بعد بھی کچھ دنوں تک مدنی حقوق اور ذمہ داریاں ایک خاص مقدار کی زمین کی ملکیت کے ساتھ وابستہ رہیں، آزاد لوگ جن کے پاس زمینیں نہ تھیں اور جنہیں اجرت پر فروڈی کرنا پڑتی ہو وہ اپنے خرچ پر جنگ میں شریک ہونے کے فرض سے بری کر دے جاتے تھے اور غالباً اسی جہت سے آزاد اشخاص کی مجلس میں ان کا حق شمول بھی باقی نہ رہتا ہوگا۔ بہر صورت بڑے بڑے زمینداروں کی سیاسی طاقت مقبوضات کی ترقی کے ساتھ بڑھتی رہی ہوگی، اور جب تک جنگ میں سواروں کی اہمیت کو فوقیت حاصل رہی اس طاقت کا خاص طور پر نمایاں ہونا لازمی تھا، اور زمانہ قدیم میں ہر جگہ کیساں طور پر تو نہیں مگر پھر بھی وسعت کے ساتھ یہی حالت تھی۔ اسپارٹا کے سوا اور ہر جگہ پیدل سپاہی ایک مدت تک ایک بے ترتیب غول سمجھے جاتے تھے۔ ظاہر ہے کہ جو لوگ نسبتاً دو قسمند رہے ہوں گے وہی اپنے ساتھیوں کے لئے سواروں کا سامان مہیا کر سکتے ہوں گے، پس جیسا کہ ارسطو نے کہا ہے، اب ہماری سمجھ میں آتا ہے کہ بادشاہوں کے دور کے بعد یونان میں جو دستوری حکومت اول اول قائم ہوئی تھی وہ کیوں زیادہ تر نائٹوں (مبارزوں) کے تحت اقتدار میں آجاتی تھی۔ نائٹ وہی زمیندار تھے جو خود اپنے خرچ

۱۔ مجھے یہاں یہ بیان کر دینا چاہئے کہ مبن جنگ نے ترقی کی ہزاروں کا یہ فوق بجاری نہ ہوش بیہوشوں کی طرف منتقل ہو گیا اور پھر آگے چل کر قدیم طرز کے سپاہیوں کو یہ پیکر حیرت ہونے لگی کہ لڑائیوں کی مارمیت بگے ہتیار رکھنے والے سپاہیوں کے ہاتھوں ظہور پذیر ہوتی ہے۔ ارسطو کہتا ہے کہ جنگ انسانی کی ہی صورت کی ترقی نے شہری جھگڑوں میں زیادہ غریب شہریوں کو اہم فائدہ پہنچایا۔

۲۔ "سیاسیات" کتاب ششم (چام، ۱۳۰) دیکھو ضمیمہ، تعلیق (ب)

سے سواروں کے سامنے مرتب کرتے تھے، لیکن میرا قیاس یہ ہے کہ چھوٹے چھوٹے زمیندار جو اپنے خرچ سے پیدل سپاہیوں کی حیثیت سے خدمات انجام دیتے تھے اور قدیم خاندان کے شرفا دیو یا تری کے مقابلے میں انھیں میں حصہ داران اراینی (گیومورونی) کہلاتے تھے، انھیں آزاد شہریوں کی مجلس میں شریک ہونے اور انتخابات میں حصہ لینے کا حق باقی رہتا تھا اگرچہ عہدوں اور اصلی قوت کا مرکز شرفا ہی ہوتے تھے۔

ارسطو کا خیال یہ ہے کہ یہ دستور حکومت اولاً برصغیر میں عہدیدانہ نہیں تھا یعنی وہ چند اشخاص کی شمشکارانہ یا خود غرضانہ حکمرانی نہیں تھی اور اگرچہ میں اس قدر قدیم زمانے کے لئے ارسطو کو کوئی اہم سند نہیں سمجھتا لیکن یہ سمجھتا ہوں کہ بالغ وجہ یہ زیادہ تر صیغ تھا کہ چند اشخاص کی یہ ابتدائی حکومتیں ”طبعی عہدیت“ کے نام کی سزاوار تھیں جس کے معنی یہ ہیں کہ محدودے چند کے ہاتھ میں اختیار اس وجہ سے چھوڑ دیا جاتا تھا کہ ”اکثر“ اس کے اہل نہیں تھے اور خود کو ایسا سمجھتے بھی نہ تھے۔ پس میرا قیاس یہ ہے کہ عہدیدانہ حالات کا غلبہ صرف ایک ہی طرز پر نہیں ہوتا تھا بلکہ مختلف طریقوں سے ہوتا تھا، کچھ تو اس طرح ہوتا تھا کہ موروثی بادشاہوں کو بظرف کر کے جب ان کے بجائے سالانہ منتخب شدہ حاکم یا مجلس حکام مقرر ہو جاتی تھی تو قدیم مجلس خاص کے اختیارات بڑھ جاتے اور خاص اسی کے ہاتھ میں جمع ہو جاتے تھے، کچھ اس طرح سے ہوتا تھا کہ کامل الحقوق شہریوں کی تعداد اس طرح محدود ہو جاتی تھی کہ (الف) جن ملکیتوں کا قیام فتح پر مبنی ہوتا تھا ان میں مفتوحین کو اور نوآبادیوں میں بعد کے آنے والوں کو حقوق شہریت سے خارج کر دیا جاتا تھا۔ (ب) دوسرے یہ کہ ایٹکا کی ایسی سلطنتوں میں سیاسی امتزاج، اتحاد باہمی اور دولت کی عدم مساوات دونوں جمع ہو جاتی تھیں۔ پس اس طرح آٹھویں ہی صدی قبل مسیح میں ان ملکیتوں کے اندر عہدیت قائم ہو گئی تھی، جو تمدن و تہذیب کی پیشرو تھیں، ان میں یونانیہ کے اندر کورنتھ اور کالکس سب سے آگے تھیں۔ یہ تجارتی ملکیتیں عہدیت کی منزل طے کر چکی تھیں، لیکن مختلف ملتوں میں اس کا آغاز مختلف وقتوں میں ہوا تھا اور اس کے بقا کا زمانہ بھی مختلف تھا۔ اس کے بعد ساتویں صدی میں عہدیت کے خلاف تحریک شروع ہوئی لیکن یونان کے جن حصوں میں زرعی کاروبار کا غلبہ اور تحفظی عادات کا تسلط تھا ان حصوں میں جہاں تک ہمیں علم ہے عہدیت زیادہ دنوں تک

بے گزند قائم رہی۔

لیکن اکثر ایسا ہوا تھا کہ عدیدیوں اور عوام کے درمیان اختیارات کے لئے جب کشمکش شروع ہوتی تھی تو عدیدیوں کی شکست کا نتیجہ یہ نہیں ہوتا تھا کہ (معاذ اللہ) ادارات قائم ہو جاتے تھے کیونکہ اس پہلی منزل میں عوام ہنوز حکمرانی کے قابل نہیں ہوتے تھے، آزاد شہریوں کے انہو میں اتنی ہنم و فراست اور اتنا ملکہ نہیں ہوتا تھا کہ وہ متحد ہو کر تمام حکومت کو مجموعۂ اپنے ہاتھ میں لے لیتے۔ یہ اختیارات اسی حوصلہ مند شخص کے ہاتھ میں چلے جاتے تھے، جس نے اپنی شان و شوکت کے بڑھانے کے خیال سے اس تحریک کی رہبری اختیار کی ہو۔ اس طرح "تزارش" (خود سری حکومت) وجود پذیر ہو جاتی تھی، گویا شاہی کی طرف بازگشت ہوتی تھی۔ لیکن قریب قریب تمام صورتوں میں یہ شاہی غیر عملی قسم کی ہوتی تھی، اور بلا استثنا اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ حق و قائم شرعہ نظم و ترتیب کے خلاف ورزی ہے، یہاں تک کہ بادشاہ جب نرمی و عذری کے ساتھ حکومت کرتا تھا اس وقت بھی یہی سمجھا جاتا تھا۔

خطبہ ہشتم

مطلق العنانی

۱۔ میں اس سے قبل مطلق العنانی کے واقعہ عجیبہ کا ذکر کر چکا ہوں۔ خود سرائے حکومت سے مقصود وہ میلان ہے جو یونانی نظم حکومت کے نشوونما کے ایک خاص درجے یا بعض درجے پر پہنچ کر پیدا ہو گیا تھا کہ حکومت ایک فرد واحد کے ہاتھ میں آجاتی تھی، جو جابرانہ و بے ضابطہ طور پر اقتدار حاصل کر لیتا تھا، اور مادام الحیات مطلق العنانی کے بننے خاص و امتات ہیں تاہم یہی طور پر معلوم ہیں ان سے بھی پی پیا جاتا ہے، اور کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا تھا کہ ایسا شخص نہ صرف اپنی زندگی بھر کے لئے اس اقتدار پر قابض رہنے میں کامیاب ہو جاتا تھا بلکہ اپنے انتقال کے وقت وہ اپنے اس اختیار کو اپنے خاندان کے کسی رکن کی طرف بھی منتقل کر دیتا تھا (جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) یہی وہ صورت ہے جو یونانی نظم حکومت کے ارتقا کو رومانی دستور سلطنت کے ارتقا سے ممیز کرتی ہے، اور سیاسیات کے طالب علم کے لئے یہ اس نظر سے بھی پس ہے کہ ازمنہ وسطیٰ میں اطالیہ کی بڑی جماعتوں نے جس طرح سیاسی ترقی حاصل کی اس میں اور یونان کی اس حالت میں خاص مماثلت پائی جاتی ہے۔ اطالیہ کی شہری جماعت کی ترقی کے متعلق میں بعد کو توجہ دلاؤں گا۔

میں یونانی لفظ تیرانس (Tyrnuis) یا مطلق العنانی کو اس وجہ سے استعمال کرتا ہوں کہ ایک طرف تو انگریزی لفظ ٹیرنی (Tyranny) سے خواہ مخواہ ذہن اس جانب منتقل ہو جاتا ہے کہ تیرانس یا مطلق العنان (Tyrannus)

اپنے اختیارات کو علما جبر و خود رانی اور ظلم کے ساتھ استعمال کرتا تھا اگر ایسا ہی ہوتا تھا مگر ہمیشہ ایسا نہیں ہوتا تھا اور پانچویں اور چوتھی صدی (قبل مسیح) کے مصنفوں نے یونانی لفظ کو جس طرح استعمال کیا ہے، اس سے یہ مفہوم نہیں پیدا ہوتا۔ چنانچہ ارسطو نے جس کی تحریر چوتھی صدی کے ربع آخر کی ہے، اس نے یہ لکھا ہے کہ کسی تیرانس (Tyrannus) کے لئے اپنے اقتدار کو برقرار رکھنے کی دو صورتیں ہیں، ایک تو جابرانہ صورت ہے اور اگر شدوں نے اسی طریقے کو اختیار کیا ہے، اور دوسری مصالحانہ صورت ہے مگر دراصل ارسطو کا مفہوم یہ ہے کہ نرمی و اعتدال سے حکومت کرنے کی وجہ سے کوئی تیرانس اس زمرے سے خارج نہیں ہو جائے گا، بلکہ وہ اسی نام سے یاد کیا جائے گا۔ دوسری طرف لفظ "ڈسپاٹ" یا مطلق العنان (Despot) اور بے ضابطہ ہونے کی خصوصیت کا مفہوم بوری طرح سے مترشح نہیں ہوتا ہے، اور اسو گایا ایک نہایت ہی اہم خصوصیت ہے۔ کم از کم مقدونیہ کے غلبہ تک تو ضرور ایسا ہی تھا، آزاد یونان کے جس قدر واقعات معلوم ہیں ان میں سے تقریباً ہر ایک واقعے میں یہ خود سری، کسی زبردست ناگہانی کارروائی سے وقوع پذیر ہو جاتی تھی، اور بے ضابطہ و خلاف قانون صورت میں قائم رہتی تھی۔ ہمیں کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہے کہ کسی خود مختار یونانی سلطنت نے کبھی کسی کے حضور تلخ پیش کیا ہو، البتہ جب اہل قزاقانہ پٹتے حاصل ہوئی تو اس کے بعد گیلون (Gelon) کو سرخوسہ کا بادشاہ بنادیا گیا تھا، یہی ایک استثنا ہے، اور یہ بھی عاف طور پر واضح نہیں ہے اس مطلق العنان کی وسعت و حالات پر غور کرتے وقت ہمیں مقدم و موخر نماؤں میں امتیاز قائم کرنا پڑتا ہے۔ جہاں تک ہمیں ملے ہے خود سری کے حسب مطلب کا خاص یونان میں مقدم دور کا آغاز ساتویں صدی کے نصف اول میں شروع ہوا تھا، اور جبالاً یہ کہنا چاہئے کہ سرزمین یونان، جزائر متحدہ اور یونان کے ایشیائی شہروں میں چوتھی صدی کے شروع ہونے کے قبل ہی اس کا خاتمہ ہو گیا تھا۔ (ایشیائی شہروں میں ان شہروں کو شمار نہ کرنا چاہئے، جو ایرانی حکومت کے تحت میں آ گئے تھے، یہ ٹھکانہ رہنا چاہئے کہ مختلف شہروں میں اس کا آغاز و انجام مختلف وقتوں میں ہو کیا ہے اور کوئی خاص صورت ایسی نہیں ہے جس میں یہ بے ضابطہ مطلق العنانی (خود سری و بی گنجیوں نہ ہو گئی ہو) بہت دنوں تک قائم رہی ہو۔ ارسطو کی رائے کے موافق سکيون کی مطلق العنانی

سب سے زیادہ طویل المدت تھی اور یہ کل سو برس تھی، مگر ان اطراف و اکناف میں شاہانِ مطلق العنان کے دور کو کم و بیش سترہ سو سال سے منسوب کیا جاتا ہے۔ اس کے بعد پرزور و شاندار جمہوری زندگی کا آغاز ہوا جو جنگھائے ایران کے وقت سے شروع ہو کر مقدونیہ کے غلبے کے وقت تک قائم رہی، ہم جب یونان کی تاریخ پڑھتے ہیں تو غماص طور پر اسی دور کو پڑھتے ہیں، یہی وہ زمانہ ہے جبکہ یونان میں شہری سلطنت کا سیاسی احساس اپنے اوج کمال پر پہنچا ہوا تھا، اور جمہوری جذبات خواہ اعیانی صورت میں ہوں یا عمومی صورت میں بہ حیثیت مجموعی اس قدر قوی تھے کہ مطلق العنانی کی طرف باطل نہیں ہو سکتے تھے۔

سکسی اور جنوبی اطالیہ کی بعد کی نوآبادیوں میں، قدیم تر خود سری کا دور بعد میں شروع ہوا۔ اور بعد ہی میں ختم ہوا، اس کا آغاز ساتویں صدی کے آخر تک نہیں ہوا تھا، اور سکسی میں اس کا سب سے زیادہ تابناک زمانہ پانچویں صدی کا ربع اول تھا اور یہ زمانہ اس سے بہت باطل نہیں ہے جب (سترہ سو سال) عام طور پر مطلق العنانی کا خاتمہ کر دیا گیا تھا۔

اس کے بعد سترہ سو سال کے بعد ہی جلد تر اس دور کا آغاز ہوا جسے ہم آفریقا، مطلق العنانی کے نام سے میریز کرتے ہیں مگر اس کی وسعت اتنی نہیں ہوئی جو کسی اعتبار سے سابقہ دور مطلق العنانی کی ہمسری کر سکے، کم از کم مقدونیہ کے غلبے کے قبل تک تو یہ حال ضرور تھا، ان دونوں کے درمیان جو امتیاز ہے، اس پر اس اعتبار سے زائد از ضرورت زور دینے کی حاجت نہیں ہے، کہ دونوں دوروں میں جو طرزِ رائج تھا ان میں زیادہ قطعی و حتمی فرق تھا، مگر اجمالاً یہ کہہ سکتے ہیں کہ دونوں کے اسباب و علل مختلف تھے، سابقہ مطلق العنانی کے اسباب کا تعلق زیادہ تر یونانی شہری سلطنتوں کی داخلی سیاسی ترقی سے تھا، عمومی حکومت کی جانب ابتدائی نامکمل تحریکات کی وجہ سے بالعموم اس کا اسکان پیدا ہوا تھا اور اس کے قیام کا موقع ملتا تھا جو مطلق العنانی کے اسباب بظاہر زیادہ تر اندرونی سیاسی ارتقاء سے باہر واقع ہوئے تھے۔ سیاسی بد نظمی ہمیشہ اس کے مفید مطلب حالات پیدا کرتی تھی مگر اس کا ایک اہم سبب یہ تھا کہ اجیر سپاہیوں سے کام لینے کا میلان بڑھتا جاتا تھا۔ ایک دوسری قسم کا سبب وہ تعلق ہے جو کمزور سلطنتوں کو اپنے زیر دست

ہمسایوں کے ساتھ پیدا ہو گیا تھا اور یہ سبب جس طرح دور ثانی میں اثر انداز تھا اسی طرح دور اول کے آخری حصے میں بھی تھا۔ جن اقطاع ملک کو عملاً توابع کہنا چاہئے ان پر کسی نہ بردست ہمسایہ کے حکمران کرنے کا سب سے زیادہ سہل الحصول طریقہ یہ تھا کہ وہاں کوئی واحد حکمران مقرر کر دیا جائے۔ چنانچہ اسی وجہ سے چھٹی صدی قبل مسیح کے اختتام پر ایشیائے کوچک کے ساحل آئوینیہ میں مطلق العنانی رائج ہو گئی۔ اور سکندر کے ایران فتح کرنے کے بعد اور معاقدہ اکاسیم کی نشوونمائے سقیت کہ جیسی کچھ ترقی ہوئی اس کے قبل بڑی حد تک اس کا خاتمہ ہو گیا۔

پس اجمالی طور پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سابقہ خود سری کا دور اس زمانہ سے قبل واقع ہوا تھا جب یونانی ظہری سلطنتوں کے باشندوں میں کمال سیاسی احساس نہیں پیدا ہوا تھا۔ بعد میں مطلق العنانی از سر نو اس وقت قائم ہوئی جب پراس صنعت و حرفت کے عادات نے معمولی باشندوں کی طاقت اور ان کی حفاظت ذاتی کی عادت کو کمزور کر دیا اور اس لئے جیسا کہ ارسطو نے واضح کیا ہے جو شخص مطلق العنان حکمران بننا تھا، ہر ایک واقعہ خاص میں اس کی نوعیت بدگمانہ ہوتی تھی۔ ازمنہ قدیمہ میں جبکہ فصاحت و بلاغت کے فن نے ترقی نہیں کی تھی جو شخص عام پسند تحریک کے سرگروہ کی حیثیت حاصل کرتا تھا، بالعموم کوئی نہ کوئی فوجی قابلیت کا شخص ہوتا تھا، اور اس طرح عوام کی سرکردگی سے گزر کر مطلق العنانی تک پہنچ جانا آسان تھا اور دور اول میں زیادہ ترقی سرگروہ ذاتی کر کے مطلق العنان حکمران بن جاتے تھے اس کے برعکس، زمانہ مابعد کے سرگروہ معمولاً جنگجو لوگ نہیں ہوتے تھے اور اس لئے ان میں کسی نہ بردست ناگہانی کارروائی سے کامیابی حاصل کر لینے کی اہلیت بھی نہیں ہوتی تھی، اور چونکہ بعد کے زمانے کے عائد انسانی سیاسی جد بلوغ کو پہنچ گئے تھے، اس لئے انھیں فریب دینا بھی علی العموم اتنا آسان نہیں تھا، تاہم اگر ان سے چالیوسی و خوشامد سے کام نہ لیا نا وقت طلب تھا تو انھیں دہلی دینا ممکن تھا اور جنگ و پیکار کے اجیرانہ طرز کی ترقی کی وجہ سے فوجی قابلیت رکھنے والے میساک سربازوں کو تہدید کے خطرناک مواقع حاصل ہو جاتے تھے، خاص کر اس حالت میں جبکہ فرقہ بندی و منافض حکومت نے عینی حکومت کے ساتھ وابستگی اور قوم کے موثر ارتباط کو کمزور کر دیا ہو۔

۲۔ قدیمی عدیدیت کے خلاف تحریک کے اسباب حسب ذیل معلوم ہوتے ہیں۔
 (۱) ارباب دولت کی جانب سے چھوٹے چھوٹے کاشتکاروں کو تکلیف پہنچتی تھی۔
 یہ تکلیف کچھ تو عام حقوق کو دبا لینے سے ہوتی تھی، چنانچہ میگارہ میں خود سر تھاگیس نے
 دولت مندوں کے ان مویشیوں کو مار ڈالا جو اراضی عامہ میں داخل ہو گئے تھے اور کچھ تکلیف
 اس وجہ سے ہوتی تھی کہ تمدن جس قدر ترقی کرتا گیا اسی قدر چھوٹے چھوٹے کاشتکاروں
 کے لئے دولت مندوں سے قرض لینے کا خطرناک راستہ وسیع ہوتا گیا یہاں تک کہ
 قدیم زمانہ کے شدید قانون کے تحت میں دولت مند غریبوں کو اسی طرح ستانے لگے جس طرح بعد میں
 روٹا میں۔

(۲) تجارتی قصبوں میں، قدیم خاندانوں کے محدود گروہ کے باہر نئے نئے دولت مند
 بننے اور ترقی کرتے گئے جس سے کامل شہریت کے نئے دعویداروں کی ایک روز افزوں
 قوت وجود میں آگئی۔

(۳) تجارت اور وسائل آمد و رفت کی وجہ سے طبائع میں بیداری پیدا ہو گئی
 اور ساتھ ہی ساتھ عادات و اطوار کی قدیم سادگی اور قدیم اخلاقی قیود زائل ہوتے گئے۔
 جس سے امر زیادہ قبح عیش پرستی و رعونت کی طرف مائل ہو گئے۔
 (۴) انہیں اسباب میں ہم ایک سبب کا اور اضافہ کر سکتے ہیں۔ یعنی غیر تحریری
 قانون کی طرف سے بے اعتمادی ہوتی گئی۔ کیونکہ جو دولت مند اسے عمل میں لاتے اور
 اسے نافذ کرتے تھے وہ اسے یوٹانیوٹا غریبوں کے ستانے کا آلہ بناتے جاتے تھے۔

اس آخری اور کسی حد تک پہلے سبب کا تدارک تحریری ضوابط کے نفاذ سے
 کیا گیا۔ ساتویں صدی وہ دور ہے جب ضابطہ ترتیب دینے والے یا متفق محض فرمانے
 کے علاوہ تابریغ میں پہلی مرتبہ افسانہ سے جدا گانہ خود سر حکمران کے دوش بدوش نمایاں ہوئے۔

عہدہ۔ ارسطو سیاسیات، کتاب ہفتم، پنجم باب ۹، ۱۰ (۱۳۰۹ الف)

عہدہ۔ ملاحظہ ہو، ضمیمہ تعلق (ج)، متعلقہ قدیمی عدیدیت و تجارت

عہدہ۔ ارسطو سیاسیات، ۵۱، ۱۰، ۱۹ (۱۳۱۱ ب) کہنا ہے کہ مئی لٹن (واقعہ لبرس میں) پنچال خاندان اس وجہ
 سے محروم کیا گیا کہ وہ سر لوکوں پر دیاندار شہریوں کو سونٹھوں سے مارتے پھرتے تھے۔

اول اول نوآبادیوں میں ان کا ظہور ہوا (۱۶۶۲ء کے قریب) زالیو کس کا ذکر لوکرتی کے
کے تحریری وضع قانون کے مصنف اول کے طور پر کیا گیا ہے۔ اور کسانا کا خاوند اس
اس سے کچھ ہی بعد کو ہوا ہے۔ ان دونوں صورتوں میں گمان غالب یہی ہوتا ہے کہ مرتب
ضوابط نے سلطنت کو مطلق العنانی کے پہنچے میں گرفتار ہونے سے بچا لیا۔ خاوند اس کے
زمانے کے قریب یا اس سے کچھ قبل اچھتر میں دراکون نے قوانین وضع کئے تھے، اور
اس سے کچھ دن بعد سولن نے قوانین بنائے۔ لیکن موخر الذکر سے مطلق العنانی کی روک تھام
نہ ہوئی علیٰ ہم یہ نہیں جانتے کہ زالیو کس، خاوند اس یا دراکون کو کس قدر سیاسی
اختیارات تفویض ہوئے تھے، البتہ ہم یہ جانتے ہیں کہ سولن کو اختیار حاصل تھا اور
اس لئے اسے "اے سمیت" کے زمرے میں ایک مثال کے طور پر شمار کر سکتے ہیں جو،
بقول ارسطو، شخصی حکمران یا امر مطلق ہوتے تھے یعنی انھیں غیر محدود اختیارات حاصل
ہوتے تھے مگر ان کا انتخاب قانون کے موافق ہوتا تھا، یہ انتخاب خواہ زندگی بھر کے لئے
ہو یا کچھ برسوں کی مباد معین کے لئے، سولن کا انتخاب صرف ایک برس کے لئے ہوا تھا
یہ بھی ہوتا تھا کہ ان کا انتخاب کسی خاص کام کے لئے ہو۔ ارسطو نے جو مثال دی ہے وہ
مسی تہ کے تبا کوکس کی ہے جو دس برس کے لئے مقرر ہوا تھا (۱۵۵۰ء - ۱۵۵۵ء)۔ ارسطو
کہتا ہے کہ اس نے ایک مجموعہ ضوابط کی ترتیب دی تھی مگر کسی دستور سیاسی کی ترتیب نہیں
کی تھی، اغلب یہ ہے کہ اس نے حکومت عددی کو تسکین بخش اور قابل برداشت بنالیا
تھا۔ بہر حال اتنا تو ضرور ہے کہ اس کے بعد سے ہم کسی مطلق العنان کا ذکر نہیں سکتے لیکن یہ

منہ۔ ارسطو، ہشتم ۲۵۹۔

۱۵۵۔ سولن نے اچھتر کو مطلق العنانی سے تو نہیں بچایا مگر عموماً کے ملحد آمد کے لئے زیادہ اچھا سامان بنا کر کیا
معلوم ہوتا ہے کہ سولن کے دستور کے اشکال مطلق العنان کے زمانے کے بعد تک باقی رہے۔

۱۵۶۔ ارسطو، سیاسیات کتاب سوم باب ۱۴ (۱۲۸۵ء)؛ ۱۶ (۱۲۶۱ء)؛ ۱۷ (۱۲۹۵ء) (اف)

۱۵۷۔ لیکن تبا کوکس کا زمانہ ایک خود سرائے حکومت کے دور کے بعد واقع ہوا تھا، حقیقت اس نے ایک خود سر تسلط کوکس
کو زیر کر لیا تھا۔ (۶۱۲ - ۶۰۹ ق م)۔

اسے سینٹ کی حیثیت سے طہیں دہمید کی کا ذکر کرتا ہے، جس کا تقرر اس وجہ سے ہوا تھا کہ ایک نیک

باقاعدہ مقرر کیا ہوا حاکم مطلق ایک مستثنیٰ شخص ہوتا تھا، اس سے بدرجہا زیادہ کثیر الوقوع مجبوراً مطلق العنانی تھی۔

۳۔ ابتدائی خود سری کے حالات پر غور کرتے وقت ہمیں اپنے دل میں یہ طوفان کھانا چاہیے کہ یونان کے مختلف حصص کی ترقی میں بہت بڑا تفاوت تھا، جس کا نتیجہ یہ تھا کہ خود یونان اور اس کی نو آبادیوں کے چھوٹے سے خطے کے اندر مختلف خود مختار قومیں ایک ہی وقت میں مختلف مدارج ترقی کی حالت میں تھیں۔

یونان میں تمدن سمندر کے راستے سے داخل ہوا تھا، اور اسی تمدن کی جلو میں سیاسی تغیر کا سیل بھی بڑھ آیا تھا، پس سیاسی ارتقاء کے معاملے میں اندرون ملک کی آبادی سواصل کی آبادی سے پیچھے رہ گئی تھی۔ تمدن جنوب و مشرق سے آیا تھا، مصر اور فینیقیہ اور خصوصاً فینیقیہ نے تمدن کی متضلل یونان کے ہاتھ میں دی تھی، لہذا شمال مغرب کے لوگ بلکہ اس کے ساحلی مقامات تک کے باشندے مشرق و جنوب کے باشندوں سے پیچھے رہ گئے، بجز ان مقامات کے جہاں آباد کار کو زرخیز سے آئے تھے، جس کی خاص جائے وقوع نے اسے اس قابل بنادیا تھا کہ وہ مشرق و مغرب دونوں سے یکساں طور پر تجارت کر سکے۔ ارتقاء کے اس عدم مساوات کا اظہار نمایاں طور پر اوقات کے ان اختلافات سے ہوتا ہے جب یونان کے مختلف حصص نے شہری زندگی اختیار کی تھی۔ یہ نکتہ نہایت ہی اہمیت رکھتا ہے، ایسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں سیاسی نظم معاشرت کا وہ طرز جس میں سیاسی و معاشرتی زندگی ایک مرکزی شہر میں مجتمع ہوتی تھی یونان میں ترقی تمدن کے ساتھ ساتھ تمدن نظم معاشرت کا رائج اوقت طرز تسلیم کر لیا گیا تھا، مگر اس سے ہمیں یہ فرض نہ کرنا چاہیے کہ یونان کی چھوٹی چھوٹی خود مختار قوموں نے ہر جگہ ایک ساتھ ہی صورت اختیار کر لی تھی ایک طرف تو یہ صحیح ہے کہ ہر قوم کے وقت میں یہ انداز پیدا ہو رہا تھا چنانچہ

(بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ) دوسرے کو اگر خود سریں کیا تھا، پس اس طرح نئی دیوں کی مکرانی کا اثر کر دیا گیا تھا، بظاہر اس کا سبب مدیہیت کی مخالفت تھی کہ جس نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ اہل میدیا کے خلاف ایرانیوں کے فروغ کے وقت انیسیس کا ارشاد اس مطلق العنان نہیں بلکہ آئے سنٹ تھا، یہی جملہ اس مکر کی شہادت کافی ہے کہ آئے سنٹ کا قلم ہر معاشرہ مدیہیت کے خلاف مانتا اس کی جدوجہد کے طور پر ہوا تھا۔

اوڈیسی میں نویں یا آٹھویں صدی کے شاعر نے یہ خیال قائم کیا ہے کہ پنیلوپ کے خواستگار جس طبقہ کے لوگ تھے یعنی اتحاد کا کے امراء و شرفاء سب جزیرے کے کسی ایک ہی شہر میں رہتے تھے اور غیر ملکی خواستگاریوں کا ذکر اس طرح ہوا ہے کہ وہ دوسرے شہروں کے لوگ تھے دوسری طرف ہیسوپس پیدائیس یہ کہتا ہے کہ اس کے وقت یعنی پانچویں صدی کے نصف آخر میں مغربی اہل لوکرس، اہل ایولیہ، اہل اکارنائیہ اور براعظم یونان کے شمال مغرب کے دوسرے باشندے بدستور اسی قدیم طرز کے چھوٹے چھوٹے غیر محصور دیہاتوں میں رہتے تھے، اور اس لئے ان میں ہتیار اپنے ساتھ رکھنے کی پرانی عادت بدستور باقی تھی، حالانکہ یونان کے زیادہ مہذب حصص میں روز افزوں امن و طمانیت کی وجہ سے یہ عادت مدتوں قبل ترک ہو چکی تھی، آرکیڈیا کے بہت بڑے حصے میں کینٹن یعنی دیہاتوں کا حلقہ نسبتاً بہت بعد کے زمانے تک معمولی سیاسی فردیہ بنا رہا، سینڈائیڈس نے جن مغربی حصص کا ذکر کیا ہے ان کی نسبت آرکیڈیا کا حال زیادہ تر معلوم ہے اور اس لئے آرکیڈیا کے متعلق اس امر کا سراغ لگانا بھی دلچسپ ہے کہ کس تدریجی رفتار سے نظم دستور سیاسی کے شہری طرز نے کوہستانی اضلاع پر یورشیں کیں، اس کا ردوائی میں سب سے زیادہ حیرت انگیز وہ واقعات ہیں جن میں یونانی "امتزاج" (Synaicism) کہتے تھے، یہ خیال و واقعہ بالکل یونانی تاریخ کے لئے مخصوص ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ دیہاتوں کی ایک تعداد کو بالارادہ اور مصنوعی طور پر قبضے میں بدل دیا جائے۔ اس کا ایک نمایاں اور مشہور عام وقوعہ یہ ہے کہ جو تھی مدی میں جنگ لیوکیزا کے بعد اہل تھیبس کے اشارے سے آرکیڈیا کے جنوب میں ایک "بلدیہ عظیم" (Megalpolis) اسپارٹا کے مقابل کے طور پر اور اس سے مامون و مصلحتوں آرہنے کے لئے قائم کیا گیا۔

یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ اس "امتزاج" کی دو حقیقتیں عقیں، سیاسی و مادی۔ اصطلاحاً مقدّمیہ ایک سیاسی تغیر تھا مگر اس کے ساتھ مختلف وسعت کے مادی تغیرات بھی شامل تھے جس امر کا عین اور جس کا نفاذ ہوتا تھا تو وہ یہ تھا کہ چند دیہات جو اب تک بہت کچھ خود مختار

ہوتے تھے، ان کی سیاسی زندگی کا اجراء اب ایک نئے شہر کی صورت میں یا پُرانے شہر کو وسعت دیکر قرار پانا تھا، حکمران جمعیّتوں اور مجلسوں کا اسی شہر میں مجتمع ہونا ضروری ہوتا تھا اور حکمران افراد مستقل رہیں قیام کرتے تھے وہاں کے باقی لوگوں کے متعلق معمولاً یہ ہوتا تھا کہ وہ اگر چاہتے تو اپنے پرانے مکانوں میں رہنے کے مجاز ہوتے تھے، لیکن اگر وہ ایسا کر پ تو انہیں اس امر پر رضامند ہونا پڑتا تھا کہ ان پر مرکزی قصبے ہی سے حکمرانی ہوگی۔ اس میں شک نہیں کہ قدیم زمانے میں "کینٹن" یعنی کسی سیاسی جماعت کو جو دیہاتوں اور چھوٹے چھوٹے قصبوں میں منتشر ہوا جسے ایک معقول حد تک خود مختاری بھی حاصل ہو، شہر ہی سلطنت کی صورت میں مجتمع کرنے کی یہ کارروائی نسبتاً کم تصنع اور زیادہ آہستگی کے ساتھ عمل میں آتی تھی مگر کسی نہ کسی شکل میں اس کا سلسلہ یونان کی تمام تاریخ میں جاری رہا۔

میں نے آخری خطبے میں اس امر کا ذکر کیا ہے کہ جہاں تک جمیعت کی ترکیب کا تعلق تھا قدیم زمانہ میں یہ تغیر کس طرح اولاً عہدیت کی طرف مائل ہوتا گیا، دومتذہب سے یا وسعت یافتہ شہر میں مجتمع ہو جاتے تھے اور غریبوں یہ استطاعت نہ تھی کہ وہ اپنے کھیتوں کو چھوڑ کر دیاں چلے جاتے، پس بغیر اس کے کہ غریب کو قدیم دستوری حقوق سے باضابطہ محروم کیا جائے علاوہ از خود احرار کی جمیعت عام کی شرکت سے معذور ہو جاتے تھے اور اسی لئے جب شہروں میں حرفتی و تجارتی مستقر کو ترقی ہوتی تو یہی اجتماع جو ابتدائی مدارج میں مطلق العنانی کا موقع پیدا کر دیتا تھا، بالطبع عمومیّت کی تحریک کے مفید مطلب بن جاتا تھا۔ لیکن حرفتی عناصر کی یہ نشوونما بھی حکومت کے ایک مرکز پر مجتمع ہو جانے کے باوجود مختلف سلطنتوں میں نہایت متاثر یکدگر طور پر وقوع پذیر ہوتی تھی جن اقطاع میں کاشتکاروں کی غلبہ حاصل ہوتا وہاں طبیعت کا وہ محرک جو غیر ملکوں کے ساتھ سہولت آمد و رفت کی وجہ سے پیدا ہو جاتا تھا، تجارت سے جو مختلف صنعتیں وجود پذیر ہوئیں، اور اسکے ساتھ خواہشوں میں جو وسعت پیدا ہوتی ان میں سے کوئی بات بھی نہیں باقی باقی تھی، اور متمول زمینداروں کی قدیم طبیعتی عہدیت از خود بہت زیادہ زمانے تک قائم رہتی اور جب ان اقطاع میں عمومی تحریک کا وقت آیا تو اس وقت تک یونان میں مطلق العنانی کے متعلق سیاسی احساس میں شفق پیدا ہو چکا تھا، اس لئے ان اقطاع

کے ارتقا میں یہ درجہ ساقط ہو گیا۔

م۔ اسی وجہ سے ہم مطلق العنانی کے متعلق خود اس زمانہ تک میں جسے خود سرور کا دور کہتے ہیں یہ خیال نہیں کر سکتے کہ یہ ایک ایسا درجہ ہے جسے یونانی نظم حکومت نے بلا استثنا بلکہ عام طور پر برپا ہی کیا ہو، البتہ یہ ایک ایسا درجہ ضرور ہے جسے ان سلطنتوں نے بالعموم ضرور ہی طے کیا ہو گا جو چند خاص حالات کے تحت میں ترقی کر رہی ہوں گی یقیناً مطلق العنانی کی بہت سی مثالیں موجود ہیں، اور اس میں شک بھی نہیں کہ اگر ہمارے معلومات زیادہ مکمل ہوتے تو ہمیں اور بھی بہت سی مثالیں معلوم ہو جاتیں، لیکن زیادہ قریب سے دیکھنے سے ہم ہیلاس (یونان) اور اس کے مستعمرات (یعنی وسعت یافتہ ہیلاس) میں یہ تمیز کر سکتے ہیں کہ کس جگہ کس خاص دور میں حالات مطلق العنانی کے زیادہ موافق تھے اور کہاں یہ ناموافق تھے، اور میرے خیال میں اس قسم کی تمیز کا قائم کرنا بہت ضروری ہے۔

ایشیائے کوچک کے ساحل اور وسطی و اعلیٰ کے مستعمرات میں یہ طریقہ بہت ہی عام معلوم ہوتا ہے، ادنیٰ حال قدیم یونان کے ان حصص کا محتاج تجارت کے اثر میں تھے، (یہ اثرات تمدن آفرین تھے اور اضطراب انگیز بھی) مگر قدیم یونان کے بیشتر حصص کے متعلق ہم یہ بات نہیں کہہ سکتے۔

ہمیں اس پر ایک نظر ڈالنا چاہئے، شمال مغرب جہاں دیہی جماعتیں اور معاشرت کے قدیم کیفیات بدستور جاری تھے، وہاں کی نسبتاً کم تمدن و غیر ترقی کن اقوام کو چھوڑ کر کم تسلی میں یہ دیکھتے ہیں کہ عدیدی حالات قدیم مطلق العنانی کے دور کے بہت آگے تک چلے جاتے ہیں اور جب بالآخر خود سرکاتسلط ہوتا ہے تو وہ مانتہ الناس کے سرگروہوں کے زمرے سے نہیں جوتا۔ یونانیہ میں بھی ہم مطلق العنانی کا ذکر نہیں سنتے، جنگ ایران کے وقت تھیبس میں منظم جدیدیت موجود تھی جو صورت حالات کا بقیہ معلوم ہوتی تھی اور جب چوتھی صدی میں بزرور عجمیت کی تحریک کا وقت آیا تو پھر مطلق العنانی کا وقت باقی نہیں رہا اور غالباً یونانیہ کے دوسرے شہروں کی نسبت بھی یہی سادق آتا ہے۔ جب ہم ملوینوس پر نظر کرتے ہیں تو اسپارٹا اور تھونہ میں فی الواقع کمی قسم کی خود سری نہیں تھی، اگر گوسس میں بھی مطلق العنانی نہیں تھی، اور غالباً ارگوس اس طرح بھی گیا کہ وہاں شخصیت شدہ اختیارات کے ساتھ بادشاہی باقی رہ گئی تھی۔ ایس میں بھی مطلق العنانی کی کوئی

شہادت نہیں ملتی، یہی حال اکیسہ کی چوٹی اور زیادہ عمومیت پسند جماعتوں اور کوہستانی، آرکیڈیا کے حلقہائے دیہی کا تھا۔

اس کے برخلاف ایٹیکا اور خاکنائے (کورنتھ) اور یونان کی ساحلی اور زیادہ تجارتی مملکتیں (سکیون، میگارا، کورنتھ، کالکس وغیرہ) ساتویں صدی کے وسط سے آگے برابر قدیم مطلق الغنائی کی مشہور و معروف مثالیں پیش کرتی رہیں، اور جیسا کہ میں کہ چکا ہوں کچھ زمانے کے بعد نوآبادیوں میں بھی ہم خود سری کا زور و شور دیکھتے ہیں جنہیں ایشیائی ساحل کی وہ شہری سلطنتیں بھی شامل تھیں جو باقاعدہ اشماریت کے شروع ہونے کے قبل یونانی تارکان وطن نے قائم کی تھیں، سسلی کی نوآبادی میں خود سری کو خصوصیت سے سرسبزی حاصل ہوئی جہاں اسے شاندار در نصیب ہوا۔ بلاشبہ مستعمری نظم باطنی زیادہ تحریک پذیر تھا اور غالباً یہی متنازع مختلف نسلوں کا اختلاط مطلق الغنائی کے حق میں زیادہ مفید تھا۔

اب اس سے میرا خیال اس طرف رجوع ہوتا ہے کہ جن مقامات میں خود سری کو فروغ حاصل ہو چکا تھا، وہاں سے ہی نفس حائثوں میں خود سری کا افرار اس وجہ سے ہوا کہ عہدیت کی بنیاد وسیع ہو گئی تھی۔ یہ کوئی ناقابل خطا علاج نہیں تھا مگر یہ حیثیت مجموعی موثر معلوم ہوتا ہے مثلاً پارنٹس واقع ایسے ہی ساحل میں اگرچہ حکومت بدستور عہدیت سمجھی جاتی تھی مگر بحث و تمحیص کی اعلیٰ جماعت کی تعداد ”ایک ہزار“ تھی۔ ان پارنٹس میں سے ایک موقع تو ایشیائے کوچک کا تھا، تین اطالیہ کے اور ایک شمالی یونان کا۔ یونان کی شہری سلطنتوں کی وسعت کے تناسب سے جب اس پر خیال کیا جاتا اور ایک ہی ایک خاندان کے یا خاندانوں کے چھوٹے چھوٹے مجموعوں کی حکمرانی سے اس کا مقابلہ کیا جاتا ہے تو اسے ایک توسیع داد عہدیت کہہ سکتے ہیں، اور کم از کم ایک صورت میں تو ایسا تھا کہ اس قسم کی عہدیت کے قیام کو شہریت کی وسعت کی حیثیت میں بیان کیا گیا ہے۔

۱۔ ملاحظہ ہو نمبر تعلیق (د) دربارہ تقدم مستعمرات در تمدن۔

۲۔ کیے واقع ایوس، اولپس اور اس کی اطالوی نوآبادی لوکری، رہے جو کم از کم کوئین ہی اس زمربے میں ہے، مگر میرا خیال یہ ہے کہ وہاں اس قسم کی باضابطہ محدود سیاسی جماعت کے وجود کی شہادت کافی نہیں ہے۔

اب یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ ان پانچ صورتوں میں سے تین صورتوں میں ہم خود سری کا ذکر نہیں سنتے (حالانکہ ان میں سے چار خود سری کی سر زمین میں واقع تھیں) ، با دو باقی صورتوں میں سے ایک میں خود سر غیر ملکی حکمران آلہ کار کے طور پر باہر سے مسلط کر دیا گیا تھا ایسے اگرچہ ہمارے مملوہات نہایت ناکمل بھی مگر یہ فرض کر لینا بالکل بجا معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت یافتہ عیدیت میں ان بد نظمیوں کے مواقع کم تھے ، جن سے آئندہ مطلق العنانی کا موقع خلل آتا تھا ۔

علیٰ ہذا ایک با دو صورتوں میں جہاں ہم یہ سنتے ہیں کہ سیاسی حقوق کی وسعت چھ سو حکمرانوں تک پہنچ گئی تھی وہاں بھی ہم مطلق العنانی کا کوئی ذکر نہیں سنتے علیہ
۵۔ مطلق العنانی کی بحث کو ختم کرنے کے قبل اس کے اثرات کے متعلق بھی دو چار لفظ کہنا چاہئے۔ ہمارے لئے ان اثرات پر کوئی حکم لگانا مشکل سے خاص کر مطلق العنانی کی قدیم تر صورت کے متعلق ، کیونکہ ہم یہ محسوس کرتے ہیں کہ قدیم مصنفوں نے ان بیانات پر جیسا سیاہ رنگ چڑھایا ہے اسے کچھ ہلکا کرنا ضروری ہے۔ ہمارے سامنے وہی مشن ہے کہ خیر کا نقش انسان نے بنایا ہے (و لیکن قلم در کف دشمن است) ہم دوسری جانب کے دلائل سے واقف نہیں ، تاہم یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ باوجودیکہ یونان میں علاؤ خود مردوں کا دور دورہ تھا مگر علیٰ حجت سے ان کی جانبداری کا کوئی ذکر نہیں سنتے میں نہیں آتا۔ مثلاً ہم یہ نہیں سنتے کہ یہ مطلق العنانی کبھی نظم و امن یا مذہب کے حامی ہونے کا ادعا کرتے ہوں یا عیدیت کے نظم و تقدی کے خلاف قوم کے حقوق کے میری یا قوم کی مرضی کے لحاظ وادی بنکر نمودار ہوتے ہوں ، ان کی حمایت میں اس قسم کی باتیں زمانہ حال کے مصنفین نے کبھی نہیں ، مگر مجھے کسی یونانی مصنف کا حال نہیں معلوم ہے جس نے اس قسم کی کوئی بات کہی ہو ، اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اگرچہ بہت سے مطلق العنان عامۃ الناس کی سرگردی کے وسیلہ سے اس مطلق العنانی تک پہنچتے تھے ، مگر عام طور پر اس کی نسبت اتنا ہی نہیں کہا جاتا کہ اپنی حکمرانی قائم کر لینے کے بعد انھوں نے محض ظاہر داری ہی کے طور پر عام سرگروہ کی حیثیت برقرار رکھی ہو۔ اس میں

شک نہیں کہ عملاً وہ ایک حد تک ایسا کرتے تھے جتنا صکر ابتدائی خود سمر (تو ضروری ہی ایسا کرتے تھے) ، وہ اپنی سرگردی کی حیثیت قائم رکھتے تھے ، مگر ان کے بانیوں علی العموم بادشاہ بن جاتے تھے ، چنانچہ سکون میں سویرس کی مشہور مطلق العنانی کے معاملہ میں کلیسٹینس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ اس نے اس شخص کو تاج پہنا یا جس نے رزنی مقابلہ میں حیثیت حکم کے اس کے خلاف فیصلہ کیا تھا ، اسی طرح ایتھنز میں پیستراتوس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ وہ اپنے مقدمہ کی سماعت کے لئے "ازبواگوس" کے رو برو حاضر ہوا ، علی بندا کو رتھ میں ، کپسیلوس اس امر کے لئے مشہور تھا کہ اس نے اپنے دوران حکومت میں اپنی حفاظت کیلئے کبھی تیزہ برداروں کی جماعت نہیں رکھی ، لیکن یہ "شان عمومی" برابر مٹی جاتی تھی ، اگر پہلے مطلق العنان کی زندگی میں نہیں تو (اگر وہ اپنے اختیار کو سوردی بنانے میں کامیاب ہو جائے) اس کے بانیوں کے زمانے میں ضروری اس کا خاتمہ ہو جاتا تھا ، چنانچہ (آخر میں) خود سمر حکمران کے اخراج میں عامۃ الناس اکثر بطیب خاطر اور کبھی کبھی برجن تنفر کے ساتھ شریک ہو جاتے تھے ۔

مگر اس میں شک نہیں کہ زیادہ تر دانشمند اور اعلیٰ نسب والوں ہی کو مطلق العنان سے متفر ہونے کی خاموشی ہو کر قیامی ، یقینی ہے کہ ارسطو نے خود اس حکومت کے جس "جابرانہ طریق" کا نقشہ کھینچا ہے وہ بالخصوص خوش حال لوگوں ہی کے لئے تھا ، فیثاقول ، نرم گاہوں اور محکومین میں بلندی طبعیت و اعتماد باہمی کے تمام وسائل اور تعلیم کا دیا جانا اور یہ اصول سلسلہ قائم کرنا کہ خود سمر حکمران کی رعایا کو "غریب" و مشغول کار رکھنا چاہئے ، ان تمام امور کا اثر علی طور پر صرف دو ائمہوں پر پڑتا تھا ، انہو سے روایت سخت گیری کا طریقہ کو رتھ کے پرپی اندر کی جانب منسوب کیا جاتا تھا ، جو قدیم طرز کے مطلق العنانوں میں ایک نہایت ہی مشہور و زبردست مطلق العنان گزرا تھا ، اور سمر دوس نے اس کی نسبت جو قصہ بیان کیا ہے کہ کیونکر اس نے ملطہ کے تھراکی بولوس کے پاس آجی بھیج کر اس حکومت کے حق میں شورہ طلب کیا تھراکی بولوس کس طرح اس قاصد کو ایک غلے کے کیت

میں لیجا کر اس کے سفر کے متعلق باتیں کرتا رہا اور اس گفتگو کے دوران میں اس نے غلطی کی سب سے اونچی اونچی بالین توڑیں گرا اور کوئی جواب نہیں دیا اور پری اندر نے اس غلطی کے مفہوم کو کس طرح سمجھ لیا، اس سے بھی یہی مستنبط ہوتا ہے کہ "ذی علم و سربراہ اور دانشمندی ہی وہ لوگ تھے جنہیں بالتحقیق خوف کی وجہ تھی۔ علیٰ ہذا، وہ تغیرات عامہ جن سے ایک سے زائد خود سروس کو شہرت حاصل ہوئی، (اور جس میں المیہ کے ریوٹس کا وہ مندرجہ بھی شامل ہے جسے پیسٹراؤس نے تعمیر کیا تھا) ان سے یہ فائدہ مرتبت ہوتا تھا کہ غربا کو کام ملتا تھا اور اس کے لئے جس قدر محصول کی ضرورت پڑتی تھی اس کا باہر خصوصیت سے امر اپر پڑتا تھا، یہی امر جنگ کے متعلق بھی کہا جاسکتا ہے، ساموس کے پوکریٹس کی غارتگری تو بہر نوع اسی قسم میں شامل تھی مگر اغلب یہ ہے کہ کامیاب لڑائیوں کا مال غنیمت نے ان لڑائیوں کو مقبول عام بنا دیا تھا۔

دوسری جانب ہمیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ سلطنت کے اقتدار و اعتبار کے بلند کرنے میں حکمرانوں کو کس درجہ کامیابی ہوئی سکین کا دور مطلق العنانی ہی اس شہر کی عظمت و ثقت کا واحد زمانہ تھا، اور فریقانہ جذبات سے الگ ہو کر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اہل کونستہ کو ایک حد تک پری اندر پر اور اہل ساموس کو پوکریٹس پر ناز ہونا چاہئے تھا، کیونکہ جس نے اس زمانے میں جب ایرانیوں نے یونان پر حملہ کیا تھا، سسلی میں اہل قرطاجنہ کے مقابلے میں یونانی تہذیب و تمدن کی موافقت کی تھی، وہ اسی طرز حکومت کی ایک نمایاں مثال تھا، اس کی فتح عظیم کے بعد اسے مطلق العنان کہنا دشوار ہے، بلکہ وہ مقبول عام بادشام ہو گیا تھا۔ ہمیں یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ یہ خود سر اکثر اپنے شہر کو زیب و زینت دیتے اور علم و فن کی سرپرستی کرتے تھے۔

مگر اغلب یہی ہے کہ غیر آئینی حکمرانی جسے قوم کے زیادہ مہذب و متقدم حصے نے اخلاقاً ملعون ٹھہرا دیا تھا اور مقدونی غلبے کے قبل تو ضرور، یہی حال تھا، تقریباً ہمیشہ آخر میں جاکر سب سے متبدل ہو جاتی تھی بہر نوع یہ قابلِ ملاحظہ ہے کہ اگرچہ مطلق العنانی کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر حال میں اس کی حکومت کا طرز ہمیشہ سنگارانہ ہی نہیں رہتا تھا، اگرچہ بعض اوقات یہ حکمرانی نرم و انصاف پرور بھی معلوم ہوتی ہے جو قوم کی طاقت و شہرت کو ترقی دیتی، جنگ میں کامیاب رہتی، اور اپنے وطن میں علم و فن کی

ہست و فزائی کرتی تھی، مگر باہیں ہمہ چونکہ یہ حکومت ہمیشہ بیضاطن خلاف قانون اور جبر و تعدی کے ذریعے سے مانجھ ہوتی تھی اس لئے یونان اسے بلاشک و شبہ ملوں قرار دیتا تھا۔ ہم لوگ یونانیوں کی سیاسی جدوجہد کی تاریخ کو زمانہ حال کے خیالات کی روشنی میں پڑھتے ہیں اس لئے ایک طرف بادشاہی اور دوسری طرف عدلیہ و عمویت دونوں کے درمیان جو وسیع امتیاز قائم تھا اس پر ہمارا ذہن آسانی سے حاوی نہیں ہوتا۔ ہم یہ ضرور دیکھتے ہیں کہ بادشاہی واقعات ناگہانی سے قائم ہوتی تھی مگر اسی طرح عمویت و عدلیہ میت بھی برابر انقلاب ہی کے ذریعے سے قائم ہوتی تھیں اور یہ انقلاب بھی کچھ کچھ سنگسارانہ و مفیدانہ نہیں ہوتے تھے، خاص کر اس وقت سے تو یہی حالت تھی، جب سے انتحار و اسپارٹا میں فوقیت کے لئے کشاکش شروع ہوئی اور ہر ایک سربراہ آدرہ سلطنت ان متضاد سیاسی اصول سے ایک نہ ایک اصول کے ساتھ وابستہ ہو گئی اور اس کی نمائندگی کرنے لگی۔ مطلق العنانی کے ساتھ مختص بنفس و منفرد کی تشریح کرنے کے لئے ہمیں امور ذیل ذہن میں رکھنا چاہئے۔

اول یہ کہ جب عمویت یا عدلیہ کی ابتدا کیا اس کی امداد، جبر و تعدی سے ہوتی تھی، اس وقت بھی واقعتاً جو نظام حکومت معین ہوتا تھا وہ عام طور پر کسی نہ کسی تنقید علیہ مفاہمت باہمی کا نتیجہ ہوتا تھا اور اس لئے باعتبار نظام ہر صوبہ قانون ہوتا تھا، اگر یہ کہ بادشاہی و جبر و تعدی کے سوا کبھی کسی اور طریقے سے قائم ہی نہیں ہوتی تھی، کم از کم درسط کے قبل کے زمانے میں جس کا حال ہمیں ہم عصر مورخوں سے معلوم ہوا ہے یہی کیفیت تھی۔

مزید برآں ہمیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ عدلیہ میت و عمویت کے درمیان جو رباحت ہوتا تھا اس میں دونوں جانب کے نظری دلائل میں ناقابل انکار قوت موجود تھی۔ دیگر امور ایک سے ہوں تو یہ امر صاف طور پر قرین عقل ہے کہ کثیر اشخاص کے فیصلے کو چند اشخاص کے فیصلے پر غالب آنا چاہئے۔

عقل ہذا یہ بھی قرین عقل ہے کہ مقلندہ اور اچھے لوگوں کے فیصلے کو غالب آنا چاہئے۔ خواہ ان کی تعداد کم ہو یا زیادہ اور اباب دولت کی جامعیت تلیل کو فرست کے باعث سیاسی فہم و فراست کے حاصل کرنے کی غامض ہولیں میتر ہوتی ہیں اور ان

ترغیبات و تحریکات سے وہ خاص طور پر متاثر ہوتے ہیں جو معمولی جرائم کا خاص باعث ہوتے ہیں، لیکن یہ سیاسی نظریات جس وقت بنتے تھے اس زمانے کے لوگوں کے حالات پر نظر کرتے ہوئے اس قسم کی کوئی نظری دہل اس امر کیلئے نہیں قائم کی جاسکتی کہ ایک شخص واحد کے فیصلے کو اس کے تمام ہموطنوں کے فیصلے پر غالب آجانا چاہئے۔

یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ خود سر کا اقتدار جب اس درجہ عام طور پر ناپسند کیا جاتا تھا تو پھر وہ کس بنیاد پر قائم ہوتا تھا؟ عموماً حکومت کا انحصار یا تو قوم کی عملی جدوجہد پر پسندیدگی پر ہوتا ہے یا، اطاعت کی عادت پر، جس میں اگر کل قوم نہ داخل ہو تو کم از کم اس کا اتنا حصہ ضرور ہونا چاہئے جو باقی کے لئے ہمتیباک بن جائے تو پھر خود سر کی قوت کا انحصار کس امر پر تھا؟ میرے خیال میں اس کا جواب یہ ہے کہ علی العموم خود سری کا آغاز اہل ملک کے ایک زبردست جزو (بالعموم زیادہ غریب طبقے کی) مصدقہ تائید سے ہوتا تھا جو موجودہ حکومت سے بیزار ہوتے تھے۔ لیکن جب ایک مرتبہ یہ حکومت قائم ہو جاتی تھی تو پھر اسے اجیر سپاہیوں کی ایک محدود جماعت کے سوا اور کسی کی تائید کی ضرورت نہیں رہتی تھی، اس جماعت کو جب تک تنخواہ مل جاتی تھی اسے اس سے بحث نہیں تھی کہ وہ خود سر کرتا کیا تھا؟ رہ گئے اہل ملک سودہ عادت، خوف یا اتحاد باہمی کی کمی کے باعث بالعموم مطیع رکھے جاتے ہیں۔

ابتداءً مطلق العنانی کے دور کے گزر جانے کے بعد ہم اس منزل میں داخل ہوتے ہیں جس میں کسی نہ کسی قسم کی جمہوری حکومت عامر تھی اور کچھ زمانے کے لئے تو بالکل جمہور ہو گئی تھی، جیسا کہ میں کچھ چکا ہوں شہری سلطنتوں میں کم و بیش ایک صدی تک تقریباً ہر جگہ مردہ سیاسی احساس مطلق العنانی کے خارج کر دینے کے لئے کافی قوی تھا۔ اس دور میں تنازعہ عدیدیت و عمومیت کے درمیان ہوتا تھا، اگرچہ جدید قلیل التعداد حالات میں عدیدیت نے خود کو قائم رکھا تھا اور بیشتر حالات میں "قلیل" کو "کثیر" کے درمیان طولانی کشمکش چلی جا رہی تھی جس کا کبھی قطعی طور پر تصنیف نہیں ہوتا تھا یہاں تک کہ چوتھی صدی کے نصف آخر میں مقدونی غلبے نے نئے حالات پیدا کر دئے مگر ارتقاء کی اس منزل کی عام خصوصیت یہی تھی کہ وہ عمومیت کی طرف قطعی طور پر کامزن تھی، اس گمان کی طرف مائل ہوں کہ اگر ان سلطنتوں کے داخلی نشوونما میں خارجی تعلقات نے ابتری نہ

پیدا کی ہوتی تو بہ حیثیت مجموعی یہ تحریک عموماً زیادہ قلعی ہو جاتی اگرچہ اس حال میں بھی اس میں شک نہیں کہ اس کی تکمیل کہیں کم اور کہیں زیادہ ہونی لیکن اسپارٹا کے غلبے نے ایٹھز کے توازن پیدا کر دینے کے باوجود، جا بجا عدیث کی پرزور تائید نہیں کی تھی اور خاص کر دستہ سی م کی، جنگ لیوکر اٹے قبل۔)

خطبہ ہفتم

یونانی عمومیت

۱۔ میں اپنے سابق خطبے میں، ابتداً اطلاقِ افغانی کے متعلق جو کچھ کہنا تھا، اسے ختم کر کے مختصر اس کشمکش کے خصوصیات بیان کرنے کی جانب متوجہ ہو گیا تھا جو آزاد یونان کے سب سے زیادہ شاندار دور میں عیدیت و عمومیت کے درمیان جاری رہی تھی اور یہ دور جنگِ ایران کے بعد سے غلبہٴ مقدونیہ یعنی ۳۳۶ء سے ۳۳۳ء تک گویا دیرینہ صدی کا زمانہ کہا جاسکتا ہے۔ اس دور کی سیاسی تحریک کی تمام تر خصوصیت یہ تھی کہ وہ کامل ترقی یافتہ عمومیت کے سانچے میں ڈھلتی چلی جاتی تھی یعنی بڑے ہوئے عیدیت کی حالات سے معتدل عمومیت کی طرف اور معتدل عمومیت سے انتہائی عمومیت کی طرف بڑھتی چلی جا رہی تھی۔

لیکن عمومیت کی جانب اس میلان و رجحان کا پتہ رواں دواں و سرسری طور پر چل سکتا ہے یعنی یہ میلان کسی جہت سے بھی یکساں و پایدار نہ تھا۔ چند صورتوں میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ عیدیت و عمومیت کا کچھ شائبہ لئے ہوئے قائم رہ گئی تھی یعنی بعض اعراف کے لئے شہریوں کی مجلسیں برقرار تھیں، لیکن اکثر صورتوں میں ہم انقلابات اور پھر صریحاً و عیدیت کی صورت میں تنزل کر جانے کا حال سنتے ہیں۔ عمومیت کے میلان میں کسی حد تک سلطنتوں کے خارجی تعلقات کی وجہ سے غفلت پڑا مثلاً یہ کہ اہم تجارتی مرکز کو برتھ ابتداً اطلاقِ افغانی کے بعد سے مقدونیہ دور تک کے تقریباً تمام زمانہ میں اسپارٹا کے اثر کی وجہ سے، عیدیت بنارہا۔ یہ بھی

یاد رکھنا چاہئے کہ ہماری اطلاع نہایت جزوی و منتشر ہے تاہم اس میلان و رجحان میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہو سکتا، جن تغیرات کا ہم ذکر سنتے ہیں ان کی نسبت اگرچہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ رقی معکوس بالکل نہیں ہوئی۔ تاہم عمومیت کی جانب اقدام زیادہ اور اس سے انحراف کم تھا۔

عمومیت میں ایک ایسی شان جسے مطابق فطرت کہا جاتا ہے اس وجہ سے ہوئے ہو گئی تھی کہ اس میں سیاسی جوش شامل ہوتا تھا اور قومی تحریک اکثر عمومی تحریک ہو جاتی تھی چوتھی صدی کے حصہ اول میں تیسریں میں عمومیت کا جو مختصر و شاندار دور گزرا اس سے ہم اس بیان کی توجہ کر سکتے ہیں، یہ تحریک عمومی ہونے کے ساتھ ہی قومی بھی تھی۔ اس تحریک نے تھیسس کو اس متقدمہ حیثیت پر پہنچا دیا جو ستلہ میں جنگ لیوکرٹا کی وجہ سے اسے حاصل ہو گئی تھی، یہی وہ فیصلہ کن جنگ تھی جس نے اسپارٹا کے غلبے اور اس کے مینظیر فوجی امتیاز کا خاتمہ کر دیا، اس کے بعد ہی دوسری مثال آئرلینڈ کے نشوونما میں مل سکتی ہے جب اس نے تھیسس کے غلبے کے زمانے میں تھیسس کے سرگرد ہوں کے زیر اثر اپنے لئے ایک نیا وفاق نظام حکومت قائم کیا، اور جیسا کہ میں اوپر ذکر کر چکا ہوں۔ اسپارٹا کی زیادہ موثر مقامات کے لئے چند دیہاتوں کو ملا کر ایک ”شہرِ اعظم“ کی بنیاد لی، تو آئرلینڈ کا یہ اتحاد عام لامحالہ عمومی شکل کا تھا، لیکن جماعت میں جنگ کی قابلیت رکھنے والے تمام لوگ شامل تھے۔ علیٰ ہذا، جب ستلہ میں سکندر نے ایونیا کے شہروں کو ایرانی تسلط سے آزاد کیا تو اس کی یہ کیفیت اس طرح بیان کی گئی ہے کہ اس نے لابی طور پر ان کی عمومیت انہیں واپس دے دی۔

یہ میلان اس سطح کے بیان سے بھی صاف واضح ہے اور اس کی نسبت جو وجہ اس نے بیان کی ہے وہ قابلِ لحاظ ہے، وہ کہتا ہے کہ ”اب کہ شہر اس قدر وسیع ہو گئے ہیں، اس کے سوا حکومت کی کوئی اور شکل قائم کرنا آسان نہیں ملے گی۔“ مزید برآں

برمیلان ایک دوسری صورت میں بھی نظر آتا ہے وہ یہ کہ واقعاً اسطو کے زمانہ تک عمومیت زیادہ عمومی ہوتی جاتی تھی۔ اسطو نے نہایت ناموافقانہ طور پر جس شے کو عمومیت کی انتہائی شکل بیان کیا ہے، جس میں عمومی جمعیت کے فیصلے قانون سے بالاتر ہو جاتے تھے اس کی نسبت وہ کہتا ہے کہ اس شکل نے تاریخی سلسلہ میں سب سے آخر میں ترقی حاصل کی تھی یہیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ اسطو یہ لکھتا ہے کہ عمومیت، عدیدیت کے نسبت زیادہ محفوظ و مستقل ہے، نیز یہ کہ عدیدیت اور مطلق العنانی حکومت کی تمام شکلوں میں سب سے کم عمر پائی ہیں۔ میں اس بیان کو اس موخر دور کی عدیدیت کی نسبت سمجھتا ہوں اور اس کا مفہوم قرار دیتا ہوں کہ برمیلان عمومیت کے اس دور میں عدیدیت کی جانب بازشت نہایت ہی ہنگامی ہوتی تھی۔

۲۔ اب میں چاہتا ہوں کہ اس دور کی عدیدیت و عمومیت کے طرق کی ایک عام کیفیت بیان کروں مگر عدیدیت کے متعلق ہمارے پاس شہادت ناکافی ہے ہم اسپارٹا و ستورسلطنت کے متعلق کچھ حالات جانتے ہیں مگر میں آپ کو پھر یاد دلانا چاہتا ہوں کہ اسپارٹا کا ستورسلطنت بالکل یکتا تھا یا ایک عجیب و غریب باقی تھا اور یونانیوں کی نگاہ میں صاف طور پر عدیدی نہیں تھا، کم از کم نیابتی عدیدیت کی حیثیت تو نہیں تھی پس میں جو کچھ کرونگا وہی ہوگا کہ اسطو نے سیاسیات میں قلت و کثرت تعداد کے اعتبار سے اصناف عدیدیات کا جو خلاصہ دیا ہے، انھیں مختصر النظر ڈالوں۔

عدیدیت کی سب سے زیادہ نرم صورت جسے اکثر املاکیت (Timmeracy) کہا جاتا ہے، وہ صورت تھی جس میں عام جمعیتیں اور کثیر التعداد جوری باعدائیں اسی طرح ہوتی تھیں جس طرح عمومیت میں ہوتی ہیں، فرق صرف اتنا ہوتا تھا کہ یہ ان لوگوں تک محدود تھیں جن میں صاحب املاک ہونیکا ایک خاص وصف موجود تھا، یہ شرط اتنی بلند ہوتی تھی کہ اس

۱۔ سیاسیات حصہ ششم باب ہفتم

۲۔ سیاسیات حصہ ششم باب دواہم

۳۔ سیاسیات حصہ ششم، چہارم، باب ششم لائحہ مور سیاسیات حصہ ہفتم، پنجم، باب ہفتم

اسطو نے عدیدیت کے مختلف اقسام کی جو ترتیب قرار دی ہے، وہ زیادہ کارآمد ہو جاتی اگر اس میں وہ یہ خیال دیکھا کہ ایک دور میں جو عدیدیت رائج ہوتی تھی تاریخ ارتقاء اسے دوسرے دور کی عدیدیت سے مختلف بناتا تھا، مگر نگاہ اسے اسکا خیال نہیں رکھا۔

یہ فرائض اہل ملک کی ایک قلیل تعداد کے ہاتھ میں آجاتے تھے مگر اتنی زیادہ بلند نہ ہوتی تھی کہ یہ جماعت قلیل بہت ہی مختصر ہو جائے۔

یہ لازمی تھا کہ الماک کی شرط جس قدر بلند ہو جاتی تھی اسی قدر حکومت کی شکل میں عدیدیت کا زور و غلبہ ہوتا جاتا تھا، مگر عدیدیت کو سخت کرنے کا صرف یہی ایک طریقہ نہیں تھا، بعض وقت ایسا ہوتا تھا کہ جنگ و صلح، وضع قانون، انتخاب و ہجراتی اعمال و دیگر اہم فرائض سلطنت کے متعلق غور و بحث کرنا اور ان فیصلہ صادر کرنا، (جو عموماً میں شہریوں کی عام جمعیت کے اندر انجام پاتا تھا)، اس قسم کی عدیدیت میں جزا یا کلاً ایک مختصر سی منتخب شدہ جماعت کے سپرد کر دیا جاتا تھا۔ بعض وقت یہ بھی ہوتا تھا کہ اس قسم کی غور و بحث کرنے والی جماعت کی خالی جگہیں بقیہ ارکان کے انتخاب سے پر کر دی جاتی تھیں اور اس طرح دستور سلطنت کی عدیدی خصوصیت اور بڑھ جاتی تھی۔ آخری امر یہ ہے کہ بعض وقت اس قسم کی جماعت کی رکنیت موروثی کر دی جاتی تھی اور اس طرح عدیدیت انتہائی حد تک پہنچ جاتی تھی۔

اسی طرح عدیدیت میں حکام کا انتخاب بھی جائیداد کی شرط سے محدود تھا، اور کل حکام یا ان کا زیادہ حصہ بالعموم قرعہ اندازی سے نہیں بلکہ انتخاب سے مقرر ہوتا تھا، صرف عدیدیت کی شدید ترین صورت میں حکام کا عہدہ بعض خاندانوں میں موروثی بنا دیا جاتا تھا۔

ہمیں یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ بعض وقت جمعیوں میں رائے دینے کا حق حسب ضابطہ اس سے زیادہ وسیع تھا جتنا عملاً وقوع میں آتا تھا، یہ ایک عدیدانہ تدبیر تھی کہ دولتمندوں کی غیر حاضری کے لئے جرمانے کے ظاہر اس سخت قانون کے ذریعے ان کے غلبے کا تین کر لیا جاتا تھا، یہ بھی عدیدیت کی ایک خصوصیت تھی کہ غور و بحث کی مجلس میں جو کارروائی منظور کرنا ہوتی تھی اس کے ابتداء پیش کرنے کے لئے ایک مختصر سی مجلس شوریٰ بنالی جاتی تھی، مالاکنہ عموماً میں اسکے خلاف ہوتا تھا چنانچہ ایچنز میں ۵۰ آدمیوں کی مجلس (Boule) ہوتی تھی۔

۳۔ اب ہمیں عموماً پر غور کرنے کی طرف متوجہ ہونا چاہیے، جس کے متعلق

ہم ایجنز کی علمی شان کی وجہ سے زیادہ وقفیت رکھتے ہیں، عمومیت کے متعلق بھی یہ مسئلہ ارسطو کے صریحی بیان سے صاف ہو جاتا ہے کہ عمومیت کی طرف جو میلان و رجحان تھا وہ پوری ترقی کردہ یا انتہائی عمومیت کی جانب تھا، اور ایجنز کی چوتھی صدی کے دستور سیاسی کو ہم اس طرز عمومیت کا نمونہ قرار دے سکتے ہیں۔

پانچویں صدی میں ارتقاء کی کارروائی ایجنز میں جاری رہی، اور چوتھی صدی میں ان کا مکمل نتیجہ ہمارے سامنے آیا۔ ایجنز کے دستور سلطنت کے متعلق جو تحریر حال میں دستیاب ہوئی ہے اور جسے ارسطو کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور یہ تو حاشا

۱۔ ارسطو چار قسم کی عمومیت میں تین قائم کرتا ہے، اور غلبی کے اعتبار سے اس کی ترتیب تاریخی ترتیب سے اس درجہ برعکس ہے کہ بہترین قسم بلا شک و شبہ قدیم ترین قسم تھی (سیاسیات حصہ ہفتم ششم) اب چارم، اور لاریب کہ بدترین قسم آخری قسم تھی (سیاسیات حصہ ششم چہارم) اب ششم) اس نے غالباً نقص کے اعتبار سے اوسط قسم کو وقت کے اعتبار سے بھی اوسط خیال کیا تھا مگر ان کا قصور و جہم سا قائم کیا گیا ہے بہترین قسم کے متعلق اس کا زیادہ تاریخی تخیل صاف طور پر سوئی کے زمانے کے متعلق معلوم ہوتا ہے۔ اس قسم میں تمام آزاد شہریوں کو عہدہ داروں کے انتخاب کرنے، ان سے جواب طلب کرنے اور فیصلہ کرنے کا حق ہوتا تھا مگر حکام کے عہدوں کے ساتھ جائیداد کی قید لگی ہوئی تھی، اور جہاں لوگ پیشہ کا شکار میں مصروف رہنے کی وجہ سے اس قدر مشغول رہتے تھے کہ زیادہ مجلسیں منعقد نہیں کر سکتے تھے، اور عملاً اس قدر مصروف کار ہوتے تھے کہ جبری کی خدمات انجام نہیں دے سکتے تھے، وہاں ان دونوں میں سے کسی کام کے لیے کوئی معاوضہ نہیں دیا جاتا تھا۔

ارسطو عمومیت کی بہترین قسم کی مثال کے طور پر میں کی دنیا کی عمومیت کو پیش کرتا ہے، یہ عمومیت بہت مدت تک خالص زرعی رہی اور ہر وڈوٹس اور پولی میوس دونوں اس کی اعلیٰ شہرت کی تصدیق کرتے ہیں۔ یہاں جب دعویٰ ارسطو مجلس عہدوں کے لیے انتخاب نہیں کرتی تھی یہ کام ایک جماعت انجام دیتی تھی جو تمام شہریوں کی طرف سے منتخب ہوتی تھی۔ ہم نہیں جانتے کہ اس قدیم طرز کا دوسری قومیتیں اور کس قدر تھیں۔ پولی میوس کی مبارت سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ اکائیائے اسکی مثالیں مہیا کی ہوں گی۔

ظاہر ہے کہ یہ تحریر اسی کے زمانہ کی ہے، اس سے یہ مسئلہ بین طور پر صاف ہو جاتا ہے، صاحب تحریر کا خیال ہے کہ مسئلہ میں جو دستور قائم متحدہ بعینہ ویسا ہی تھا جیسا اس کے زمانہ میں چوتھی صدی کے ربع ثالث کے آخر میں تھا، وہ اسے شمار میں کیا رہا اور قرار دیتا ہے اور سابق کے دن امداد میں سے کم از کم چھ کا تعلق پانچویں صدی سے سمجھتا ہے، اس صدی کا آغاز کلس تینیس کی معتدل عمومیت سے ہوا تھا، مگر کلس تینیس کے اصلاحات سے اتھینز کی عمومیت قطعی طور پر مدیدی سرپرستی سے خارج نہیں ہو گئی تھی، اور حقیقت میرے خیال میں یہ ایک قابل اعتماد تاریخی تقسیم ہے کہ ”مدیدی سرپرستی“ شکل سے فنا ہوتی ہے۔ ”مدیدی سرپرستی“ سے مراد یہ ہے کہ کسی نظم معاشرت میں اس قلیل التعدد اجتماع کا اثر ہو جسے دولت کے ساتھ ہی ساتھ تعلیم و تہذیب اور سیاسی تجربہ و عمل کے روایات بھی ورثہ میں ملے ہوں، اور یقینی ہے کہ یہاں (ایٹھنز میں) ایسا ہی ہوا تھا۔ کتاب ”دستور اتھینز“ کے مصنف کے بیان کے موافق ایریوپاگس کی مجلس نے بغیر کسی باضابطہ اظہار رائے کے جنگ ایران کے نازک موقع پر اپنے خدمات کے وسیلہ سے دوبارہ اختیار حاصل کر لیا تھا اور سترہ برس (یعنی مسئلہ قیامت) اس اختیار کو قائم رکھا اور یہ کہ مجلس ریزور طور پر مدیدی تھی۔ اس سے واضح ہے کہ ایفائیس اور فارعلیس نے اس پر حملے کئے اس وقت سے صدی کے اختتام تک کامل عمومیت کی تحریک تیزی سے بڑھتی گئی مگر اس وقت

عہدہ۔ یہ فقرہ مسٹر دارڈناور کا ہے مگر انہوں نے جو رائے اختیار کی ہے وہ اس سے مختلف ہے ملاحظہ ہو ان کی تصنیف ”یونان در دما کی شہری سلطنت“ صفحہ ۱۶۱
عہدہ۔ اس مجلس میں ہر سال نو حکام اعلیٰ شامل کئے جاتے تھے۔

ان حکام کے معاملہ میں بھی تبدیلی ترقی ہوئی۔ سترہ۔ میں طلق الفغان حکمرانوں کے کالڈے جانے کے بعد چوبیس برس تک ان کا تقرر انتخاب سے ہوتا رہا نہ کہ قرعہ سے، پھر اس کے بعد ایک ماحولم زمانہ تک کلتیس کے دسویں قبیلوں میں سے ہر قبیلے کے پہلے سے پسند کردہ لوگوں کی ایک تعداد میں سے بذریعہ قرعہ اندازی ان کا تقرر ہوتا رہا، آخر میں یہ سابقہ پسندیدگی بھی قرعہ کے ذریعہ سے ہونے لگی۔ یہ تغیر کب ہوا اس کا نہیں علم نہیں ہے مگر یہ ہم جانتے ہیں کہ سترہ۔ کے بعد ہی یہ جو کہ عہد اخنیس دوسب سے بلند صاحب الماک طبعات کے سوا اور کسی کا دخل بھی ہو سکتا تھا لیکن اس میں شک نہیں کہ کچھ زمانہ بعد ان عہدوں کو غیر قابل معاوضہ بنا کر مقابلہ بند کر دیا گیا تھا۔

تکمیل کو نہیں پہنچی جب تک کہ ملکی حکام کے تمام عہدوں کے دروازے کل اہل ملک کیلئے نہ کھول دئے گئے اور مجلس شوریٰ اور مجلس ملکی اور تیز عدالتوں کی حاضری کے لئے معاوضہ نہ ملنے لگا۔ اس آخری پیچیدہ آغاز فارقلیس کے شاندار زمانہ میں ہو گیا تھا۔ جوری اپنے معاوضوں کے لئے اسی کی منت کش تھی، مگر مجلس ملکی کی حاضری کا معاوضہ اس کے بعد کے زمانہ کا ہے۔ خلاصہ میں مکر یہ کہتا ہوں کہ پانچویں صدی مسلسل تغیر کا دور تھی اور جنگ پیلوپونیز کے اختتام پر عدیث کے مختصر بدنام دخل کے بعد (جو تھی صدی کے آغاز تک) عدیث کو استحکام نہیں حاصل ہوا۔

ہم حقیقی طور پر یہ نہیں جانتے کہ ایجنز کے ادارات کس حد تک نیابتی تھے مگر ارسطو کے بیان سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ چوتھی صدی کی یونانی عومیت میں صوبہ ذیل خصوصیات وسعت کے ساتھ پائے جاتے تھے۔ اولاً ایک جمعیت ہوتی تھی جس کا دروازہ ایک خاص عمر کے تمام کامل حقوق شہریوں کے لئے کھلا ہوا تھا، یہ جمعیت محض حکمرانوں کا انتخاب اور ان کی نگرانی ہی نہیں کرتی تھی بلکہ فی الواقع خود حکمرانی کرتی تھی۔ ایجنز میں اسی اعلیٰ حکمران جمعیت کے اندر جس کا انعقاد شدید ضروریات کے غیر معمولی اجتماع کے علاوہ سال میں چالیس مرتبہ باقاعدہ ہوا کرتا تھا، حکومت کے تمام اہم فیصلے ہوا کرتے تھے جن میں سلطنت کی کل غیر ملکی حکمت عملی کا انتظام و انصرام بھی شامل تھا اور ہر ایک شہری جسے حق رائے دہی سے محروم ہونے کا کوئی فعل نہ کیا ہو، اس جمعیت میں تقریر کر سکتا تھا۔ ہمیں ارسطو کے بیان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جہاں یونان میں چھوٹی چھوٹی سلطنتوں میں عومیت کی یہ خاص خصوصیت تھی کہ حکومت کے اعلیٰ کارکن کے طور پر غور و بحث کی کوئی ایسی جماعت ہو جس میں تمام اہل ملک داخل ہوں، وہیں یہ بھی تھا کہ یہ جماعتیں واقعی جس حد تک حکمرانی کرتی تھیں ان میں بہت اختلاف تھا، عومیت کی نیابت ہی معتدل صورت میں اس جماعت کا فرض یہ تھا کہ وہ حکام کا انتخاب حساباً کی متقیق مسائل جنگ و صلح و معاملہ کا تصفیہ کیا کرے اور نظم و نسق کے دوسرے معاملات کو منتخب شدہ حکام اور مجلس شوریٰ کے اوپر چھوڑ دے۔ لیکن جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ارسطو کے وقت تک ارتقاء کا میلان عومیت کی انتہائی صورت کی طرف تھا، جس میں یہ جمعیت تمام اہم معاملات کے آخری فیصلہ کی بالطبع دعویٰ دے رہی تھی۔

ایجنٹ میں عمومیت کی جو شکل تھی، اس میں حکام اور حکمران مجلس ہوتے (جو جمعیت کے لئے امور زیر بحث مرتب کرتی تھی) دونوں کے اختیارات بالکل زیر دست ہو گئے تھے، اس لئے ان عہدوں کے لئے اس اصول پر عمل کیا جاتا تھا کہ ہر شخص کی خوبیاں تقریباً مساوی ہوتی ہیں، اور صورت یہ اختیار کی گئی تھی کہ تمام شہری جوان عہدوں کیلئے درخواست کریں اور جن پر کوئی داغ بدنامی نہ لگا ہو، ان میں سے قرعہ اندازی کے ذریعہ سے انتخاب ہوتا تھا۔ صرف وہ عہدے اس سے مستثنیٰ تھے جن میں سربراہ خاص اوصاف کی ضرورت ہوتی تھی، جیسے فوجی عہدے یا زیادہ اہم مالی عہدے، ان عہدوں کے لئے قرعہ اندازی کا طریقہ استعمال کرنا خطرناک سمجھا جاتا تھا۔

اس غرض سے کہ غریب واقعی طور پر حکومت کے کاموں میں شرکت کر سکیں ایجنٹ میں مجلس شوریٰ کی حاضری کا معاوضہ دیا جاتا تھا، اور آخر میں جمعیت کی حاضری کا بھی معاوضہ دیا جانے لگا اور یہ اس لئے ضروری سمجھا جاتا تھا کہ عمومیت کا حقیقی سوشل ہونا قطعی ہو جائے۔ اگرچہ یہ امر ذہن میں ملحوظ رہنا چاہئے کہ ایجنٹ اور دوسری جگہوں کے طبقہ عوام سے بہت تر ایک طبقہ غلاموں کا بھی ہوتا تھا، اور اس لئے ان عامۃ الناس میں ہاتھ سے کام کرنے والوں کا وہ بڑا حصہ شامل نہیں ہوتا تھا جس میں زمانہ موجودہ کی عوامانہ حکومت رکھنے والی سلطنت میں کثرت و غلبہ حاصل ہوتا ہے، پھر بھی ارسطو فائیس کا نوکیلا ذکر خود ارسطو اٹالیس کے شکایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان عامۃ الناس میں ان چھوٹے چھوٹے سوداگروں اور صناعتوں وغیرہ کی ایک کثیر جماعت شامل ہوتی تھی جنہیں ان کی غربت کی وجہ سے متنازع نہیں مل سکتا تھا کہ وہ فرائض عامہ کو پر زور طور پر انجام دے سکیں۔ بے معاوضہ کی حاضری میں یہ اندیشہ تھا کہ اس میں بہت کم لوگ حاضر ہونگے اور پھر جمعیت پر دو متمندوں اور ان کے غاشیہ برداروں کا تسلط ہو جائے گا۔ عدالت کا انتظام بھی عمومی تھا اور انہیں وجہ سے اس کا بھی معاوضہ دیا جاتا تھا، ایجنٹ میں مقدمات کا تصفیہ وسیع مختلف التعداد عمومی جوری کے ذریعہ سے ہوتا تھا مگر معمولی تعداد خاص کر اہم مقدمات کے لئے ۵۰ کی تھی۔

ایجنٹ کی عمومیت جب پوری طرح ترقی کر گئی، اس وقت اس میں ایک دوسری اہم خصوصیت بھی پیدا ہوئی۔ عمومی جمعیت بذات خود قانون سازی کا

کام انجام نہیں دیتی تھی یا یہ کہے کہ مسئلہ مسلسل طور پر اپنے احکام سے قانون کو باطل نہیں کرتی تھی اگرچہ اس میں بھی شک نہیں کہ عام جوش کے اثر سے علما اکثر ایسا واقع ہو جاتا تھا۔ وضع قوانین کا دائمی کام قانون سازی کی ایک کثیر الشعبہ اور مجلس کے سپرد کر دیا گیا تھا جس کا انتخاب ایک سال کے لئے جوریوں میں سے ہوتا تھا۔ دان وینسن قانون کی تعداد ایک ہزار اور پانچ سو تک سننے میں آتی ہے) یقیناً یہ ماہران فن کی مجلس نہیں ہوتی تھی تاہم جو جوری حلف ادا تھا چلے گئے تھے ان کی اس قسم کی مجلس معمولی جمعیت کے بہ نسبت بدرجہا زیادہ ذمہ داری کے ساتھ کام کرتی ہوگی علما اور اس ذی اقتدار جمعیت نے خود کو اپنے فیصلوں میں بے قاعدگی سے محفوظ رکھنے کے لئے اس طرح پرستی کی کہ اس قسم کے (بیقاعدہ) فیصلے کے مجوز پر فوجداری کا مقدمہ چلانا جائز قرار دیدیا گیا لیکن علما یہ تحفظ بہت ہی نامکمل معلوم ہوتا ہے۔ ذی اقتدار عامۃ الناس اکثر خود مائد کردہ قیود کا لحاظ نہیں کرتے تھے، یہ صاف ظاہر ہے کہ اسطونے جس انتہائی عمومیّت کا ذکر کیا ہے

عہ - جو غمی صدی میں جس فکر کے ساتھ اکلینز یا اور نوموٹے ٹائی کے درمیان وضع قوانین کے کام کی تقسیم کی گئی تھی اس پر غور کیجئے۔

۱۔ ہر سال کی پہلی جمعیت میں مسئلہ مجموعہ ضوابط کے ایک ایک باب پر رائے لی جاتی تھی اور یہ رائے مباحثہ کے بعد لی جاتی تھی جس میں ہر شہری قانون میں تغیرات تجویز کر سکتا تھا۔

۲۔ اگر کسی باب پر رائے نفی میں آتی تھی تو وہ نوموٹے ٹائی جوریوں میں سے لئے جاتے، جو غمی معمولی اکلینز یا میں مقرر کئے جاتے تھے۔ اس انسانین اساسی قوانین کے بموجب تغیر کے مجوز کو قدیم قانون اور نیا مجوزہ قانون عوام میں پہلو بہ پہلو نمایاں کرنا پڑتا تھا، اور اس کی نقلیں متعدد کوبھی دینا پڑتی تھیں جو انہیں درمیانی مجلسوں میں علی الاملان پڑھ دیتا تھا اور جو تھے مہلہ میں قوم، نوموٹے ٹائی کی تعداد اون کے لئے معینہ وقت اور معاونہ کا فیصلہ کرتی تھی اور موجودہ قانون کی مدافعت کے لئے پانچ مئوید مقرر کرتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ قوم کا یہ فیصلہ غور سابق کے بعد ہوتا تھا۔

۳۔ اس کے بعد تغیر کی ہر تجویز پر مجلس شوری کے غور سابق کے ساتھ آفری طور پر یہ فیصلہ کرتے تھے کہ آیا قانون میں تغیر ہونا چاہیے یا نہیں۔

عہ - مقابلہ کیجئے خطبہ دوازدہم - جلد (۶)

اور جسے کسی قسم کا دستور سلطنت کہنا دشوار ہے بلکہ وہ ایک طرح کی انہوی خود سری ہے جس کا ایک حد تک خود اپنے وقت کے آئینہ کی عمویت کا نقشہ اس کے پیش نظر تھا، لیکن ان قیود کی تفصیلی نوعیت سے کم از کم اتنا تو ظاہر ہوتا ہے کہ آئینہ میں سیاسی اور ایک رکھنے والوں کے نزدیک اس خاص انہوی مطلق العنانی کے خارج کرنے کی ضرورت پوری طرح مسلم تھی

۴۔ ترتیب ارتقاء کے بیان کے بعد اب میں نے مقدونوی غلبے تک، یونانی شہ ہی سلطنتوں کے خاص اشکال حکومت کا مختصر خاکہ تمام کر دیا ہے، اور مختلف درجات ترقی میں جو اسباب ان کے وجود میں آنے کا باعث ہوئے اور جو حالات ان کے مفید مطلب تھے، ان پر بھی مختصر بحث کی ہے، لیکن ہنوز ایک نہایت دلچسپ سوال باقی رہ گیا ہے جس پر میں نے اس وقت تک صرف ایک صورت خاص یعنی خود سری کے ذیل میں گفتگو کی ہے۔ وہ سوال یہ ہے کہ حکومت کے یہ مختلف طریقے عمل اس طرح کام میں لائے جاتے تھے زیر حکم قوم کی بہبود کو وہ کس حد تک محفوظ رکھتے تھے یا تنقیص عمویت کے متعلق ہیں یہ سوال کرنے کی خواہش زیادہ ہے کیونکہ جیسا کہ میں کچھ چکا ہوں چوتھی صدی قبل مسیح میں عمویت کی جانب دیسا ہی میلان باقی تھا، جیسا کہ اس وقت مغربی یورپین سلطنتوں میں ہے، لیکن قلت معلومات کے باعث اس سوال کا قابل اطمینان جواب دینا سوالات زیر بحث سے بھی زیادہ مشکل ہے۔

لیکن جن سربراہان اور وہ اصحاب فکر اور خاصکر چوتھی صدی کے جن ارباب نظر کی تحریریں ہم تک پہنچی ہیں اور جنہیں پڑھ کر سیاسی خیالات و نظریات کی جانچ کر کے ہم اس مسئلہ پر کچھ روشنی ڈال سکتے ہیں ان میں سب سے زیادہ اہم خیالات افلاطون و ارسطو کے ہیں، لیکن میں افلاطون کے استاد سقراط کی طرف بھی رجوع

علاہ۔ عام طور پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سلطنت جدیدہ کے ارتقاء کے سلسلہ عمل کے پتہ چلانے میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یونانی سیاسیات کا اثر مقدونہ جدیدہ خیالات و تصورات پر پڑا ہے اور روم کا جدیدہ تعلات سیاسیہ کا خاص تدبیری منبع و مخزن ہے۔ عالم خیال میں ارسطو کی "سیاسیات" نے خاص دلچسپی پیدا کر لی ہے کیونکہ یہ وہ کتابچہ ہے جس سے جدیدہ خیالات نے سیاسی نوامیس کے علمی تجربہ و ترتیب کے متعلق پہلی منزل میں پہلا سبق لیا ہے۔ لیکن اگر ہم اس کے مطالعہ کے وقت یہ خیال نہ رکھیں

کردیگا جس کی زندگی کا خاتمہ عین چوتھی صدی کے اوایل میں ہوا تھا، نیز افلاطون کے ہم سبق زینوفون (Zenophon) اور مقرر خوش بیان اساکریس کے حوالے بھی دو نگاہیں کی تصنیف سے افلاطون کی تصنیف کی۔ جسے ارسطو نے بعد کو جاری رکھا، گو نہ مخالفت و رقابت ظاہر ہوتی ہے اور اسی وجہ سے اس کے سیاسی خیالات کا اصحاب بلا کے سیاسی خیالات سے مقابلہ کرنا اور بھی زیادہ باعثِ دلچسپی ہے کیونکہ ایک فصیح البیان مقرر ہونے کے علاوہ اسے سیاسی نقطہ نظر سے صاحب فکر ہونے کا بھی کچھ حق حاصل ہے۔ افلاطون و ارسطو دونوں نے اشکال حکومت کی تعریف و ترتیب پر بہت زیادہ غور کیا ہے، افلاطون کے مکالمات (مقالات) ہمارے سامنے ترتیب کی دو مختلف تجویزیں پیش کرتے ہیں۔ ایک توری پبلک (جمہور) میں اور دوسرے بعد کے مکالمہ آتھیس میں (مدبر) میں۔ ارسطو کی ترتیب زیادہ تر اس دوسرے مکالمہ سے ماخوذ ہے، اور میں ارسطو ہی سے آغاز کرونگا کیونکہ باوجود یہ تسلیم کرنے کے کہ وہ افلاطون کا بہت کچھ زیرِ بار احسان تھا، اس میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا کہ سیاسی واقعات کے متعلق اس کی دوست معلومات افلاطون سے بہت بڑی ہوئی تھی۔ ارسطو نے جو ترتیب اختیار کی ہے وہ ایک شش رخِ ترتیب ہے، اسکی بنی تقسیم کے دہرے اصولی پر رکھی گئی ہے۔ پس اسے ایسا سمجھنا چاہئے کہ ایک سے شاخہ کو دو دو برابر حصوں میں تقسیم کر دیا ہے، اس نے اسی بدیہی و مروج سے رخِ تفریق کو

دقیقہ ماشیہ منور گزشتہ کہ یہ سبق ان مختلف دساتیر کو پیش نظر رکھ کر ترتیب کیا گیا ہے جنہوں نے یونان کی بڑی سلطنتوں میں واقعات ترقی حاصل کی تھی اور ابتدا و ادلاس کا اطلاق انہیں دستوروں پر ہو سکتا ہے، تو ضرور ہم اس سے غلط نتیجہ اخذ کرنے لگیں گے۔ لیکن اگر اس امر کو ہم ملحوظ رکھیں اور اس کے ساتھ یہ بھی یاد رکھیں کہ یہ سبق عین اس وقت لکھا گیا تھا جبکہ خاکِ خیر دنیا اور کوڑھ کی کانگریس کے بعد اور اس آئیناں جب سکندر ایشیا کو فتح کر رہا تھا اور پھر اس کے ساتھ ہی ہم اس کی ترتیب تقسیم کے عام خاکہ پر غور کریں، بلکہ ان خصوصیات اشارات پر بھی غور کریں جو ارسطو نے کثرت ان کے ساتھ شامل کر دیے ہیں تو پھر شہری سلطنتوں کے ارتقا اور زماں اس ارتقا کے موافق درجہ نسبت تو باقیات و بی غالب درجہ کی اہم و بیشی حاصل ہوتی ہے جیسی ایک نہایت ہی عمیق و غائر ذہن کا ارتقا ہونا چاہئے۔

اختیار کیا، جس کا اظہار بادشاہی، عدیدیت اور عمومیت کے اصطلاحات سے ہوتا تھا مگر اس تفریق کو اس نے اس اصول کے ساتھ ملا دیا جو سقراط سے ماخوذ تھی، وہ اصول یہ ہے کہ صحیح حکمران وہ ہے جو خود اپنے منافع کو نہیں بلکہ محکوم کے منافع کو ترقی دینے کی فکر میں ہو، یہ اصول بھی ویسا ہی ہے جیسے ان بزرگ کے دیگر مخصوص مسلمات میں کہ نظری اعتبار سے تو صداقت بدیہہ معلوم ہوتے ہیں مگر بدیہہ سے میدان عمل میں اگر ایک طرح کا معما بن جاتا ہے۔ غرض اس طرح جو تفریق پیدا کی گئی ہے اسے قدیم سر جو (ترتیب کے ساتھ ملانے سے ہمیں ”تین صحیح شرائط“ و سائر سلطنت ہاتھ آتے ہیں جن میں خود جماعت، سقراط کے خیال کے مطابق صحیح طور پر حکمرانی کرتی ہے۔ یہ تین اقسام حسب ذیل ہیں۔

۱) بادشاہی یعنی اعلیٰ ترین قابلیت کے فرد واحد کی حکمرانی (۲) اعیانیت یعنی ان اشخاص کی حکومت جنہیں حکمرانی کے بہترین اوصاف موجود ہوں (۳) وہ طرز حکومت جسے ارسطو ایک خاص مفہوم میں پالیٹی دولت عامہ کہتا ہے جس میں اعلیٰ اختیار اہل ملک کی جماعت کثیر کے ہاتھوں میں ہوتا ہے دولت عامہ کی ترتیب ایسی ہوتی ہے کہ وہ ازدحامی حکومت کے نقائص سے پاک رہتا ہے، انہیں کے متوازی تین فاسد صورتیں بھی ہیں وہ یہ ہیں:-

(۱) خود سری یعنی ایک شخص کی خود غرضانہ حکمرانی۔ (۲) عدیدیت یعنی دولتمند قلیل التعداد جماعت کی خود غرضانہ حکومت (۳) عمومیت یعنی نسبتاً کثیر التعداد غیر النکان املاک کی خود غرضانہ حکومت۔ اس تجویز کے حسن تناسب کا صریحی اقتضایہ ہے کہ عدیدیت کے مانند (جو اعیانیت کی فاسد صورت ہے) اعیانیت میں بھی قلیل التعداد افراد کی حکومت کثیر التعداد افراد پر ہو، اور افلاطون کی رائے یقیناً یہی تھی کہ جو لوگ مذہب و طور پر حکمرانی کے اوصاف سے متصف ہوں ان کی حکومت واقعی چند افراد کی حکومت ہوگی، افلاطون و ارسطو دونوں اسی وصف کو اعیانیت کے معنی اصلی سمجھتے تھے۔ افلاطون کہتا ہے کہ بغیر ممکن ہے کہ کسی سلطنت کا گردہ عوام فن سیاست میں ہمارت مائل کر سکے، ہزار آدمیوں کے شہر میں پچاس اچھے دیکھنے والے بھی نہ ملنے کہ پچاس ہزار سیاست کا کیا ذکر ہے، ارسطو نے جہاں اپنی تجویز کو پیش کیا ہے وہاں اعیانیت

کے متعلق اسی کو مقبول و مسلم رائے قرار دیا ہے کہ عدییت سے اس کی مشابہت تعدادی تعلقات اور صرف اسی تعدادی تعلقات کی وجہ سے ہے۔

لیکن یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ دقیق مباحث کے بعد ارسطو نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ عام اہل ملک کی جماعت کثیر کو اگر مناسب نرمیت دیا جائے تو مجموعہ وہ چند افراد سے زیادہ دانشمند ہو جائیں گے اور اس لئے اعلیٰ ترین کارہائے شوریٰ و عدالت کے لئے مجموعہ زیادہ اہل ثنابت ہوں گے، البتہ فرداً فرداً وہ عادلانہ حکام کے کام انجام دینے کے لئے سوزوں نہیں گئے اس لئے اس نے جہاں اپنی نوعی سلطنت کا نقشہ کھینچا ہے وہاں یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ تمام اہل ملک کو جب وہ ایک مناسب عمر کو پہنچ جائیں حکومت میں حصہ لٹنا چاہئے مگر ارسطو کے نوعی دستور سلطنت میں اہل حرفہ سوداگر بلکہ کاشتکار تک داخل نہیں ہیں کیونکہ دستکارانہ و تاجرانہ زندگی مبتذل اور اعلیٰ اوصاف کے منافی تھی اور زرعی زندگی اگرچہ اپنی نوعیت کے اعتبار سے دستکارانہ و تاجرانہ زندگی کی اتنی پست نہیں تھی مگر اس میں اس فرصت کی کمی تھی جو ارسطو کے خیال کے مطابق ہر ایک کامل اہل ملک میں ہونا لازمی تھی۔ لہذا اس کے نزدیک اہل ملک سے مراد زمینداروں کا وہ گروہ تھا جو اپنے حصہ کی زمین کی پیداوار پر فرصت و فراغت سے بسر کرتا تھا اور یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ زمین کی کاشت غلام یا نیم غلام کرتے ہیں پس قوم کے مادی ضروریات کے لئے جتنے انسانوں کی مجموعی تعداد کی ضرورت تھی اس کے مقابلہ میں یہ تعداد بھر بھی منتخب اور قلیل جماعت تھی۔

جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں اگر ہم اس سے شائد تقسیم سے بنی ہوئی شش رخى ترتیب کی طرف پلٹیں تو ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ ارسطو حکومت کی ان چند شکلوں کو باعتبار قابلیت کے کس طرح ترتیب دیتا ہے۔ اس نے اپنی کتاب اخلاقیات میں جو پہلا مقررہ کیا کہ کھینچا ہے اس میں یہ تجویز ایک مادی اور محلول تجویز ہے۔ ہمیں پہلی تین قسم کی سلطنتوں کو حسابی

۱۔ اخلاقیات حصہ ۸ باب ۱۰ سیاسیات حصہ سوم باب ہفتم۔

۲۔ سیاسیات سوم باب ہفتم۔

۳۔ سیاسیات چارم۔ باب چہارم۔

تسل کی ترتیب میں رکھنا ہے اور دوسرے سے شاخہ میں اس ترتیب کو الٹ دینا ہے۔ پس قابلیت کے لحاظ سے یہ زینہ اس طرح تیار ہوگا۔

بادشاہی

ایمانیت

دستوری حکومت یا دستوری عمومیت

سادہ یا غیر متوازن عمومیت

عدیدیت

خود سری یا ناجائز مطلق العنانی

اگر ایک شخص ایسے اعلیٰ اوصاف کا مل سکے جو تنہا حکمرانی کے سزاوار ہو تو یہ اس عقد سے کا سادہ ترین و بہترین حل ہوگا لہذا اس قسم کا کوئی عدم المثال فرد واحد نہ وہاں حکومت کے فرائض ان لوگوں کے تفویض ہونا چاہئیں جو ان فرائض کی انجام دہی کے لئے سب سے زیادہ موزوں ہوں مگر اسطو نے بعد کے خیالات میں اس ترتیب میں ترمیم کر دی۔ کتاب سیاسیات محکم پہونچکر اسے بادشاہی ایمانیت سے زیادہ بہتر نہیں معلوم ہوتی اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ایمانیت کے متعلق اس کی رائے اعلیٰ حاکم کی رائے سے مختلف ہو گئی تاہم اس کے نزدیک تمام حکومتوں میں خود غرضانہ مطلق العنانی بدترین حکومت ہے اور خود غرضانہ عدیدیت خود غرضانہ عمومیت سے زیادہ قابل نفرت ہے۔

اس ترتیب کی مہیت ظاہری تاک سے یہ تکلیف دہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ درپردہ مصنف کا مقصود یہ ہے کہ یونان کی شہری سلطنتوں میں جو حکومتیں واقفا قائم تھیں وہ سب کی سب مردود قرار پاجائیں کیونکہ ان سے فاسد اشکال کے ظاہر کرنے کے لئے دی اصطلاحات منتخب کئے ہیں جو موخ معمولاً واقعی حکومتوں کی ترتیب دی میں کام میں لاتے ہیں اور اس مزید تشریحات نے اس شک کو یقینی بنا دیا ہے کہ اسطو نے عدیدیت

علم یونان میں عام خیال کے مطابق جو امتیازات مسلم تھے اسطو کی ترتیب تقسیم میں زیادہ تر انہیں کو ایک قاعدہ سے بیان کر دیا گیا ہے۔ ایران میں جس سازش کا انجام واریوشس ڈپریمس سپیس کی تخت نشینی پر ہوا اس کے دوران میں ساتوں سازشیوں کے درمیان ہرڈوٹس (کتاب سوم ۸۲۰) کے دعویٰ کے بموجب

وعمومیت کی جو تعریفیں ان الفاظ کے خراب مفہوم میں کی ہیں وہ صرف مجروح ظاہری تعریفیں نہیں ہیں بلکہ ان سے مقصود موجودہ واقعات سیاسیہ کی تعریف ہے۔ یہ اس سے واضح ہے کہ اس نے کس فکر کے ساتھ اس امر کی تشریح کی ہے کہ عدیدیت و عمومیت میں اصلی فرق محض تعداد کا فرق نہیں ہے (جیسا کہ عدیدیت کے اشتقاق سے ظاہر ہوتا ہے) بلکہ اس میں زیادہ تر غریب اور امرا کے درمیان امتیاز مد نظر ہے۔ وہ ہر ایک کی مختلف قسموں کا بیان کرتا ہے جن میں سے بعض بد نزاد بعض بہتر ہیں، وہ یہ بھی اشارہ کرتا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ کوئی حکومت ظاہری شکل کے اعتبار سے عمومی ہو مگر فی الاصل عدیدی ہو، لیکن وہ صاف طور پر اس رائے پر قائم ہے کہ موخر دور میں یونان کی سیاسی تاریخ کے مطالعے سے اکثر وہ چیزیں بھی واضح ہوتا ہے کہ بہت سے نظریات معاشرت معدودے چند امرا اور کثیر تعداد غریب و فقیروں میں منقسم تھے جو اپنے خود غرضانہ مقاصد کے واسطے غلبہ و اقتدار کیلئے کشاکش برپا کئے ہوئے تھے، اور اس کا معمولی نتیجہ یہی تھا کہ ایک خربق کی کامیابی اور دوسرے خربق پر ظلم و ستم لازم و ملزوم تھے۔

۵۔ کامل تنق یا فتنہ عمومیت کے متعلق یہ درشت کلامی صرف ارسطوی کا شیوہ اور خیال نہیں ہے بلکہ یہ خیال ہر طرف پھیلا ہوا تھا۔ ہم تو تقریباً بلا استثناء یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم تک جو خیال پہنچا ہے وہ صرف یہی خیال ہے بشرطیکہ ہم مقررہوں کی تقریروں کو بحث سے خارج کر دیں کیونکہ ان کا کام عوام کو دائم ترغیب میں لانا تھا، اور اس لئے ان کے لئے دشوار تھا کہ وہ ان سے صاف صاف یہ کہہ دیتے کہ وہ ناقابلِ آوازہ ہیں، عمومیت کے ساتھ افلاطون کا عناد، ارسطو کے عناد سے بھی بڑا ہوا تھا، زنیونون نے اسپارٹا کی جو بے حجابا

(بقیہ ماحشیہ صفحہ گزشتہ) عجیب و غریب مکالمہ مباحثہ ہوا، اس میں واحد متعدد اور کثیر القادار اشخاص کی حکومتوں کا مقابلہ کیا گیا تھا اور صحیح بادشاہ اور مطلق العنان کے درمیان اور ملکہ اقل پوچھنے والے اشخاص کی حکومت اور چند دہندگان کی حکومت کے درمیان جو وسیع فرق ہے وہ عام زبان میں کم و بیش تسلیم کیا گیا تھا، پیش کش کا نہ باقاعدہ ترتیب کیلئے صرف اس امر پر زور دینا باقی تھا کہ کثیر القادار اشخاص کی آئینی پابند مگرانی جو اعتدال و انصاف کے حدود کے اندر رہتی ہو، اور عمومیت کی زیادہ انتہائی قسم جس میں عوام اناس باقاعدہ طور پر دہندگان کو مستاتے ہوں (ان دونوں کے درمیان یہی مذکور بالا نوع کا فرق موجود تھا۔

جانب داری کی ہے، اس کی وجہ سے گروٹ نے اس پر سخت نفرین کی ہے۔ لیکن یہ محبت پیش ہو سکتی ہے کہ یہ سب کے سب اپنے خیالات میں ایک ہی طریقے کے پیرو تھے، یہ سب عہدِ اطاعت کے انہیں شریک تھے، مگر اساکریٹس کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا، لیکن اس نے بھی اپنے سیاسی رسائل میں (جو کم و بیش اسی صدی کے وسط میں سیاسی تقریروں کی شکل میں شائع ہوئے تھے) بے اصول سرگردان عوام کی رہبری میں بے لگام عمومیت کی نااہلیت اور ان کی متعلق کچھ کم جوش و خروش کے ساتھ گفتگو نہیں کی ہے، وہ کہتا ہے کہ یہ لوگ نہ صرف ہمارے قومی نام کو نظروں سے گراتے ہیں، بلکہ وہ مقدمات چلانے، الزام لگانے اور تباہ کاری کی ہر ایک تدبیر سے کام لیکر خود کو دقت مند بناتے ہیں اور ہمیں تکلیف دہ محسوسوں سے پیس ڈالتے ہیں، اور ان کی نااہلیت ان کی اس غارتگری سے کم نہیں ہے، ان کے زیر اثر ہم خود اپنے دل کا حال ایک دن کے لئے بھی نہیں جانتے اور اگر وہ انفرادی رشوت کی سزا موت ہے مگر نہایت ہی ناقابل لوگ جمعیت عمومی کو بڑی بڑی رشوتیں دے کر ہمارے سپہ سالار بن جاتے ہیں علیہ

اس میں شک نہیں کہ ان جملہ امور کا تعلق اولاً اقدامِ آئینہ زریعہ ہے، مگر اس امر پر اتفاق عام تھا کہ یونانی عمومیت کی سب سے زیادہ درخشاں مثال آئینہ زریعہ کی عمومیت تھی، اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس میں تو شک نہیں ہے کہ ایک نو نہ تھا جس کی تقلید عمومیت کے اس عام میلان میں بہت وسعت کے ساتھ کی جاتی تھی، اور اساکریٹس نے ضرورتاً یہ کہہ دیا ہے کہ اس لئے عمومیت پر جو لغت بھیجی ہے وہ صرف آئینہ زریعہ کا محدود نہیں ہے، وہ کہتا ہے کہ ہم اس وجہ سے مامون ہیں کہ ہمارے مقابل سلطنتوں کی حکمرانی بھی ہم سے کم ناقص نہیں ہے، ہم گویا اہل تبصرہ کو بچاتے ہیں اور وہ ہمیں بچاتے ہیں، ان میں سے ہر ایک کے لئے ایک دوسرے کی جمعیت عمومی کے ارکان کو معاوضہ دینا خالی از نفع نہ ہوگا اگر گوس وہ دوسری سلطنت ہے جسے عہدِ قدیم سے امتیاز حاصل تھا اور اب وہ مدت و دراز سے عمومی ہو گئی تھی، اس کے نسبت اساکریٹس ایک اور جگہ کہتا ہے کہ اگر گوس والوں کو

علہ۔ ایفرائیس (تقریر ششم) متعلق امن وامان۔ یہ لفظی ترجمہ نہیں ہے بلکہ ایک تقریر کے مختلف مضمون کا ایک باب
علہ۔ اساکریٹس (تقریر ششم) متعلق امن وامان۔

جنگ سے جب ذرا سانس لینے کا موقع مل جاتا ہے تو اپنے سے زیادہ با نمود شہریوں کو قتل کرنے کے کام میں لگ جاتے ہیں پہلے

میرا خیال ہے کہ ہم اس امر کو ایک ناقابل انکار حقیقت کی طرح سے قبول کر سکتے ہیں کہ چوتھی صدی میں یونان میں جس عمومیت کی خوبیوں کا تصور بیونیکا جارا تھا اسے اصحاب خرد کا وہ طبقہ جسکے طغیانات ہم تک پہنچے ہیں عام طور پر ناپسند کرتا اور مردود قرار دیتا تھا لیکن اس کے ساتھ ہی جہاں ہمارے ان تمام مصنفین کا اس پر اتفاق ہے کہ بے لگام عمومیت ایک خراب شے ہے وہیں وہ سب کے سب اس امر پر بھی متفق ہیں کہ خود غرضانہ عدیدیت یعنی خاص اپنے مفاد کے لئے قلیل اقتداد و متمند اشخاص کی حکومت اور بھی بدتر ہے اس قول میں اساکریسٹس ارسطو سے پیچھے نہیں ہے کہ "ایک ناقص عمومیت بلائے بد ہونے میں عدیدیت سے کم ہے" ہماری ذیل درشتوختہ اور عمومیت بھی تمیز خود سرور کی حکومت کے مقابلہ میں آسانی حکومت معلوم ہوگی اور اگر ہم یونان کے خاص خاص شہروں میں گہوم کر دیکھیں تو ہمیں یہ نظر آئے گا کہ ان شہروں نے عدیدیت کے نعمت میں اس سے کم ترقی کی ہے جتنی ترقی انھوں نے عمومیت کے دور ان میں کی ہے یہ صیح ہے کہ افلاطون نے اپنی کتاب "جمہور" میں عمومیت کو عدیدیت سے بدتر قرار دیا ہے وہ تنزل کی جانب میلان طبعی کا ایک نظریہ پیش کرتا ہے جسکے بموجب اسپارٹا کا ایسا دستور سیاسی (جسے وہ اپنی نموجی سلطنت سے دوسرے درجہ پر رکھتا ہے) حصول زر کے مفاثر کی وجہ سے عدیدیت کی جانب تنزل کرنے پر مائل ہوتا ہے بعد ازاں عدیدیت اعمومیت کی جانب تنزل کر جاتی ہے اور پھر عمومیت خود سری کے درجہ تک پست ہو جاتی ہے یہ ایک دلچسپ واقعہ ہے کہ یورپین تاریخ سیاسی ارتقا کا جو پہلا نظریہ ہمارے سامنے پیش کرتی ہے وہ تنزل کا نظریہ ہے اور اس میں شک نہیں کہ یونان کی تاریخ سے ایسی کثرت مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں جن سے اس رفتار تنزل کے ہر ایک قدم کا ثبوت مل سکے لیکن اشکال حکومت کے سلسلہ کی عام ترتیب اس تاریخ کے عام

ع۔ اساکریسٹس دتقریر پنجم، ابا بت فیلتوس۔

ع۔ اساکریسٹس دتقریر ہفتم، ایریو یاگس

واقعات سے مطابقت نہیں کرتی جس میں وہ زمانہ ”جو دور خود سری“ کے نام سے مشہور ہے خصوصیت کے ساتھ کامل ترقی یافتہ عمومیت سے قبل واقع ہوا ہے، بہرِ نفع افلاطون نے ”مدبر“ (Statenman) کے نکتے وقت ناقابلیت کی اس ترتیب کو نظر انداز کر دیا ہے، یہاں اس نے ناقابلیت کی وہی ترتیب رکھی ہے جو اسے سکوٹے دی ہے یعنی ”عمومیت، عدیدیت اور خود سری“

۶۔ افلاطون نے اپنی تجویز مابعد میں عمومیت و عدیدیت کے مابین اس مشیتِ باہمی کے قائم کرنے کے متعلق جو توجہ پیش کی ہے وہ قابلِ لحاظ ہے، اس کا دعویٰ یہ ہے کہ کثیر اشخاص کی حکومت فی الاصل ایک کمزور حکومت ہوتی ہے، یہ حکومت کی ایک ایسی صورت ہے جس میں قوم کے اوپر نسبتاً بہت کم مگرانی ہوتی ہے۔ ایک دانشمند و مضبوط حکومت کے مقابلہ میں عمومیت کی یہ بھکاریہ خصوصیت افلاطون کی نظر میں ایک نقص معلوم ہوتی ہے لیکن عدیدیوں کی خود غرضانہ ہندید کے مقابلہ میں یہ ایک خوبی ہے۔

انے تمام گواہوں کی شہادت سے ہم عمومیت میں یہ مشیت مجموعی تہقن کے ساتھ یہ دیکھتے ہیں کہ اسے سخت ترین مفہوم میں انفرادی آزادی نمایاں طور پر بحال تھی، انفرادی آزادی سے مقصود یہ ہے کہ ہر شخص کو یہ اختیار ہو کہ خطرناک بظلمی پیدا کئے بغیر وہ جو بیا ہے کرے۔ ”کثرت کا ظلم“ جو لوگ دِل دِل کو یورپ کی آنے والی عمومیت میں ایک نہایت ہی شدید خطرہ معلوم ہوتا تھا، وہ ایچنز کے عامۃ الناس کی نمایاں سلطنت کی حیثیت سے یقیناً ہمیں بھی ظاہر نہیں ہوتا، اس کے برخلاف ڈیوس جنس جم سے یہ کہتا ہے کہ ”عمومیت تشدد کے عام نقدان کی جانب رجہری کرتی ہے، یورپید کی تقریر کی عام آزادی کو اس سے منسوب کرتا ہے اور طوسی ویدش کا مدوح فارقلیس کہتا ہے کہ ہم میں سے ہر ایک اپنے راستہ پر چلتا ہے اور دوسروں پر ان کے جدا جدا راستے اختیار کرنے کی وجہ سے غرا تا نہیں ہے“ افلاطون کہتا ہے کہ ”یہاں کتے بھی دوسری بلیوں کی بر نسبت زیادہ گستاخ ہوتے ہیں، اور خزان بے تمیز کامل الحقوت شہریوں کی شان سے پٹے ہیں فرضی زنیوفون (جس نے ایچنز کے نظام سلطنت کی جھوٹ تصنیف کی ہے) کہتا ہے کہ کوئی غلام جو سڑک پر آپ کے راستہ سے ہٹ نہ جائے آپ اسے بھی مارنے

کے مجاز نہیں ہیں۔

کم از کم یہ تو ایک ایسا الزام ہے کہ ہم اس جدید زمانہ کے لوگ خواہ ہمارے سیاسی عقائد کچھ ہی کیوں نہ ہوں عامۃ الناس کے خلاف نہیں کریں گے۔ ہم جب یونانی و اطالوی تمدن دنیا کے سیاسی و معاشری انتظام کی مام خوش حالی کے اندازہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں تو غلامی کا یہ واقعہ عظیم علیٰ غلبہ میں ایک بہاری وزن ہو جاتا ہے اور اس خیال سے گونہ تسلی ہوتی ہے کہ عموماً نئے اس وزن کو کس قدر ہلکا کر دیا تھا۔

مگر یہ سوال ہو سکتا ہے کہ دو لٹمنڈوں کے ساتھ جو بڑا دیکھا جاتا تھا وہ ہر طرف سہولت و آسانی پیدا کر کے اس عام میلان میں ایک استثناء نہیں تھا؟ کیا عامۃ الناس اپنی سیاسی حیثیت سے ان پر غیر مساوی محصول لگا کر انہیں پریشان نہیں کرتے تھے اور پھر اپنی عدالتی حیثیت سے ان پر مذموم و نامنصفانہ مقدمات قائم کر کے جنگی سماعت بھی وہ خود ہی کرتے تھے انہیں لوثتے نہ تھے یہ بالکل ٹھیک ہے اور چونکہ ہمارے اسناد اس پر متفق ہیں اس لئے اس میں شک کرنا مشکل ہے کہ ایک حد تک ان نوز نسموں کی آزار رسانی جاری تھی دوسری جانب سے جو کچھ کہا جا سکتا ہے وہ اتنا ہے کہ اس کی کوئی علامت نہیں ہے کہ یہ کارروائی اس حد تک جاری رہی ہو کہ دو لٹمنڈ اس سے ڈر کر اچھڑنے سے راہ فرار اختیار کر رہے ہوں اور اس سے اچھڑنے کی صنعتی و تجارتی خوش حالی پر اثر پڑتا ہو۔

عوام کی بڑی بڑی عدالتوں کے متعلق یہ یقینی ہے کہ چوتھی صدی کی عدالتی تقریریں جو ہم تک پہنچی ہیں ان کی کیفیت یہ ہے کہ ان سے انصاف کے عمل درآمد کے متعلق ان عدالتوں کی قوت عمل کی طرف سے بہت خیال ذہن میں پیدا ہوتا ہے اس کی دوسری مخالفت کی نسبت وہ کثیر غلط بیانی اور غیر متعلق الزامات ہیں جو دکلا اپنی تقریروں میں بیان کیا کرتے تھے۔ نیز ہر کسی قید کے دکلا کا اس امر کا مجاز ہونا بھی اس کا باعث تھا کہ وہ اپنے حسب مطلب ججین خیالات سے بھی جج پرائیڈل سکیں ان سے کام لیں تاہم ان عدالتوں کے وسیلہ سے جو باقاعدہ و غیر منصفانہ سبیل ہوتی تھی اس کی وسعت کے متعلق کوئی قطعی رائے قائم کرنا نہایت دشوار ہے۔ اس سبب سے جب مجر کی حالت کا نقشہ ان الفاظ میں کھینچا ہے کہ وہ ہر طرف قصور و آزار ناہند، نیم شیم، شیریں محال، تنومند، دو لٹمنڈ اشخاص کو چننا پڑتا ہے

تو اس کا مقصد یہی ہے کہ وہ قاصر و نادہند تھے اور جب ہمیں سیاسی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعض دہلا دور ان مقدمات میں جو ریوں سے یہاں تنگ کہتے تھے کہ اگر وہ ملزم کو ہار گئے تو خزانہ میں اتنا سہرا یہ نہ رہے گا کہ انہیں تین رو بولن یومیہ کے حساب سے معاوضہ دیا جائے تو ہمیں یقیناً یہ فرض کرنا پڑتا ہے کہ یہ کسی مجرم معنی علیہ پر رحم نہ کرنے کی درخواست تھی نہ کہ کسی بے قصور شخص کے لوٹنے کی علانیہ تائید و تحریک تاہم ایسا ہونا ہی فی نفسہ برا تھا علیٰ ہذا اگرچہ اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ عائدہ الناس کے تحت میں عہدہ دار کبھی کبھی رشوت ستانی و جابرانہ کارروائیوں کے مرتکب ہوتے تھے۔ پھر بھی اس امر میں شک کرنا بالکل قرین عقل ہے کہ یہ کسی کج سے بھی عمومیت کی تمیز و مخصوص صورت تھی۔

موصول کے معاملہ میں زندہ از ضرورت بار ڈالنے کے متعلق یہ خیال رکھنا چاہئے کہ دولتمندوں پر مزید بار ڈالنے کا طریقہ قدیم سے چلا آ رہا تھا اور اس کی کوئی علامت نہیں ہے کہ انتہائی عمومیت نے اسے بدتر بنا دیا ہو اگر ہم یہ سنتے ہیں کہ قوم رقص و سرود اور شعلوں کی دور میں تباہ ہو رہی تھی تو یہ خیال کرنے کی معقول وجہ موجود ہے کہ یہ بالعموم اس وجہ سے ہوتا تھا کہ شان و نمائش کے شوق میں وہ اس سے زیادہ خرچ کر دیتے تھے جتنے خرچ کے لئے وہ قانوناً مجبور تھے۔ ہم ایک شخص کی نسبت یہ سنتے ہیں کہ اس نے اپنے گانے والوں کو سونے کے گونے سے آراستہ کیا اور اس کے بعد خود جہیز لے لگا لے پھر لے لگا لے لیکن گونے پٹھے کی یہ فضول خرچی اس نے خود اپنے شوق سے کی تھی۔ عوام نے اسے اس کے لئے مجبور نہیں کیا تھا۔

جنگ کے مصارف کا بار زیادہ سخت تھا اور اس میں زیادہ تکلیف محسوس ہوتی تھی اگر کسی نکتہ چین نے اس طرف اشارہ نہیں کیا ہے کہ عائدہ الناس جنگ کرنے کے اس وجہ سے شائق تھے کہ خود انہیں اس کے مصارف ادا نہیں کرنا پڑتے تھے کم از کم چوتھی صدی میں جبکہ عمومی میلانات نہایت ہی کامل طور پر ترقی کر گئے تھے یہ حال نہ تھا بلکہ لازم تو یہ ہے کہ قلیقوس شاہ مقدونیہ کی موزوں مقاومت کے لئے جس قدر اخراجات کی ضرورت تھی عائدہ الناس اس کے لئے پوری مستعدی کے ساتھ کمر بستہ نہیں ہوتے تھے

لیکن جہاں میں تہذیب کی عمومیت کی مشروط حمایت کرتا ہوں وہیں میں اس حمایت کو عام طور پر یونان کی عمومی سلطنتوں کی طرف وسعت دینے میں پس پیش رکھتا ہوں۔ ارسطو کے اس بیان کی صداقت میں شک کرنا خالی از جہارت نہیں ہے کہ عمومیتوں کے اندر انقلابات اکثر سرانِ انبوہ کی غیر معتدل روش کی وجہ سے واقع ہوتے تھے جو ذی اطلاق طبقہ کے اہم اور پر منفعت از مقدمات قائم کر کے یا عوام کو حیثیت جماعت کے ان کے خلاف بھڑکا کر ان کو متحد ہونے پر مجبور کر دیتے تھے۔ اس نے ایک عجیب و غریب مثال جزیرہ رہوڈز کی بیان کی ہے، جہاں ان دو تہندوں کو جس کے ذمہ جہاز سازی تھی ان کو عوام انہوں کے ان سرانِ انبوہ نے دوسرے شہروں سے واجبی چندہ لینے سے روک دیا تھا اور اسلئے جب ان کے قرضخواہوں نے ان کے خلاف قانونی چارہ جوئی کی دھمکی دی تو اس خوف کی وجہ سے مجبور ہو کر انہوں نے ایک سازش کی اور عمومیت کا تختہ الٹ دیا۔ اسی طرح وہ یہ بھی بیان کرتا ہے کہ میگارا میں ان سرانِ انبوہ نے مضبوطی جائیداد کا موقع حاصل کرنے کی غرض سے امر کی بہت بڑی تعداد کو سلطنت سے خارج کر دیا یہاں تک کہ جلاوطنوں کی تعداد اس حد کو پہنچ گئی کہ انہوں نے وطن واپس آکر اہل عمومیت کے مقابلہ میں مخالفت کی اور میدان کارزار نہیں انہیں مغلوب کر کے عدیدیت قائم کر دی۔ اگر یہ بیان صحیح ہے تو اس سے بالیقین یہ معلوم ہوتا ہے کہ میگارا میں دو تہندوں پر ظلم و ستم نہایت ہی شدید اور بہت ہی عام تھا۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ارسطو ایک مخالف گواہ ہے مگر اس کے دل و دماغ پر ہمیشہ حقیقی علمی جستجو کا غلبہ رہتا تھا اور اس لئے اس پر تعلیط کا گمان نہ کرنا چاہئے اور میگارا کے عمومی فریقوں کی زیادتی کے نسبت ہمیں پلوٹارک سے بھی ایک طرح کی تصدیق حاصل ہوتی ہے۔ اس سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ میگارا میں بادشاہی، عدیدیت اور خود سری کے معمولی دوروں کے بعد چھٹی صدی قبل مسیح کے نصف اول میں ہنگامہ خیز عمومیت کا ایک اور واقعہ ہوا تھا۔ اس نئے متعلق کہا جاتا ہے کہ غربا امیروں کے گہروں میں زور گھس جاتے اور بلا لحاظ قیمت ناشتے اور کھانے کے لئے احکام جاری کرتے تھے اور بانسلاط ایک حکم یہ بھی نافذ کر دیا تھا کہ قرضوں پر جو کچھ سود ادا ہو چکا ہے وہ واپس کیا

ہائے؛ (جیسا کہ گروٹ نے اشارہ کیا ہے)، اغلباً اس کی وجہ یہ تھی کہ دور یا نبوں کی فتح کے بعد سے نسل کا جو اختلاف باقی رہ گیا تھا وہی گروہ عام کی اس ظلم و زیادتی کو اور شدید بنانے کا باعث ہوا اس کا طبعی نتیجہ یہ تھا کہ پڑے در پڑے دو مرتبہ عدیدیت قائم ہو گئی مگر معلوم یہ ہوتا ہے کہ دونوں میں سے کوئی بھی زیادہ دونوں تک قائم نہیں رہی۔

اگر گوس کی عمومیت کی پراشتداد نوعیت کی توضیح بھی اسی طرح پر ہو سکتی ہے اس کا حال ہیں خاص کر بدنام کن شکوتائیسوس باعدالت دیوس کے واقعہ سے معلوم ہوتا ہے جسکے حکم سے سترہ میں اعلیٰ طبقہ کے بارہ سوا افراد جن پر عدیدانہ انقلاب کا منصوبہ قائم کرنے کا لازم تھا، ہلاک کئے گئے، اسی قسم کے افعال کا منفرد نہ ہونا اس طرز بیان سے مستبظ ہو سکتا ہے جو ایفرطیس نے (سترہ میں) ارگاس کے اختلافات کے ذکر میں اظہار کیا ہے، اور یہ جملہ اوپر درج ہو چکا ہے، یا اس ہمنہ یا نبوں صمدی کے وسط سے قبل کو اگر گوس میں عمومیت کا سلسلہ تقریباً غیر منقطع رہا، غالباً اسپارٹا کی رقابت ایک حد تک اس کا سبب تھی جو عدیدی اسپارٹا کے ساتھ متحد ہوتے لوگ حب وطن کی وجہ سے ان کے خلاف ہو جاتے۔ عام افلاطین یوں کہہ سکتے ہیں کہ پراشتداد عمومیت کی وجہ سے ان سے اضطرابی حالت پیدا ہو جاتی تھی جس سے مملکت دفعۃً عدیدیت یا خود سری کی صورت میں بدل جاتی تھی مگر ان کی زندگی بہت کم ہوتی تھی۔ اگر ہم آئینہ تریس خود سردن کی مختصر تاریخ سے عام نتیجہ اخذ کریں تو یہ کہنا بڑے لگا کہ غالباً اس قسم کی عدیدیت کو بدترین عمومیت کے بدترین افعال کی ہم سری سے تنگ نہیں تھا۔

دو متمندوں سے استحصال زر کی ایک مشکل زمین کی تقسیم جدید بھی تھی، اور اس میں اس وجہ سے زیادہ دلچسپی معلوم ہوتی ہے کہ یہ طریقہ خود ہمارے زمانے کے بعض انقلابی مقاصد سے مشابہت رکھتا ہے۔ اساکریٹس مقررے شہروں کی معمولی مصیبتوں کا جہاں ذکر کیا ہے (اور اسپارٹا کے ایک طرفدار نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ صرف اسپارٹا ان آلام سے پاک ہے) وہاں اس نے ان معمولی مصائب و نوائب ”یعنی قریبوں کی تیغ، جو آئینہ تریس سولن کا ایک حلیل القدر کارنامہ شمار ہوتا تھا) اور زمین کی تقسیم جدید

عہ۔ اس باب کا فقرہ (۵) دیکھا جائے۔

عہ۔ اساکریٹس تقریبہ عہ۔

کا بھی ذکر کیا ہے، ارسطو نے بھی اس کا ذکر اس طرح پر کیا ہے کہ یہ سرانِ انبوہ کے ظلم و ستم کا مسلمہ طریقہ تھا مگر اس نے کوئی مثال نہیں دی ہے، اور دوسرے ہنشاہی کے ایک فصیح البیان یونانی مقرر دیون کری سوسٹوم نے یہ کہا ہے کہ ہمیں مطلقاً اس کا علم نہیں ہے کہ اس قسم کا کوئی فعل سرزد ہوا ہوگا، میں نے بھی اس امر کی بیکار کوشش کی ہے کہ سوتن کے تیغ قرص کی طرح زمین کی تقسیم جدید کی بھی کوئی ایسی مثال بجائے جو عمومی کارروائی کی حیثیت سے باطن و نیم قانونی طور پر عمل میں آئی ہو۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ خانہ جنگی کے دوران میں جبکہ کوئی غیریتی بزور خارج کر دیا جائے، اس وقت اس قسم کے امور کا واقع ہونا بعید نہیں تھا۔ تاہم اس میں بھی مشکل شک ہو سکتا ہے کہ عمومی ظلم و ستم کی اس پیرو دستی کی اور مثالیں بھی ہوں گی اگرچہ یہ باتیں اس سے کثرت زیادہ ہو ا کرتی ہیں۔ جیسا واقعی عمل میں آتی ہیں۔

یونانی عمومیت کے متعلق ایک اہم اعتراض کو جس کی بنیاد ایچنر کی تاریخ پر ہے۔ میں نے آخر تک محسوس کیا ہے۔ یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ جس طولانی کشمکش کا خاتمہ بالعموم تمام یونان پر مقدونیہ کی فوجیت کے قبول کر لئے جانے پر ہوا، اس سے غیر ملکی حکمت عملی کے متعلق عمومیت کی ہلک کم جینی عدم استقامت کا اظہار ہوتا ہے اور یہ کہ اہل ایچنر میں حکومت کی کوئی اور شکل ہوتی تو ممکن تھا کہ اہل ایچنر کامیابی کے ساتھ قلیب کا مقابلہ کر سکتے ہیں یہ نہیں خیال کرتا کہ اس امر سے انکار کیا جاسکتا ہے کہ اس الزام کی بہت بڑی وجہ موجود ہے، لیکن اگر ہم ایچنر کی عمومیت کا مقابلہ ان دوسرے اشکال حکومت سے کریں جو یونان کی چھوٹی چھوٹی شہری قوموں میں، واقفانہیں عام حالات کے تحت میں پائی جاتی ہیں جن حالات کے تحت میں ایچنر کی عمومیت قائم تھی تو عمومیت کے عامی بہت خوبی کے ساتھ اس کے جواب میں یہ سوال کر سکتے ہیں کہ یونان کے دوسرے شہروں نے اس شکل سے عہدہ برآ ہونے میں کیا مزید قابلیت دکھائی۔ عدیدیت کا نہایت ہی سرگرم مداح بھی اسپارٹا

کے لئے مشکل اس کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

بحیثیت مجموعی میں اس خیال کی طرف مائل ہوں کہ فیلقوس کے مقابلہ میں اولاً واقعہ نامہ مضیٰ عمومیت کا امتحان نہیں تھا کہ وہ اس میں کمزور ثابت ہوئی بلکہ یہ یونان کی شہری سلطنتوں کے زائد از ضرورت خود کا مانہ جذبے اور ان کی بحیدر مجد و حب وطن کا امتحان تھا جس میں یہ قابلیت نہیں تھی کہ عام یونانیت کے حقیقی و موثر جذبے سے برائیکوتہ ہو جائے اور ایک مساوی اور مستحکم متفقیت قائم کرے، بعد کے زمانہ میں جبکہ متفقیت کے اصول نے اکائیہ کے گناہم وغیرہ ناپیشی معاقدے کے مختصر آغاز سے ترقی کر کے نمودر بلندی حاصل کی اور ہم نے یہ دریچہ لیا کہ اس حالت میں بھی ایجنٹر علمدہ تھا اور اسپارٹا اپنے بلند درجہ سے گر چکا تھا اور متفقیت کیا کچھ کر سکتی تھی، تو پھر ہم ارسطو کے ساتھ کم و بیش اتفاق کرتے پر آمادہ ہو جاتے ہیں کہ یونانی قوم اگر صرف اتنا کرتی کہ ایک حکومت کے تحت میں متحد ہو جاتی تو وہ اپنے خوش نصیبانہ امتزاج اور متوازن صفات کی وجہ سے ساری دنیا کو فتح کر لیتی۔

خطبہ ہشتم

ارسطو و افلاطون کی مثالی سلطنتیں

۱۔ اپنے آخری خطبہ میں، چوتھی صدی کے ایتھنز کے دستور سلطنت کا مختصر بیان دینے کے بعد میں یونانی عومیت کے عملی کام کے متعلق اس متفقہ ناموافق رائے کا ذکر کر رہا تھا جس پر افلاطون، ارسطو، اساکریٹس، اور زینوفون سب یک زبان ہیں اور جہاں تک مجھے علم ہے، دوسری جانب سے کسی بے لوث شخص نے کوئی ایسا کلام نہیں کیا ہے جسکی کچھ اہمیت ہو کیونکہ (جیسا کہ میں پہچانوں) عامۃً انسان کی روح دستاویز میں مقررہ کے بیانات شہادت میں اس وجہ سے قبول نہیں کئے جاسکتے کہ ان لوگوں کا تو کام ہی یہی تھا کہ عوام کو راہی رکھیں۔

لیکن یہ حجت نکال گئی ہے کہ افلاطون اساکریٹس اور ارسطو صرف اس زمانہ کے ایتھنز کو جانتے تھے جب اس کا بہترین دور گزر گیا تھا اور جب عہد زریں کی ذہین و پر جوش آبادی جنگ و وبا سے کھٹک رہی تھی، اور چونکہ ایتھنز والے قلیل تعداد میں رہ گئے تھے اور اس نقیض سے ان کے دل پست ہو گئے تھے، اس لئے انہوں نے بالطبع حکومت کا کام کتوں کے حوالہ کر دیا تھا، میرے خیال میں اس تشریح سے کام

نکلنا دشوار ہے۔ اس میں شک نہیں کہ امیکا کی آبادی گھٹ گئی تھی، چوتھی صدی کے اختتام پر ہم ۲۱۰۰۰۰ بالغ شہریوں کا ذکر سنتے ہیں حالانکہ پانچویں صدی کے اواخر میں یہ تعداد ۳۰۰۰۰ سے اوپر تھی، لیکن یہ گھٹی ہوئی تعداد عمومیت کے ادارات کے چلانے کے لئے یقیناً کافی تھی اور جنگ پیلوپونیز کی ناقص کامیابی اور اس کے نتیجے میں بحری شہنشاہی کے ضائع ہو جانے سے اہل اتھنز کا دل ہمیشہ کے لئے پست نہیں ہو گیا تھا، پست ہونا تو کجا چوتھی صدی کی یونانی تاریخ کے پڑھنے والے اس امر سے حیرت میں پڑ جاتے ہیں کہ اس صدمہ سے بحال ہو جانے اور دوسری شہنشاہی کے قائم کر لینے میں اہل اتھنز نے کس قدر باطنی قابلیت کا اظہار کیا، اگرچہ اس میں شک نہیں کہ یہ دوسری شہنشاہی پہلی شہنشاہی سے کچھ بھی نسبت نہیں رکھتی تھی۔

اور جیسا کہ میں کہ چکا ہوں چوتھی صدی مسلمہ و کامل ترقی یافتہ عمومیت کا دور اور پانچویں صدی منازل ارتقاء کے طے کرنے کا زمانہ تھی۔ اس میں شک نہیں کہ فارقیس کے عہد حلیل میں شاندار خوشی کا ایک زمانہ گزرا تھا مگر قدیم اسناد کے مطابق اگرچہ اس زمانہ میں انتہائی عمومیت کی جانب ماہرانہ قدم بڑھ رہے تھے مگر مہنوزہ زبانہ نہیں آیا تھا کہ عمومی ادارات کا یورپ اور اثر نمایاں ہو جاتا پس کیوں اس زمانہ کی خوشحالی کامل ترقی یافتہ طرز عمومیت کا اثر نہیں سمجھی جاتی۔ اس کی ایک وجہ تو وہی ہے جو اوپر مذکور ہوئی ہے اور دوسری وجہ اس امر کی کہ کیوں پانچویں صدی کے شاندار دور میں اتھنز کا دستور سلطنت اپنے طرز کا نمونہ نہیں قرار دیا جاتا خود اسی واقعے میں مضمر ہے کہ اس زمانہ میں اتھنز نمایاں و مقدم طور پر ایک شہنشاہی شہر تھا اس کی قومی آمدنی کا ماخذ زیادہ تر دوسرے شہروں کا خرچ تھا اور ابالی اتھنز کو فرائض حکمرانی اور تنخواہوں کی جو کثرت و دست حاصل تھی وہ زیادہ تر ان کی اسی شہنشاہی حیثیت کے باعث تھی۔

چوتھی صدی کی طرف پلٹ کر ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ جمود، فرقہ بندی اور۔۔۔ آپس کی جنگ و جدل کے وہ مصائب جو تمام دور تاریخی میں عام طور پر یونان کی شہری سیاستوں کی خصوصیت خاص بنے ہوئے تھے، یہ عیوب اتھنز کی کامل ترقی یافتہ عمومیت میں نہیں

پائے جاتے) جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) یہی آپس کا مناقشہ تھا جسکی وجہ سے ساتویں اور چھٹی صدیوں میں خود سرانہ حکومت کے قیام کا موقع مل گیا، آئینخیزیں آپس کی اس جنگِ جدال کا دورِ پانچویں صدی کے آخر تک ختم ہو گیا تھا چوتھی صدی میں فرقہ بندیوں کتنی ہی سخت کیوں نہ رہی ہوں گروہِ بدظنی و زیادتی کی طرف منجر نہیں ہوتی تھیں۔ اہل دولت اور ان کے شرکائے کار اور مائتہ الناس کے مابین جو کشمکش اور جگمگوں میں اس قدر عام تھی اور جس سے بقول افلاطون ایک شہر کے دو شہر بن جاتے تھے جنہیں سے ہر ایک اپنے مخالف فریق کے سرگروہوں کو برابر خارج کرتا رہتا تھا، آئینخیز اس کشمکش سے پاک تھا، لیکن پھر بھی (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس کی عمومیت سربرآوردہ اہل فکر و مصنفانِ سیاسیات کے شدید لعن و لعن سے نہ بچ سکی۔

۲۔ لیکن اگر اصحابِ فکرِ عمومیت کے معائب کا علاج عدیبت کے بدتر معائب میں تلاش کرنے پر متفق نہ تھے تو پھر ان کا مجوزہ قطعی علاج کیا تھا؟ افلاطون دارسطو دونوں نے اس سوال کا جواب کسی قدر پیچیدہ سا دیا ہے۔

دونوں نے ایک مثالی سلطنت قائم کی ہے اور اس کی نسبت یہ تسلیم کیا ہے کہ وہ عام طور پر عملی صورت میں نہیں آسکتی، اور پھر دونوں ایک آخری علاج یعنی ایک دوسری بہترین صورت تجویز کرتے ہیں جس کا عملی صورت میں لانا زیادہ اعلیٰ ہو، اور جب ہم دونوں کا مقابلہ کرتے ہیں تو ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ارسطو کی مثالی سلطنت اگرچہ افلاطون کی مثالی سلطنت سے بہت ہی غیرِ مشابہ ہے لیکن افلاطون کی دوسری بہترین صورت کے نمونے کے ساتھ اسے ایک قویٰ مشابہت ہے، پس اس طرح ہم دونوں اصحابِ فکر کے تعلیمات کو یکجا کر سکتے ہیں اور ان میں تخیل کے اس مسلسل تحریک کا پتہ چلا سکتے ہیں کہ وہ بہت ہی نمایاں قسم کے سیاسی تخیل سے جو عملی سیاسیات سے بہت ہی بعید واقع ہوا تھا نسبتاً زیادہ عملی تجربہ آموز تخیل کی طرف گامزن تھا۔

سیاسی سطحِ نظر کا جو عنصر اصلی افلاطون دارسطو دونوں میں مشترک تھا وہ اس بنیادی اصول کے اندر پایا جاتا ہے جس پر افلاطون کے استاد سقراط کی مکالماتی تعلیم بنی تھی۔ وہ تعلیم یہ تھی کہ ذاتی معاشرت کے مانند حکومت کے کام میں بھی بہت بڑی اہمیت جمل علم یعنی انسان کی حقیقی بہتری اور اس کے حصول کے ذرائع کے علم کی ہے، جس

شخص میں یہ علم موجود ہوگا جب اسے حکمرانی کے فرائض تفویض ہوں گے، تو اسے یہ معلوم ہو جائے گا کہ محکوم کی بہبود کو کس طرح ترقی دینا چاہئے اور اسے یہ بھی معلوم ہوگا کہ خود اس کی بہبود بھی اس فرض کے وسیع طور پر انجام دینے سے حاصل ہوگی۔ اس قسم کا شخص فی الواقع مدبر ہوگا، خواہ اس کا تقرر کیا جائے یا نہ کیا جائے۔ اور اگر ہمیں اس قسم کا کوئی آدمی مل سکے، اور ہم اسے حکمران نہ بنائیں اور حکمرانوں کے انتخاب کا مسئلہ قرعہ کے نتائج اتفاقی پر چھوڑ دیں تو یہ پوری دوپٹائی ہوگی۔ اس کے برعکس، اس جو ہر علم کے بغیر تمام بنی نوع انسان کی رائیں بھی کسی شخص کو مدبر نہیں بنا سکتیں یا سادے اخلاقیات میں غلطی کے سیاسی عقیدے کے وہ تخم مخفی تھے، جن سے افلاطون کی مثالی ایمانیت نے نشوونما حاصل کی کیونکہ افلاطون کی رائے میں یہ لابدی علم صرف فلاسفہ ہی کو حاصل ہو سکتا ہے، اس کے قبل کہ کوئی شخص انسانی زندگی میں اعلیٰ اوصاف سے کام لینے کی توقع کر سکے، اس کے لئے ضروری ہے کہ اسے مجرد ان اوصاف پر غور و فکر کرنے کی تعلیم و تربیت دی گئی ہو۔ اس کے ساتھ ہی، ایسے اشخاص جو اپنے مواہب فطری کے لحاظ سے اس قابل ہوں کہ فلسفہ کے حسب ضرورت، طولانی مشقت طلب تعلیم و تربیت حاصل کر سکیں ایسے افراد بہتر سے بہتر نظم قوم میں بھی ہمیشہ معدودے چند ہی ہوں گے اور ان چند افراد کے منتخب کرنے کی قابلیت بھی صرف فلسفیوں ہی میں ہو سکتی ہے، لہذا افلاطون کی اعلیٰ ترین مثالی سلطنت ایک ایسی ایمانیت ہوگی جس کی بنا، انتخاب باہمی پر ہوگی یعنی اس میں فلسفیوں کے ایک ایسے مختصر سے طبقہ کی بے چون و چرا اطاعت ہوگی جن کی تعلیم و تربیت غور و فکر کے ساتھ ہوئی ہو اور جو اپنی تعداد کو ایسے نوجوانوں کے انتخاب سے پورا کرتے رہیں جنہیں وہ تعلیم و تربیت کے قابل سمجھیں۔

ایک ایسی انسانی جماعت کی بقا کے لئے جو اپنے ضروریات کو خود پورا کرتی ہو، جن طبقات کی ضرورت ہے، اس میں سے افلاطون نے اپنی مثالی سلطنت کے بنانے میں جس دوسرے طبقہ کی تعلیم و تربیت کی ضرورت سمجھی ہے وہ صرف جنگجو طبقہ ہے، یہ ضرور ہے کہ سلطنت کے اندر کاشتکار و دستکار بھی ہوں گے مگر اس کی رائے میں ان لوگوں کو سپاہی پیشہ جماعت سے علیحدہ ہونا چاہئے۔ افلاطون نے صرف ان سپاہی پیشہ اشخاص ہی کے لئے قواعد و ضوابط کا مشرح طریقہ بیان

کیا ہے، یہی لوگ بشمول فلاسفہ تمام قوم کے مرنی و محافظ قرار دے گئے ہیں۔ وہ جنگ کو انسانی نظم معاشرت کی مثالی حالت کا کوئی حسب معمول واقعہ نہیں سمجھتا بلکہ اس کے بالکل برعکس خیال رکھتا ہے، لیکن اس کی سلطنت اگرچہ ایک خیالی و تصوری سلطنت ہے پھر بھی اس کا مقصد کسی یوٹوپیا کا قیام کرنا نہیں ہے، وہ کوئی دہمی سلطنت نہیں ہے بلکہ ایک نمونہ کی سلطنت ہے۔ یونانی شہری سلطنتوں میں جو واقعی حالت قائم تھی اسی کو مد نظر رکھ کر اس کا خاکہ تیار کیا گیا ہے، اور ان سلطنتوں میں تو فی خوشحالی کے لئے یہ ایک لازمی شرط تھی کہ جنگ کے معاملہ میں سلطنت کو حبیب و ہوناک ہرنا چاہئے۔ اس کے ساتھ ہی ان طبقات کے مقابلہ میں جو قوم کے مادی ضروریات ہیا کرنے میں مشغول تھے، سپاہی ہمیشہ طبقات کی اخلاقی فوقیت کے متعلق اس کا خیال بالکل اسی تصور کے مطابق تھا جو یونانیوں نے ٹکوکاری کے متعلق قائم کر رکھا تھا، اور اس تصور میں شجاعت کو اس زمانہ کے خیال کے بہ نسبت بہت زیادہ نمایاں حصہ دیا گیا تھا، اس سے اس زمانہ کے لوگوں کو حیرت ضرور ہوگی مگر اس میں شک نہیں کہ کیفیت سیاسی حالات کا ایک بالواسطہ اثر تھا۔ پس افلاطون کی انتہائی رائے میں ارباب حکمت و اہل سیف ہی باہم ملکر مریبوں کا وہ طبقہ بناتے تھے جن کے لئے تعلیم و تربیت فوجی قواعد اور ضابطہ زندگی کے لئے ایک مشرح نظام مرتب کیا گیا تھا، یہ نظام اسپارٹا کے طرز پر ڈالا گیا تھا، جس کے دستور سلطنت کو افلاطون، یونان کے واقعی اشکال حکومت میں سب سے اول درجہ پر قرار دیتا ہے مگر اپنے سیاسی دستور کی ترتیب میں اس نے یہ خیال مد نظر رکھا ہے کہ عالمی ضروریات کے لئے خود غرضانہ دموں زر کی فراہمیاں زیادہ قطعی طور پر خارج ہو جائیں۔

افلاطون نے یہ دیکھ لیا تھا کہ یہ خرابیاں اسپارٹا سے کامل طور پر خارج نہیں کی گئی تھیں کیونکہ لانی کرگس کے دستور میں اگرچہ مردوں کو سخت و سادہ قواعد کی مشق کرائی جاتی تھی اور عورتیں اس مشق سے بالکل کوری رہ گئی تھیں، اور اگرچہ اسپارٹا کی فوجی قیامگاہ کی زندگی اور عام مشترک دعوئوں نے مردوں کے لئے دولت سے لطف اندوز ہونے کو بہت سختی کے ساتھ محدود کر دیا تھا مگر بیوی بچوں کے لئے دولت جمع کرنا کی خواہش کا عملی نتیجہ صرف یہ تھا کہ اہل اسپارٹا حرم و ہوس کی محرب تحریکات کا شکار

ہو گئے تھے، پس اس غرض سے کہ شہری بند بنے اسپارٹائس جس مدت تک ترقی کی تھی اسے اس سے زیادہ قطعی غلبہ حاصل ہو جائے، اور اس غرض سے بھی کہ اہل شہر کی اولاد ہر طرح کامل ہو اور فرائض (ملی) مناسبت طبعی کے مطابق تقسیم ہوں، اقطاع نے اپنے قائم کردہ مربیوں کے طبقہ کے لئے ذاتی جائیداد اور ذاتی خاندان کو بالکل مسموع کر دینے کی تجویز کی۔

لیکن اس اشتہائیت پر ارسطو نے بہت سختی سے بحث کی ہے اور اپنی تصنیف ”سیاسیات“ میں اس اختلاف رائے کو اس نے جو نمایاں جگہ دی ہے اس سے اقطاع کی ”دوسرے درجہ کی سلطنت“ اور خود اس کے (ارسطو) کے سیاسی متہاسے خیال میں جو گہرا اور اصولی تشابہ موجود ہے، وہ پردہ خفایں آگیا ہے کیونکہ اقطاع نے خود یہ تسلیم کیا تھا کہ اس کی اشتہائیت عملی سیاسیات کے حد کے اندر نہیں آتی، اس لئے اپنی ”دوسرے درجہ کی سلطنت“ کی بحث میں (جس کا خاکہ اس نے اپنی تصنیف ”قوانین“ میں کھینچا ہے جو ”جی پبلک“ (جمہور) سے کئی سال بعد لکھی گئی تھی) اس نے مناکحت اور ملک شخصی ”نون“ کے متعلق اشتغال کے خیال کو ترک کر دیا ہے لیکن پھر بھی اس نے اس امید سے ہاتھ نہیں اٹھایا ہے کہ امر اوغرا کے درمیان نظم معاشرت کی ہلک تقسیم کو قانونی مدانت کے ذریعہ سے رد کیا جائے۔ اس تقسیم کے متعلق اس نے ”جمہور“ میں بہت زور دے کر یہ کہا ہے کہ اس سے ایک شہر کے اندر دو مختار حصے قائم ہو جاتے ہیں۔ اب وہ اسے رد کرنے کی اس طرح توقع کرتا ہے کہ زمینداروں کی ایک جماعت کو شہر ہی حقوق دیدئے جائیں اور ہر ایک کو زمین کے برابر برابر ٹکڑے دئے جائیں جو ناقابل انتقال ہوں اور اس ٹکڑے کی چار چند قیمت سے زیادہ کی منقولہ جائیداد حاصل کرنے کی قطعی مانعت کر دی جائے۔ ان ٹکڑوں کی خرید و فروخت نہ ہو اور ہر شخص اپنا حصہ اپنے اس ٹکڑے کے لئے چھوڑ جائے جس سے اس کو سب سے زیادہ محبت ہو۔ اپنے دوسرے ٹکڑوں کو وہ ان شہریوں میں تقسیم کر دے جنکے اولاد نہ ہو اور جو ان ٹکڑوں کو قبضی کرنا چاہیں صلح حصوں کو مسادی رہنے کے لئے

اور بھی بہت سے قواعد قرار دئے گئے ہیں۔ آبادی اگر ضرورت سے زیادہ بڑھ جائے تو بشرط امکان، حکام اسے محدود رکھیں۔ اور اگر یہ نامکن العمل معلوم ہو تو آخری چارہ کار کے طور پر لوگوں کو کہیں اور نوآبادی قائم کرنے کے لئے بھیجیں۔

جانہ ادا کی عدم مسادات کو روکنے کی اس تجویز پر اسکو نے نکتہ چینی کی ہے مگر اسکی یہ نکتہ چینی زمانہ جدید کے اس خیال کی مطابقت میں نہیں ہے کہ اس سے معاشی تقسیم کے فطری قوانین میں ضرورت سے زیادہ مداخلت ہوگی بلکہ یہ نکتہ چینی اس معنی کر کے ہے کہ یہ مداخلت کافی حد تک نہیں رکھی گئی ہے، اس کا خیال یہ ہے کہ یہ تجویز اس وجہ سے شکست ہو جائے گی کہ خاندان میں لڑکوں کی تعداد کی کوئی معینہ مد نہیں مقرر کی گئی ہے، اس لئے اس نے اپنی تصوری سلطنت میں اس حد کے قائم کرنے کی تجویز کی ہے۔

اس نے افلاطون کی دوسری درجے کی سلطنت کے بعض اور نکات پر بھی بحث چینی کی ہے، لیکن اس پر بحیثیت مجموعی نظر ڈالنے سے ہم ارسطو کی یہ نسبت زیادہ صفا کے ساتھ یہ دیکھ سکتے ہیں کہ خود اس کا تخیل سیاسی اپنے خط و خال میں افلاطون کے تخیل سے کس درجہ کساں ہے۔ افلاطون و ارسطو دونوں اس رائے پر متفق ہیں کہ اعلیٰ درجہ کے منظم سیاسی نظم معاشرت کی آخری صورت شہری سلطنت ہی ہے۔ دونوں کی رائے میں سلطنت کو ایک شہر سے زیادہ وسیع نہ ہونا چاہئے۔ شہر کے ساتھ اتنی زمین ہونا چاہئے جو اس کے گزر کے لئے ضروری ہو اور یہ حد اس غرض سے رکھی گئی ہے کہ اہل شہر ایک مجلس میں جمع ہو سکیں، جو موثر غور و فکر کے لئے ضرورت سے زیادہ بڑی نہ ہو اور وہ آپس میں ایک دوسرے سے اس قدر واقف ہوں کہ حکام کا انتخاب غوی کے ساتھ کر سکیں۔ نیز یونان کے اصحاب فکر کی نظر میں اس شرط کی ضرورت اس لئے بھی ہے کہ انصاف کا انتظام عدلی کے ساتھ ہو سکے حقیقت یہ ہے کہ اس معاملہ میں ارسطو کا تخیل افلاطون کے تخیل سے زیادہ سخت ہے اس نے افلاطون کی دوسری درجہ کی سلطنت کے متعلق جس میں پانچ ہزار خلیجی آدمیوں کی جماعت تجویز کی گئی تھی، یہ نکتہ چینی کی ہے کہ یہ تعداد ضرورت سے زیادہ بڑی ہے، دونوں اس خیال میں متفق ہیں کہ مدبر ملک کا مقصود یہ ہونا چاہئے کہ تمام اسکان اہل شہر میں انسانی نیک کرداری اور بہبود کے بہترین اوصاف پیدا ہوں اور دونوں کی رائے میں اس کا بہترین ذریعہ فلسفہ یعنی حصول علم میں ذہن کی مستعدانہ

مشغولیت ہے، نیز دونوں اس رائے پر قائم ہیں کہ اعلیٰ درجہ کی نیک کرداری کے حاصل کرنے اور اس پر کار بند ہونے کی توقع اہل شہر کے صرف ایک منتخب طبقے سے ہو سکتی ہے جو اپنی گزر اوقات کا سامان ہیا کرنے کی ضرورت سے فارغ اور ایک مشرغ و منضبط نظام تسلیم پر کار بند ہونے پر مجبور ہو۔ لہذا دونوں کی نظر میں اہل شہر کا مفہوم زمینداروں کی ایک جماعت ہے جو اپنے حصہ کی زمین کی پیداوار پر فراغت کے ساتھ زندگی بسر کرتی ہو اور اس زمین کی کاشت نیم غلام کرتے ہوں اس لیے دونوں نے کاشتکاروں و دھنکاروں اور غور و فہم کو شہریت کے حق سے خارج رکھا ہے، دونوں کی رائے میں مروجہ شہریوں کو جو اپنی میں جنگ کی پوری پوری تعلیم ملنا چاہئے اور دونوں اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ انسانی فطرت میں یہ بات نہیں ہے کہ مسلح شہریوں کی جماعت فلسفی حکمرانوں کی اطاعت میں سر جھکا دے۔ افلاطون نے اپنی دوسرے درجہ کی سلطنت میں اس معاملہ کو ارسطو سے کم تسلیم نہیں کیا ہے۔ اس لئے دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ فوجی زمیندارانہ طبقہ کو سیاسی اقتدار میں اہم حصہ دینا چاہئے مگر دونوں کے ہاں اس کے طریقے اور درجے مختلف ہیں، افلاطون کی تجویز میں انھیں عالمانہ حکام اور غور و بحث کی اس مجلس کے انتخاب کا حق دیا گیا ہے جس کی جانب حکام اہم معاملات کو رجوع کریں، اس قسم کی منتخب شدہ مجلس شعوری کے وصف و خوبی کو ترقی دینے کے لئے وہ یہ تجویز کرتا ہے کہ شہریوں کو اصحاب جائداد کے چار طبقات میں تقسیم کر دینا چاہئے اور دستور سلطنت اس طرح مرتب کرنا چاہئے کہ علما اعلیٰ طبقات کی انتخابی قوت بڑھ جائے۔ اس کے برعکس ارسطو کی تجویز یہ ہے کہ اعلیٰ مباحثی خزانے تمام اہل شہر یعنی فوجی حد عمر کے گزر جانے کے بعد تمام زمیندارانہ طبقہ کی ایک جمیعت کو دینا چاہئیں۔ وہ یہ تجویز کرتا ہے کہ ان اہل شہر کو ذاتی خزانے بھی دینا چاہئیں اور میرا گمان ہے کہ یہاں اس کا مقصود ان شہریوں سے ہے جو ایتھنز کی بڑی بڑی عمومی جوری کی صورت میں مجتمع ہوئے ہوں۔ پس اگر ہم شہریوں کے اندر صرف تقسیم اثاثہ پر لحاظ کریں تو ارسطو کی مثالی سلطنت میں حکومت کی شکل افلاطون کی دوسری بہترین شکل کی بہ نسبت واقفاً عمومی سے زیادہ قریب ہے، مگر ہماری نظر میں یہ فرق اس امر واقعہ کے مقابلہ میں اہل غیر اہم معلوم ہو گا کہ دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ حق شہریت کو ان زمینداروں کے طبقہ تک محدود کر دینا چاہئے جو نیم غلاموں کی منت کی پیداوار پر فراغت کے ساتھ

زندگی بسر کرتے ہوں، اس سے میں غلامی کے اس آخری نقطہ پر پہنچتا ہوں جس پر دونوں اصولا متفق ہیں، دونوں اس رائے پر قائم ہیں کہ غلاموں کا ہر نامزدوری ہے مگر اس کے ساتھ ہی دونوں اس رائے پر بھی قائم ہیں کہ غلام ایسے انسان ہوں جو فطرتاً غلامی کے لئے موزوں ہوں، کسی یونانی کو غلامی میں نہ رکھنا چاہئے۔

۳۔ پس ملکی بادشاہی یعنی عقل و نیکو کاری کے اعتبار سے سب سے افضل وہی شخص کی حکمرانی کو جسکی نسبت صاف طور پر واضح ہے کہ ارسطو کے زمانہ کی ملکی سیاسیات سے اسے کوئی تعلق نہ تھا۔ بحث سے خارج رکھ کر، سقراط کے اتباع کرنے والے جلیل القدر اصحاب فکر کا اعمانی تصور حکومت بالاختصار وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا۔ تاریخی نقطہ نظر سے افلاطون کی حکومت اعمانی پر خیال کیا جائے تو ہمیں صاف یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ اسپارٹا کے ادارات سے نمود کا کام لیا گیا تھا اور اس لئے افلاطون دارسطو دونوں اسپارٹا کے دستور سلطنت کو حقیقی یونانی سلطنتوں میں اعلیٰ جگہ دینے پر متفق تھے اس کا تعلق ان سلطنتوں سے تھا جسے ارسطو وسیع مفہوم میں عدیہیت سے ممیز "ایمانیت" کہتا ہے، یعنی وہ سلطنتیں تھیں جن کے دساتیر کا مقصد اہل ملک کے اندر قابلیت کو ترقی دینا اور سیاسی حیثیت سے قابلیت ہی کو مستحق انعام قرار دینا تھا۔ تاہم ارسطو کا یہ خیال نہیں ہے کہ جن واقعی شہری سلطنتوں کا اسے علم تھا ان کیلئے اس کے مثالی نظم سلطنت یا اسپارٹا کے مثل کسی اور دستور کی جیسے ایمانی کہہ سکیں عام طور پر سفارش کی جا سکتی تھی۔ اسے یہ تسلیم تھا کہ ان شہری سلطنتوں میں عمومیت کا میلان اس درجہ قوی تھا کہ اگر وہ ان کے لئے کسی ایسے سیاسی دستور کی سفارش کرتا جسے ایمانیت کہنا بجا ہو تو وہ اسے قبول نہ کرتیں۔ اس نے جس امر کی سفارش کی ہے اسے وہ ایک خاص مفہوم میں "دستوری حکومت" کہتا ہے، جس میں متوسط و سائل کے لوگ امر اور غربائی دو انتہائی حدوں کے درمیان توازن کو قائم رکھیں اور عدیہیت و عمومیت کے متخالف اصول کے درمیان ایک

منہ۔ یونان میں وقتاً جو غلامی رائج تھی اس کے ساتھ افلاطون دارسطو کے تعلق پر بحث کرتے وقت ہم اس پر بالکل جدید نقطہ نظر سے فیصلہ صادر کرنے پر مائل ہو جاتے ہیں اور خلاصہ یہ کہہ دیتے کہ دونوں غلامی کو قبول کرنے اور اس کے رد کے حامی تھے مگر اس کے ساتھ ہمیں یہ بھی تسلیم کرنا چاہئے کہ یونانیوں کے غلام بنانے کو مسرد کر کے وہ اپنے زمانہ سے کھتر آگے بڑھے ہوئے تھے۔

طرح کا امتزاج پیدا ہو جائے اس طرز حکومت کو اگر دستوری حکومت کے بجائے دستوری
عمومیت کہا جائے تو اس زمانے کے پڑھنے والوں کے لئے غالباً زیادہ قریب الفہم ہو گا۔
یہ امتزاج یا توازن مختلف طریقوں سے عمل میں لایا جاسکتا ہے بعض امور
میں یہ موزوں و مناسب ہو گا کہ ایک متوازن سلطنت کے نظام حکومت میں اعیانی و عیدی
دونوں انتظامات شامل کر لئے جائیں یعنی عیدی سلطنتوں کے رواج کے مطابق امر پر
جوری کے خدمات انجام نہ دینے کے لئے جرمانہ کیا جائے، اور عجمی سلطنتوں کے رواج
کے موافق غریبا کو ان خدمات کے انجام دینے کا معاوضہ دیا جائے تاکہ دونوں کے شمول
و حاضری کا متیقن ہو جائے۔ دوسری صورتوں میں حسب دلخواہ توازن بہترین طور پر یوں
حاصل ہو سکتا ہے کہ دونوں طریقوں کے درمیان میں ایک راستہ اختیار کیا جائے،
یعنی اعلیٰ مباحثی جمعیت کی رکنیت کی شرط کے طور پر عیدی سلطنتوں کے بلند معیار جامداد کے
بجائے ایک معتدل معیار قائم کیا جائے جس سے آزاد شہریوں کا کچھ فیڑہیں شامل ہو سکے یا ایک تقریباً ایک مرکب
طریقہ اختیار کیا جائے جو کسی قدر عیدی اور کسی قدر عجمی ہو یعنی عالمانہ عہدوں کا تقریبی
قدر اظہار اس کے ذریعہ سے جو د جسے یونانی قطعاً عیدی یا اعیانی طریق تقریباً
تھے، اور کسی قدر قرعہ اندازی کے ذریعے سے ہو (جسے وہ قطعاً عجمی طریق سمجھتے تھے) یہ
ضرور ہے کہ یہ توقع نہیں ہو سکتی کہ ترازو کے دونوں پہلے تمام حالات میں بالکل برابر اور
ایک ہی سے ہوں گے بعض ایسی حکومتیں عیدییت کی طرف زیادہ مائل ہوں گی اور بعض
عمومیت کی طرف، لیکن اسطونے اپنے زمانہ کی شہری سلطنتوں کے عملی مہتمماں
کمال کے لئے جس قسم کے دستور سلطنت کی سفارش کی ہے وہ کوئی ایسا ہی مرکب دستور
سلطنت ہونا چاہیے جس میں دولتمندوں یا غریبوں دونوں میں سے کسی کو بھی بددعویٰ نہ ہو

علم۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے انیسویں صدی کے نصف اول میں یورپی سلطنتوں کی نسبت اگر دستوری
حکومت "یا دستور" کا لفظ استعمال ہوتا تو اس سے بالطبع یہی سمجھا جاتا کہ مقصود دستوری بادشاہی ہے
جدید صورتوں میں دستور کے مرتب کرنے والوں کو جس مسئلہ سے ساتھ تھا وہ یہ تھا کہ ایک بادشاہ موجود
ہے اب اس کے اختیار کو کس طرح محدود و متوازن بنایا جائے، اسی طرح ہر قدیم اہل فکر و فلسفہ
عوام کے اختیار کو مسلم قرار دے لیتے۔

یہ موقع نہ حاصل ہو کہ وہ جس طرح چاہیں کارروائی کریں مگر اس نے افسوس کے ساتھ اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ واقعاً اس کا عمل پذیر ہونا شاذ و نادر ہی ہو سکتا ہے۔ اس کے وجود اسباب میں اسی کے انظار میں بیان کر دینگا۔

”کیوں اکثر حکومتیں یا عمومی پس یا عیدیدی؟ اس کے اسباب یہ ہیں کہ اولاً تو ان میں مستقل مسائل کے اشخاص کا طبقہ بالعموم کم تعداد میں ہے، دوسرے یہ کہ عوام اور اصحاب جلد اور کے درمیان چونکہ فسادات و مناقشات ہوتے رہتے ہیں، اس لئے جو فرق بھی غالب آجاتا ہے وہ اس کے بجائے کہ ایک وسیع انظر و مساوی قسم کی حکومت قائم کرے اپنی سیاسی فوجیت کو غنیمت فتح سمجھ لیتا ہے اور اس لئے یا عمومییت قائم کر دیتا ہے یا عیدیدییت ”مزید براں“ وہ دو قومیں جنہیں یونان میں شہنشاہی حیثیت حاصل ہے، وہ تمام و کمال اپنے ہی سیاسی مقاصد پر نظر رکھتی ہیں اور اپنے زیر حکومت شہروں کے مقاصد کو اپنے مقاصد کے تابع کہتی ہیں۔ پس ایک ان میں سے اپنے تابع شہروں میں عمومییت قائم کرتی ہے اور دوسری عیدیدییت۔ ان وجوہ سے حکومت کی درمیانی شکل یا تو وجود میں آتی ہی نہیں اور یا بہت ہی کم اور محدود و چند سلطنتوں میں نفاذ پذیر ہوتی ہے مثلاً“

میرے علم میں یہ بیان اس تمام صداقت کا آئینہ ہے جسے مرکب شکل حکومت کے امکان کے خلاف سسٹمس کے وقت سے مختلف مصنفوں نے بدلائل ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ یونانی تاریخ کا تجربہ یہ ظاہر کرتا ہے کہ حسب دنگواہ توازن کا حصہ بہر نوع مشکل تھا، اس امتزاج میں ایک نہ ایک عنصر کو غلبہ حاصل ہو جاتا اور انجام کار میں یہ توازن غارت ہو جاتا تھا۔ یہ کہنا کہ اس قسم کی مرکب شکل ناممکن ہے میرے خیال میں یہ ایک مبالغہانہ تقسیم ہے مگر ارسطو نے یونان کے تجربہ کا جو تلخیص کیا ہے اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ باغلب وجوہ یہ صورت نادر الوقوع ہے۔

اور یہ ظاہر ہے کہ جس امتزاج کو اس نے بہت ہی زیادہ قابل عمل سمجھا ہے وہ عمومییت ہی کی طرف زیادہ مائل ہو گا، یہی وجہ ہے کہ میں نے اس کی اصطلاح ”پولی نایا“ کا ترجمہ دستوری عمومییت کیا ہے، یہ وہ نظام ہے جس میں آخری نگرانی اہل شہر کے حصہ کے کثیر کے ہاتھ میں رہیگی

”دراول میں قائم کی گئی تھی، وہ بھی زمانہ گزشتہ کی بات ہو چکی تھی، پس آفریں (۵) کیا قابلیت کے فرد فرید کی حکمرانی رہ جاتی ہے جو اسطوطا اسی ترتیب حکومت میں قابلیت کے معیار میں سب سے مقدم ہے، لیکن کم از کم اسطو کے دور میں تو یہ محض ایک خالی تصور تھا۔ پس اسطو کے زمانہ میں یونان کے لئے اعلیٰ سیاسیات کی حد و وسعت کے اندر ایک بھی جائز بادشاہی ایسی نہ تھی جو حقیقتاً اس نام کی سزاوار ہوتی اور میرے خیال میں یہی وجہ ہے کہ اس کے ذہن میں سیاسیات نہ آتی کہ وہ بادشاہی کو عموماً عدیدیت یا دونوں کے خارج کرنے کی بحث تک درمیان میں لاتا، اور خلاف قانون خود سزاہ حکومت کے ساتھ کسی قسم کی توازن یا معالحت کا اشارہ تک آنا ہی مقبول رائے عامہ کی خلاف حد سے بڑھی ہوئی اجمارت تھی۔“

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کہتا کہ کوئی مجلس شوریٰ یا جمعیۃ اس اختیار میں شریک تھی جو نہ کہ اس شک نہیں کہ دستور سلطنت کا خیال اس نے جو سر سے اٹھایا تھا اس لئے اس اختلاف رائے میں جس کی بحث خطبہ دوم میں ہوئی ہے اسطو کی سندرگٹ کی طرف اشارہ میں نقل کیا سکتی ہے مگر بھر بھی میری رائے یہ ہے کہ لائحہ دو خطبہ ششم صفحہ (۹۰) مجھے کوئی تاریخی مثال ایسی نہیں معلوم ہے کہ اس قسم کا کوئی آمر مطلق مدت العمر کے لئے منتخب ہو گیا ہو مگر یہ عیاں ہے کہ اس کی مثالیں اسطو کو معلوم تھیں (سیاسیات صفحہ سوم باب ۱۱۴)۔

علیہ۔ اس امر میں شک کرنے کی وجہ ہے کہ خود دوسری کے خلاف رجحانی جذبات میں اسطو فی الواقع کس حد تک شریک تھا، مگر اتنا ضرور ہے کہ وہ اپنے کو صریح طور پر اس سے علیحدہ نہیں کرتا تھا۔

خطبہ ہفتم

یونانی وفاقت

۱۔ اب ہم چوتھی صدی کے آخر تک یونان کے مختلف طرز ہائے حکومت و تعلیمات پر ان کی ارتقائی ترتیب کے بموجب غور کریں گے اور علم سیاسیات کا مقصد ہی یہ ہے کہ مختلف طرز اور ایک طرز سے دوسری طرز کی طرف تقلیب کے عام اسباب کو دوسری مثالوں سے مقابلہ کر کے جہاں تک ممکن ہو صاف کرے، اول ہم نے ابتداً نظم حکومت کی جانچ کی جس کا اگر کچھ نام ہو سکتا ہے تو بادشاہی ہو سکتا ہے، مگر یہیں ماتحت سرداروں یا زیرگون کی مجلس شورپی اور آزاد مسلح اشخاص کی جمعیت کے اندر ان غیر ترقی یافتہ اجوا و عناصر کی دلچسپ کیفیت منکشف ہوتی ہے جس میں سے ایک تو آگے چلکر مدیdit کی صورت میں نمایاں ہوا اور دوسرے نے عمومیت کا رنگ اختیار کیا، اس کے بعد ہم نے ابتداً فی حدیث کی تقلیب پر بحث کی ہے جس کی سب سے زیادہ نمایاں ہیئت بادشاہ کے اختیار کا

۲۔ سابق میں (Federation) کے ترجمہ مستقیمت تجویز ہوا تھا اور یہی لکھا جاتا تھا مگر بعد میں مزید غور کے بعد وفاقت زیادہ موزوں معلوم ہوا اس لئے آئندہ وفاقت لکھا جائے گا اسی طرح (Confederation) کا ترجمہ "مشترکیت" کے بجائے "تحدیت" ہوگا۔

کم کرنا اور آخر میں اس کے بجائے ایک سالانہ عمدہ نظامت قائم کرنا تھا، اس کے بعد مجلس شورٰی حکمران منحصر بن گئی، جمعیت غالباً قائم رکھی گئی مگر پرانے خاندانوں کے زمیندار اس پر عادی ہو گئے تھے۔ پھر ہم نے ان مختلف اسباب پر غور کیا ہے جو جمعیت میں عہدید ی یعنی فائمانہ رنگ پیدا کرنے کا باعث ہوئے یعنی بغیر سیاسی حقوق کے جدید آبادی کو خاکسروں و بادیوں میں ترقی دی گئی، باہمی اتحاد کے طریق کو (جس کے اثر سے چھوٹے چھوٹے زمیندار اور دور کے رہنے والے لوگ جمعیت سے خارج ہوتے گئے) دولت کے عدم مساوات سے ترقی ہوئی، اور غریب تر آزاد اشخاص عوامی غلامی میں پھنس گئے۔ دوسرا ہم جس پر غور کیا گیا تھا وہ خود سری یعنی "بادشاہی کی جانب بقاعدہ و غیر آئینی رجعت" تھی اور غالباً اتھنز کی طرح اس میں دستوری شکلوں کو بھی قائم رکھا جاتا ہو گا، اور ہم نے اس موخر طرز کو جس میں اجیر سپاہیوں سے کام لینا مفید مطلب تھا اس قدیم طرز سے تمیز کیا تھا، جس نے سران انبوہ سے شروع ہو کر ترقی کی اور جس کے لئے قدیمی عہدیدیت کے مخالف رد عمل نے عہدہ موقع پیدا کر دیا تھا، ہم نے یہ بھی دکھایا ہے کہ بعض عہدوں میں رائج طرز مطلق العنانی کا تھا مگر یہ کوئی لازمی منزل نہیں تھی جس سے یونانی سلطنتوں کا گزرنا لازمی ہو۔

اس کے بعد جب بالفاظ عام قدیم تر خود سری نابود ہو گئی، تو یونانی تاریخ کا وہ شاندار دور شروع ہوا جسے عام طور پر عہدیت کے سیلان کی جانب معنون کیا جاتا ہے، ہم عہدیت کی جانب درجہ بدرجہ ترقی کا پتہ اتھنز میں چلا سکتے ہیں جہاں پانچویں صدی کے آخر میں ایک مستحکم عمومی دستور مختصم طور پر قائم ہو گیا تھا اور جو مقدونیہ کے زیر اثر آ جانے کے وقت تک اصلاً و معناً غیر متغیر حالت میں قائم رہا۔ یونان میں اور جگہوں میں بھی عہدیت کی جانب ایسا ہی سیلان نظر آتا ہے اگرچہ یہ ضرور نہیں کہ ہمہ گیر طور پر اس کا رواج ہوا ہو۔ جہاں تک ہمیں معلوم ہے وہ ایک صورتوں میں نظم حکومت کی عہدید ی شکل اس تمام دور میں قائم رہی لیکن زیادہ تر ہم ہی سنتے ہیں کہ حکومت کا پلہ کبھی عہدیدیت کی طرف جھک جاتا تھا اور کبھی عہدیت کی طرف۔ نیز اجیر سپاہیوں کے کام میں لانے کی عادت کے باعث اس دور کے موخر حصہ میں مطلق العنانی کو ایک مرتبہ پھر سراٹھانے کا موقع مل گیا تھا، بعد ازاں مقدونیہ و شہنشاہی نے شہری سلطنتوں کی موثر خود مختاری کے دور کا خاتمہ کر دیا اور اس کے بعد ہمیں یونانیوں کے اعلیٰ دماغ کی جدت طرازی کے وہ آخری قابل لحاظ نظر آتے ہیں جنہیں نظام وفاق کہا جاتا ہے اور تیسری صدی میں حتیٰ نمایاں ترقی نے آزاد یونان کی تاریخ کے آخری دور میں دیکھی کی ایک لہر و زادی تھی، یہ آخری

دورِ مقدونیہ کے غلبہ اور یونان کے روم کی حکومت کے تحت میں قطعاً جذب ہو جانے کے درمیان واقع ہوا تھا، اس کی پچھی صرف علم سیاست کے سطلانہ کرنے والوں ہی کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ عام لوگ بھی اس سے خطا اٹھا سکتے ہیں۔

حکومت کی ایک شکل سے دوسری شکل کی طرف منتقل ہو جانے کے اسباب پر غور کرنے میں اس وقت تک ہم نے (فتح کو چھوڑ کر) اپنی توجہ زیادہ تر اندرونی اسباب کی طرف مرکوز رکھی ہے لیکن یہ خیال رہنا چاہئے کہ ان اسباب میں معاشی اسباب کو بھی نہایت اہمیت حاصل ہے مثلاً یہ کہ دولت کے روز افزوں عدم مساوات کا میلان یہ تھا کہ ابتدائی نظم سلطنت کا رخ عدیہیت کی جانب پھر گیا جس سے غریب آزاد اشخاص کا شمار دو لختوں پر نسبتاً زیادہ ہو گیا اور پھر زیادہ وسیع پیمانہ پر روپیہ کے چلن کا نتیجہ یہ ہوا کہ چھوٹے چھوٹے کاشتکار قرض لینے لگے جس سے اس عدم مساوات کی آزادی کا احساس بڑھ گیا اور یونان و روم دونوں جگہوں میں ابتدائی عدیہیت کے خلاف تحریکات کا رجحان پیدا ہو گیا۔ نیز ذی انبیاز طبقے سے باہر نو دولتوں کی زیادتی تیز طلبی کے لئے ایک مزید سبب بن گئی، اور یہ حالت نوآبادیوں اور تجارتی شہروں میں خصوصیت سے زیادہ تھی۔

مگر معاشی اسباب سے ملحدہ تغیر کی ایک خاص تحریک اس سادے ایتقان کے پھیل جانے سے بھی ہوئی کہ ”یہ شخص ایسا ہی اچھا ہے جیسا کہ“ یعنی جس گروہ کو سیاسی امتیاز حاصل تھا اس گروہ سے باہر کے لوگ بھی ویسے ہی اچھے تھے جیسے اس گروہ کے اندر کے لوگ۔ یہ ایک ایسا ایتقان تھا جس کا علی اثر نئے خیالات کے راستے نکلتے رہنے اور محض رسم و رواج اور عادت کی قوت کے کمزور ہوتے جانے سے برابر طاقت حاصل کرتا رہا اور تمدن کی تدریجی ترقی اور اس قدر کثیر التعداد خود مختار اقوام کے باہمی ربط و ضبط سے رسم و رواج اور عادت کی قوت کا کمزور ہو جانا لازمی تھا، عمومیت کے میلان میں یہ ایتقان نہایت ہی بدیہی طور پر موثر تھا مگر ہم یہ بھی خیال کر سکتے ہیں کہ نسبتاً زیادہ محدود شکل میں قدیم مروج میں بھی اس کا میلان موجود تھا۔ مثلاً کورنتھ کے مانند مقامات کے متعلق جہاں بادشاہ کے بجائے شاہی خاندان سے سالانہ ایک یا دو حکام کا انتخاب ہوا کرتا تھا، ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ ان مقامات میں یہ رائے شائع ہو گئی تھی کہ شاہی نسل کا ایک شخص ایسا ہی اچھا تھا جیسا دوسرا، اور شاید (جیسا کہ ایک ایرستانی نے اپنے قصہ میں کہا ہے) ایک حد تک

بہتر رہی تھا، کیونکہ موروثی بادشاہ کی گاہ بگاہ کی ناقابلیت تغیر کے لئے ایک کثیر الشیوع دلیل ہو گئی ہوگی۔ علیٰ ہذا جب حاکم اعلیٰ کے عہد سے کارروازہ عام طور پر امرائے لئے کھول دیا گیا، تو اس سے ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ یہ ایقان پھیل گیا تھا کہ قدیم خاندان کا ایک زمیندار اتنا ہی اچھا تھا جتنا دوسرا۔

مگر مہم بادشاہ یا حکومت کی قابلیت کا ذکر کرتے ہیں تو ہم اس خط سے پہلے ہی گزر چکے ہیں جو قوم کے داخلی تعلقات کو اس کے خارجی تعلقات سے جدا کرتا تھا کیونکہ قدیم بادشاہ کی قابلیت کا اندازہ بہت کچھ جنگ کے نقطہ نظر سے کیا جاتا تھا۔ وحقیقت جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ کہا جاتا ہے کہ، ایٹمز میں موروثی بادشاہ کے علاوہ سپہ سالار کا ایک عہدہ قائم کیا جاتا یا حکومت کی عیدی صورت اختیار کرنے کی کارروائی میں پہلا قدم تھا، اور زیادہ عام طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس میں شک نہیں کہ بسا اوقات حکومت کی صورت میں تغیر واقع ہونے میں جنگ ایک اہم جزو ہو کر تھی اور دوسری جانب بعض وقت جبکہ قائم شدہ حکومت خود کو قابل ثابت کر دیتی تھی تو جنگ اس کی استقامت کا ایک وسیلہ بھی بن جاتی تھی۔

ہم نے اس پر بھی خیال کیا ہے کہ دیہاتی جماعتوں کے قدیم کردہ کی حالت سے نکل کر شہری مملکت کی طرف ترقی کرنے کے وجود میں ایک نہایت درجہ موافق وجہ یہ بھی تھی کہ جنگ کے زمانے میں شہر پناہ رکھنے والے شہروں کے اندر حفاظت بہت خوب ہوتی تھی۔

آخری امر یہ ہے کہ یونان کی تاریخ کے آخری مداح میں وفاقت کا غلبہ خامسر اس وجہ سے ہوا کہ اہل مقدونیہ کے شہنشاہی ایران کو فتح کر لینے کے بعد مقدونیہ اور ان بڑی بڑی سلطنتوں سے مقاومت کرنے کے لئے (جو سکندر کی شہنشاہی کے ٹکڑے ہو کر بن گئی تھیں) شہری سلطنتوں کی نسبت زیادہ وسیع سلطنتوں کی ضرورت تھی۔ میں اس میں یہ اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ جنگ کے موقع پر قوی تر دافعت کی ضرورت ہوا وہ وجہ تھی جو قدیم یونان کی طرح از منہ و سطحی اور از منہ و جیدہ کے یورپ میں بھی دفاقت کے قیام کا باعث ہوئی۔

۲۔ مختصر یہ کہ وہ وقت آگیا کہ شہری سلطنتیں ان وسیع تر سیاسی تنظیمات میں مقبوض ہو جائیں، جنہوں نے جدید یورپی تاریخ میں خاص اہمیت پیدا کیا ہے، جو جنہیں ہم ملکی سلطنت کہہ سکتے ہیں، تقابلیت کے دو طریقے ایسے تھے جن کے ذریعہ سے شہری سلطنتیں ایسی ملکی سلطنتوں میں مبدل ہو سکتی تھیں جو شہنشاہی محض سے ممیز فی الواقع جب وطن کے

جذبات سے متحد ہوں ان میں سے ایک۔ طریقہ تو سادہ یا نہ شرائط پر متفق ہو جانے کا تھا اور دوسرا توسع و تہذيب کا، اول الذکر ہی وہ طریقہ تھا جو یونانی تیارنگ کے اس آخری دور میں رائج تھا جس دور میں اکائیا اور ایٹولیا کی یلیگیں مورخین کی خاص توجہ اپنی جانب مائل کر چکی ہیں اور دوسرا وہ طریقہ ہے جسے روما کو اس قابل بنادیا کہ وہ ساری متحد دنیا کا سراج بن گیا۔ اور جس پر ہم آئندہ کے دو خطبات میں بدقت نظر بحث کریں گے۔ اس تاریخی تقلیب کی علمی پہچانی زیادہ تر اس امر میں ہے کہ ان دونوں طریقوں کا باہم مقابلہ کیا جائے۔ جیسا کہ میں کچھ چکا ہوں، یہ دونوں طریقے اس تقلیب کی صورتیں ہیں جو قطعی قدیم تصور سے (جس کا اظہار Polis یعنی بلد یہ کے لفظ سے ہوتا ہے) اس تصور کی طرف محول ہوا ہے جس سے ازمنہ جدیدہ کے لوگ نہایت مانوس ہیں۔ ہم لوگ سلطنت کی جائے قرار کے طور پر بالطبع ”ملک“ کا خیال کرتے ہیں، ”شہر“ کا خیال نہیں کرتے بلکہ حقیقت ہم لوگ لفظ ملک کے استعمال میں بہت آسانی کے ساتھ لغزش کر جاتے ہیں اور اسے دہرے اور مرکب مفہوم میں استعمال کرتے ہیں چنانچہ کبھی تو اس سے سطح ارضی کے ایک خاص حصے سے مراد لیتے ہیں اور کبھی اس سیاسی جماعت (قوم) سے مراد لیتے ہیں جو اس حصہ ارض میں رہتی ہو اور کبھی ان دونوں مفہوموں کو ملا لیتے ہیں۔ پس جب کبھی جذبہ حب الوطنی کو جوش میں لانا یا اس کا پر زور اظہار کرنا مقصود ہوتا ہے تو سطح ارض کے جس مخصوص حصہ میں کوئی قوم دولت آباد ہوتی ہے وہاں کے خصوصیات کو اس معاملے میں نمایاں بلکہ جالبی ہے۔ حب الوطنی کے لئے کسی مرکز انہماک کے وضع کرنے کے واسطے تنجیل کو اسی تجسیم کی ضرورت لاحق ہوتی ہے، جب ہم ”جزیرہ نمین بحر“، ”انگلستان“، ”پری شمال فرانس“، ”ایٹولی“، ”پشتر دیش“ کا خیال کرتے ہیں تو ہم اکثر اپنے اس تصور میں قوم کو ملک سے جدا نہیں خیال کرتے بلکہ دونوں کو ایک ہی میں ملا دیتے ہیں اور ایک سے زیادہ واسطے ایسے ہوئے ہیں جن میں اس امتزاج کا یہ اہم سیاسی اثر پڑا ہے کہ کوئی حصہ ملک جو نمایاں طبعی حدود کے ذریعے سے باقی قطعہ ارض سے علیحدہ ہو اس کا ایک ہی سلطنت کی قلمرو ہونا طبعی اور جائز معلوم ہوتا ہے۔ یہ بھی استعجاب سے خالی نہیں ہے کہ جس طرح ہم جدید زمانے کے لوگوں کو لفظ ”ملک“ کے تصور کے عناصر مخلوط اس قدر طبعی اور مانوس معلوم ہوتے ہیں کہ ان عناصر میں تمیز کرنے کے لئے کسی قدر فکر و کوشش کی ضرورت پڑتی ہے اسی طرح ہم لفظ

”پولس“ (Polis) کا تصور نہیں کرتے بلکہ یونانیوں نے اس لفظ کا جو مخلوط تصور قائم کر رکھا تھا اسے مشکل و پیچیدہ سمجھتے ہیں۔ میراثین ہے کہ زمانہ جدید کے بہت سے لوگ جب یونانی زبان سیکھنا شروع کرتے ہیں تو انہیں کسی قدر حیرت ہوتی ہے کہ جو زبان دقیق و نازک امتیازات سے اس قدر پُر ہوا اس میں ”بلدیہ“ اور ”سلطنت“ کے لئے ایک ہی لفظ استعمال ہوتا ہو۔

بہر حال تیسری صدی قبل مسیح کے سیاسی واقعات کی طرح سیاسی خیال کے تغیر و تبدل کی بھی یہ ایک دلچسپ شہادت ہے کہ پولی بیوس کی تلخیص اکائیائی لیگ کی تاریخ میں اکثر لفظ ”ایٹھنوس“ (Ethnos) (قوم، لفظ ”پولس“ (Polis) کے بجائے استعمال ہوا تھا اور ہر ایک یونانی قوم (Ethnos) کا معمولی دستور سیاسی دفاعی دستور

سلطنت ہو گیا تھا، اور اب قوم (Ethnos) ہی جذبہ حب الوطنی کی اولین موضوع بن گئی۔
۳۔ سرسری قسم کی وفاقیّت ابتدائی تاریخ کی مختص خصوصیت ہے، درحقیقت ہم یہ کہہ سکتے

ہیں کہ یونان اور نیز جرمانیہ میں قبائلی حالت میں بڑا سے بڑا سیاسی نظم معاشرت قبائل زیرین یا کینٹن (Canton) کی ایک بہت ہی نامرلوطی وفاقیّت ہے جس کا سیاسی اتحاد تہذیب و تمدن کی ترقی کے ساتھ ساتھ مستحکم ہوتا جاتا تھا۔ قبیلہ زیریں یا کینٹن کو ایک طرح پر موصافعات کی وفاقیہ بھی کہہ سکتے ہیں۔ یہیں سے وہ قدیم طریق ”اجتماع“ (سیوفوسے کیزموس) خلاص نے مجموعہ موصافعات سے شہری سلطنت بنا دی اسکے بعد یونان میں شہری سلطنت کے نشوونما نے مزید اختلاط کو روک دیا بلکہ آرکیڈیا وغیرہ کی ایسی بعض صورتوں میں تو وسیع تر قومی اتحاد کو بھی روک دیا۔ پس یونان کی تاریخ کے شاندار دور میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ملک کے پسماندہ حصوں ہی میں وفاقیّت کو کامیابی حاصل ہوئی۔

مورغین سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اکائیاد ایتھنیا کی لگیوں کے علاوہ یونان کے عروج و اقبال کے زمانے میں اس قسم کا ایک اتحاد اہل اکارناتیا اور اہل اپیریوس میں بھی موجود تھا اور جس اتحاد کو تاریخی حیثیت سے زیادہ اہمیت حاصل ہے وہ اہل یونیا کا اتحاد تھا لیکن اس آخری مثال سے یہ واضح ہوتا ہے کہ وفاقیّت کی واقعی و موثر ترقی سے کس قدر گہری مخالفت پیدا ہو گئی تھی اور یہ مخالفت اس زمانے میں اس وجہ سے پیدا ہوئی کہ سیاسی تہذیب کی ترقی نے جذبہ حب الوطنی کو ایک ہی شہر پر مرکوز کر دیا تھا، یہ جذبہ ہر قسم کے اتحاد کی مخالفت کی طرف مائل نہ تھا کیونکہ دوسرے شہروں کو اپنے زیر فرمان رکھنے میں شہری

سلطنتوں کے احساس سیاسی اور ان کے جذبہٴ محبوب الوطنی میں ایک نشان پیدا ہو جاتی اور اس قسم کے موقع سے فائدہ اٹھانے میں انہیں مسرت ہوتی تھی لیکن مساویانہ سطح پر اتحاد و یکجہتی کی جانب سے اسے سخت متغیر تھا اور وفاقیّت کی روح درہمسل ہی ہے۔ پس جہاں تک ہمیں معلوم ہے یونانی لیگ میں چھوٹے چھوٹے شہروں کی حیثیت برابر رکھتی رہی، یہاں تک وہ ایک حقیقی وفاقیّت کے ارکان ہونے کے بجائے تھیسس کے ماتحت آگئے اور جنگیں ایران کے بعد اٹھنے لگنے جو لیگ قائم کی اس کی نشوونما میں بھی یہی تاثر نظر آتا ہے۔ اس لئے جیسا کہ میں کہ چکا ہوں متعدد نوی طبع کے یونانی جماعت کے انہیں حصص میں صحیح وفاقیّت موثر طور پر قائم ہوئی جو زیادہ پس ماندہ تھے اور خاص کر ان حصص میں جہاں دیہاتی کینٹن (مجموعہ مواضع) سے بلدیہ کی حالت تک پوری طرح ترقی عمل میں نہیں آئی تھی۔ بقول فریبین ایتولیا کی لیگ موثر متفقہ دور میں بھی کینٹنوں (مجموعہ مواضع) کی لیگ تھی شہروں کی لیگ نہ تھی۔

اس امر کا سمجھنا کچھ دشوار نہیں ہے کہ یونانی نسل کی پس ماندہ و قدیم شاخیں اس تھا میں اپنے زیادہ کامیاب و مستعد بھائیوں سے کیونکر گوتے بعت لیگیں جو قبائل ال ایتولیا یا کارنائیا کی سی حالت میں ایک کم آباد ملک میں دیہاتوں کے اندر پھیلے ہوئے تھے، ان کا سیاسی احساس غیر مکمل طور پر ترقی پاتا تھا، اس لئے جس طرح وہ آسانی کے ساتھ متفرق ہو جاتے تھے، اسی طرح آسانی کے ساتھ متحد بھی ہو جاتے تھے۔ لیکن شہر جو سلطنت کا کالبد مادی تھا اس کے نشوونما کے ساتھ جس نسبت سے سلطنت کے خیال کی اہمیت بڑھتی گئی اسی نسبت سے اتحاد و زیادہ مشکل ہوتا گیا۔

۴۔ اکائیائی قدیم لیگ انہیں وفاقی اتحاد میں سے نسبتاً غیر اہم شہری سلطنتوں کی ایک لیگ تھی اس لئے بعد کی لیگ اکائیائی مخصوص دلچسپی ہی ہے کہ وہ ایسے شہروں کی لیگ تھی جس میں قدیم شہری سلطنتوں کے تفرق کو مغلوب کر دیا گیا تھا اور پھر بھی اس کے ممتاز خصوصیات بدستور باقی تھے، یہ صحیح ہے کہ اسپارٹا اور اٹھینز بالکل علیحدہ رہے اور انہوں نے وفاقیّت کو قبول نہیں کیا اور قبول بھی کیا تو بہت ہی روادروی اور برداشتہ خاطر کی کے ساتھ، لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ کورنتھ، میگارا، ارگوس، اور آرکیڈیا کے جدید ”شہر اعظم“ کے ایسے قدیم امتیاز کی دوسری سلطنتوں نے لطیف خاطر اسے قبول کر لیا تھا

اس میں شک نہیں کہ ان کا یہ فعل موثر و مقدور نوئی غلبے کے خلاف جدوجہد لے جاری رکھنے کی غرض سے تھا اور یہ جدوجہد ایک وقت میں کسی قدر کامیاب بھی رہی۔

بالفاظ فریمین "یونانی آزادی کا یہ نمونہ بعد از ۱۸۳۰ء قیام کی، جنگ لاسیا کے چالیس برس بعد میں یعنی ۱۸۷۰ء سے شروع ہوا اس جنگ کے بعد سے یونانی آزادی کا قدیم دور ختم ہو گیا اور سکندر کے انتقال کے بعد اسی جنگ میں یہ بیکار کوشش کی گئی تھی کہ مقدونیہ کے غلبہ کو برطرف کر دیا جائے۔" مسٹر فریمین لکھتے ہیں کہ "جانشینوں کی لڑائیوں کے اثنا میں یونان متحکم مکرانوں کی معرکہ آرائی کا خاص میدان بن گیا یہ ضرور تھا کہ اکثر مختلف شہروں کی خوشامد اور چالوئی کی جاتی تھی چنانچہ پہلے پولیس پیرغوں نے اور اس کے بعد دیتروپوس نے خود کو یونان کے آزاد کنندہ کی حیثیت سے پیش کیا۔ لیکن ان دونوں نے شہروں کو صرف اس لئے آزاد کر دیا کہ وہ خوران کے مالک بن جائیں۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ یونان کا ہر ایک شہر ایک قلعہ بن گیا تھا جس کے لئے کشاکش برپا تھی اور ان دودھلتوں میں سے جو خالص شخصی جھگڑوں میں یورپ و ایشیا کو دیران کر رہے تھے، کبھی ایک کبھی دوسرا ان شہروں پر قابض ہو جاتا تھا۔"

بسیا کہ میں کہ چکا ہوں اکائیہ کی قدیم لیگ کی تجدید ۱۸۱۵ء میں ہوئی، مگر شہری سلطنتوں کے نفوذ کو زیر کرنے کی شدید کارروائی ۱۸۱۵ء میں بعد تک شروع نہیں ہوئی، ۱۸۱۵ء میں سیاسی قابلیت کے ایک شخص اور اٹوس نے سکیوں کے قدیم شہر کو داخلہ کی درخواست کرنے پر راعب کیا اس وقت تک لیگ کے شہر فردا فردا بے حقیقت سے تھے مگر سکیوں کو تاریخی امتیاز حاصل تھا اس وقت سے لیگ نے ترقی شروع کی۔ کورتھ اس میں ۱۸۳۰ء قیام میں شامل ہو گیا اور اس کے بعد نیگار اور شمالی مشرقی پیلوپونیز کی دوسری سلطنتوں نے شمولیت کی۔ اس کے بعد اریڈیا کے "شہر اعظم" میگالوپولس اور دوسرے شہروں نے شمولیت کی (شہر اعظم کے خود سرگراں نے خود انخلا کر دیا تھا) بعد ازاں ۱۸۳۰ء میں خود سروں کا خود اپنی مرضی سے مزید انخلا واقع ہوا اور لیگ میں قدیم شہرست

رکھنے والے شہر ارگوس کا اضافہ ہو گیا۔

(اسلامی م میں) اسپارٹا کے ساتھ ملک بدست معرکہ ہونے کے بعد لیگ
اکائیائی کی کمزوری اور مقدونیہ پر انحصار کا دور شروع ہوا مگر صدی کے ختم ہونے کے قبل پھر اس
عروج حاصل کیا اور جب روم کی ناقابل متقاومت طاقت نے یونان میں غلبہ حاصل کرنا
شروع کیا تو جس طرح شمال یونان میں ایتھین کی ایک سربراہ آوردہ سیاسی جماعت
کی حیثیت رکھتی تھی وہی حال جنوب میں اکائیائی لیگ کا تھا اس دور میں ایتھنز سیاسی
حیثیت سے کا عدم تھا اور اسپارٹا میں اتنی جان نہیں رہی تھی کہ وہ لیگ کی ہمہری کر سکتا۔
عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ دفاقت کا اساسی اصول یہ تھا کہ جو سلطنتیں اس
لیگ کے اندر شامل تھیں وہ لیگ کے باہر کی قوموں کے تعلقات کے لحاظ سے ایک سلطنت
ہو جاتی تھیں مگر تمام داخلی معاملات میں وہ اپنی قدیم آزادی اور قد کو قائم رکھتی تھیں۔
اکائیائی کی ایک قوم تھی اور اس کی ایک قومی جمیعت تھی جس میں دفاقت کی ہر ایک پست
کو ایک رائے کا حق حاصل تھا ایک قومی جماعت علانہ تھی اور اس کے ساتھ قومی لٹریں
بھی تھیں جنکی براہ راست اطاعت اکائیائی کے ہر ایک شہری پر ای طرح واجب تھی جس طرح
خود مجلس کی اطاعت۔ کوئی ایک شہر خود اپنے اختیار سے صلح و جنگ یا دوسری سلطنتوں
سے معاہدہ نہیں کر سکتا تھا اور لیگ کے عام قانون کے موافق یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مرکزی
حکومت کی اجازت کے بغیر کوئی شہر باہر سفیر نہیں روانہ کر سکتا تھا مگر لیگ کے بعد کے زمانہ
میں جبکہ غیر رضامند شہر بزور لیگ میں شامل کر لئے گئے تھے اس قاعدے کی خلاف ورزی
کی متعدد مثالیں موجود ہیں۔ دوسری طرف ہر ایک شہر کامل آزادی کے ساتھ اپنے سیاسی
دستور سلطنت اور اپنے قوانین کا تعین کرنا تھا اور اس میں مرکزی حکومت کی طرف سے
مطلق مداخلت نہیں ہوتی تھی لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ دفاقت کا یہ ایک مسلمہ اصول ہو گیا تھا
کہ اس کے ایک شہر کے شہری لیگ کے دوسرے شہروں میں شہریت کے ذاتی حقوق
میں داخل کر لئے جاتے تھے یعنی وہ آپس میں شادی بیاہ کر سکتے اور جائداد

غیر منقولہ رکھ سکتے تھے بلکہ

قومی حکومت ضابطے کی رو سے عمومی و غیر نیابتی تھی، الیگ کے تمام شہروں کے تیس برس سے اوپر کی عمر کے شہری قومی جمعیت میں شامل ہونے اور اس میں تقرر کرنے کا حق رکھتے تھے اور ہم یہ رائے قائم کر سکتے ہیں کہ ہر ایک شہر کی واحد رائے اس کے عند الوقع شہریوں کی کثرت رائے سے متعین ہوتی تھی مگر یہ دیکھنا دلچسپی سے خالی نہیں ہے کہ کیوں کمرض حالات و ماحول کی قوت سے مجلس نے علما پر زور نیابتی و اعلیٰ حیثیت حاصل کر لی۔ اس سے صرف اس ایک شہر کا عنصر مستثنیٰ تھا جس میں جلسے ہوا کرتے تھے۔ وجہ یہ تھی کہ جمعیت کی ماضی کا سادہ مضامین ملتا تھا اور دوسرے شہروں کے زیادہ غریب آزاد شہر اس وقت اور روپیہ قربان کرنے کے لئے بطیب خاطر آمادہ نہیں ہوتے تھے بلکہ

مزید براں، اگرچہ دستور سلطنت کی رو سے مجلس کو سب سے اعلیٰ قوت حاصل تھی مگر کثرت مجلسوں کے منعقد کرنے کی عملی مشکل کی وجہ سے وہ روزمرہ کے معاملات کا اس طرح پر انتظام کرنے سے معذور تھی جس طرح انجمن اور دوسری شہری سلطنتوں کی عام جمعیتیں ان معاملات کا انتظام کرتی تھیں۔ درحقیقت اس کے معمولی جلسے سال میں دو مرتبہ تین تین

عہدہ۔ فرہین، حکومت وفاق صفحہ ۲۰۱۔

عہدہ۔ [ایک بولے مجلس شوریٰ یا سنایات، بھی تھی لیکن ہماری اسنادیں اکثر یہی معلوم ہوتا ہے کہ مجلس شوریٰ اور جمعیت علما مرادف تھیں۔] پولی جوس کے بعض مگردوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں لفظ ہم معنی تھے، بہر حال یہ بات کہ ہم یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ جمعیت بالعموم صرف بگولے [مجلس شوریٰ] پر مشتمل ہوتی [دوسرے ارکان اغلباً شریک نہ ہوتے تھے]۔

ہوڈوڈ وغیرہ کے متعلق جو کچھ ہم سنتے ہیں اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ رومانیوں کے حلیف کی حیثیت سے بعض یونانی شہروں کی نیم خودمختاری کے موخر دور میں عمومیت کے اور واقعات بھی ایسے تھے جنہیں شہریوں کی عمومیت کی باضابطہ حکومت معضدگانہ کے لئے رکھ کر تھی [سیرتو جمہوریہ صوم ۱۲۱] سیرتو کے بیان کے ساتھ پائیس کے بیان کو ملاحظہ سے اس نتیجہ کے نکالنے سے کوئی شخص باز نہیں رہ سکتا کہ مجلس شوریٰ اور جمعیت کے ”ارکان“ علما ایک ہی تھے۔

دن کے لئے ہو کرتے تھے اور اگرچہ فوری ضرورت کے موقع پر غیر معمولی اجلاس طلب
کے جا سکتے تھے مگر ان اجلاسوں کے طلب کرنے کا اختیار حکام ماعلانہ کے ہاتھ میں
تھا۔ اس سے ان خود یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ دس حکام جو سال بسال منتخب ہوتے تھے اور
سہ سالار کے زیرِ صدارت دس کا انتخاب سالانہ ہوتا تھا، جماعتِ ماعلانہ کا کام
انجام دیتے تھے، ان کو بقدر اختیار حاصل تھا، وہ عملاً اس سے بہت زیادہ تھا جو
ایک شخص کے قبضہ عمومی شہری سلطنتوں میں عام طور پر کسی جماعتِ حکام ماعلانہ کے ہاتھ سے
انجام پاتا رہا ہو۔

خطبہ دہم

روما

۱۔ اب میں اپنے موضوع کے اس حصے پر پہنچ رہا ہوں جس میں علم سیاسیات کے نقطہ نگاہ سے اس کے مابقی اور اس کے بالجد الہاب کے مقابلے میں خاص شکل کا سامنا ہے۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ تاریخ ہمارے سامنے حکومت اور سیاسی نظم معاشرت کی جو شکلیں پیش کرتی ہے ان کی علمی اور محض تاریخی بحث میں فرق یہ ہے کہ خالص تاریخ میں ہیں اول و اقدم تعلق مخصوص واقعات سے ہوتا ہے اور عام قوانین و طرز ہائے حکومت، اسباب علل اور رجحانات و میلانات سے غرض صرف ثانوی حیثیت سے پڑتی ہے۔ اس کے برعکس علم سیاسیات میں ہمیں اول و اقدم تعلق عام قوانین و طرز ہائے حکومت سے ہوتا ہے اور کسی خاص واقعے سے تعلق صرف اس اعتبار سے ہوتا ہے کہ وہ اس شہادت کا ایک جزو ہوتا ہے جس سے ہم اپنے عام نتائج اخذ کرتے ہیں۔ یونان کی تاریخ کی بحث میں تو اس امتیاز کا قائم رکھنا آسان ہے کیونکہ یونان کی شہری سلطنتوں کے دستوروں سے متعلق معلومات میں غور و عظیم کے باوجود ان کی کثرت تعداد کی وجہ سے ہمیں مزید و شوری کے بغیر ان عام نتائج کے اخذ کرنے کا موقع ملتا ہے کہ شہری سلطنت کے ارتقاء کے مختلف دوروں میں حکومت کے کن کن مختلف طرزوں کے شیوع کی طرف میلان زیادہ تھا اور وہ عام اسباب بھی معلوم ہو جاتے ہیں جن کی وجہ سے سیاسی دستور حکومت کی ایک شکل سے گزر کر دوسری شکل اختیار کر لیتا تھا، مگر جب ہم روم کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور یہ کوشش کرتے ہیں کہ اس شہری

سلطنت کے شہنشاہی کی وسعت تک پہنچ جانے کا قدم مقدم پتہ چلائیں تو پھر تقسیم کے یہ مسائل جواب دے دیتے ہیں۔ متوسع جذب، فاتح و شہنشاہانہ رویاں تاریخ میں ایک نادر شے ہے بقول رومانی شاعر کے اس کا کوئی مثیل دہائی نہیں ہے خاص شہنشاہی حکومت کے تحت میں بہت سی عظیم الشان شہنشاہیاں ہو گزری ہیں اگر ایسی کوئی شہنشاہی نہیں ہوئی ہے جیسے جمہوری طرز حکومت کی کسی شہری سلطنت نے قائم کیا اور اپنے قبضہ میں رکھا ہو اور خود یہ سلطنت اس اثنا میں ”ملکی سلطنت“ کی وسعت پیدا کرتی جا رہی ہو اس لئے ایک ایسے نادر وقوعہ کو زیر بحث لانے میں علم سیاسیات کے لئے جس قسم کی بحث موزوں و مناسب ہے اسے معمولی تاریخ کی بحث سے ہمیز کرنا دشوار ہے۔

میرا خیال یہ ہے کہ اس مشکل میں ہمیں یہ کوشش کرنا چاہیے کہ جہاں تک ہو سکے سیاسیات متقابلہ سے مدد لیں کہ وہ اس طرح کہ ارسطو نے یونانی سیاسی زندگی کے نوع و جنس و اوقات کی تحریر و ترتیب کے متعلق جو خیالات ہمیں یاد دے دیے ہیں ان کا اطلاق رومانی نظم حکومت پر کریں اور مشابہات و مغایرات دونوں پر نظر رکھیں۔

عام طور پر یہ یقین کیا جاتا ہے کہ ارسطو نے جن دستوروں کا مطالعہ کیا تھا ان میں روم بھی شامل تھا مگر اس کے متعلق اس نے جو کچھ کہا تھا وہ سب کا سب ضائع ہو گیا ہے اور اس یقین کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس نے اس معاملے پر خاص تو وجہ بندوں کی ہو اس نے یہ پیش بینی نہیں کی تھی کہ اس کے انتقال کے نصف صدی کے اندر اندر وہ یونانی نوآبادیاں جنہوں نے جنوب و مشرقی اطالیہ کو ”یونان اعظم“ کے نام سے یونان بنادیا تھا اس سلسلہ ق م میں آثارِ تخم کی حواشی کے بعد وہ سب کی سب بالکل روم کی فکر و میں داخل ہو جائیں گی اور پھر اس کی نصف صدی بعد یعنی سلسلہ ق م تک، طاقتور اطالوی جمہوریت ”جواب بلا رد و کہ تمام اطالیہ پر حکمراں ہو گئی تھی“ ایلیریا کے قزاقان بحری کے مقابلے میں یونانیوں کی حفاظت کے لئے بد اخلاقت کرے گی اور اس لئے وہ خاکائے کورنتھ کے ”کھیلوں“ میں اور ایوسیس کے ”اسرار“ میں یونانی اقوام کی معاشری اتحاد کے رکن کی حیثیت سے باضابطہ طور پر داخل کر لی جائے گی اور پھر ایک نسل بعد (۲۰۰-۱۹۰ ق م) یونان بحیثیت جمہوری بڑی سے بڑی دانشمندی اسی میں سمجھے گا کہ مقدونیہ کے مقابلے میں رومانی افواج کا جانبدار ہو جائے اور رومانی سپہ سالار سے جو بانگ دہل یونانی علم و تہذیب کا علاج

تھا، مملکی آزادی حاصل کرے، مملکی آزادی اس شرط سے کہتا ہوں کہ دونوں الفاظ اجتماع
معدن نہ سمجھے جائیں، پھر اس پر پچاس برس اور گزر جائیں اور رومانی کو رستہ کو تباہ کر کے
عملی طور پر یونانیوں کی خود مختاری کا خاتمہ کر دیں۔

مگر ہم سے ان واقعات کا تعلق صرف ثانوی و تمثالی حیثیت سے ہے ہمارے
لئے یہ سوال زیادہ موزوں ہے کہ رومانی دستور سلطنت کو جس طرح ہم جانتے ہیں اگر
ارسطو جی اسی طرح اس کو جانتا ہوتا تو وہ اس کی نسبت کیا خیال قائم کرتا، میری مراد اس
دستور سلطنت سے ہے جو اس کے وقت میں چوتھی صدی قبل مسیح کے رجب آخر کے ابتدا
میں موجود تھا یعنی جبکہ یونانیوں کی قوانین سے پریشین اور پلب طبعیوں کے طولانی سناٹے
کا علما خاتمہ ہو گیا تھا اور رومانیوں نے قریبی ہمسایوں کو مغلوب کر کے اور کسی قدر ان کو اپنے
میں جذب کر کے جزیرہ نما میں غلبہ حاصل کرنے کے لئے سامنیوں سے آخری معرکہ لڑائی
کرنے کے لئے تیار ہو رہا تھا۔

سب سے پہلے تو اس پر یہ واضح ہو جاتا کہ آئینی حکومت کو جس خاص مطالب
کے طور پر اس نے استعمال کیا ہے اس کے وسیع ترین مفہوم میں یہ بھی ایک قسم کی آئینی حکومت
تھی یعنی یہ ایک ایسا سیاسی دستور تھا جس میں اصول عدلیت و عمویت کے درمیان ایک
طرح کا امتزاج یا توازن پیدا کیا گیا تھا مگر یہ توازن عدلیت کی طرف مائل اور اس قسم کا تھا کہ
اس لفظ کے عام وسیع استعمال میں اسے آجائیت کہہ سکتے تھے کیونکہ معاملات کا سام
نظم و نسق زیادہ تر مجلس سینیات کے ہاتھ میں تھا اور اس میں جو مجلس خالی ہوتی تھیں وہ
سب سے پہلے ان لوگوں سے چرکی جاتی تھیں جو اعلیٰ ترین عہدوں پر فائز رہ چکے ہیں اور
ان عہدوں پر ان کا انتخاب جمعیت قومی کی رائے سے ہوا ہو میرا خیال یہ ہے کہ ارسطو
یقیناً اس رائے پر قائم ہو جاتا کہ وہ متعدد سے چند اور کثیر التعداد کے درمیان میں قسم
کے توازن کو پسندیدہ سمجھتا تھا اور رومانی نظام سلطنت میں حاصل ہو گیا تھا کثیر التعداد کو
معاملات عامہ کے انتظام کا اختیار نہیں حاصل تھا مگر انہیں اپنے حکام کے انتخاب کرنے
اور وراں صورت کہ یہ حکام اپنے اختیارات کو نہایت ناجائز طور پر استعمال کریں ان
سے جواب طلب کرنے کا اختیار حاصل تھا اور ارسطو کا خیال یہ تھا کہ اگر لوگ آزاد و قانع
شہری رہنا چاہتے تھے تو ان کے قبضے میں اس اختیار کا ہونا ضروری تھا، مگر یہ توازن

جس طرح حاصل ہوا تھا اسے اہم اعتبارات سے اسطو کی رائے اور خیال سے کچھ بھی مناسبت نہ تھی۔

سب سے پہلے تو اسطو کو یہ ایک بہت ہی عجیب امر معلوم ہوتا کہ جمعیت عام ایک نہیں بلکہ دو تھیں اور دونوں مختلف طریقوں سے مرتب ہوتی تھیں ایک تو کل قوم کی جمعیت سنسٹوریوں کے اعتبار سے تھی اور دوسرے پلیسوں کا جلسہ قبلوں کے اعتبار سے تھا، ان میں سے اول الذکر کی تنظیم میں موخر الذکر کی بہ نسبت عمومیت کو کم دخل تھا، اس مقدم الذکر کی تنظیم سر ویس تو ویس کی جانب منسوب ہے، اول اول اور غالباً اس زیر بحث زمانہ میں ایسی تھی جس سے محصول اور فوجی ساز و سامان کا بار ذی الاملاک اشخاص پر زیادہ پڑتا تھا اور اس کے ساتھ سیاسی اختیار کا زیادہ حصہ بھی انھیں کے ہاتھ میں آجاتا تھا، ان لوگوں کی ترتیب بلحاظ اوصاف جائداد کے زینہ بہ زینہ درجات میں کی گئی تھی پس اس طرح فوقیت خوش حال طبقہ کے ہاتھ میں آجاتی تھی اور وہ رائے بھی اور لوگوں سے پہلے دیتا تھا مگر پلیسوں کے جلسوں سے قدیم جائیداد کے شراف خارج رکھے گئے تھے، اسطو کو یہ امر نہایت عجیب معلوم ہوتا کہ جہاں اول الذکر جمعیت کو فضل پڑا اور سنسر کے سے اعلیٰ انتظامی عہدوں کے انتخاب کا حق حاصل تھا، وہیں موخر الذکر پلیسوں کی جمعیت کو بشمول ان خاص حکام کے جو اس کی رہبری کرتے تھے، یہ آئینی حق حاصل تھا کہ حکام سے ان کی مدت ملازمت کے ختم ہو جانے کے بعد محاسبہ کرے اور ان پر جرمانہ کرے مگر موت کی سزا کا آخری نفسیہ جمعیت سنسٹوریہ کے لئے محفوظ تھا، مجھے یونان میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہے جس سے حکمران جماعتوں میں اس قسم کے دو اعلیٰ اختیار کا ادنیٰ شکابہ بھی پایا جاتا ہو، اسطو کی نظر میں ان عمومی حکام کا عہدہ بھی کچھ کم عجیب نہ رہتا جو پلیسوں کے جلسہ کی رہنمائی کرتے تھے اور جن کا انتخاب انھیں پلیسوں کے ذریعہ سے ہوتا تھا، یہ حکام ٹریبیون کھلاتے تھے، انتظامی اعتبار سے ان کا اختیار اگرچہ بمنزلہ انفی کے تھا مگر جو کچھ اختیار حاصل تھا وہ بالکل غیر محدود تھا۔ ٹریبیون انتخابی طور پر صرف جمعیت عمومی کے

علاقہ۔ بجائے ابتدائی مقامی و انتظامی حصے تھے جنھیں پلیسوں کی جمعیت کے اختیارات کی وجہ سے سیاسی بہت مال ہوئی

سرگردہ کی حیثیت سے کام کر سکتا تھا، جمعیت سے علیحدہ اسے امتناع کا اختیار حاصل تھا، امر کا اختیار نہیں تھا، مگر کوئی امتناعی کام ایسا نہیں تھا جو اس کی مداخلت سے رد کا نہ جاسکے اور ان حکام عوام کے ذریعہ سے جو تحفظ حاصل کیا گیا تھا، اسے زیادہ کامل طور پر موثر بنانے کے لئے ٹریبیون کی ذات ایک ایسے تقدس سے مامون و معصون کی گئی تھی کہ کسی دوسرے ماکم کو یہ تقدس نہیں حاصل تھا، ٹریبیون جب گفتگو کر رہا ہو اس کی گفتگو میں دخل دینا بھی ایک بڑا جرم سمجھا جاتا تھا۔

لیکن یہ دیکھنا اور بھی زیادہ تعجب خیز ہے کہ قوم کی قانون سازی کا زیادہ حصہ آخر الامر اسی بڑھی ہوئی جمعی کے ہاتھ میں آ پڑا اور (جیسا کہ میں کچھ چکا ہوں) اس جمعیت سے پٹریشن دینی قدیم خاندان کے شرفاء خارج رکھے گئے تھے، ہمیں یہ معلوم ہوا ہے کہ اس وقت سے بہت پہلے ایک قانون یہ منظور ہوا تھا کہ اس جمعیت پلب کی قرار دادوں کی پابندی تمام شہریوں پر عائد ہوگی جن میں پٹریشن بھی داخل تھے جو اس جمعیت کے رکن نہیں تھے، اور اگرچہ اسطرح کے زمانہ میں پلب جمعیت کا یہ تشریفی اختیار مہنوز آئینی حیثیت سے کسی نہ کسی طریقے پر جس کی نسبت موصوفین میں باہمی اتفاق نہیں ہے، سنیاٹ یا پٹریشن نگرانی کے تابع تھا، مگر بعد میں (یعنی سنہ ۱۸۰ ق م) یہ قیود رفع ہو گئے تھے اور اس کے قبل کہ روما بلا شرکت غیرے اطالیہ کا مالک ہو جائے پلبی جمعیت کی تشریفی قابلیت مکمل ہو گئی تھی۔

اسطرح اگر اس نادرا آئینی نتیجہ کی تاریخی تشریح کے لئے سچے مژدہ دیکھتا تو اسے یہ معلوم ہو جاتا کہ جمہوریہ کی تاریخ کے پہلے دور میں روما کے اندر قدیم خاندان کے لوگوں اور نئے شہریوں یعنی طبقہ پلب کے درمیان جس شدت و سختی کے ساتھ کشمکش جاری رہی تھی، یہ اسی کا اثر تھا۔ یہ مگر کہ دونوں جانب سے اس شدت کے ساتھ جاری رہا کہ معلوم ہوتا تھا کہ پلب طبقہ سلطنت کے اندر ایک سلطنت بن گیا تھا۔ اور ان کی خود اپنی جمعیٹ اپنے منتخب کردہ عہدہ داروں کے تحت میں قائم ہو گئی تھیں اور انہوں نے شرفاء کو مجبور کر دیا کہ وہ ان عہدہ داروں کا یہ حق تسلیم کریں کہ سنیاٹ یا ممولی حکام کے جس فعل کو یہ عہدہ دار آزادہ قرار دیں اسے جس حد پر چاہیں روک دیں اور آخر میں انہیں اس حد تک مجبور کیا کہ ان کو یہ تسلیم کرنا پڑا کہ اس پلبی جمعیت کی قرار دادوں

کو قانونی اقتدار حاصل ہے۔

۲۔ پانچویں اور چوتھی صدی قبل مسیح کے ان باہمی مناقشوں کی طولانی و شدید نوعیت اس وجہ سے اور بھی قابل لحاظ ہے کہ شرفاء کے مختصر امتیازات کے شکست کرنے کی کارروائی کا ابتدائی زمانہ گزر گیا تھا اور اس جنگ وجدل کا کوئی نشان باقی نہیں رہا تھا اور روماء ہنوز شاہی حکومت کے تحت میں تھا۔

رومانی قوم کی ابتدائی جمعیت (یعنی مجلس کیوریہ (Comitia curia) کی تنظیم اس طریق پر ہوئی تھی جسے ہم ”اصول عشیرہ“ کہہ سکتے ہیں اور اگرچہ بعد میں طریقہ پلپ کا دخل بھی اس میں ہو گیا تھا مگر اس کے اندر قدیم خاندانوں کی قوت و طاقت بے بحث وجدل قائم تھی یہ وہی حالت تھی جو ابتدائی مدیونیت کے زمانہ میں عام طور پر یونانی سلطنتوں میں پائی جاتی تھی لیکن اگرچہ اس جمعیت کا وجود قائم رہا مگر جمہوریہ روم کی تاریخ کے کسی وقت میں بھی یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اسے کچھ سیاسی اہمیت حاصل رہی ہو۔ حکام کے منتخب کرنے موت کی سزا دینے اور ابتدائی شخصانہ قانون سازی کے فرائض یہ مجلس سنٹوریہ کے قبضے میں چلے گئے تھے جس کا میں ابھی ذکر کر چکا ہوں یعنی یہ جمعیت خاندان و عشائری جمعیت نہیں تھی بلکہ ان آزاد اراکین و اراکین کی جمعیت تھی جن پر فوجی خدمت عائد تھی اور اس جمعیت میں پیریشین اور پلپ دونوں شخصیں جائداد کے مطابق طبقات میں ترتیب دے گئے تھے شخصیں جائداد کا یہ طریقہ کسی قدر اس طریقے کے مطابق تھا جسے آیتھنز میں سوکن کے دستور سیاسی میں اختیار کیا گیا تھا لیکن اگرچہ جمعیت میں پیریشین اور پلپ کا فرق نہ ہو گیا تھا مگر پیریشینوں کا یہ حق مختص قائم تھا کہ اعلیٰ حکام کے عہدوں پر انھیں کا انتخاب ہو کرے اور اس فرق و امتیاز سے آخری طور پر نجات حاصل کرنے میں دوسری کا زمانہ صرف ہو گیا۔ قطعی کارروائی ۳۶۷ء میں ہوئی جبکہ لیگینیو سلسنیائی قانون کی رد سے مختص طور پر یہ طے پا گیا کہ دو قصلوں میں سے ایک ہمیشہ پلپ ہو کرے گا۔ اسی کشکش کے ابتدائی حصہ میں یہ ہوا کہ پلپوں نے اپنے خاص حکام یعنی ٹریبیون کی صدارت

علیہ۔ یعنی اس وقت تک کہ خالص پلپ جمعیت نے توضیح قانون کا ستواری اختیار نہیں حاصل کر لیا تھا۔

میں اپنی خاص جمیعت کی صورت میں اپنے کو منظم کیا اور ان ٹریبونوں کے لئے مستقل حکومت کے قانون کی ممانعت کر دینے کا حق حاصل کر لیا۔

میرا خیال ہے کہ رومانی تاریخ کے بہت سے پڑھنے والے اس تحریر میں پڑے ہوں گے کہ اس دستور سلطنت کے تحت میں حکومت کی کل چلنے سے بالکل رک کیوں نہ گئی، اور اس سے بالیقین یہ ظاہر ہوتا ہے کہ رومانیوں کی قوم ایک ایسی قوم تھی جس میں عجیب و غریب علمی سیاسی قابلیت موجود تھی کہ وہ علما ایک ایسی انتہیم باہمی کے چلانے پر قادر تھے جو نظریہ اس درجہ ناقابل عمل معلوم ہوتی تھی مگر طیب جب اس آئینی بدعہد میں کامیاب ہو گئے اور اپنی طبیبی جمیعت کی قراردادوں کے لئے قانون کی قوت حاصل کر لی تو پھر اب دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس نفع کو کمال عمومیت کی حد تک کیوں نہ پہنچایا گیا؟ ایسا کیوں ہوا کہ اس تشنگش کے ختم ہو چکے ڈیڑھ صدی بعد تک جبکہ روماء بحر و مہم کے ارد گرد کی دنیا کو فتح کر رہا تھا معاملات کا انصرام حقیقتاً حیوانی رنگ میں چلتا رہا اور اس طرح طبیبی جمیعت وضع قوانین کا آلہ بن گئی جو معمولی حالت میں مجلس سینیات کی جہنوائی اور اسی کے زیر اثر کام کرتی تھی اور ٹریبونوں کا عہدہ عام مخالفین کی سرگردی کے بجائے ایک باقاعدہ عہدہ ہو گیا جسے معمولی و موردنی انتہا کے طیب اس غرض سے حاصل کرتے تھے کہ اس زینے سے وہ قنصل کے رتبہ اور مجلس سینیات کی رکنیت تک پہنچ جائیں مختصر یہ کہ مدت تک قومی جمیعت اور اس کے حکام اور عوام کی جمیعت اور ان کے حکام کے درمیان فرق صرف ایک گزری ہوئی خاموشی کی یادگار کے طور پر باقی رہ گیا تھا اور قوم پر عملی حکمرانی شرفا کی تھی۔

میں اسے زیادہ تر بیرونی کشاکش کے دباؤ کی طرف منسوب کرتا ہوں جن میں گرجا انجام کار میں ہمیشہ روماء کو کامیابی ہوتی رہی ہے گران کامیابیوں کے لئے بسا اوقات انتہائی کوشش و قربانی کی ضرورت پڑا کرتی تھی اس قسم کی کشاکش میں حب الوطنی اور جنگی جوش سے کام لینا پڑتا تھا اور اس طرح ان صفات میں عظمت و شدت پیدا ہو جاتی تھی اور ایک محب وطن و جنگجو قوم میں جو یہ سمجھتی ہو کہ اس کی بہتری خوبی و کامیابی کے ساتھ ہو رہی ہے موجودہ حکومت کی اطاعت کی عادت قوت پکڑتی جاتی ہے۔

مگر میرا خیال ہے کہ اس انقیاد کی توجیہ کا ایک اہم جزو اس زمانہ کے رومانی

طبقہ پلب کی ایک دوسری خصوصیت میں پایا جاتا ہے جس کی وجہ سے یہ لوگ اتھرتز کے عامۃ الناس سے نہایت نمایاں طور پر ممتاز ہو جاتے ہیں۔ وہ خصوصیت یہ تھی پلبی جمعیت میں رایوں کا فیصلہ افراد کی کثرت سے نہیں ہوتا تھا بلکہ یہ فیصلہ اس تقسیم کے مطابق ہوتا تھا جو ابتدائی مقامی و انتظامی تقسیم تھی اور جسے قبائل کہتے تھے، اس تقسیم کی ترتیب اس طرح رکھی گئی تھی کہ دیہاتی عنصر نہایت قطعی طور پر خالص شہری عنصر پر غالب آ جاتا تھا۔ یہ کہنا حد سے تجاوز کرنا نہیں ہے کہ روما کی کامیابی کا بہت بڑا سبب یہ تھا کہ خوش نصیبی سے سلطنت کی حیثیت ترکیبی میں شہری و دیہاتی عناصر کا توازن ایک خاص خوبی کے ساتھ قائم تھا۔ ایک طرف لاطیوم میں روما کی بلند حیثیت تھی جس سے پہلے تو اسے لاطینی عہد کی سرگروہی حاصل ہو گئی اور پھر بعد کو اس سے وہ اس قابل ہو گیا کہ دوسری لاطینی قوموں کو اپنے میں جذب کر لے، اس بلند حیثیت کی بنیاد یہ معلوم ہوتی ہے کہ دریائے ٹیبر پر اس کا محل وقوع ایسا تھا جو تجارت کے لئے موزوں تھا، اس سے روما میں شہری زندگی کو اس حد تک وسعت حاصل ہوئی کہ کوئی دوسرا لاطینی شہر اس کی ہمسری نہیں کر سکتا تھا۔ دوسری طرف روما کے سیاسی نظم میں خالص شہری عنصر خاص طور پر دیگر کھانگیا تھا، کم از کم پہچوتھ کے زوال کے شروع ہونے تک تو یہی حالت تھی۔ ابتدا تو جمعیت قبائلی میں تھی رائے دہی ملکیت اسانسی پر مشروط تھا، روانی شہری جن کثیر التعداد قبائل میں تقسیم تھے اور جو جمہوری دور میں بڑھتے بڑھتے پیتیس تک پہنچ گئے تھے، ان میں سے ابتدائی شہری آبادی صرف چار قبائل تک محدود تھی اس کے بعد شہر کی ترقی کے ساتھ قوم کے بے زمین ارکان کو جمعیت میں شامل کرنا پڑا تو ایک وقت تک وہ انھیں چار شہری قبائل تک محدود رہے اور اس وجہ سے یہ قبائل امتیاز میں دوسرے قبائل سے بہت ہو گئے۔ کیونکہ یہ ایک طرح کے آخر بن گئے تھے جن میں آزاد آبادی کے سب سے زیادہ نفرت انگیز اجزائیں یعنی وہ آزاد شدہ اشخاص جن کے پاس ایک معینہ مقدار سے کم زمین تھی مجتمع ہو گئے تھے پس جمہوریت کے زمانہ عروج میں روما کے پلب کا ملا اس تقسیم کے تھے جیسے لوگ اسطو

عہ۔ روما کی شہری مرکزیت کی وجہ سے سامینوں کے بالمقابل لاطینیوں کو جو عظیم سیاسی قوت متحرک مائل ہو گئی تھی اسے موسس نے موثر طور پر دکھایا ہے۔

کے خیال میں مستدل یا آئینی جمہوریت کے لئے نامس طور پر رموزوں تھے۔ ایسے لوگ بھی وہ جتنی کاشتکار تھے جو عکرائی کرنا نہیں چاہتے تھے بلکہ صرف مفیدہ حکومت سے امنوں رہنا چاہتے تھے اور ہم اس میں ایک اور اضافہ کر سکتے ہیں جو اسٹوکی رسانی ذہن سے خارج تھا، وہ یہ کہ صرف رومانیوں ہی کے ایسے ماتہ الناس سے جو تلوار کے زور سے فتح کرتے مگر اپنے فتوحات پر بل کے ذریعہ سے قابض رہتے تھے، یہ ہو سکتا تھا کہ وہ ایک شہری سلطنت کو ایک مضبوط شہنشاہی ملکی سلطنت تک وسعت دیدینا ممکن کر دکھائیں۔

پس اس طرح یہ ہوا کہ جب ایک طولانی کشمکش کے بعد رومانی قوم نے اپنے حکمران طبقہ پر محمود و نگرانی کا ایک ایسا موثر نظم قائم کر دیا جس کی نسبت یونانی تہذیبوں کی رو سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ باغلب وجہ وہ کامل عمومیت تک پہنچ جائے گا اس وقت وہ دو صدیوں تک اس نقطہ پر ٹھہر گئے جس نے مغربی تمدن کی قسمت کا فیصلہ کر دیا۔ انھوں نے معاملات کے انصرام کو ایسے لوگوں کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جنھیں اسٹو کے اور نیز ہمارے مفہوم میں اعیانی جماعت کہنا چاہئے۔

۳۔ حکمران جماعت کی ہیئت ترکیبی اور محکوم کے ساتھ اس کے تعلقات کے متعلق رومانی تاریخ کے مختلف دوروں کے درمیان غور و فکر کے ساتھ فرق قائم کرنا چاہئے بادشاہی کے زوال کے پچاس برس بعد تک رومانی تاریخ میں جو کشمکش زیادہ نمایاں رہی وہ پریشین اور ملیب طبقوں کی کشاکش تھی مگر یہ کشمکش معدودے چند اہل دولت اور کثیر العدد غرباء کے درمیان ایک سیدھا سادہ معرکہ نہیں ہے۔ ایک مذناک ایسا ہے مگر ایک بالکل ہی مختلف کشمکش سے اس میں پیچیدگی پڑ گئی تھی، یہ کشمکش قدیم و جدید عناصروں

۴۔ میں ایک مختص خصوصیت کا ذکر کر سکتا ہوں جس کے لحاظ سے مدانی حکومت (دیمک کہہ دیجئے کہ ان کے پس منظر) نہیں ہوگی اس وقت تک کہ اسٹو کے تصور کے مطابق تھی جو اس نے مدیت کے بالعمال ایمانیت کے متعلق قائم کیا تھا، خصوصیت پاکیزگی و سادگی اخلاق سے اخلاق اور قانون و امتنا کے ذریعہ سے عیش پرستی کے روکنے کی کوشش تھی کہا جاتا ہے کہ ۲۵۰ ق م میں ایک شخص جو دم تہ فضل چچکا تھانیات سے اس وجہ سے قہر کو لایا کہ اس کے پاس کثرت سے چاندی کے ٹکڑے تھے ۵۔ جس طرح شاہی سے جمہوریت کا طالب اختیار کرنے کی صحیح نوعیت غیر متیقن ہے، اسی طرح اس زوال کی تاریخ بھی غیر متیقن ہے۔

کے درمیان تھی مبنی دو متمند پلیبی یہ جدوجہد کر رہے تھے کہ سرکاری امارتوں اور عہدوں میں وہ اپنا حصہ حاصل کر سکیں۔

اس کی بہت نمایاں توضیح و تشریح لیکینیو سکستانی قوانین سے ہوتی ہے (جسکا پہلے حوالہ دیا جا چکا ہے) اور جو دس برس کی سخت معرکہ آرائی کے بعد ۱۸۳۶ء ق م میں منظور ہوئے تھے انہیں قوانین سے پیشین اور پلیبیوں کی کشاکش میں نہایت اہم دور لو قائم ہوا، ایک طرف تو ان قوانین کا مقصد یہ تھا کہ دو بلند ترین عہدہ اسے سرکاری ایسے مناسب قفسل میں سے ایک عہدہ قدیم خاندانوں کے محدود گروہ کے باہر کے شہریوں کے لئے محفوظ کر دیا جائے دوسری طرف اس کی غرض یہ تھی کہ سرکاری اہلاک پر کسی ایک شہری کو جس قدر بھیج کر ہی یا دوسرے مویشی جانے کا اختیار ہو اور جس قدر سرکاری زمین کسی ایک شخص کے قبضے میں رہ سکے اسے محدود کر دیا جائے اصولاً تو یہ قبضہ دار امنی عارضی ہو کر اتنا ٹکڑا ملا دی ہو جاتا تھا اور اس طرح دو متمند شہری سرکاری زمین کو اپنے تصرف میں کر لیتے تھے۔ نیز یہ بھی غرض تھی کہ مالکان اراضی کو مجبور کیا جائے کہ غلاموں کے ایک خاص تناسب سے آزاد مزدوروں کو بھی کام میں لگائیں اور نیز یہ کہ قرضداروں کو ان کے قرض کے پورے بار سے اس طرح سبکدوش کیا جائے کہ سود میں جو رقم دیجا چکی تھی اسے اصل میں وضع کیا جانے ضوابط کے اس مجموعہ میں صاف طور پر دو مستفاد عناصر شامل تھے ایک عنصر سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ نو دولت قدیم خاندان دانوں سے معرکہ آرائے اور دوسرے سے یہ پتہ چلتا ہے کہ غرباء، امرا سے برسرِ جنگ تھے۔ چھوٹے چھوٹے دھقانی کاشتکاروں کا جم غفیر یہ چاہتا تھا کہ اسے آزار رساں حرفتی مقابلہ اور بڑے سرمایہ داروں کی مداخلت سے نجات مل جائے دوسری طرف لیکینیوس اور دوسرے سربراہ آورہ پلیب اس فکر میں سرگرداں تھے کہ اعلیٰ عہدوں میں ان کے داخل ہونے کا راستہ کھل جائے اس حیرت انگیز واقعے کے بیان سے مستفاد عناصر کے اجتماع کا نقش اور بھی دل پر جم جاتا ہے کہ لیکینیوس ہی وہ پہلا شخص تھا جو اپنے ہی مقرر کردہ قانون کی حد اجازت سے زیادہ زرعی زمین پر قابض ہونے کا مجرم پایا گیا۔

اس لئے ہمیں اس امر کے معلوم ہونے سے کچھ حیرت نہیں ہوتی کہ جب فتح ہو گئی تو پھر سربراہ آورہ پلیبیوں نے قدیم امرا کے ساتھ اتحاد عمل اختیار کر لیا اور اس طرح

ایک نیا طبقہ امر اکابن گیا جس میں اعزاز اعلیٰ پرنسپلین نسل میں ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ ایسے اسلاف کی اولاد ہونے کی وجہ سے عطا ہوتا تھا جو اعلیٰ عہد سے پرفائزرہ چکے ہوں۔ یہ سمجھئے کہ اس میں کبھی بھی اس حد کی بندش نہیں ہوئی جو قدیم خاندان میں تھی سب سے ترقی یافتہ نسل کے قابل افراد کو موقع حاصل ہو گیا تھا اور وہ اپنی سعی و کوشش سے عہدہ قضا تک پہنچ سکتے تھے مگر پلیسوں کے لئے عہدہ قضا پر فائزر ہونے کی اجازت کی پہلی صدی میں (جبکہ روما، اطالیہ کو فتح کر رہا تھا) ۲۶۷-۲۷۲ ق م تاہم فی الجملہ محدود سے چند حکمران افراد کا میلان نمایاں طور پر موردِ شہرت ہی کی طرف تھا اور تبدیلی کے ایک ایسی صورت حالات پیدا ہو گئی جن میں "قضا" و "سینیات" خاندانوں کے اسلاف سرکاری عہدوں اور سینیات کی خالی جگہوں کو بلا شرکتِ غیر سے تنہا اپنے قبضہ میں تو نہیں کر لیتے تھے مگر اس کے شریک غالب بن جاتے ہیں۔

یہی نیا طبقہ امر لہجہ جو اس طرح پر مرتب ہوا تھا اور جس کی نمائندگی مجلس سینیات کے ذریعے سے ہوتی تھی وہی اس زمانے میں جب روما اپنے فتوحات سے شہنشاہی کی طرح اس کے انصرام معاملات پر عادی و غالب تھا لیکن اگرچہ یہ حکومت غالب طور پر عہدیدہ حکومت تھی تاہم یہ ان متعدد سے چند افراد کی حکومتوں میں کسی حکومت کے مشابہ نہیں تھی جن کا ذکر ارسطو نے کیا ہے۔

وجہ اس کی یہ تھی کہ روما کے آئینی نظریے میں آزاد شہریوں کی جمعیت اپنی مخصوص دہری صورت میں قوم میں سب سے اعلیٰ صاحبِ اقتدار کی حیثیت سے قائم رہی اور اسے اپنے اقتدار اعلیٰ کا پورا ادراک و احساس بھی تھا۔ جمعیت شہریوں، قضا، پریشور، سندسروں کا انتخاب کرتی تھی اور کبھی عوام کا کوئی امیدوار طبقہ امر کی خواہش کے خلاف کامیاب بھی ہو جاتا تھا اور جب علما مکرانی کرنے والے ذی اقتدار اشخاص کے درمیان کوئی شدید تصادم پیدا ہو جاتا تھا تو قومی جمعیت آخری عدالت امرافہ کا ہی کام دیتی تھی۔ جارحانہ جنگ کے اعلان کرنے کا حق ہمیشہ تنہا اسی کو حاصل رہا اور مجلس سینیات کی یہ عادت تھی کہ سلح و مخالفت کے مشکل زمانہ مطبوع مسائل اسی

علہ۔ پاس، نتائج مقدونیہ اپنی لیاقت کی وجہ سے منتخب ہوا تھا، اس کے بابت اس کتاب کے ۱۶۷-۱۶۸ ق م کی یاد رکھو

کے سامنے پیش کرتا تھا تمام نئے قوانین یا اس جمعیت سے منظور ہوتے تھے یا پلیسوں کی جمعیت
تباہی سے، مگر جیسا کہ میں کہ چکا ہوں قانون سازی کا کام زیادہ تر پلیس جمعیت میں انجام پاتا تھا
اور اس واقعے سے حیرت انگیز طور پر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مجلسِ سینیات کا اختیار عوام کی رضا منی
اور انھیں کے قابو میں رکھنے سے قائم رہتا تھا نہ کہ انھیں دھمکی دینے اور سیاسی حقوق سے
خارج کرنے سے۔ اگرچہ پیریشیوں اور پلیسوں کے قدیمی تنازعات علی طور پر ختم ہونے اور
ٹائی بیس اور گائیس گراٹھوس کے آغاز کردہ انقلابی دور کے درمیان تغیر یا دو پر ازادیت
صدیوں تک عملاً سینیات ہی اکثر و بیشتر حالات میں یہ تصفیہ کرتی تھی کہ کیا قوانین منظور
ہونا چاہئے لیکن اسے سہولت اسی میں معلوم ہوتی تھی کہ وہ اس کام کو خصوصیت کے
ساتھ پلیس جمعیت اور پلیس حکام کے توسط سے انجام دے (غالباً اس سے اس کا مقصد
یہ تھا کہ اس کی کارروائیوں کے متعلق عوام کی مخالفت رک جائے) اور اس میں بھی شک
نہیں کہ وقتاً فوقتاً اس سے دب کر ایسی کارروائیوں کے منظور ہو جانے کی اجازت دینا
پڑتی تھی جو اعیان کے مذاق کے موافق نہیں ہوتی تھیں، اگرچہ ہر ایک ٹریبیون کا یہ
اعتقاد کہ وہ دوسرے ٹریبیون اور دوسرے حکام کے افعال کو روک سکے، اس کارروائی
کے روکنے کے لئے ایک قابلِ قدر آئینی ہتھیار تھا۔

۴۔ لیکن یہ سوال ہو سکتا ہے کہ کیا وجہ ہوئی کہ غرا اور امر اکادہ قدیم تصادم
جو پانچویں اور چوتھی صدی قبل مسیح میں قدیم طبقہ امرا اور پلیسوں کی کشاکش میں ایک
نمایاں مستقر بنا ہوا تھا، تیسری اور دوسری صدی میں تفصیلی اور سینیاتی خاندانوں کی
نئی اعیانی حکومت کے دورِ حکمرانی میں اسی طور سے جاری نہیں رہا، کیوں یہ تصادم اس
وقت تک کے لئے فرو ہو گیا جب تک کہ دوسری صدی قبل مسیح کے نصف آخر میں برادران
گراٹھی نے انقلاب کی روح کو براہِ کلیق نہ کیا؟

اس کا جواب ان مسلسل کامیاب لڑائیوں کے نتائج میں ملے گا جنھیں رومانے
اس دور میں برپا کر رکھا تھا، کیونکہ فتح کے اس دور میں رومانی حکومت نے زرعی بددلی
کو جس تدبیر سے اوپر ہی اوپر اور دیا اسی تدبیر سے اس نے اس پیچیدہ و سخت مسئلہ کو
بھی حل کر لیا کہ کیونکر ایک شہری سلطنت ایک وسیع شہنشاہی کو مضبوطی کے ساتھ اپنی
گرفت میں رکھ سکتی ہے (جیسا کہ ہم جانتے ہیں) اٹالیہ کو رفتہ رفتہ زیرِ یوگیا لگتا

اور اس کارروائی کے اشار میں روما کا طریق عمل یہ تھا کہ مفتوحین سے ان کی زمین کا ایک حصہ بھی بزور لے لے۔ یہ زمین اولاً قوم کی ملک ہوتی تھی اور اس کے بہت بڑے حصے برائے نام لگان پر امرا کے قبضہ میں چلے جاتے تھے پھر بھی کبھی کبھی نئے فتح کردہ زمین کے بہت ہی وسیع قطعات رومانی شہریوں میں تقسیم کر دے جاتے تھے اور اس پر انہیں کامل حقوق ملکیت حاصل ہوتے تھے۔ حکمت یہ نہیں مگر ایک بڑی مددگار نوآبادی قائم کر کے ایسا کیا جاتا تھا لیکن اس میں اور یونان کی معمولی نوآبادیوں میں فرق ملحوظ رکھنا چاہئے کیونکہ یہ آباد کار کسی نئی خود مختار سلطنت کی خشت اول کا کام نہیں دیتے تھے بلکہ کسی یہ لوگ کامل حقوق رومانی شہری رہتے تھے اور اکثر ان کی حیثیت وہ ہوتی تھی جو قدیم ایام میں لاطینیوں کے باشندوں کی تھی جو روما کے شہری نہیں تھے۔ یعنی وہ بعض امتیازات کی وجہ سے روما کے دوسرے تابع حلیفوں سے تمیز تھے۔ ان امتیازات میں سب سے زیادہ اہم امتیاز یہ تھا کہ کسی لاطینی نوآبادی میں کسی عہدے پر فائز ہونے سے رومانی شہریت کے حقوق حاصل ہو سکتے تھے۔ اس طرح ان شہروں کے سب سے زیادہ قابل درپوشہ عناصر (روما کی) مادی و غالب شہری سلطنت میں برابر جذب ہوتے رہتے تھے کچھ تو اسطور پر اور کچھ زبان و نسل کی پیچیدگی کے احساس سے ان لاطینی نوآبادیوں کا ربط روما کے ساتھ (خاص کر) اس کی سخت ترین وقت کے وقت (یعنی مانیبال کے حملے کی تاریک ترین ساعت) میں کافی مضبوط ثابت ہوا۔ پس لاطینی نوآبادیوں نیز وہ رومانی شہری جو بدستور اس حال میں رہے ان سے قلعہ نشین فوج کا ایک زبردست جال بچھ گیا تھا اور یہ سب رومانیوں کی مشہور عالم فوجی سرکوں کے ذریعہ سے ملے ہوئے اور اطالیہ کے دیگر حصوں میں رومانی تسلط کو قائم کئے ہوئے تھے۔ مہند اوہ ایسے مرکز بن گئے تھے جہاں سے لاطینی زبان اور لاطینی تہذیب بتدریج تمام جزیرہ غار پھیلی جاتی تھی۔ پس جس تغیر نے کنار مانگیر کی شہری سلطنت کو ایک ایسی ملکی سلطنت میں بدل دیا جو تمام اطالیہ پر پھیلی ہوئی تھی اور اس کے ساتھ ہی سیاسی دستور کی اس صورت کو بھی قائم رکھا جو لیکس شہری

عہدہ معمولی ایک ٹکٹ اگر اس مقدار میں فرق ہو تا رہتا تھا کبھی کبھی تو کل زمین مضبوط رہ جاتی تھی۔

عہدہ۔ یہ لوگ اتنے تیز کے "کلیئر و خیوں" کے مشابہ تھے۔

سلطنت کے لئے سوزوں ہے، یعنی رومانی شہریوں کی جمیعت جو روم کے بازار میں جمع ہوتی تھی آہنی طور پر بدستور حکومت کی اعلیٰ کارکن بنی رہی، اس تغیر کی نمایاں دناؤ کاروبار میں ان آبادکاروں نے بھی اہم حصہ لیا۔

نیز جیسا کہ میں ابھی کہہ رہا تھا یہ نوآبادیاں ایسے منافذ تھے جنکے ذریعہ سے وہ زرعی مطالبات رفع کئے جاتے رہے جو وقتاً فوقتاً ان چھوٹے چھوٹے کاشتکاروں میں پیدا ہو جاتے تھے جن سے رومانی جمیعتوں اور فوجوں کا حصہ، کثیر مرتب تھا، چنانچہ کبھی کبھی اس مطالبے کا کچھ حصہ یوں پورا کر دیا جاتا تھا کہ بغیر فوجی خدمت کے سرکاری زمین کے کچھ قطعات انھیں دے دئے جاتے تھے۔

لیکن رومانی آبادکاروں کی حیثیت و حالت نقصان سے بھی پاک نہیں تھی یہ خود ہمارے ذہن میں آتا ہے کہ اول تو جن مقامات پر وہ بھیجے جاتے تھے وہاں کے قدیم باشندوں سے ان کے تعلقات کسی طرح بھی دوستانہ نہیں رہتے تھے۔ یہ قدیم باشندے زیادہ تر جبراً رومانی سلطنت کے رکن بنائے جاتے تھے مگر سیاسی اقتدار انھیں حاصل نہیں ہوتے تھے اور یہ امر کچھ بھی تعجب انگیز نہیں ہے کہ ہم کبھی کبھی یہ سنتے ہیں کہ کسی نوآبادی نے بغاوت کر کے ان رومانی دخیلوں کو قتل کر ڈالا یا انھیں خارج کر دیا۔ لیکن رفتہ رفتہ یہ قدیم باشندے نئے شہریوں سے متفق ہو گئے اور اکثر انھیں حق شہریت (Suffragium) مل گیا، پس اس طرح رومانی سلطنت دو قسم کے شہریوں پر مشتمل ہو گئی ایک تو وہ دائمی جماعت تھی جو روم کے گرد اگر قطعات پر آباد تھی اور نئے انجذاب سے برابر وسعت پذیر ہوتی جاتی تھی یہاں تک کہ وہ اس انتہائی حد پر پہنچ گئی کہ شہری سلطنت کے ارد گرد کے قطعہ ارض کو وسیع کرنا ممکن نہ ہو گیا دوسرے نوآبادیوں کا جال تھا جس کے باشندے تمام مالتوں میں تو نہیں مگر بعض مالتوں میں رومانی شہریوں کے پورے سیاسی و ملکی حقوق کو محفوظ رکھتے اور انھیں اپنے وطن کی طرف منتقل کرتے رہتے تھے البتہ سیاسی حق شہریت اس وقت تک عملاً منسل رہتا تھا جب تک کہ یہ لوگ نوآبادیوں میں قیام پذیر رہتے لیکن اگر کبھی وہ روم میں منتقل

ہو جاتے تھے تو اس حق سے وہ کام لے سکتے تھے۔

پس اس طرح مفتوح باشندوں کو جذب کرنے اور خود اپنی جماعت کی توسیع کا موقع نکلنے کی دہری دہری کارروائی سے کنارا ٹائبر کی آباد کاری بڑھتے بڑھتے ایک ایسی سلطنت بن گئی جس میں دوسری صدی قبل مسیح کے وسط میں ... ۳۸۶ء میں تیار بند شہری ہتھیاراٹھائیکے قابل موجود تھے اس طرح کی نظریں تو یہ ایک ہیبت ناک سلطنت تھی۔

اس حد پر پہنچ کر اس کی ترقی کچھ زمانے کے لئے رک گئی بلکہ عارضی طور پر ترقی معکوس ہو گئی سلسلہ ق م کے بعد ہم باستان شنائے پیکے نوم کی ایک نو آبادی سلسلہ ق م کے اوکھیں بھی قطعات زمین کے علاقے جانے کا حال نہیں سنتے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اطالیہ میں اب تقسیم کے لئے سرکاری زمین باقی نہیں رہی تھی بجز اس کے کہ جو متول اشخاص کے قبضہ میں تھی اور یہ لوگ بغیر سخت کشاکش کے اس کے دینے پر راضی نہیں ہو سکتے تھے مگر زمین کے لئے غریب تر شہریوں کا مطالبہ بدستور جاری تھا اور یہی مطالبہ توسیع کیلئے ایک اہم معاشری سبب تھا پس جب انقلاب کی صدی شروع ہوئی، جو ٹائبریس کے اوکھوں کے رومیوں مقرر ہونے کے وقت سے جنگ اٹھیم تک جاری رہی اور جنگ و جدل، اتری مصیبت، جبران و پریشانی ظلم و خونریزی کی صدی تھی اور جس میں سے گزر کر جمہور یہ نئے نئی اس شہنشاہی کی صورت اختیار کی جو مشرق میں کسی نہ کسی صورت میں ازمنہ عبیدہ کے عین آغاز تک چلتی رہی، تو جس سوال سے انقلاب کی اس صدی کا آغاز ہوا وہی پرانا تاریخی سوال تھا جو پٹرشینیوں اور پلینیوں کے درمیان موضوع کشاکش رہ چکا تھا اگرچہ اس کا زرعی قانون سمیر دینا لیگینیوس کے زرعی قانون کی تجدید تھی جو تقریباً اٹھانی صدی قبل منظور ہو چکا تھا۔

معلوم ہوتا ہے کہ قانون سمیر دینا کے عمل میں لانے میں وسیع قطعات ارض تقسیم کئے گئے تھے اور بیان کیا جاتا ہے کہ کچھ برسوں کے اندر اندر ہتھیاراٹھانے کے قابل شہریوں کی تعداد چار لاکھ کے قریب پہنچ گئی تھی۔ توسیع کی روایتی روش کے مطابق اب مزید وسعت کا امکان دشوار تھا اب دوسرا قدم صرف یہی ہو سکتا تھا کہ دوسرے اطالیوں کو جو اس وقت تک زبان و تہذیب میں بالکل ہی رومانی آباد کاروں کے برابر لاطینی ہو گئے تھے اور رومیوں کے امتیازات ان محروم الحقوق اشخاص کی نظروں میں خلاف عقل و انصاف

ہونے تھے؛ انہیں بھی حقوق شہریت میں داخل کر لیا جائے یہ کارروائی دوسری صدی کے اختتام کے بعد ہی بہت جلد شروع ہو گئی تھی مگر روم کو جبراً اسے خانہ جنگی کے نتیجہ کے طور پر اختیار کرنا پڑا اور اسباب و نتائج کے اعتبار سے اس کا تعلق انقلاب کی طولانی کارروائی سے ہو گیا تھا۔

۵۔ یہ امر میرے اعطاء فرائض میں داخل نہیں ہے کہ میں اس انقلاب کی کارروائیوں کے ہر جز کو بیان کروں تاہم میں اس کے بعض خاص صورت و اسباب کا مختصراً ذکر کروں گا۔

اول یہ کہ اس تمام طول طویل تماشہ کے ہر ایک اکیٹ میں شرف نگاہ مبصر کو بہت صاف نظر آجاتا ہے کہ جو چیز شکست ہو رہی تھی وہ خالصتاً عیدیت یا ایمانیت کی حکومت نہیں تھی بلکہ وہ ایک ایسی عیدیت کی حکومت تھی جس کی معمولی اعلیٰ کارکن جماعت دینی مجلس سینات اپنے تمام دور حکمرانی میں ایک عمومی جمعیت کے آخری اقتدار اعلیٰ اور اس کے منتخب کردہ حکام کے عطا شدہ اختیار کو تسلیم کرنے پر مجبور رہی تھی لیکن فی الواقع اس نے پھر اس جمعیت سے عملاً یہ کام لیا کہ اسے قانون سازی کا خاص مرکز بنائے رکھا۔ دو اطاعت کی عادت جس پر تمام منظم و با امن حکومتوں کا مدار کار ہوتا ہے اس کی کیفیت رومانی سلطنت میں یہ تھی کہ لوگ ان قوانین کی اطاعت کے عادی ہو گئے تھے جو پلیسوں کی جمعیت قبائلی نے اپنے ٹریبیونوں کی تجویز پر منظور کئے ہوں، یہ عادت ویسی ہی مستتر تھی جیسی سیاست کے احکام کے آگے تسلیم خم کرنے کی عادت تھی پس جبکہ سینات کو انقلاب کے خلاف روایتی امن و نظم کو بحال رکھنا تھا ایسی حالت میں بالخصوص رومیوں کی سی آئین پر رقوم میں یہ امر دقتاً ایک ایسی ہیئت رکھنا تھا جس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ انقلابی دور کے آغاز میں جب ایک مترد ٹریبیونوں کا اثر کم ہوا، اگر اکیس نے امر اسے سرنابی کی اور اس کی سرگروہی میں مقبلیت عوام امراء کے قابو سے نکل گئی اور ان کے مقاصد کے خلاف بیخ کن تجاویز منظور کیں تو کیوں اس پر غور و طبقہ امراء جو بنیاد پر اپنی قائم شدہ قوت اور روایتی اختیار میں اس درجہ مستحکم و مضبوط معلوم ہوتا تھا براہ راست مقادمت کی ایسی حیرت انگیز کنی نظر آئی۔ وجہ یہ تھی کہ بلاد اسطہ مقادمت یعنی ٹریبیونوں پر ہاتھ ڈالنا ایسی جمعیت کی مرضی سے بحد و کد مخالفت کرنا جس کا مشرعی اختیار ان کے انتظامی اختیار ہی کے طرح مسلم و قدیم تھا یہ خود

انقلاب کے ہم سخی ہو جاتا اور نظم و امن کے حامی ہونے کی حیثیت سے انھیں جو فوائد حاصل تھے انھیں باطل کر دیتا انھوں نے عمومی وضع قوانین کے سہل کو اپنے سر سے گزرنے دیا اور اپنے موقع کے انتظار میں گئے رہے جب گراکھوس کے ایسے لوگ ٹرمیسین نہیں رہے تو پھر انھوں نے بغض و انتقام لیا مگر اس وقت بھی اس کی حرمت نہ ہوئی کہ عوام کے وضع کردہ قوانین کے نہایت ہی اہم جز کو بدل دیں۔

جمہوریت سے بادشاہی تک تغیر پذیر ہونے کی طولانی کارروائی نے جو صورت اختیار کی اس کے متعین کرنے میں یہ سیاسی حالت ایک اہم جز رہتی مگر جن اسباب نے اس تغیر کو لایا دیا تھا وہ حکمران طبقہ کی اطلاقی حالت کی گرائی میں مضمر تھے وہ امراء جن میں اتنی ہیست و دربان موجود تھی کہ ہجر و رم کے ارد گرد کے متدن رقبہ کو فتح کر لیں ان میں اس وقت جبکہ یہ ممالک فتح ہو گئے اتنا ضبط و نفس باقی نہیں رہا کہ وہ اس پر انصاف کے ساتھ حکمرانی کر سکیں ہوتی تھیں جو سفر نے جس جماعت کو شاہوں کی مجلس کہا تھا وہ اب بڑی حد تک وقت پرست و طاع جفا کاروں کا غول بن گئی تھی مگر یہاں بھی اس امر کو ملحوظ رکھنا چاہئے کہ ان کی حکومت کے حالات ایسے تھے کہ ان کی فراہی کے ساتھ جمعیت عوام کی فراہی بھی لازم و ملزوم تھی۔ ہم جب تاریخ کے اس تاریک باب کو پڑھتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ نہ صرف حدیدیت میں سچی آگئی تھی بلکہ ایک ہنوز نارسیدہ قومیت میں سچی ارتداد پیدا ہو گیا تھا اپنی قوت کو قائم رکھنے کے لئے صوبوں کے غارتگر اپنی غارتگری میں سے مٹھیاں بھر بھر کر اپنے وطن کے دامنوں میں ڈالتے جاتے تھے اس کی صورتیں یہ تھیں کہ تقریبوں اور نمائشوں میں روز افزوں شان و شوکت کا اظہار ہوتا تھا غلہ اول اول تو کم نرخ پر اور بعد میں بالکل ہی برائے نام قیمت پر تقسیم ہونے لگا اور انتخابات کے موقع پر بڑی بڑی رقمیں رشوت میں دی جاتی تھیں اس طرح پرورد اور فاسک غلہ کی تقسیم سے جبکہ یہ تقسیم باقاعدہ اور فی الاصل مفت ہو گئی تھی (مصابغ عزم ایما نندار اور فوجی طبیعت رکھنے والے کا شکار شہریوں کی وہ قدیمی جمعیت جن میں رائے دینے کے لئے یہ لوگ عظیم شان بازار و رائے شہر میں ملکی فراغ کے سچے احساس کے ساتھ جمع ہوتے تھے) قریب دار و لحد کے غوغاؤں کا جھنجھکاؤ بن گئی تھی جس میں دور دور راز کے نہایت ہی اہستہ و آہستہ شہری بھرے ہوئے تھے جو شہر میں اس ایسے سے پہنچ

جاتے تھے کہ مفت کے ٹکڑے ملیں گے۔

یہ ضرور ہے کہ رومانی سلطنت اور اس کے مشترک اطالوی حلیفوں کے درمیان جب ۱۷۹۷ء ق م میں جنگ ہوئی اور اطالویوں کے عام طور پر رومانی شہریت میں داخل ہونے سے کوئی چارہ کار باقی نہ رہا تو شہریت کی اس وسعت سے اس تغیر میں اور بھی شدت پیدا ہو گئی اور اس طرح قبل اس کے کہ تقیب کا زمانہ آئے جو علما بادشاہی کے مردِ دف تھی روما کی جمعیت عوام کا اختیار قانون سازی و انتخاب حکام مجلس سینیات کے نظم و نسق سلطنت کے اختیار کے نسبت زیادہ نمایاں و مایوسی افزا طور پر رخصت ہو چکا تھا۔

علیہ۔ یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ جن مینیس قبائل میں رومانی قوم منقسم تھی ادن میں سے کسی قبیلہ کی کنیت اگرچہ اول کسی خاص حلقہ میں رہنے کے ساتھ مشروط تھی مگر مدت سے اس کی صورت یہ ہو گئی تھی کہ موروثی شخص حق کے طور پر ان شہریوں کے خاندانوں میں چلی آتی تھی جسے ابتداً اس کنیت کو قیام کے ذریعہ سے حاصل کیا تھا اور جو پھر کی تاہج کے آخری دو میں کسی قسم کی جائداد کی ملکیت کی شرط بھی پیش رہی تھی۔

خطبہ یازدہم

روما (بہ سلسلہ سابق)

۱۔ اپنے آخری خطبے میں میں نے یہ کوشش کی تھی کہ حدیث و عہدیت کے مابین اس مخصوص توازن کے نشوونما کا مختصر آئینہ چلاؤں جسے رومانی دستور سلطنت ہمارے پیش نظر کر دیتا ہے کہ یہ توازن تلخ و ناگوار تصادات اور تدریجاً بنا کردہ مصالحت سے شروع ہو کر شہری جماعت کی خوشحال و وسعت پذیری اور شہنشاہانہ مکران کے توسع کے شاندار دور سے گزر کر آخر الامر منزل اور شاہی کی صورت میں متقلب ہو گیا تھا۔

مگر اس کے قبل کہ ہم اس حکومت کے خصوصیات پر غور کرنے کی طرف توجہ کریں جو قدیم جمہوری دستور سلطنت کو تباہ کر کے تعمیر ہوئی تھی مجھے یہ اشارہ کر دینا چاہیے کہ بولی ہیویس نے اپنے زمانے (یعنی دوسری صدی قبل مسیح کے نصف اول) میں رومانی سلطنت کی جو کیفیت بتائی ہے اس میں اسے ایک شاہی عنصر بھی نظر آتا ہے جسے میں نے اس وقت تک پہچانت ڈال رکھا ہے کہ وہ روم کے دستور سلطنت کو ان تینوں شکلوں کا مجموعہ سمجھتا ہے جو رائج الوقت ترتیب میں مروج تھیں یعنی شاہی، اعیانیت و عہدیت، منشا یہ ہے کہ وہ قسملوں کو شاہی عنصر کا نمائندہ خیال کرتا اور درحقیقت یہ کہتا ہے کہ تینوں عناصر ایسی موزوں طرح پر منقسم و متوازن ہیں کہ ایک علی باشندہ بھی قطعی طور پر یہ نہیں کہہ سکتا کہ کون سا عنصر غالب ہے۔ یہ ایک صاحب

بصیرۃ و بانظر معاصر کا اہم فیصلہ ہے، اور اس میں شک نہیں کہ ہم اس سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ رومانی اعلیٰ ترین حاکم کا اختیار و اعزاز دونوں یونان کی ان تمام شہری سلطنتوں کے ہمیا یہ حاکموں سے زیادہ محتاج کا علم پولی بیوس کو تھا اور یہ اختیار ایک بڑی حد تک شاہی انتشار و اعزاز سے قریب آگیا تھا، لیکن فی الحقیقت اس سے ہم یہ نتیجہ نہیں اخذ کر سکتے کہ یونان میں عدلیہ بیت کے زیادہ قدیمی طرز میں دستور سلطنت کی ایسی مثالیں نہیں ملتیں جو اس خصوص میں رومانی نظم سلطنت کے مشابہ ہوں مگر ہمیں اثباتی طور پر کسی ایسی مثال کا علم نہیں ہے اور ہم یہ رائے قائم کر سکتے ہیں کہ پولی بیوس کو بھی کسی ایسی مثال کا علم نہیں تھا۔ اس فرق کا تعلق اس واقعے سے ہے جو ابھی ابھی مذکور ہو چکا ہے کہ رومانی قومی جمعیت نے حکمرانی کی کوشش نہیں کی بلکہ وہ اپنے حکمرانوں کے منتخب کر دینے اور انتہائی صورتوں میں ان سے جواب طلب کرنے کے اختیار پر راضی رہی، دوسری طرف مجلس سینیات اگرچہ علی طور پر نظم و نسق کی اعلیٰ کارکن بن گئی تھی مگر نظری طور پر وہ ایک مجلس مشورہ تھی جس سے حاکم اعلیٰ تمام اہم مسائل میں صلاح لینے پر مجبور تھا، وہ ایسی حکمران جماعت نہیں تھی جس کی اطاعت پر حاکم اعلیٰ آئینی طور پر مجبور ہو۔

برادران گرامی کے آغاز کردہ دور انقلاب کے قبل کی حکومت رومانی پر غور کرتے وقت اس خیال کا پیش نظر رکھنا نہایت ضروری ہے کہ مجلس سینیات کا عملی اقتدار اس کے باضابطہ اختیار سے بہت بڑھا ہوا تھا، ایک طرف تو جمعیت جن معاملات کا باضابطہ تصفیہ کرتی تھی ان میں وہ بالعموم انھیں فیصلوں کو قبول کرتی تھی جو مجلس سینیات کی طرف سے تجویز ہوتے تھے، دوسری طرف حکام جن معاملات میں باضابطہ طور پر آزادانہ کارروائی کر سکتے تھے ان میں مشکم طور پر یہ عادت قائم ہو گئی تھی کہ وہ مجلس سینیات کا ادب ملحوظ رکھتے تھے یا تاہم مال و جمعیت متحد ہو کر (خواہ یہ مال اور یہ جمعیت پلیس ہی کیوں نہ ہو) مسئلہ دستور کی خلاف ورزی کے بغیر مجلس سینیات کی مرضی کے خلاف بھی نہایت ہی اہم تغیرات کر سکتے تھے اور جب تک کہ ہم اس امر کو ملحوظ خاطر نہ رکھیں تو جیسا کہ میں کچھ چکا ہوں، ہم اس دور انقلاب کے واقعات عجیب کی صحیح طور پر تعبیر نہیں کر سکتے۔

ہاں ہمارے یہ خیال نہیں کرتا کہ عہدہ فضل جیسا کچھ کہ اسطو یا پولی بیوس کے زمانے میں تھا، اس میں اسطو شاہی کے خصوصیات کو تسلیم کر لیتا، کم از کم شہریوں کے

ساتھ تفصل کے تعلقات کا جہاں تک واسطہ تھا اس میں تو ایسا نہ کرتا۔ میں شہریوں کا لفظ استعمال کرتا ہوں کیونکہ تفصل قائم مقام تفصل (پرو کانسل) یا قائم مقام پریئر (پرو پریئر) کے اختیارات ہم کے سپاہیوں اور روانی سلطنت کی رعایا پر بہت زیادہ وسیع تھے۔ یہ کہنا بالکل بجا ہو گا کہ قائم مقام تفصل صوبوں میں اپنی میعاد تقرر کے اندر شاہانہ طور پر حکمرانی کرتے تھے۔ یہی وجہ تھی (جیسا کہ ہم آگے چلکر دیکھیں گے) کہ قائم مقام تفصل کا یہ اقتدار جب مستقل ایک شخص واحد کے ہاتھ میں آگیا تو اس سے ابتدائی شہنشاہوں کے اختیار کا خاص غصہ تیار ہو گیا۔

مگر شہریوں کے تعلقات کے لحاظ سے، ارسطو کے زمانے میں اور نیز اسکے بعد تفصلوں کے اختیارات اس سے بہت ہی معاصر تھے جنہیں ارسطو شاہانہ اختیار کہہ سکتا۔ (۱) نہ صرف یہ کہ دو دو تفصلوں کا ہونا اختیارات کی بہت بڑی تحدید تھی (۲) بلکہ آئینی طور پر ٹریبیوں کو روک تھام کے جو اختیارات دئے گئے تھے ان سے بھی تفصلوں کے اختیارات محدود ہو گئے تھے۔ (۳) مزید براں پچوتھی صدی کے نصف آخر میں تفصلوں سے عدالتی فرائض نکل گئے تھے، فرائض ان سے علیحدہ کر کے پریئروں کو تفویض ہو گئے تھے اور سیناٹیوں کی فہرست پر نظر ثانی کرنے کا اہم کام اب سینیٹروں سے متعلق ہو گیا تھا۔ علاوہ ازیں (۴) میساک میں کچھ چکا ہوں، اپنے تمام زیادہ اہم فرائض میں وہ معمولاً مختص سیناٹ کے عامل کے طور پر کام کرتے تھے اور حقیقی طور پر وہ اس جماعت کے ماتحت تھے۔ اس میں بھی شک نہیں کہ ابتدائی تفصیلی اختیار کو شاہی اختیار سے زیادہ قریبی مشابہت حاصل تھی اور تقلیب کی ان دو کارروائیوں کو غور سے دیکھنا بہت دلچسپ معلوم ہوتا ہے کہ جو شاہی اختیارات ایک جگہ مجتمع تھے، اولاً انہی قطع و برید سے حکام کو فرداً فرداً وسیع اختیارات عطا کئے گئے اور پھر جب جمہوریت نے شاہی کا قالب بدلاتو جدید شہنشاہی اختیار نے انہیں منقسم عناصر کے بعض اجزاء کے اتحاد ثانی سے ملکر ترقی کی، کیونکہ اگرچہ روم میں شہنشاہی حکومت شدید نظمی کے طولانی دور کے بعد قائم ہوئی تھی، لیکن اس کی نوعیت اور کیفیت کے اعتبار سے ہم اسے حقیقتاً اس قدر بیضابطہ و خلاف آئین نہیں سمجھ سکتے جیسی کہ یونان کی مطلق العنانی ہوا کرتی تھی۔ اس کے برعکس آگشس کی ان کوششوں سے زیادہ کوئی امر عجیب و غریب نہیں کہ اس نے جدید مطلق العنانی کو آئینی اقتدار کا جامہ پہنانا چاہا اور یہی سی کی کہ اختیارات کا جو بیج دریغ تاریخی نظام پہلے سے قائم تھا اس کو شہنشاہی کے جسم پر چست کر دے۔

۲۔ پہلے شاہی سے بدل کر جمہوریت کا ہونا اور پھر پانچ سو برس کے بعد جمہوریت کا بدل کر شاہی کی صورت اختیار کرنا، ان دونوں میں سے اول الذکر ارتقاء کے حالات تو انسانوں کی نقاب میں اس طرح رد پوش ہو گئے ہیں کہ ان پر غائر نظر ڈالنا مشکل ہے۔ دیکھا کہ ہم سابق کے ایک طبقے میں دیکھ چکے ہیں، مگر اس تبدیلی کے عقب میں شاہی کے تصور کے متعلق جیسا کشیدہ ویر پار دیتی عنصر پیدا ہو گیا تھا اس سے ہم یہ یقین کر سکتے ہیں کہ یہ تقلیب اپنے طرز و طور میں نہایت ہی زیادتی آمیز رہی ہوگی، یہ متغیر ایسا تھا کہ قومیت کے قدیم تر دور میں جب کوئی سرگروہ عوام ہفتیناک حد تک پہنچ جاتا تھا اور اس کی سرکوبی کی ضرورت پڑتی تھی تو اس متغیر کی وجہ سے طبقہ امرا کو پر زور مرد حاصل ہو جاتی تھی بلکہ پلو مارک کے بیان سے یہ واضح ہوتا ہے کہ جمہوریت کے اختتام تک یہ کیفیت تھی کہ قیصر کے خلاف سازش کرنے والوں نے عوام کے اس روایتی متغیر پر اعتماد کیا تھا اور ہم یہ بھی یقین کر سکتے ہیں کہ ایتھنز کے ان اولین حکام کی طرح جو ایک محدود زمانے کے لئے اپنے عہدے پر قائم رہتے تھے، قدیمی فصل بھی زیادہ تاریخی زمانے کے قصلوں کی بہ نسبت اپنے حدود اختیار کے اعتبار سے بادشاہوں کی سی شان رکھتے تھے۔ ابتدائی قصلوں کو عدالتی اختیار بھی حاصل تھا، جو بعد کو (جیسا کہ میں کچھ چکا ہوں) ان سے علیحدہ کر کے پریٹروں کو دے دیا گیا تھا، جمعیت کا دخل صرف اتنا تھا کہ موت کی سزا میں اس کے پاس مراخم ہو سکتا تھا، یہ قدیم فصل جلسہ سینیات کی فہرست پر نظر ثانی کرتے تھے، اور خالی جگہوں کے پر کرنے میں انھیں بلائناک و مشبہ اس سے بہت زیادہ آزادی حاصل تھی جتنی کہ بعد کے زمانے میں رواجاً محاسبوں کو دی گئی تھی، اور اس زمانے میں ان پر روک ٹوک کرنے کے لئے ٹریبیون بھی نہیں تھے۔ ان کے اختیار اور شاہی اختیار میں فرق صرف وہی تھا جو تلیل الیہا عہدوں سے لازماً پیدا ہو جاتا ہے، جس سے وہ اپنی میعاد کے اختتام پر ان خلاف قانون افعال کے قطعاً طور پر فرمہ دار ہو جاتے تھے جو اس دور ان میں ان سے سرزد ہوئے ہوں اور ایک روک وہ بھی تھی جسے اہل جرمنی ”رفارقت“ کہتے ہیں اور جسے میں نے ”ڈوگوگی“ سے تعبیر کیا ہے یعنی عہدہ فصلی کی شرکت اس میں مشک نہیں کہ یہ ڈوگوگی اسی مقصد سے رائج کی گئی تھی۔ پہلے یہ بات رومیوں کے ذہن میں نہیں آئی تھی کہ بلند ترین حاکم پر اس کے عہدے کی میعاد کے دوران

میں کوئی خارجی نگرانی (حکومت کے اثر و اقتدار میں مداخلت کے بغیر) عمل میں آ سکتی ہے جب وہ اپنے عہدے سے سبکدوش ہو جائے اس وقت اس سے جواب طلب کیا جاسکتا تھا اور اسے سخت سزا دی جاسکتی تھی لیکن اگر نظم و ان کو قائم رکھنا منظور تھا تو تفصل جتنا تفصل تھا، اس کے احکام کی اطاعت ہونا چاہئے تھی خواہ وہ حسب آئین دستور سلطنت ہوں یا انھوں پس مطلق العنانانہ کارروائیوں کے رد کرنے کا صرف یہی طریقہ تھا کہ تفصل ہوں جن میں سے ہر ایک کو یہ اختیار حاصل ہو کہ وہ دوسرے کے احکام میں دخل دے سکے اور انھیں ماقطاعاً عمل کر سکے مستقیم حکومت کے خطرے اور خاکسار نازک وقت کے خطرے سے بھی چشم پوشی نہیں کی گئی تھی مگر یہ خیال کر لیا گیا تھا کہ اس خطرے کو کافی طور پر اس طرح دفع کر دیا گیا تھا کہ ہر ایک تفصل کے لئے یہ اختیار محفوظ رکھا گیا تھا کہ وہ چوہاہ کے لئے کسی کو حاکم مطلق نامزد کرے۔ لیکن چونکہ دونوں تفصل قدیم خاندانوں کے محدود طبقے سے تعلق رکھتے تھے، اس لئے جمہوریت کی پہلی ڈیڑھ صدی کے اندر اس 'دو علی' سے جو روک پیدا ہوتی تھی اسے پلیمین باطنع ناکافی سمجھتے تھے اور اس لئے پلیمینوں کو تفصلوں سے محفوظ رکھنے کے لئے پلیمینوں کا عہدہ قائم کیا گیا، اسے امتناع کا غیر محدود اختیار حاصل تھا مگر بجائی حکم دینے کا حق اسے حاصل نہیں تھا۔

پھر جیسا کہ میں پہلے ہی لکھ چکا ہوں، شنبی اختیار کے دوسرے اہم عناصر بھی محکمے محکمے کر کے نکال لئے گئے اور اسی طرح کے شنبائی یا جمعی جداگانہ انتظام کے تحت میں کر دیے گئے۔ اول مالیات کے انتظام اور وقت طور پر شہریوں کی فہرست پر نظر ثانی کرنے اور ان کے مالی وسائل کے اعتبار سے انھیں فوجی و ملکی اخراجات کے لئے مختلف طبقات میں ترتیب دینے کے لئے سینسٹر کا عہدہ قائم کیا گیا۔ اور جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں، سینسٹر کا یہ بھی کام تھا کہ سیناتیوں کی فہرست میں جو حکمیں خالی ہوں ان کو پر کرے اور فاحش بد اخلاقی اور انتہائی پیش پرستی کی وجہ سے سیناتیوں اور نابالغوں کے اعلیٰ مناصب سے لوگوں کو نواج کرنے کا اہم اختیار بھی اسے حاصل تھا۔ اس نازک فرض کے انجام دینے میں عہدہ سینسٹر کی دو گونگی بلا خفاک و شبہ نہایت اہمیت رکھتی تھی کیونکہ ذاتی عناد و عداوت کے اثر کو اس طرح روک دیا گیا تھا کہ اس نشان تدریل کے لئے دونوں سینسٹروں کا متفق ہونا ضروری تھا۔

مزید برآں، جب شنبی تقیم کے نازک برس میں تفصل کی ایک عہدہ پلیمینوں کے لئے

محفوظ کر دیا گیا تو عدالتی فرائض جہاں تک کہ دیوانی کے اختیارات کا تعلق تھا اس وائشده عہدے سے نکال لئے گئے اور یہ فرائض قنصلوں کے ایک رفیق کو سپرد کر دئے گئے جو پہلے ایک ہی ہوتا تھا اور پریز کے قدیم نام سے نامزد ہوتا تھا۔ اس سے ڈیڑھ صدی بعد ایک دوسرے پریز کا اضافہ ہوا جس سے غیر ملکیوں یا اہل ملک اور غیر ملکیوں کے مفادات کا تصفیہ متعلق تھا پھر جب روانی تسلط اطالیہ کے باہر تک وسیع ہوا تو بتدیج چار اور پریز بڑھائے گئے اور کل تعداد چھ تک پہنچ گئی۔ اولاً یہ اضافہ روم کے چار ادارے بحر صوبوں کے لئے ہوا تھا مگر غیر فوجداری کے مفدمات کے لئے خاص مستقل عدالتوں کے قائم ہو جانے سے یہ چھوٹے پریز بلکہ سولہ کے بعد آٹھوں پریز عدالتی فرائض میں لگ گئے۔ اس طرح صوبے قطعی طور پر نائب قنصل اور نائب پریز کے حوالہ کر دئے گئے، (لفظی ترجمہ ان کا قائم مقام حاکم تھا) مگر یہ لوگ حسب معمول قنصل دہریز تھے اور ان کا اقتدار (Imperium) (یعنی غیر شہری اور زیر خدمت سپاہیوں پر ان کا اختیار) ان کے عہدے کے سال کے ختم ہو جانے کے بعد ایک برس تک اور بڑھادیا جاتا تھا۔ جس طرح صوبوں کی تعداد میں اضافہ ہوا گیا اسی طرح ان قائم مقاموں سے کام لینے کا دستور بھی بتدیج یا ضابطہ وسیع ہوتا گیا پریز صرف پہلے چار صوبوں کے لئے مقرر ہوئے تھے۔

جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے اس اثنا میں ریشیوں کا عہدہ بھی قائم ہو چکا تھا اور اس طرح جمہوریت کے شباب کے وقت ہم یہ دیکھتے ہیں کہ قدیم شاہی اختیار، جس نے شہنشاہی و تمدن کی ترقی کے ساتھ وسعت اور نشوونما حاصل کر لی تھی، ٹکڑے ٹکڑے ہو کر مختلف حکام کے ہاتھوں سے نفاذ پذیر ہونے لگا تھا اور جہاں تک اہل ملک کے دیوانی اختیار سے تعلق تھا اس میں ہم علی کا طریق جاری تھا مگر غیر اہل ملک اور زیر خدمت سپاہیوں پر اقتدار علی (Imperium) کا نفاذ نائب قنصل اور نائب پریز متناظر میں لاتے تھے۔

اس سلسلہ بیان میں ہم یہ بھی دیکھ سکتے ہیں کہ مالانہ اختیار کے اس طرح پارہ پارہ کرنے سے مجلس سینیات کا علی اختیار بالطبع بڑھتا جاتا تھا کیونکہ سینیات ہی سے وہ اتحاد عمل حاصل ہوتا تھا جس کی ضرورت ہر ایک موثر حکومت کو اپنے نظم و نسق میں ہوتی ہے۔ یہ ویسا ہی اتحاد عمل تھا جو انگلستان میں کابینہ کے ذریعہ سے حاصل ہوتا ہے

علامہ محکم کے سر دفتروں پر کاہنہ کا اقتدار بھی سینات کے اقتدار کی طرح یوں ہی ترقی کرتا گیا کہ علی ضروریات کو پورا کرنا تھا اور نہ باضابطہ آئینی طور پر کاہنہ کو کوئی اختیار اس قسم کا نہیں دیا گیا ہے۔ اگر وقت اس کی اجازت دیتا تو مجلس سینات کی تبدیلی نہ ہوتا پر بحث کرنا خالی از و جہی نہ ہوتا کہ کیوں کردہ ایک ایسی مجلس سے جس کے فرائض خالصتہ مشورتی تھے، اور قدیم بادشاہ اور ان کے بعد ابتدائی قنصل رسام درو اجا اس سے صلاح لیا کرتے تھے وہ ترقی کر کے حاکم نظم و نسق کی علامت سے اعلیٰ کارکن جماعت بن گئی اور قانون سازی پر بھی اس کا اثر عادی ہو گیا، اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) تیسری اور دوسری صدی قبل مسیح میں انقلابی دور کے شروع ہونے تک یہی حالت رہی۔ یہاں میں صرف اس قدر کہوں گا کہ شہنشاہی کو جس قدر وسعت اور تہذیب و تمدن میں جب قدر ترقی ہوتی گئی اسی قدر مجلس سینات کا اختیار باطبع بڑھتا گیا کیونکہ کام کی مقدار اور اس کے تنوع کے بڑھنے سے ضرورت تھی کہ ایام قدیم کی بہ نسبت محکموں کی زیادہ باتا حد تقسیم و تعیین کی جائے۔ پس مجلس سینات ہی مختلف صوبوں کو حکام و نائب حکام کے درمیان تقسیم کرتی تھی اور ہر ایک کے لئے فوج کرو پیر اور علی کے سامان کا تعین کرتی تھی، اور اس طرح انجام کار سرکاری مالیات کا تمام اعلیٰ انتظام ترقی پذیر شہنشاہی کی جملہ حکومت غیر ملکی معاملات کا کل انتظام و انصرام یہ سب علامت مجلس سینات ہی کے ہاتھ میں آ گیا۔ چونکہ مجلس مادہ امیات رکنیت کے اصول پر زیادہ تر سابق عہدہ داروں سے مرکب تھی اس لئے اس کی حکمت عملی کی یکسانی کے قیام اور سیاسی تجربات کے نتائج کے استحضاد و انتقال کے لئے اس کی یہ ترتیب و ترکیب نہایت ہی خوب واقع ہوئی تھی، اور نہ حکام کے سالانہ انتخاب کے طریقے میں ان امور کا برقرار رکھنا دشوار ہو جاتا۔

۳۔ اب ہمیں اس ارتقائی کیفیت کی طرف متوجہ ہونا چاہئے کہ ایک شہنشاہانہ دولت نے ایک شہنشاہی کی صورت اختیار کی جس پر شاہی طرز سے حکمرانی ہوتی تھی۔ میں یہ پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ اس تبدیلی کا ایک اہم سبب یہ تھا کہ حکومت کی جو شکل ایک شہری سلطنت کے لئے موزوں تھی وہ شہنشاہی حکومت کے کام کے لئے کفایت نہیں تھی۔ اس عدم کفایت کی دو حیثیتیں تھیں۔ ایک (۱)، روانی سلطنت کے شہریوں کے اعتبار سے اور دوسرے (۲)، اس کے حلقہ اور عایا کے اعتبار سے۔

جہاں تک شہریوں کا تعلق تھا، یہ انتظام ناکافی ثابت ہوا کیونکہ شہری سلطنت

کے حدود کوچھ تو توسیع کی کارروائی سے اور کچھ اپنے ہمسایوں کو گونہ جبری طور پر جذب کر لینے سے (جس کا بیان سابق کے خطبہ میں ہو چکا ہے) اس قدر بڑھ گئے تھے کہ ان کا سنبھالنا مشکل ہو گیا تھا اس کے ساتھ ہی دوسرے نقطہ نظر سے یعنی روم کا اس کے فاتحانہ و شہنشاہانہ کام کے لئے اداۃ حیثیت سے کافی مضبوط کرنے کے لئے یہ وسعت حدود ضروری تھی۔ اگر رومانی سلطنت خود کو انہیں حدود کے اندر مقید رکھتی جنہیں یونانی ارباب فکر موزوں خیال کرتے تھے۔ (اور ایک شہری سلطنت میں کا اعلیٰ اختیار باضابطہ طور پر شہریوں کی اس جمعیت کو تفویض ہو جس کا اجلاس فورم میں ہوتا ہو اس کے سیاسی ادارات کو قابل اطمینان طور پر چلانے کے لئے ایسے ہی حدود مناسب بھی تھے) تو اس صورت میں اہل روم افراد فرداً کیسے ہی جبری و شمع کیوں نہ ہوتے مگر محض قلت تعداد کی وجہ سے ان کے لئے یہ ناممکن ہو جاتا کہ وہ شہنشاہی پر قابض ہو کر اسے اپنے قابو میں رکھ سکتے تھے، روم سے جس کام کو تکمیل کو پہنچانے کی توقع کی گئی تھی اس کے لحاظ سے یہ وسعت حد سے زیادہ بڑھی ہوئی نہیں تھی مگر اس سے یہ لازم آگیا تھا کہ اتنی وسعت یافتہ قوم کے لئے حکومت کی یہ صورت ناموزوں ہو جائے۔ اس کے ساتھ ہی جب گراکھوس نے (سلسلہ ق م میں) انقلابی صدی کا آغاز کیا تو (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) سلطنت دوسرے نقطہ نظر سے ضرورت سے زیادہ محدود تھی کیونکہ جب لاطینی تہذیب و تمدن تمام جزیرے میں پھیل گیا، اور اطالوی حلفاء ہنوز غیر ملکی ہے تو پھر اطالیہ کے اندر رومانی شہریوں اور دوسرے لوگوں کے درمیان یہ سیاسی فرق زمانہ سابق کی ایک ایسی یادگار ہو گیا جسکے قائم رکھنے کے لئے کوئی وجہ موجود نہیں تھی، آخری امر یہ ہے کہ اطالیہ سے باہر جہاں تک روم کے صوبہ جاتی رعایا کا تعلق ہے حکومت ناکافی تھی اور یہ نتیجہ تھا اس نامکمل نگران کا جو مرکزی حکومت ان "قائم مقاموں" پر قائم رکھی تھی جو اپنے اپنے صوبوں میں شالانہ اختیار استعمال کرتے تھے اور اپنے اختیارات کو اپنے ذاتی نفع کے لئے اکثر نہایت بے باکانہ طور پر کام میں لاتے تھے۔

بعد ازاں (جیسا کہ میں آخری خطبے میں تشریح کر چکا ہوں) شہنشاہی کے زیر اثر مرکزی حکومت کی خوبی کار اپنے اعیانی و عمومی دونوں اعتبارات سے یکساں طور پر برابری گشتی گئی، صوبوں کی لوٹ کی وجہ سے حکمران طبقہ امر کی تخریب کے ساتھ ہی جماعت عمومی بھی اس لوٹ میں حصہ لینے کی وجہ سے ابندال میں مبتلا ہو گئی، اور اس

آخری نتیجے میں اس وجہ سے اور بھی زیادتی ہو گئی کہ شہریت ان حدود سے زیادہ وسیع کر دی گئی جن حدود کے اندر ملکی جذبے کے ساتھ ایک پرزور قوم اور روم کی جمیعت میں شہریوں کی قابلِ لحاظ نیابت قائم رہ سکتی تھی، اور حالت ایسی ہو گئی تھی کہ ایک نقص کے رفع کرنے سے دوسرے نقص میں اور زیادتی ہو جاتی۔

مختصر یہ کہ جب روم نے اپنی محیط الاطراف مملکت اور اس سے خارج، مستور الاعتراف شہریت والی نوآبادیوں کے وسیع جال کے اندر چار لاکھ شہری سپاہیوں کو اپنے دامن میں لے لیا تو پھر یہ شہری سلطنت اپنی حد غایت کو پہنچ گئی، مگر جب آخر الامر رومانیوں اور ان کے اطالوی علیفوں کے درمیان سیاسی عدم مسادات فی الجملہ رفع کر دی گئی اور مورخانہ شہریت کے طبقے میں بزر وراہ داخل ہو گئے اور رومانی سلطنت جزیرہ نامیں برابر بھیلی گئی، یعنی پہلے دریائے پونٹک اور بعد ازاں کوہستان آلیس تک پہنچ گئی تو پھر دارالصدر کے ازدحام عوام کا یہ ادما کہ وہ اس سلطنت کی نیابت کرتے تھے جواب عطا ایک ملکی سلطنت ہو گئی تھی، صریحاً ناظرین معلوم ہونے لگا، اور ازدحام عوام کی حالت خود بھی اور اتبر ہو گئی۔

مزید براں، اس کے ساتھ ساتھ فوج میں بھی ایک ہتم با نشان تغیر واقع ہو گیا، جائداد کے بعض شرائط کے ساتھ شہریوں پر جو فوجی فرض عائد تھا اس کا قدیم خیال دوسری صدی کے آخر تک قوت کے ساتھ قائم تھا، شہریوں کی فوج محافظہ خود کو سمجھتی تھی کہ وہ رومانی مسلح قوم ہے، ملکی جذبے کے جس رشتے سے فوج کے ارکان ایک دوسرے سے وابستہ تھے وہ ایک حقیقی و مضبوط جذبہ تھا اور ان کے اجتماعی جذبہ و احساس میں روم کی ایسی سلطنت سے تعلق رکھنے کا خیال کسی خاص سپہ سالار کی فوج میں ہونے کے خیال سے زیادہ قوی تھا مگر میرے بس کے بعد پہلی صدی قبل مسیح میں کچھ کا کچھ ہو گیا۔ حق شہریت کی وسعت سے ملکی جذبہ کم ہوا گیا، فوج کے وسعت پذیر حصے، یعنی سوار، ہلکے ہتھیار کھنے والے اور گولچھوں والے سپاہیوں میں شہری داخل ہوتے گئے۔ پیدل سپاہیوں کے لئے جائداد کی قدیم شرط ترک کر دی گئی اور فوج کی ترکیب بلا امتیاز، تمام شہریوں کی رضامندانہ بہرتی سے ہونے لگی روز بروز اس میں آبادی کا نسبتاً زیادہ غیر مستقل حصہ داخل ہوتا گیا، اور غنیمت کی توقع اور آخر میں زمین کا عطیان کے لئے محرمیں کا باعث ہو گیا اور اس کے لئے ان کی نظر اپنے سپہ سالار کی طرف بڑھنے لگی۔ پس اس طرح وہ رشتہ جس سے فوج اپنے سپہ سالار کے ساتھ

دوبستہ ہوتی تھی ملکی فرض کے جذبے کی بہ نسبت زیادہ مستحکم ہوتا گیا اور فوج کی عسکری مطلق انسانی کے لئے ایک موزوں و مناسب آلہ بن گئی۔

تغلیب کے اسباب میں غالباً یہ سبب سب سے زیادہ قطعی عنصر ہے۔ سوالات سے یہ ہو سکتا تھا کہ وہ قدیم ایمانی طریقے کو دوبارہ قائم کر دے اور سینات کو سابق کی بہ نسبت باضابطہ طور پر زیادہ اختیار دے دے مگر یہ اس سے نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ فوجوں کے سرداروں پر شہر (روا) کی حکومت کی فوقیت بحال کر دے۔

جب میریس و سولہ پومی اور نیز کی مثالوں سے فوجی سرداروں کا یہ لابی غلبہ روز روشن کی طرح عیاں ہو گیا تو پھر نظم و ترتیب اور شہنشاہی کے اتحاد کو برقرار رکھنے کی صرف یہی ایک ممکن صورت نظر آتی تھی کہ فوجوں کی امارت مستقلاً ایک ہی شخص واحد کے ہاتھ میں جمع کر دی جائے، لیکن شہنشاہی کے پہلے دور میں کسی کو علانیہ بادشاہ بنا کر ایسا نہیں کیا گیا بلکہ جن اختیارات کو جمہوریہ کے پروکانسل قائم مقام ناسل ہمیشہ صوبوں میں تعین کرتے تھے انہیں ایک ہی شخص کے ہاتھ میں مجتمع کر دیا اور مستقل بنا دیا گیا۔ اس کے بجائے متعدد پروکانسل قائم مقام کانسل اور پروپریٹر قائم مقام پریریکے بعد دیگرے مقرر ہوتے رہتے اور علی طور پر ان کے اختیارات اپنے اپنے صوبوں میں تقریباً خود مختار انداز کو پہنچے ہوتے اور انہیں بظاہر صرف انسانی خوف ہونا کہ مبادا ان کی دایہ کی وجہ ان پر مقدمہ چلایا جائے اور اس کے بعد وہ پھر نئی حرم دہوس کے ساتھ تھوڑے تھوڑے زمانے کے لئے صوبوں کو لوٹنے کے لئے پہنچ جایا کریں یہ زیادہ مناسب سمجھا گیا کہ ان سب کے بجائے ایک اعلیٰ پروکانسل مقرر ہو جائے جس کے اختیارات تمام صوبوں اور تمام فوجوں پر وسیع ہوں۔ اس میں بھی شک نہیں ہو سکتا کہ باوجود ان تمام دشواریوں کے شہنشاہی کے مشتبہ انتخاب سے پیدا ہوتی تھی اس تغیر سے ابتدائی شہنشاہی کے دور میں صوبوں کو بہت نفع پہنچا، شام، مصر، ہسپانیہ، گال، افریقہ ان سب کے لئے ابتدائی شہنشاہی صریح و غلیظ ہی ہیود کا زمانہ تھی۔

پس ابتدائی شہنشاہی اقتدار کا اولین عنصر اس پر مشتمل تھا کہ قائم مقام تفصل کے اختیارات ایک جگہ مجتمع مستقل ہو جائیں شہنشاہ رومانی شہریوں کا بادشاہ نہیں بلکہ رومانی شہریوں کے رئیس لشکر کا امیر تھا اور یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ اس قسم کا تغیر روم کے آئینی جذبے کے لئے اس سے بہت کم باعث آزدگی تھا کہ آگسٹس داکمی تفصل (میساکراک)

پہلے ارادہ تھا ایا عالم مطلق بن جاتا۔ وجہ یہ تھی کہ قائم مقام تفصل کا اختیار صرف اہل صوبہ وزیر خدمت سپاہیوں پر نافذ ہوتا تھا اور اس اختیار کے نسبت ہمیشہ سے یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ شہر روم کے حکام کے اختیار کے بہ نسبت بہت زیادہ غیر معین و دیر پا ہے۔ اس تقلیب کو اور بھی زیادہ نرم کرنے کے لئے آگکس نے یہاں تک فکر کی کہ جن صوبوں کا انتظام سپاہیوں کی بہت بڑی تعداد کے بغیر ہو سکتا تھا انھیں سیناٹی صوبے قرار دیا تاکہ ان پر نائب تفصل اور نائب پریئر اسی طرح مقرر کرتے رہیں جیسے جمہوری زمانے میں کرتے تھے۔ البتہ اس کے دست دادہ امپیریم (Imperium) میں غیر ملکی معاملات، صلح، جنگ و معادلات وغیرہ پر غیر محدود نگرانی شامل تھی اور آئینی طور پر یہ امور زمانہ قدیم سے جمہوریت تھی تو یہ قائم رکھا گیا تھا کہ روم پر نبطا ہر اب بھی سیناٹ تفصل اور پریئر کی حکومت تھی اور معلوم ہوتا ہے کہ آگکس کے تحت میں ان عہدوں کے انتخابات کسی حد تک واقعی آزادانہ طور پر عمل میں آتے تھے کہ رومانی شہریوں سے متعلق شہنشاہ معمولاً جو اختیار استعمال کرتا تھا وہ زیادہ تر ٹریبیون کے اختیارات تھے۔ اس کے سوا آگکس میں اور اوصاف بھی تھے۔ جب ضرورت ہوتی تھی وہ احتسابی اختیار سے بھی کام لیتا تھا، فریبنا وہ مستقل طور سے سب سے بڑا امام تھا اور تفصلی عہدے کی شان بڑھانے کے لئے کبھی کبھی تفصل بھی ہو جایا کرتا تھا، مگر وہ خود کو رومانی قوم کے سامنے سب سے اول و اقدم اس حیثیت سے پیش کرتا تھا کہ اسے سال بسال ٹریبیون کے اختیارات حاصل ہوتے رہتے ہیں۔ ٹریبیون کے نام کے ساتھ عامۃ الناس کا ضعف و تعلق اس عہدے کی خاص تحریم و تقدس اور کم از کم اتنا عامی حیثیت میں اس کے اختیارات کا روایتاً غیر محدود ہونا ہی وہ اسباب تھے جن کی وجہ سے آگکس نے تقلیب کی ضرورت کے لئے اس عہدے کو منتخب کیا۔

مگر ان سب امور سے بالا و برتر، شہنشاہ کو صراحتاً یہ غیر معمولی اختیار حاصل تھا کہ سلطنت کی عزت و ہیبت کے لئے وہ جو کارروائی مناسب سمجھے اسے

ملہ۔ میں اٹالیہ اور صوبوں میں فرق کے لئے عام طور کا نقطہ اشمال کرتا ہوں کیونکہ بعض مورد رعایت صوبہ جاتی شہروں کو رومانی شہریت کے خاص امتیازات حاصل تھے جیسا کہ انہیل کی کتاب اعمال سے معلوم ہوتا ہے۔

عمل میں لائے اور اس میں شک نہیں کہ اول ہی سے اس کی مرضی ناقابلِ مقاومت معلوم ہوتی تھی۔ زیادہ زمانہ نہیں گزرا کہ نیم جمہوری ادارات کے زینے توڑ دے گئے اور غیر محدود اختیار بادشاہ کے سامنے سے پردہ اٹھ گیا اور وہ تمام اعلیٰ تشریفی عاملی و عدالتی اختیار میں رومانی قوم کے جائز جانشین کے طور پر جلوہ نما ہو گیا۔ اس کے بعد جب تیسری صدی مسیحی کے آغاز میں کاراکالا کے تحت میں رومانی شہریت کے حقوق رومانی تمام رعایا کو عطا کر دے گئے تو اطالیہ اور صوبوں کے فرق امتیازی کے یہ آخری آثار بھی محو ہو گئے اور قدیم شہری سلطنت آخر الامر شہنشاہی کے اندر فنا ہو گئی۔

خطبہ دوازدہم

حکومت کے فرائض اور دوائی کے مسدود قانون کا تعلق

۱۔ اب میں یونانی و رومانی نظم حکومت پر ایک دوسرے ہی نقطہ نظر سے غور کرنے کی طرف متوجہ ہوتا ہوں، میں اس وقت حکومت کی شکل اور خاص کر اس کے اس حصے کو زیر بحث نہیں لانا چاہتا جس میں اعلیٰ اقتدار کو زہر ہے اور جس کے متعلق عام ترتیب و تقسیم یعنی عدلیت و عمومیت وغیرہ کے تحت میں بحث کی جاتی ہے، بلکہ اس وقت میں حکومت کے فرائض اور خاص کر قانون کے ساتھ اس کے تعلق پر غور کرنا چاہتا ہوں۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ یونانی و رومانی نظم سلطنت کے اندر فرائض حکومت کا جو عام تصور قائم کیا جاتا ہے اس کے متعلق ایک خیال و سمت کے ساتھ شائع ہے اور اس میں صداقت بھی بہت کچھ موجود ہے مگر جیسا کہ بار بار بیان ہو چکا ہے یہ خیال کی طرف دگرہاں کن ہے۔ کہا یہ جاتا ہے کہ جدید دستوری حکومتوں کے برعکس ”قدیم تمام مطلق حکومتیں“ سلطنت کے حقوق کے مقابلے میں انفرادی حقوق کو جانتی ہی نہ تھیں اور نیز یہ کہ افراد کو قطعی طور پر سلطنت کے تابع رکھنے کے بارے میں یونان کو دوسرے ایک ذرہ برابر بھی کم نہ تھا، یہ ملحوظ رہے کہ اس قسم کے مقابلے میں ہم ”جدید دستوری سلطنت سے حصّہ دہی سلطنت

ملہ۔ سر ڈیوڈ رولسن کی کتاب ”ملکت“ صفحہ ۶۴ اور پینلی کی کتاب ”نظریہ مملکت“ کتاب اول باب ششم دیکھنا چاہئے۔

مراد نہ میں جس میں حکومت کی اہمیت کسی ایسے سیاسی دستور کے ذریعے سے معین کر دی گئی ہو جسکے بموجب حکومت کے اندر قوم کو براہ راست اپنے نمائندوں کے ذریعے سے دخل دینے کا موقع دیا گیا ہو بلکہ ہمارا مقصود اس حکومت سے ہو گا جس میں حکومت کا اختیار انفرادی اہل ملک کے بعض اساسی حقوق سے محدود کر دیا گیا ہو مثلاً آزادی مطابع، آزادی جلسہ، آزادی اعالام مذہبی وغیرہ وغیرہ) اگرچہ انگریزی دستور سلطنت کے اندر جس میں بادشاہ، امراء و عوام پارلیمنٹ کے اختیار کی کوئی معین حد تسلیم نہیں کی گئی ہے، یہ حقوق صریحاً مسلم نہیں ہیں مگر مالک متحدہ امریکہ اور مغربی یورپ کے دستوروں میں یہ حقوق صریحاً تسلیم کر لئے گئے ہیں۔

لیکن یہ بالکل صحیح ہے کہ افراد قوم کی زندگی کی تہذیب و ترتیب کی نسبت قوم کے اختیار پر اس قسم کی کوئی قطعی حد بندی قائم کرنا، یونان، روم و دونوں جگہ کی سلطنتوں کی تخیل کے قطعاً منافی تھی بلکہ نہیں ہے کہ افلاطون یا ارسطو سلطنت کی کوئی غایت افراد کے بہبود سے بالاتر قرار دیتے تھے، لیکن وہ حکومت کی نسبت یہ خیال نہیں رکھتے تھے کہ محکوم کے بہبود کی ترقی دینے میں افراد کے اساسی حقوق کی وجہ سے جائز طور پر اس کی کوئی ایسی حد تھی جس میں دخل نہ دینے پر رد و مجبور ہو، اور فلسفیوں خاصاً افلاطون کے خیال میں تو افراد کی فانی زندگی میں بہت ہی وسیع و تفصیلی مداخلت مناسب سمجھی جاتی تھی۔

لیکن جب ہم نظریے سے گزر کر واقعات کی طرف پلٹتے ہیں اور یہ سوال کرتے ہیں کہ یونانی یا رومانی حکومتوں نے واقعا کیا کیا تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اسپارٹا سے باہر فلسفہ حکومت کے قدیم و جدید تصور کے درمیان عملی فرق بہت ہی کم تھا، یہ یقینی ہے کہ اسپارٹا کے شہریوں کے ضوابط زندگی جدید کیفیت و حالت سے نہایت ہی نمایاں طور پر مختلف تھے اور دھیساکہم دیکھ چکے ہیں انہی الحقیقت اسپارٹا ہی وہ نقطہ اتصال ہے جو فلسفیوں کو اپنے تصور کی حیثیت ظاہری قائم کرنے کے لئے عالم واقعات میں ہاتھ آتا ہے۔ مثلاً ہمیں یہ معلوم ہے کہ اسپارٹا میں اگر کوئی شخص تاخیر سے عقد کرتا یا خراب طرح پر عقد کرتا یا تجرد کی زندگی بسر کرتا تو

ع۔ اگرچہ بحیثیت انسان انسان کے حقوق بلقی کا تصور جن پر یہ تمدنیات مبنی ہیں، کسی حد تک اس کی غایت یونانیوں کے اس فلسفہ پر مبنی تھی جو انھوں نے رومانی قانون کے متعلق قائم کیا تھا، چنانچہ آگے چل کر اس کا حال معلوم ہوگا۔

ان سب باتوں کے لئے اس پر مقدمہ قائم کیا جاسکتا تھا اور افلاطون نے (اپنی کتاب قوانین) میں یہ تجویز کی ہے کہ اگر کوئی شخص بیستیس برس کی عمر کے بعد بھی شادی نہ کرے تو اس پر جرمانہ ہو سکتا اور اسے اور بھی سزائیں دی جاسکتی ہیں۔ مگر ازمنہ تاریخی کے یونان میں اسپارٹا کی حالت سب سے علیحدہ سی ہے۔ اگر ہم آئینہ کو لیں تو اس کا اثر دل پر کچھ اور ہی پڑتا ہے اور ہم اس بارے میں افلاطون کی دلیل پہلے درج کرچکے ہیں کہ عموماً عہد حکومتوں میں بدترین اور خراب حکومتوں میں بہترین حکومت ہے، مطلب یہ ہے کہ اس میں حکمرانی بہت کم ہوتی ہے۔ یہ امر بالخصوص سپارٹا کے برعکس تھا۔

زیادہ قریب سے دیکھتے ہیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول تو قدیم و جدید سلطنتوں میں دو عام فرق ہیں جن کی وجہ سے سلطنت کو دو طریقوں پر زیادہ مداخلت کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ (۱) (قدیم سلطنت میں) مذہب و سلطنت کے فرق کا پتا نہیں تھا، اس لئے بالطبع یہ خیال ہوتا ہے کہ مذہبی رسوم کا اجرا و انضباط عام حکومت سے تعلق رکھتا تھا۔ چنانچہ ارسطو پر جاریوں اور دوسرے مذہبی کارکنوں کو لازماً سلطنت کے عہدہ داروں میں شامل کرنا ہے اس سے ان خود یہ بات پیدا ہوئی کہ "عدم احترام مذہبی" ایک ایسا معاملہ تھا جس کے لئے عام جرم کے طور پر سزا دینا چاہیے جیسا کہ (۲) جنگ کا زور اور اس لئے شہریوں کے جنگی فرائض کا (خاص کر صنعت و حرفت کے مقابلے میں) غلبہ اس کی رفتار زیادہ تر تمدن کے بہت تر و رہ پر پڑتی جس میں جنگ کی ناکامیابی کی وجہ سے بہت زیادہ معاوب کا پیش آتا تھا۔ باریں مہم یونانی سلطنتوں کا اگلی نشان یا مانگ متحدہ امریکہ سے مقابلہ کرتے وقت اگرچہ یہ فرق بہت نمایاں نظر آتا ہے لیکن مغربی یورپ کی برآغلی سلطنتوں کے مقابلے میں یہ فرق بہت زیادہ قوی نہیں ہے خاص کر جبکہ چوتھی صدی میں ابیر سپاہیوں سے کام لینے کی وجہ سے عام شہریوں کے دلوں سے لڑنے کا خوف اٹھ گیا تھا۔

ملہ۔ خطبہ ہفتم

ملہ۔ سطر کا مقدمہ، اسی نوع کا ہے تاہم، اس سطر قاضی یہ ظاہر کیا ہے کہ احترام کا فرض مذہبی کی سی سختی کے ساتھ ملحوظ نہیں رکھا جاتا تھا۔

مذہب و جنگ کو علیحدہ کر کے، اگر ہم اہل ملک کی پر امن دنیاوی زندگی میں قومیت و قوت کی طائیت کے لحاظ سے، اور جائیداد و معاہدہ و درایت کے معاملات میں، حکومت کی مداخلت پر غور کریں تو کوئی ایسا اصولی فرق نہیں معلوم ہوتا۔ جب ہم ایتھنز کے سرکاری و شخصی کاموں کی فریادوں کے عہدہ داروں کی فہرست پر نظر کرتے ہیں یا ان عہدوں کو دیکھتے ہیں جنہیں ارسطو نے حسب معمول قرار دیا ہے تو ہمیں کسی حد سے بڑھے ہوئے قدغن کا کوئی اثر نظر نہیں آتا۔ ہم بازاروں کے نگران یعنی محتسب، کا ذکر سنتے ہیں جس کا کام دغا و فریب اور بد نظمی کو روکنا تھا اس میں شہر کے کمشنر دما سورا کا حال بھی معلوم ہوتا ہے جس کا یہ کام تھا کہ سرکاری سرگ کو لوگوں کے ذاتی مکانوں میں دب جانے سے بچائے رکھے لیکن دغا و فریب بد نظمی اور سرکاری سرگوں کے دب لینے کی روک تھام یہ ایسے معاملات میں جو نہایت ہی سخت انفرادی نظم کے اندر بھی داخل ہو سکتے ہیں۔ دخل دہی کے انواع و اقسام میں ایتھنز میں صرف ایک اہم صورت ایسی تھی جسے زمانہ جدید کے انفرادی خیالات سے نمایاں طور پر مختلف قرار دے سکتے ہیں، وہ صورت یہ تھی کہ مصنوعی طور پر سامان زیست کے وافر حصول کے لئے نہایت مشرح و شدید ضوابط مقرر کئے گئے تھے۔ غلے کی درآمد مصنوعی قرار دیکھی تھی، ایتھنز کے سوا کسی اور بندرگاہ کی طرف غلہ نہ جانا ایک ایسا جرم تھا جسکی سزا موت تھی ایتھنز کے بندرگاہ پر ایمپوس میں جو غلہ غیر ملکی جہازوں پر آتا تھا اس کا دو ٹولٹ ایتھنز میں فروخت کرنا ضروری تھا، بازار میں غلے کی خریداری یا اس کی قیمت خریدنے کے متعلق سازش کرنے کی سزا موت تھی، اس یا بس، ناظران غلہ دارانہ غلہ کی یادداشت کشن بھی مرتب رکھتے اور یہ دیکھ بھال کرتے رہتے تھے کہ اجناس مناسب قیمت پر فروخت ہوں، چلی دالے جو کے آٹے کی قیمت ایسی لیں کہ وہ خود کی قیمت سے مناسبت رکھتی ہو اور زمان بائی روٹی کے دام کچھوں کی قیمت سے مناسب رکھیں۔ اس میں شک نہیں کہ یہ ضابطہ اتنا سخت و شدید تھا کہ جدید یورپ میں اس کی کوئی نظیر نہیں مل سکتی تاہم آدم اسمتھ کا اثر پڑنے کے قبل تک جدید یورپ کا اقتصادیا خیال بھی اسی طریقے کے عام انداز کی کلی تائید میں تھا۔

بہر حال جہاں تک عام شہری زندگی و معاشرت اور معاملات کا تعلق ہے، ان کے متعلق، جن حکومتوں کو زمانہ قدیم کی "مختار مطلق" حکومت کہتے ہیں، ان کے اور زمانہ جدید کی حکومتوں کے عملدرآمد میں کچھ ایسا زیادہ فرق نہیں ہے۔

۲۔ لیکن جب ہم قدیم و جدید خیالات کے مطابق حکومت کے ساتھ قانون کے عام

تعلق پر بحث کرنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو اس مقابلے کا نتیجہ کچھ اور ہی برآمد ہوتا ہے حکومت کے لئے قانون سازی کا جدید خیال قدیم خیال کی یہ نسبت زیادہ اہم ہے تہذیب کی رفتار کے ساتھ ساتھ اس تعلق کا عام خیال بھی مختلف مراحل سے گزرتا رہا ہے۔ ارتقاء کے مدارج سابقہ کے مقابلے میں مدارج مابعد میں یہ تعلق مختلف اور زیادہ قریبی نظر آتا ہے حکومتی فرائض کے متعلق اپنے اس زمانے کے خیال کے مطابق ہم عام طور پر (۱) تشریفی (۲) عاملانہ اور (۳) عدالتی فرائض کے امتیازات قائم کرتے ہیں اور جس حصے سے مقصد اول پورا ہوتا ہے اسے بالطبع اعلیٰ قرار دیتے ہیں کیونکہ اس حصے سے ان قواعد کا تین شخص ہوتا ہے جن پر حکام عدالت کا رتبہ ہوتا ہے اور حکام عاملانہ انھیں نافذ کرتے ہیں اور طبعا یہ حصہ ہمیشہ مشغول بکار رہتا ہے، بیشک ہم یہ فرض نہیں کرتے کہ کوئی خاص مجلس وضع قوانین بقدر تغیرات عمل میں لائے گی وہ ان تغیرات کے مقابلے میں جو پہلے سے چلے آ رہے ہیں کوئی بڑی نسبت رکھتے ہوں گے مگر ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ از روئے آئین اس مجلس کو یہ حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ قدیم قوانین کے جس حصے کو چاہے بدل دے، یہ حق خواہ معمولی مجلس وضع قوانین کو حاصل ہو یا جماعت مرتب نظام سلطنت کو ہو یا اور نیز یہ کہ معمولی مجلس وضع قوانین جیسے گاہ بگاہ جماعت مرتب (سوسس) نظام سلطنت سے امداد ملتی رہتی ہو، اس کا عام فرض یہ ہے کہ حالات ظاہری کے تغیر یا خیالات و احساسات کے تبدل سے نظم معاشرت کی ترقی جن تغیرات کی متقاضی ہو انھیں برابر جاری کرتی رہے ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ جو قانون غیر تبدیل رہتا ہے اس کی نسبت مناسب طور پر یہ رائے قائم کی جاسکتی ہے کہ اس کا قیام اس وجہ سے ہے کہ مجلس وضع قوانین یا جماعت دستور ساز جسے اسکے بدلنے کا اختیار ہے وہ اس میں تبدیلی نہیں کرنا چاہتی،

عہدہ میں یہاں پر ان قوانین حکومت کے داخلی فرائض کی نظر سے بحث کرتا ہوں غیر ملکی معاملات کے لئے عاملانہ کا لفظ ایک ناقص لفظ ہے غیر ملکی معاملات میں بہت کم معاملات ہام قواعد کے تحت میں منضبط ہو سکتے ہیں۔ عہدہ اس فرق کو باہوم جدید سلطنتوں میں ملحوظ رکھنا چاہئے کہ کچھ اساسی قواعد یا اصول ایسے ہوتے ہیں جو سیاسی دستور سلطنت کے جزو ہوتے ہیں اور کچھ عام قواعد ہوتے ہیں۔ انگریزوں کو اس پر سب سے زیادہ توجہ کی ضرورت ہے کیونکہ ان کا دستور سب سے بدگامانہ حیثیت رکھتا ہے جس میں یہ فرق باضابطہ طور پر داخل نہیں کیا گیا ہے

اور اس طرح ہم آئین کے تصور تک پہنچ جاتے ہیں کہ قانون ایجابی، ان احکام و قواعد کے رواف ہے جو کسی فرد یا جماعت یا کسی مجموعہ جماعات نے صادر کئے ہوں اور آخر میں وہ سب پر مادی ہو گیا ہو، پس اس طرح قانون و حکومت کے اساسی تعلیمات میں باہم عمیق و ناممکن التفریق تعلق موجود ہے۔

مگر قانون اور مقتدر اعلیٰ یا حکومت اعلیٰ کے عمیق تعلق کا یہ خیال ارتقاء کے زیادہ قدیم مدارج پر قائم نہیں ہوتا ہے، مین کے مطالعہ کرنے والوں پر یہ امر اچھی طرح واضح و روشن ہے کہ کتاب ”قانون قدیم“ باب اول و دوم سے ارتقاء کے قانون کی بحث میں اس کے برعکس مفہوم پیدا ہوتا ہے اور ادارات کی تاریخ قدیم کے باب دوازدہم و سیزدہم میں آئین پر تنقید کرتے ہوئے زیادہ صاف الفاظ میں اس کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ مین نے یہ دیکھا ہے کہ آریہ نسل کی ابتدائی حالت میں ”وہ جماعت کا رکن جو ابتدائی گروہوں میں بمنزلہ ہمارے مجلس دفع قوانین کے ہوتی تھی، وہ دیہی تھی، کبھی تو یہ جماعت گاؤں میں بسنے والے تمام لوگوں کو جواب دہ ہوتی تھی اور کبھی کسی موروثی سردار کا اقتدار و اثر اس پر مادی ہو جاتا تھا مگر کلیتہً ناپید کبھی نہیں ہوتی تھی۔ لیکن جیسا کہ اس نے تشریح کی ہے، جب ہم گہری نظر سے دیکھتے ہیں تو معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ دیہی مجلس حقیقت میں قانون ساز نہیں ہوتی تھیں۔ مجلس دیہی کو انواع و اقسام کے جو اختیارات سپرد کر دئے جاتے تھے، وہ ایک دوسرے سے ممتاز نہیں ہوتے تھے اور نہ صاف طور پر یہ عیاں ہوتا تھا کہ قانون بنانے، قانون کے اعلان کرنے اور قانون کے خلاف ارتکاب جرم کرنے والے کو سزا دینے میں کیا بن فرق ہیں، اگر اس جماعت کے اختیارات کو جدید اصطلاحات میں ظاہر کرنا ضروری ہو تو جو اختیار سب سے زیادہ پس پشت نظر آئے گا وہ تشریفی اختیار ہو گا اور جو سب سے زیادہ نمایاں ہو گا وہ عدالتی اختیار ہو گا۔ جن قوانین کی اطاعت ہوتی تھی ان کی نسبت یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ وہ ہمیشہ سے قائم ہیں، اور جو رواج و آئینی نئے ہوتے تھے ان کو دائمی پرانے رواج کے ساتھ خلط ملط کر دیا جاتا تھا، پس دیہی جماعتیں جب تک کہ وہ قدیم اثر کے تحت میں رہتی تھیں، اسلی قانون سازی کے اختیار کا استعمال نہیں کرتی تھیں، اور یہ آخری بیان ان وسیع تر جماعتوں

عہ۔ ادارات کی تاریخ قدیم، صفحہ ۳۸۸۔

عہ۔ ادارات کی تاریخ قدیم، صفحہ ۳۸۸۔ ۸۹

کی نسبت بھی صحیح ہے جو حقیقی یا فرضی قوانینداروں کے جدا جدا آباد کاریوں میں زیادہ قریبی ارتباط پیدا کر کے قائم کی جاتی تھیں، جیسا کہ یونان کی شہری سلطنتوں کے آغاز تاریخ میں نظر آتا ہے۔ وہ عام قواعد جو اہل قبائل کے معاشرتی عادات و اطوار پر مبنی ہوتے تھے وہ کسی حکمران فرد یا جماعت کے عام احکام نہیں ہوتے تھے، بلکہ قدیم ترین وقت میں جبکی جہلک ہو مگر کی نظموں میں نظر آتی ہے، ہنوز یہ امور در حقیقت قطعی طور پر عام قواعد سمجھے ہی نہیں جاتے تھے، بقول سین، ”حق و باطل کا با اقتدار بیان صرف وہ عدالتی فیصلہ ہوتا تھا جو ظہور روایات کے بعد قدیم زمانے کے بادشاہ کی طرف سے جو واضح قانون کی حیثیت سے نہیں بلکہ جج کی حیثیت سے صادر ہوتا تھا۔“

تاریخی دور کے آغاز کے وقت یہ حالت گزر چکی تھی، اور جیسا کہ میں خطبہ چہارم میں بیان کر چکا ہوں، جب یونان میں قدیم بادشاہی کے بجائے ابتدائی عدیدیہ قائم ہوئی تو اس وقت ملک قطعی طور پر اس زمانے میں پہنچ گیا تھا جسے ”قانون رواجی کا دور“ کہنا ہے، یہ قانون غیر تحریری ہوتے تھے مگر یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ حکمران طبقے کو وہ قطعی طور پر معلوم تھے، اور بعد دسے چند حکمرانوں نے اپنے عدالتی فیصلوں کے اندر (جن میں اس رواجی قانون کا اعلان و نفاذ ہوتا تھا) اسے کتنا ہی اپنے جماعتی مفاد کی طرف کیوں نہ پھیرا ہو، پھر بھی یہ صاف میاں ہے کہ خود ان کو یا ان کے زیر حکم رعایا کو کبھی یہ خیال نہیں آتا تھا کہ ان قوانین کا وضع کرنا ان کے فرائض میں داخل تھا۔

بعد ازاں، جیسا کہ میں پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں، غیر تحریری قانون کے عدیدیہ انتظام سے بددلی اور (باضافہ میں) فن تحریر کی اشاعت کی وجہ سے، ان جماعتوں میں تحریری خطوط کا عام رواج ہو گیا، مگر اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ قانون کو کوئی ایسی شے سمجھا جاتا تھا

۷۔ قانون قدیم صفحہ ۸۔

۸۔ دیکھئے خطبہ ششم صفحہ ۸۹۔ ۹۔ مقابلہ کیجئے بین: قدیمی قانون، باب اول۔ بین سے میں اس امر میں اتفاق نہیں کر سکتا کہ ان مجموعہ قوانین میں عام طور پر نیا قانون نہیں شامل ہوتا تھا، مثلاً ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ سوکھنے کے نئے قدر جدت طراز کی۔ اس میں شک نہیں کہ اس کے نئے اضافوں کو مبالغہ سے بیان کیا گیا ہے مگر اس گمان کی بھی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس میں اس کے طبعزاد قانون کو مطلق دخل نہیں ہے۔

جس میں از روئے دستور حکومت آنکھ بند کر کے رد و بدل کرنے کی مجاز تھی، اور نہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ یونانیوں کے دل و دماغ میں اس خیال نے کبھی بھی کامل طور پر جگہ پائی ہو۔ ارسطو نامک کے خیال میں قانون سازی کو وہ جگہ نہیں حاصل ہے جو اسے حکومتی فرائض کی زمانہ جدید کی کسی تجویز میں حاصل ہوگی۔ ارسطو، حکومتی فرائض میں قانون سازانہ، عالی اور عدالتی فرائض کے امتیازات نہیں قائم کرتا بلکہ وہ ان فرائض کو مباحثی، عاملی یا ناظمی اور عدالتی فرائض میں منقسم کرتا ہے، اور مباحثی جماعت خواہ کسی عوامیہ کے شہریوں کی جماعت عام ہو یا کسی عدیدیہ کی جماعت محدود ہو، دونوں میں اس کے فرائض کے اندر اگرچہ قانون سازی کا ذکر آگیا ہے مگر اسے کوئی بلند جگہ نہیں دی گئی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ مباحثی عنصر کو جنگ و صلح کے معاملات میں محامضوں کے انقضاخ و توثیق میں اقتدار حاصل تھا، وہ قوانین کی منظوری صادر کرتا، موت، جلا وطنی، ضبط علی جائیداد کی سزائیں دیتا، اور حکام کے حسابات کی تصدیق کرتا تھا، صاف عیاں ہے کہ یہاں پر وضع قوانین کی حالت بالکل ثانوی ہے، اور ارسطو نے کسی دوسری جگہ اس کے تعلق دلیل بھی دی ہے کہ کیوں ترمیم قانون کا اختیار (جسے صاحب اقتدار عالی کے سپرد ہونا چاہئے) علی التسلل عمل میں نہ آنا چاہئے۔ وہ کہتا ہے کہ ”گاہ بگاہ“ خاص خاص صورتوں میں قوانین میں تغیر ہونا چاہئے، مگر اس میں بڑی حزم و احتیاط کی حاجت ہے، کیونکہ سہل طریقے یہ قانون کے بدلنے کی عادت ایک خرابی ہے، اور جب کہ اس کا نفع کم ہو تو شائع کی بعض غلطیوں کو بدستور چھوڑ دینا بہتر ہے، اس تغیر سے اہل ملک کو اتنا فائدہ نہ ہوگا جتنا صاحب اقتدار کی عدم اطاعت کی عادت سے نقصان ہوگا۔ منون سے اس کی مشابہت غلطی میں ڈالنے والی ہے، کسی فن کے قواعد میں تغیر اور ہی چیز ہے اور قوانین سلطنت کا تغیر ایک دوسری ہی شے ہے۔ وجہ یہ ہے کہ قانون کی قوت کا انحصار اطاعت کی عادت پر ہے، اور یہ عادت مردد ایام ہی سے پیدا ہو سکتی ہے چنانچہ قدیم قوانین کو بدل کر نئے قوانین نافذ کرنے کے لئے آمادہ رہنے سے قانون کی قوت میں ضعف آجاتا ہے۔

دیکھنا یہ چاہئے کہ ارسطو نے قانون کے تغیر کا اس طرح ذکر کیا ہے کہ کیا کہ وہ حکومت کی

عدم اطاعت کے مترادف ہے۔ اس سے میرے خیال میں پرزور طور پر یہ فرق ظاہر ہو جاتا ہے کہ ہمارے نظم معاشرت میں وضع قوانین کو سیاسی زندگی کا ایک معمولی عنصر خیال کیا جاتا ہے۔ اور اسطو کی تعریف کے مطالعہ کرنے والے باطنی اس کی نسبت کچھ اور ہی رائے رکھتے تھے۔ اگرچہ انجینئر اور یونان کی دوسری شہری سلطنتوں میں قوانین برابر بدلتے رہتے تھے پھر بھی قانون کے متعلق اہل یونان کا خیال اس سے بہت دور تھا کہ وہ اسے محض مرضی عامہ کا حاصل سمجھتا اور حقیقت اسطو کی رائے ایک طرح کی دھجپ درمیان رائے ہے ایک طرف وہ دور ہے جب قدیم غیر تحریری رسم و رواج کو قانون کی منزلت حاصل تھی یا کچھ تحریری قواعد ایسے تھے جن میں محض تادیل کے پیرایہ میں تبدیلی ہو سکتی تھی اور دوسری طرف جاری قانون سازی کا یہ جدید دور ہے جس میں حکومت اعلیٰ کو معمولی طور پر قوانین میں تسلیم کرنے کا اختیار حاصل ہے اسطو کی رائے ان دونوں کے بین بین ہے۔ چنانچہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ ایک جانب تو وہ یہ تسلیم کرتا ہے کہ مباحثی جماعت (اور عموماً میں ایک ذی اقتدار جمعیت عوام) وضع قوانین کے معاملات میں سب سے اعلیٰ ہوتی ہے اور دوسری جانب وہ اس عموماً کو بدترین قسم کی عموماً قرار دیتا ہے جس میں جمعیت عوام کے فیصلے سلسلہ قوانین پر غالب آجاتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ کمال ترقی یافتہ عموماً کے دور یعنی جو تھی مدی میں انجینئر کے ادارت قانون کے متعلق اس رائے و خیال کے موافق تھے کہ قانون کو کوئی ایسی شے ہے جس میں تغیر تو ہونا چاہئے مگر پہل طور پر اس میں تسلیم کرنا خطرناک تھا۔ اولاً جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اگرچہ صرف اہل انجینئر کی جمعیت ہی قانون میں تغیرات کی ابتدا کر سکتی تھی مگر آخری فیصلہ اس جمعیت کا نہیں ہوتا تھا آخری فیصلہ مفسنین کی ایک منتخب جماعت کو سپرد ہوتا تھا جو دس سال کے پابند سو گند جوریوں میں سے اس موقع کے لئے مقرر کی جاتی تھی۔ ثانیاً یہ کہ اس سے زیادہ حیرت افزا یہ ہے کہ کسی غیر مصلحت آمیز قانون کا پیش کرنا قابل مواخذہ جرم تھا جس کے لئے ایک سال بند تک مقدمہ چلایا جاسکتا تھا اس زمانہ جدید کے لوگوں کے ذہن میں یہ خیال اس درجہ حیرت انگیز معلوم ہوتا ہے کہ ایک ممتاز عالم ماذوگ نے اس کے غیر ممکن ہونے کا دعویٰ کیا ہے یہی خیال یہ ہے کہ قانون کی غیر مصلحت آمیزی ایک خارج از بحث سوال تھا جسے فیصلہ ساز

کرنے والی عظیم استعداد عام جوری پر اثر ڈالنے کے لئے یونانیوں کے انداز میں شاعرانہ طور پر زیر بحث لایا جاتا تھا ورنہ اصل مقدمہ کی بنا صرف یہی ہوتی ہوگی کہ وضع قوانین کے لئے قانوناً جو طریقہ معین تھا اس کی تطبیق میں کوئی کوتاہی ہو جاتی ہوگی، مگر اچھے کے دستور سلطنت کے جو حالات اور حال میں دریافت ہوئے ہیں ان سے کوئی شک اس امر میں باقی نہیں رہتا کہ قانون کی غیر مصلحت اندیشی یا ضابطہ طور پر مقدمہ کی بنیاد کی جاتی تھی۔

۳۔ اب ہم روم کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور یہاں ہم زیادہ مکمل طور پر یہ بتا چکے ہیں کہ حکومت کے معمولات و مسلمات تشریحی ہونے کا خیال و واقعہ کس طرح سے صورت پذیر ہوا، یہ ضرور ہے کہ وہ پہلا درجہ جس میں قانون، رواج کے بہ نسبت زیادہ تر عادت تھا، اس کا پتہ تاریخی طور پر اتنا نہیں چلتا جتنا ہم اسے فرض کر لیتے ہیں، یہ وہ حالت تھی جس میں خاندان، جائیداد اور عایدے کے ادارات اسلحا و اتحا بعدی شکل میں تھے، جس میں قبیلے کے ارکان معمولان باہمی ذمہ داریوں کو پورا کرتے تھے جو ان ادارات کے ہوتے ہوئے لازم تھے مگر انہیں یہ احساس و ادراک نہیں ہوتا تھا کہ ان کا ایسا کرنا کسی قاعدے کے تحت میں ہے، جب ان دستور قواعد میں سے کسی قاعدے کی نمایاں طور پر خلاف ورزی ہوتی تھی اور مناقشہ برپا ہوتا تھا صرف اس وقت اس کے قصص کے لئے کسی مسئلہ رواج کی طرف رجوع کرنا پڑتا تھا، اور جب قواعد کی خلاف ورزی نہایت درجہ سخت و شدید سمجھی جاتی تھی، اس وقت اس کا اثر یہ ہوتا تھا کہ اس خلاف ورزی کرنے والے کو قوم کے خلاف ارتکاب جرم کا لازم قرار دیا جائے۔ بیشک اس قانونی حکم سزا کا مدد و ربا و شاہ کی طرف سے ہوتا تھا جس کے داخلی فراغ نفس غالباً اور عجبوں کی طرح یہاں بھی ابتدا میں زیادہ تر عدالتی ہوتے تھے۔ یہیں سے ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس عادت سے بتدریج ان صریح غیر تحریری رواج یا قوانین کے احساس و ادراک نے نشو و نما پائی جنہیں اہل روم احترام و افتخار کی نظر سے دیکھتے اور یہ سمجھتے تھے کہ یہ رواج و قوانین ان کی خاص ملک اور ان کے دوسرے ہموطنوں کی زیادتی، انھیں ظلم و ستم کے مقابلے میں ان کا خاص ذریعہ حفاظت ہیں، مگر جب تک کہ قانون غیر تحریری رہا اس وقت تک اس امر کی حفاظت

کافی دوائی نہیں ہوتی تھی کہ حاکم کو یہ ترغیب نہ ہو کہ جس طبقے سے اس کا تعلق تھا اس کے مفید مطلب رداجی قانون میں تاویلات کر دے یا اپنے طبقے کے کسی سنگار رکن کی جانبداری کا میلان ظاہر کرے۔ عیسٰی سے ایک مجموعہ ضوابط کا تقاضا شروع ہوا جس کا انجام (منہ لگتی) کے قریب آثارہ تختیوں کے قانون پر ہوا جسے ”عشاریہ“ کے مشہور کمیشن (اموریہ) نے مرتب کیا تھا۔ یہ ملحوظ رہے کہ یہ مشہور مجموعہ ضوابط غیر تحریری قانون کو بعینہ تحریری جامہ پہنا دینے پر بس نہیں کرتا تھا جیسا کہ آئین کا خیال ہو گا۔ قانون قدیم صفحہ ۱۲-۱۱۵، بلکہ عیسٰی غیر تحریری قانون سے کچھ باتیں زیادہ نہیں اور کچھ کم۔ کم اس وجہ سے کہ متعدد شاخائے قانون جن کی نسبت (ہمارے خیال میں) کوئی شدید بحث نہیں پیدا ہوئی تھی صرف اتفاقی و جزوی طور پر زیر بحث لائے گئے تھے۔ یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ ادارات خاندان اور اراثت کے قوانین (اساسی وغیرہ) اور قانون انتقال جائیداد، معاہدہ قرضہ کی قانونی طرز تحریر کے ایسے نہایت ہی اہم اور فاسد عام قوانین کا علم عام طور پر لوگوں کو ہو گیا ہے مختصر یہ کہ بارہ تختیوں کا علی مقصد یہ تھا کہ طبقہ طبیب جن حصص قوانین کے متعلق غیر مساویانہ ناقص یا اپنے لئے آزار دہ ہوئے کی شکایت کرتے تھے ان کا اعتماد و عود کرے اور جن معاملات کے متعلق قانونی قواعد وضع ہوئے ان کا تعین اس علی مقصد کو پیش نظر رکھ کر ہوا تھا، لیکن دوسرا امر یہ ہے کہ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ حق کے متعلق رومانیوں کا احساس اور سم درہ اچ اور روایات قدیمہ کے ساتھ اس قدر مضبوطی کے ساتھ وابستہ تھا کہ ان کے لئے بیرونی دنیا کی کسی بڑے یا اہم تغیر کا قبول کرنا بعید تھا، پھر بھی جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس مجموعہ ضوابط کے مرتب ہونے سے قبل ایک وفد یونان اور جنوب اطالیہ کے یونانی شہروں کو اس غرض سے بھیجا گیا تھا کہ وہاں کے قوانین کا مطالعہ کرے اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بارہ تختیوں میں سوکن کے وضع کردہ قوانین کی تقریباً نصفی نقل شامل ہے، تو پھر میری رائے میں یہ خیال کرنا دشوار ہے کہ اس وفد کا مقصد صرف یہ معلوم کرنا ہو گا کہ وہ رداجی قانون جو ناقابل تبدیلی سمجھا جاتا تھا، اسے کس طرح بیان کیا اور ترتیب دیا جائے۔ یہ ظاہر ہے کہ سابق کے مسلمہ قانون میں کچھ رد و بدل قبول کیا گیا تھا، اور رومانی اس قانون کے نفس مطلب اور اس کی شکل ظاہری دونوں کے متعلق یونانیوں کی دانش سے فائدہ اٹھانے کے لئے تیار تھے۔ دس اشخاص کا وہ اموریہ جسے ترتیب ضابطہ کا کام سپرد ہوا تھا، اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا ہے کہ کسی حد تک اسے قانون سازی کا بھی اختیار دیا گیا تھا، اگرچہ

اس میں شک نہیں کہ جو تغیرات داخل کئے گئے تھے وہ مجموعی تناسب کے لحاظ سے زیادہ نہیں تھے۔ ایک قوم جس نے (تقریباً) سترہ صدی قبل مسیح میں اپنے روایتی قانون عامہ میں اس قدر عظیم تغیر کیا ہو کہ بقول میں "شاہی کو محض ایک مامور یہ مرکب کی حیثیت دیدی ہو" اور اس طرح اس نے اس آئینی تغیر کی زندگی میں قدم رکھ دیا ہو جس پر ترتیب مضابطہ کے وقت تک پاس برس سے زائد گزر گئے تھے، ایسی قوم کی نسبت درحقیقت یہ خیال دل میں لانا مشکل ہے کہ وہ ہنوز اپنے شخصی قانون (یعنی اہل ملک کے باہمی تعلقات) کے انضباطی قانون کی بابت یہ سمجھتی ہو کہ یہ قوانین (اہل مدیہ اور ایرانیوں کے قوانین کے انضمام بل ہی قابل تغیر تھے اور اگرچہ اس مبعودہ مضابطہ کی اشاعت کے بعد دو صدی سے زائد تک شخصی قانون میں بہت کم تبدیلی کی گئی پھر بھی یہ طریقہ بالکل معدوم نہیں ہو گیا تھا، چنانچہ ہم ایسے قوانین کا حال پڑھتے ہیں جن کا تعلق ازدواج، سود، دستاویزی قرضہ، مقدمات قرضہ کے تغیرات، اور بائو وغیرہ کے نقصان کے سادہ فتنے سے تھا۔

۴۔ باہیں ہر اگرچہ قوانین کسی قدر بہتے رہتے تھے لیکن اس دور بلکہ فی الحقیقت، اس کے بعد کی صدیوں تک قوانین کا نسخ کرنا وہ وسیلہ نہیں تھا جس کے ذریعہ سے معاشرتی حوائج و احساس کے تغیرات کے حسب خواہ قانون کا نشوونما عمل میں آتا رہا ہو، دو صدیوں سے زائد تک قانون میں تغیر کرنے کا خاص طریقہ تادیل کے پردے میں عمل کے جوابات پر مبنی تھا، ابتدائی ایہ مذہبی سے یہ کام لیا جاتا رہا بعد میں ہمیشہ و متقن اسے انجام دینے لگے۔ مین ارتقاء کے اس طریقے کو اس طریقے کے نسل قرار دیتا ہے جس سے انگریزی قانون عامہ میں عدالتی فیصلوں کے ذریعے سے ترمیم ہوا کی ہے، فرق صرف یہ تھا کہ انگلستان میں جو جہتاً قانون میں تغیر کرتا مگر ظاہر یہ کرتا ہے کہ وہ قانون کی تشریح کر رہا ہے، وہ خود ایک اول درجے کا ماہر قانون ہوا کرتا تھا اس کے برعکس روم میں جو حاکم قانونی کا روائی کا نگران ہوتا تھا وہ قانون داں ہونے کی بہ نسبت زیادہ تر مدبر ہوتا تھا، (چنانچہ کلاسیک قلم نگار اس کے بعد پریٹر (Prætor) اس کام کو انجام دیتے رہے ہیں۔) پس اس دور اول میں بقول میں، روم میں حقیقی تغیر کن اثر دکھلا کا تھا کہ منصفوں کا دور جس قدر تہذیب و شخص میں ترقی ہوتی گئی، اسی قدر ذی حسم مشیران قانونی روز بروز متقنون کا ایک پیشہ در طبقہ بنتے گئے۔

یہ عیاں ہے کہ تادیل کے پردے میں قانون کے اس طرح بدلنے کا طریقہ خود

اپنی ہی کامیابی کی وجہ سے محدود و محدود تر طبقے میں مقید ہوتا گیا، کیونکہ تاویل کے ذریعے سے ابتدائی نو بعض جتن قدر یکے بعد دیگرے صاف و شفاف ہوتے گئے، اسی قدر معتد بہ تغیرات کا اسکان مزید گھٹتا گیا۔ پس اگرچہ مشیران قانون (مفتین) کی محنت بڑھتی جاتی تھی اور فی الحقیقت روز بروز یہ کام ماہرین کا ہوتا جاتا تھا، لیکن اس کے ساتھ روز بروز یہ کام حقیقتاً تاویل ہی کا کام ہوتا جاتا تھا، اور اس ذریعے سے قانون میں اہم رد و بدل نہیں ہوتے تھے۔

جب صورت حال اس حد تک پہنچ گئی تو پھر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ظاہری طرز تبدیلی وضع قوانین ہی ہو گیا ہو گا اور جمہوری دور کے اختتام کے قریب جمہوریت عامہ کی قانون سازی نئے قوانین کا ایک زوردار سرچشمہ بن گئی ہوگی، مگر اس سے قبل انگریزی قانون کی طرح رومانی قانون میں بھی ایک دوسرا طریقہ زور کے ساتھ عمل میں آتا رہا تھا، یعنی حکام اپنی مدت گزری کے عمل سے قانون کو بہت کچھ زیر کر دیتے تھے۔ رومانی جمہوریت کی تاریخ کے آخری حصے میں اس کا خاص آلہ پریر کے فرمیں ہو کر تھے جن میں ہر سال یہ اعلان ہو کر رہتا تھا کہ پریٹر اپنے دور ان کا رگڑاری میں کن کن مفاسد کا کیا علاج کرے گا۔ یہ فرمان اگرچہ قطعی طور پر صرف ایک ہی برس کے لئے نافذ تھا، رہتا تھا مگر علما ایک حاکم سے دوسرے حاکم کی طرف منتقل ہو جاتا تھا اور انسان اپنی عقل و رائے سے جس امر کو حق و صواب سمجھتا تھا، اس کے موافق قانون میں تغیر کرنے کا یہ ایک مسلسل ذریعہ تھا۔

اور اس میں شک نہیں کہ حاکم غیر ملکیاں Praetor peregrinus کے ہاتھ میں جا کر اس کا ردائی میں قانون اجانب (Jus gentium) کے نشوونما سے مدد ملتی تھی، جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ حاکم غیر ملکیاں وہ حاکم تھا کہ جس کا تقرر اواسط تیسری صدی قبل مسیح کے بعد ہی اس خاص اختیار کے ساتھ عمل میں آیا تھا کہ غیر ملکیتوں یا رومانیوں اور غیر ملکیتوں کے مابین جو قانونی تنازعات پیدا ہوں ان کا تصفیہ کرے۔ اور رومانی قانون بلدیہ میں حاکم بلدیہ Praetor urbans کے فرامین سے ترسیات ہو کر ترقی ہو رہی تھی اور معلوم ایسا ہوتا ہے کہ شعبی قانون کے ایک ایسے منظم طبقہ کے عمل میں لانے سے جس کا نفاذ غیر ملکیتوں اور رومانیوں دونوں پر ہوتا ہو اور جو ان قدیم شہرہا سلطنتوں کی تاریخ میں ایک نیا امر تھا، اس کا اثر بازگشت ان بلدیہ قوانین کی ترقی پر بہت ہی اہم ہوا تھا۔

۵۔ یہ صاف عیاں ہے کہ اس قسم کے قانون کی ترقی جسے بعد میں "قانون اجانب"

(Jus gentium) کہنے لگے تھے، تاہم عملی ضروریات کی وجہ سے ظہور میں آئی تھی، اور ہم اس کا تعلق رومانی تجارت کے نشوونما کے ساتھ قرار دے سکتے ہیں۔ فتوحات سے جس قدر رومانی قوت میں اضافہ ہوتا جاتا تھا اسی قدر اس کی تجارت میں ترقی ہوتی جاتی اور اس کی وسعت و قوت بڑھتی جاتی تھی۔ صور۔ قرطاجنہ، یونان، ہسپانیہ، مسالیہ وغیرہ کے غیر ملکی تاجر رومانیں کا دوبارہ قائم کرنے کے لئے آگئے تھے، اور غیر ملکیوں کی اس آمد سے اجنبیوں کا شمار یونانیوں برابر بڑھتا جاتا تھا۔ بعد ازاں تیسری صدی کے اواخر اور دوسری صدی کے دوران میں یونانی اثر کی وجہ سے رومانیں اجنبیوں کے متعلق زیادہ وسیع الجہالی پیدا ہوئی اور اسے قوت حاصل ہوتی ہوگی۔ اس لئے قانونِ اجانب کی ترقی کے لئے یہ دور ایک طبعی زمانہ رہا ہوگا اور اس قانون کی بنیاد بالاحوال ایسے اصول پر رہی ہوگی جنہیں ان مختلف اقوام کے ارکان جن کے لئے یہ قانون وضع ہوا تھا عام طور پر قابلِ پذیرائی سمجھتے رہے ہوں گے۔ عہدِ ابتدائی کی نسبت کسی بیچ سے یہ خیال نہیں تھا کہ یہ رومانی ملکی قانون سے خالق تھا بلکہ اس کے برعکس یہ موضوع الذکر قانونِ شہریوں کا امتیاز خاص تھا، اور رومانی خیال کے موافق دوسری سلطنتوں کے شہری محض معاہدے کے ذریعہ سے جزاؤں میں شرکت کر سکتے تھے۔

عہد۔ قانونِ اجانب کے متعلق میں نے اپنی تصنیف ”قانونِ قدیم“ کے باب سوم میں مختلف اطالوی قوموں کے حالات پر نظر کر کے کسی قدر زائد ضرورت دانستہ تحقیق واستقرار کا خیال ظاہر کیا ہے، مگر میرے خیال میں یہ عمل اس طرح پر نہیں ہوا ہے، وجہ یہ ہے کہ (۱) ہمیں اطالیوں کے ساتھ ہی ساتھ یونانیوں اور قرطاجنیوں کو بھی شامل کرنا چاہئے۔ حاکم غیر ملکیوں کے تقرر کے بہت پہلے سے رومانی، قرطاجنہ سے ایک معاہدہ کر چکا تھا، اور (۲) یہ کارروائی کسی باقاعدہ تحقیق واستقرار کی صورت میں نہیں ہوئی تھی، انصاف کرنے کی کوشش نے انہیں اس راستہ پر لگایا کہ قانون کے عنصر مشترک پر توجہ کریں۔ قانونِ اجانب کی ترقی کو تمام کمالِ حاکم غیر ملکیوں کے کام کی طرف منسوب نہ کرنا چاہئے۔ قانونِ اجانب کے نفاذ کے عملیات کا بہت بڑا حصہ ملکی تھا، معنی اعزازی نہیں تھا۔ جس سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ ایک بڑی حد تک اس کے اصول قانونِ ملکی کے اصول سے ماخوذ تھے۔ باہیں ہم، حاکم غیر ملکیوں کے اثر کے اہم ہونے میں کوئی شک نہیں ہو سکتا۔

لیکن محض اسی وجہ سے کہ مختلف اقوام کے معاملات پر جس قانون کا عملدرآمد ہوتا تھا وہ لامحالہ مختلف اقوام کے تاریخی خصوصیات سے سمجھتا تھا، اس لئے وہ دنیائے قیاسی ظاہر پرستیوں اور دنیائے فاسی پابندیوں کے اثرات باقیات سے بھی پاک تھا، لہذا رومانیوں اور ان کے ہم عصر قوموں کے اذمان حق طبعی و انصاف کے تخیلات کی جس منزل پر پہنچ گئے تھے اس کا اظہار اس قانون کے ذریعے سے زیادہ سادگی اور زیادہ تکمیل کے ساتھ ہوتا تھا اس لئے قانون ملکی کے مقابلے میں قانون اجانب آہستہ آہستہ فرد ترجیحت سے نکل کر برتر حیثیت پر پہنچ گیا۔ اولاً یہ کہ رومانیوں نے اصول پر نظر ڈالے بغیر یا قانون و مملکت *Res publica* کے حقیقی تعلق کے قدیم خیال کو کسی طرح برتر کر کے بغیر اپنی قانون سازی کی عملی ذہانت کو ان ضرورتوں پر مائل کیا جو غیر ملکوں کے رواج کی وجہ سے حقیقتاً محسوس ہوئے تھے اور ایک بین الاقوام شخصی قانون مرتب کر لیا، اس کے بعد یونانیوں اور خاص کر رومیوں کے فلسفے کے اثر سے ایک ایسے قانون فطری کے تصور کو غلبہ ہو گیا جو انسان پر بیشتر انسان کے مائل ہوتا ہو اور جو مخصوص سلطنتوں کے احکام سے بالاتر ہو۔ آخری مرحلہ یہ تھا کہ جب رومانے ترقی کر کے عالمگیر حیثیت پیدا کر لی اور رومانیوں کے زیادہ باعمل زول پر یونانی خیالات کا اثر پڑا تو قانون طبعی اور قانون اجانب کے تصورات متحد ہو گئے اور رومانی قوانین کے بعد کے تغیرات کے لئے بہت بڑا محرک بن گیا۔ سیرود کے وقت سے قبل اس استخراج کا شروع ہونا معلوم نہیں ہوتا، پس پہلی صدی قبل مسیح سے اس کا آغاز سمجھنا چاہئے۔ سیرود کے رسالہ میں قانون فطری اور قانون اجانب کا تعلق بہت ہی ابتدائی حالت میں ظاہر ہوتا ہے اور فی الحقیقت یہی پہلا شخص معلوم ہوتا ہے جس کی وجہ سے یونانی فلسفہ کو رومان میں قبول عام حاصل ہوا، مگر اس کے وقت سے یہ فلسفہ برابر ترقی کرتا گیا اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابتدائی کشمکش ہی کے متعلق کی تصانیف پر اس کا بڑا دست نثر پڑا ہے۔

ع - یون کے اس خیال کو مشتبہ سمجھتا ہوں کہ رومانی ایک قانون فطری کے تصور کی وجہ سے یونانی قانون کے تقاضے سے بچ گئے۔ نہ مجھے اس کی کوئی سادہ شہادت نظر آتی ہے کہ بے حد حرکت مصلحت کے رو کھنے میں قانون فطری کا نظریہ کچھ اہمیت رکھتا تھا۔ شہری سلطنت کی سیاسی عدم استقامت اس نتیجہ کے پیدا کرنے کے لئے کافی معلوم ہوتی ہے جیسا کہ رومانی تاریخ و ستوری سے ثابت ہوتا ہے۔

لیکن فی الواقع یہ امر میرے حدود بحث کے اندر داخل نہیں ہے کہ قانون اجانب نے پریئر کے فرامین کے ذریعے سے نافذ ہو کر جو تغیر کن اثر پیدا کیا میں اس کے مکمل بیان کا کوئی سرسری خاکہ بھی کھینچ سکوں، مگر اس قانون کے عمل کے متعلق دو خاص شکلوں پر نظر ڈالنی چاہئے، جنکی توضیح و تشریح مین کے آخری ابواب میں ہوئی ہے۔

(۱) ورثہ کی تقسیم میں رشتہ خون کا لحاظ، اس کی وجہ سے غالباً شہنشاہی دور کے اوائل میں پریئرٹوں نے دبرگ خاندان کے اقتدار سے (آزاد اولاد کو غیر پابند اولاد کے مساوی قرار دیا اور قدیم صلی وراثت کے اصول کے مقابلے میں ذوی الارحام کے حقوق کو بھی تسلیم کیا۔ ۲۰ معاہدے یا دوسرے قانونی معاملات کے نفس مضمون کے متعلق ان کے ضابطے کے الفاظ سے جداگانہ، فریقین معاہدے کے اصلی مشا پر لحاظ کیا جاتا تھا جیسا کہ مین نے وصیت و معاہدہ دونوں کے بارے میں واضح کیا ہے۔ یہ سمجھنا بہت آسان ہے کہ ان دونوں اصول میں سے ہر ایک اصول اور خاص کر موخر الذکر اصول، ان غیر ملکوں سے متعلقہ نفاذ قانونی میں اعلیٰ پہلے شائع ہو جائے گا جو معاہدے اور وصیت کے متعلق رومانی ضوابط ظاہری سے واقف نہیں تھے یا اس سے کام نہیں لینا چاہتے تھے اور جن میں صلی وراثت کا قدیم قاعدہ یا تو کبھی رائج ہی نہ تھا یا انھوں نے اس سے اپنی کچھ خلاصی کر لی تھی۔

شائد یہ خیال ہو کہ میں نے ان معاملات پر ضرورت سے زیادہ وقت صرف کیا ہے جو ارتقاء نظم سلطنت کے مطالعہ کرنے والے کی بہ نسبت قانونی تاریخ کے مطالعہ کرنے والے کے لئے زیادہ اہمیت رکھتے ہیں، مگر حقیقت یہ ہے کہ انجام کار میں جو تصور رومانی عدلت گتری بر حادی ہو گیا تھا وہ اگرچہ رومانوں کے لئے بعض قانونی اہمیت رکھتا تھا مگر ازمنہ جدیدہ کی تاریخ میں اسے بہت وسیع سیاسی اہمیت حاصل ہو گئی ہے۔ یہ قانون عدلت گتری کا یہ تصور تھا کہ قدرت کا ایک قانون اور کچھ فطری حقوق ایسے موجود ہیں جو بحیثیت انسان کے انسان کی ملک ہیں اور طبیعی قوانین و حقوق ان قوانین و حقوق قانونی سے زیادہ ارفع و اشد ہیں

ع۔ جس مفہوم کو لاطینی میں (Jus) فرانسیسی میں (Droit) اور جرمن میں (Recht) کہتے ہیں اس کے لئے انگریزی میں الفاظ موجود نہیں ہیں لفظ (Laws) سے اثر کام میں جاتا ہے مگر اس لفظ کا مفہوم حقوق و فرائض کا وہ مجموعہ مرکب ہے جو اردو کے قانون قائم ہوا ہے۔

ع۔ مختصر الفاظ میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ جس طرح روم کے نشوونما میں اس کا اثر قانون ملی کی حدود میں اہمیت

جو کسی خاص سلطنت نے خود اپنے لئے مرتب کئے ہوں۔ درحقیقت یہ تصور خیالات کی اس تحریک کا ایک اہم چرچہ بن گیا تھا جس کا انجام انقلاب فرانس پر ہوا کیونکہ اس قانون قدرت کے اصول یہی ہیں کہ انسان از روئے قدرت آزاد ہیں اور انسان از روئے قدرت مساوی ہیں۔

یہاں میں ایک نکتے پر نظر کروں گا جس کے متعلق میں کے بیان میں کچھ قید لگانے کی ضرورت ہے۔ انہوں نے اپنی تصنیف ”قانون قدیم“ کے باب سوم میں یہ کہا ہے کہ قانون اجانب اور قانون قدرت دونوں علما ایک دوسرے کے مترادف تھے اور اس میں شک نہیں کہ تقریباً تمام حالات میں یہ صحیح تھا، لیکن مخصوص اس مقابلے میں جس کا علم سیاسیات کے مطالعہ کرنے والے کی حیثیت میں ہم سے خاص تعلق ہے، قانون قدرت اور اقوام کے حقیقی مسئلہ قوانین کے درمیان رومانی متفقینوں نے نہایت توضیح و قطعیت کے ساتھ ساتھ متخالف و تضاد کو تسلیم کیا ہے۔ اس قانون قدرت سے میری مراد اس اصول سے ہے کہ تمام انسان از روئے قانون آزاد ہیں۔ سب اس امر پر متفق ہیں کہ ”قانون اجانب“ کی رو سے غلامی جائز ہے، اور میرا خیال ہے کہ وہ سب کے سب ایسے ہی اتفاق عام کے ساتھ اس کے بھی معترف ہیں کہ یہ امر قانون طبعی کے خلاف ہے، اور اس تضاد و متخالف پر وہ کسی قسم کی رنگ آمیزی کرنے کی بھی کوشش نہیں کرتے بلکہ یہ معج ہے کہ حقوق واقعی کے متعلق رومانی متفقینوں کا جو خیال تھا اس کے لحاظ سے یہ ”فطری آزادی“ ظاہری نتیجے سے محروم رہ جاتی تھی۔ وہ اس سے یہ نتیجہ نہیں اخذ کرتے تھے کہ غلامی کو فوراً

بقیہ ماشیہ صفحہ گزشتہ) رکھتا ہے اسی طرح ازمنہ بدیدہ کی تاریخ میں اس کی اہمیت بن الاقوامی دائرہ میں قانون کے حدود میں ہے۔ خطبات بے وجہ ثابت و ششم دیکھنا چاہئے، اہم قدامت خیال میں بھی بلند و ثوق قانون قدرت کا تصور سلطنت کے خود اپنے قانون بنانے کی ہمہ گیری میں ایک طرح کے نظری توازن کا کام دیتا تھا، اس کا اطلاق ابتدائی شہنشاہی پر ہوا اور پھر مطلقیت کے بدھ کیسا نے اس کی جگہ لی۔

ملہ۔ ملاحظہ ہو ضمیمہ ضمیمہ

یہ جس قدر جلد ممکن ہو منسوخ کر دینا چاہئے، مگر ان کے ازمنا و سبلی کے شاگردوں پر اس کا اثر بہت ہی ضخیم پڑا، اور مسیحی جذبات کے پر زور اتحادِ عمل سے عکس اس اصول نے غلامی کی تیغ میں اس زمانے سے بہت ہی قبل اہم اثر پیدا کر لیا تھا جب کہ اس کا اثر ملکی قانون کی حد سے گزر کر دستوری قانون تک پہنچا، اور مسلمانہ کے اصول میں سے یہ بھی ایک اصول ہو گیا۔

خطبہ سیزدہم

تقلیب بہ جانب تیاری از منہ وسطی

اے پہلے پہلے میں نے رومائیں ارتقاء قانون کے متعلق مختصر تحقیق و بحث کی ہے اور اس میں خصوصیت کے ساتھ یہ ظاہر کیا ہے کہ فی الجملہ کتنے زمانے تک یہ قانون حکومت کی مداخلت سے آزاد رہا۔ جس منزل میں قانون کی حالت بقول مین رسم و رواج کے بہ نسبت عادت سے زیادہ تعلق رکھتی تھی اس منزل سے شروع کر کے ہم نے غیر تحریری رسم و رواج تک اس کا پتہ چلایا، پھر جب یہ محسوس ہونے لگا کہ اس سے ظلم و جور کے لئے بہت زیادہ موقع ملنے لگا ہے، تو سلسلہ قبل میں کے قریب اس رسمی قانون کے اہم اجزاء کا مشہور و معروف انقباط عمل میں آیا۔ اس کے بعد ہم نے یہ دیکھا کہ کس طرح ایک مدت مدید تک باہر ان قانون ”وکلا“ کے تاویلات کے پیرایہ میں قانون میں تغیر ہوتا رہا، اور میں جسے ”رومانی نصف شاری“ کہتا ہے اس کی ترقی کیونکر ہوتی رہی، بعد ازاں روم کی تجارتی فنڈونما کی وجہ سے غیر ملکوں کے آپس کے یا غیر ملکوں اور رومانیوں کے باہمی مقدمات کے فیصلے کے لئے مختلف اقوام کے مشترک و مساوی اصول کی رو سے ایک نظم قانون بنام قانون اجانب کیونکر تیار ہو گیا، پھر کچھ زمانے کے بعد یونانی تخیلات کے زیر اثر انسان پر بحیثیت انسان کے قانون فطرت کے قابل نفاذ ہونے کا تصور کیونکر مضبوطی سے قائم ہو گیا

اور کس طرح ان دونوں تصورات کے تحت میں جن میں سے ایک علی اور دوسرا نظری تھا اور جو آخر الامر ایک دوسرے میں بالکل مدغم ہو گئے "رومانی قانون کے دنیائوسی عناصر منسوب ہو گئے" اور یہ حالت زیادہ تر پریسٹروں کے ان سالانہ فرامین یا سونام قانونی کی وجہ سے صورت پذیر ہوئی جن میں پریسٹریہ اعلان کرتے تھے کہ کس قسم کے مقدمات و عدالت قابل قبول ہوں گے اور زیادتیوں کے لئے کیا تدارک اختیار کیا جائے گا۔

شہنشاہی کے دور اول یعنی آگسٹس سے ڈیاکلیٹینس تک کے زمانے میں "قوانین کے اندر منہج تغیر کی حیثیت سے توجیع قانون کو روز بروز غلبہ حاصل ہوتا جاتا تھا اور اگرچہ کچھ زمانے تک شہنشاہ کا اقتدار جمہوری اور مناع ظاہری کے اثرات باقیات کے پردے میں چھپا رہا پھر بھی اس توجیع قانون میں شہنشاہی رنگ روز بروز زیادہ صاف طور پر نمایاں ہوتا گیا اور پردہ آہستہ آہستہ اٹھنا گیا۔ جمیعت عمومی کی قانون سازی جو جمہوریہ کی آخری صدی میں بہت سرگرم کارروائی تھی اس کی توجیع قوانین مادی پرستی گئی اور آخر میں بالکل غائب ہو گئی اور حقیقت رومانی قانون اب جس وضع کو پہنچ گیا تھا اس کے لئے یہ جمیعت کچھ زیادہ موزوں نہیں رہی تھی۔ آگسٹس اپنے تشریفی تجاویز بدستور اس جمیعت کے سامنے پیش کرتا رہا مگر ٹائریس کے عہد تک پہنچ کر یہ طریقہ بند ہو گیا، مجلس سینیات وضع قوانین کا ظاہری ذریعہ بن گئی، لیکن جسے ہم "مسودہ قانون" کہتے ہیں اس کی ترتیب شہنشاہ کی مجلس شورائی ہی میں ہوتی تھی، اور دوسری صدی مسیحی کے اختتام تک یہ نوبت پہنچ گئی کہ ان مسودات قانون کا منظور کیا جانا اس درجہ بدیہہ اور توقع بھریا گیا تھا کہ لوگ ان "ملفوظات" کے حوالہ دینے کے مادی ہو گئے جن میں شہنشاہ مجلس سینیات کی قرارداد کے بجائے قانون کے متعلق اپنا ارادہ بیان کیا کرتا تھا اس دوران میں قانون میں ترمیم کرنے کا اختیار شہنشاہ کے ہاتھ میں آ گیا تھا، مشلوک مقدمات کی ہدایت کی درخواست کے جواب میں اس کے "مکاتب" اور عدالتی مشیت سے جو مقدمات اس کے سامنے آتے تھے ان کے "فیصلے" جن کے لئے نظام لازمی کا کام دینے تھے گویہ ضرورت تھا کہ فیصلہ اہل فن قانون دان تیار کرتے تھے یہ حیثیت حاکم علی کے اس کے "فرامین" بھی اگرچہ اول اول صرف اسی صورت میں لازمی ہوتے تھے کہ اس کے مرنے کے بعد ان کی تجدید کی جائے مگر تدریج قانون دور ان فرامین میں کوئی امتیاز باقی نہیں رہا یہاں تک کہ ڈیاکلیٹینس کے بعد (یعنی سن ۲۸۴ء)

عالمانہ وعدہ الٰہی اعلیٰ اقتدار کے ساتھ ہی ساتھ تمام تشریفی اقتدار بھی شہنشاہ کے دائرہ اختیار میں تسلیم کیا جانے لگا۔

اسی کے بعد یہ پہلو ”جو بہ ملکہ“ کا سلسلہ بھی جاری رہا یہ وہ علمائے جن کے قابل اسناد ہونے کے متعلق اسٹوٹس نے ایک طریقہ قرار دیدیا تھا۔ بعد میں ان کے اجماع کو قانون کی قوت حاصل ہو گئی تھی، لیکن جیسا کہ میں پہلے کہا ہوں اس دور میں ان کا کام زیادہ تر تادیبی و تنظیمی تھا، صریح تہذبات مجلس سینیات، شہنشاہ کے احکام سے عمل میں آتے تھے۔ پیریر کے فرامین جن سے قانون کا ایک کم دیش ناقابل انتظام و بے ترتیب انبار جمع ہو گیا تھا، ان کی ترقی بھی رک گئی تھی۔ ہمیدرین کے زمانہ میں ساوویس جولیاؤس نے ان فرامین پر نظر ثانی کر کے انھیں، ایک صورت میں مرتب کیا، پھر اس کے بعد سے اس میں بہت کم تغیر ہوا۔

اس طرح قانون کا جو مرکب مجموعہ تیار ہو گیا تھا، اس کا مطالعہ اس اشار میں برابر درپور کے ساتھ جاری رہا۔ ہیڈرین اور ایسٹوٹین کا دور حکومت، رومانی فلسفہ قانون کا زریں زمانہ تھا، اس دور کا خاتمہ ۱۸۰۶ء میں الگنڈر سپورکس کی موت پر ہوا۔ اس کے بعد وہ پریشانیوں پیش آئیں جسے شہنشاہی کے مغربی حصے کو کبھی کامل طور پر بحالی نصیب نہیں ہوئی اور انھیں پریشانیوں میں ہر طرح کی تعلیم پر زوال آ گیا اور اصول قانون بھی اس سے مستثنیٰ نہیں تھا۔ مشرقی شہنشاہی میں اس میں دوبارہ جان پڑی مگر اب اسے مواد قانونی کے طومار سے عہدہ ہونے کی دشواری پیش آئی۔ اسی کے تدارک کے لئے جینیٹین کی جلیل القدر تصنیف کی تجویز ہوئی اور اسے مرتب کیا گیا۔ اس تصنیف نے ہمیشہ کے لئے یہ طے کر دیا کہ شہنشاہی کے قانونی نظریہ کے بموجب قانون سازی کا اختیار ہمیشہ کے لئے تمام وکمال شہنشاہ کی ذات سے وابستہ کر دیا گیا ہے۔

مغرب ہم جینیٹین (۱۸۰۶ء - ۱۸۱۵ء) تک پہنچتے ہیں تو ہم اس تغیر عظیم سے گزر چکے ہیں جو پانچویں صدی میں مغربی یورپ میں واقع ہوا یعنی عام خیال کے بموجب غیر متحد اقوام نے شہنشاہی کو ختم کر لیا تھا۔ مغربی شہنشاہی کے تمام حصص میں اس جدید سلسلہ عمل کا آغاز ہو چکا تھا جس کا نتیجہ ہزار برس بعد یہ نکلا کہ یورپ کی موجودہ اقوام کی ساخت عمل میں آئی۔

۲۔ رومانی شہنشاہی کی نسبت عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس نے قدیم تاریخ

سے ازمنہ وسطیٰ و ازمنہ جدیدہ کی تاریخ کی طرف ارتقا ہونے کا کام دیا اور میرا خیال ہے کہ یہ صحیح ہے، مگر خطبات کے اس سلسلہ میں جو نقطہ خیال مد نظر رکھا گیا ہے اس میں اس ارتقا کا صرف ایک جزو پیش نظر رہے گا۔

یورپ میں معاشرت سیاسی کی شکلوں کے نشوونما کے مطالعہ کرنے میں جس ارتقا کو مقدم اہمیت حاصل ہے وہ اس دور کا ارتقا ہے جس دور میں کہ مہذب وتمدن نظم معاشرت کے حاکم نہ تصور کا اظہار یونانی لفظ "پولس" (بلدیہ Polis) کے اندر شہر و مملکت کے تنظیمات کے امتزاج سے ہوا کرتا تھا۔ یہ نظم معاشرت ایسی تھی کہ اس کے وہ ارکان جنہیں شہریوں کے کامل حقوق حاصل تھے وہ اپنے نہایت اہم مشترک معاملات کا تصفیہ کرنے کے لئے اپنے مرکزی قصبے کی کسی کھلی جگہ میں واقعی طور پر جمع ہو سکتے تھے۔ رومانیوں نے اگرچہ شہر و سلطنت کے خیالات کو اس طرح پر سمو نہیں دیا تھا لیکن رومانی نظم حکومت میں عام شہریوں کو سیاسی اختیار میں جو حصہ دیا گیا تھا اس کا عکس آمد بھی صرف ایسی ہی حالت میں ہو سکتا تھا جیسی کہ یونان کی حالت تھی مگر جیسا کہ ارسطو نے ظاہر کیا ہے اس قسم کے دستور سلطنت کے موزوں و مناسب عکس آمد کے لئے ضرورت تھی کہ شہریوں کی تعداد کا اوسط ایک معینہ حد سے آگے نہ بڑھے لیکن جب رومانی سلطنت بڑھتے بڑھتے چار لاکھ شہریوں تک پہنچ گئی اور اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ اس نے اپنے اطالوی حلیفوں کو اپنے میں شامل کر لیا تو پھر ازمنہ جدیدہ کی ملکی سلطنت کی طرف منتقل ہونے کی کارروائی فی الاصل وقوع میں آگئی اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، جمہوریت سے شہنشاہی کی طرف متغیر ہونے کے اسباب قطعہ میں اس ارتقا کو بھی ایک اصولی اہمیت حاصل تھی اس طرح پر جو شہنشاہی ملک بنا وہ شہری سلطنت کی قدیم شکل سے تباہ و برباد کر جانے کے باعث اس قابل نہیں رہا تھا کہ اپنے تیز شدہ حالات کے حسب خواہ ایک نئی جمہوری شکل کو ترقی دے سکے۔ بد نظمی پیدا کرنے والی اندرونی و بیرونی قوتوں کے مقابلے میں شہنشاہی کی مدافعت کے دشوار گزار مرحلے کے لئے یہ ضروری تھا کہ پرانے سادے طریقے کی طرف عود کیا جائے کہ کل اختیار ایک شخص واحد کو حاصل ہو جائے۔

دیو کلی تیان اور مسطظہین کے مضبوط ہاتھوں میں شہنشاہی میں، جیسی مصر میں غیر محدود مطلق العنانی نمایاں ہو گئی۔ جہ طور گو نہ جمہوری روایات کے اثر کی وجہ سے

ایک منظم و مضبوط عہدہ حکمرانی کے حصول میں اسے کبھی کاملاً کامیابی نہیں ہوئی (کیونکہ افواج کا کسی تختہ راجہ کی (امپریٹ) کے مقرر کرنے کا حق، ہمیشہ اعتقاد کے لئے عمدہ موقع مہیا کرتا اور ملکی جنگ و جدل کا خزن بنارہتا تھا، جس طرح شمال کے نیم جیشوں کے خلاف اور تہذیب شدہ ایرانی شہنشاہی کے مقابلے میں بحیرہ روم کے گرد اگر وہی مہذب دنیا کی مدافعت کا کام حد سے بڑھ گیا اور نظم و نسق ملکی کی و تقسیم وقوع میں آئی جو تدریجاً اس طرز پر قائم ہو گئی کہ یونانی تمدن لاطینی تمدن سے جدا ہو گیا اور آخر الامرجس طرح پانچویں صدی میں نیم بربریوں کے خروج نے شہنشاہی کے مغربی نصف حصے کو زیر و زبر کر کے اسے ٹکڑے ٹکڑے کر دیا، یہ سب ایسے مباحث ہیں کہ میری محدود وسعت مجھے ان پر نظر ڈالنے کا بھی موقع نہیں دیتی۔ چونکہ ہماری دلچسپی اس دستور سلطنت کے زیادہ پیچیدہ اشکال پر مرکوز ہے جسے ہم نظم حکومت کہتے ہیں، اس لئے ہم یورپی تاریخ کے اس حصے کو نظر انداز کئے دیتے ہیں۔ ہمارا مقصد تو یہ ظاہر کرنا ہے کہ رومانی شہنشاہی کے عیالات و ادارات کے اثرات باقیات نے مغربی یورپ کی ان ملکی سلطنتوں کی تکوین میں کیا کام دیا جو اندام و تعمیر جدید کے اس طویل دور میں جسے ہم ازمنہ وسطی کہتے ہیں بتدریج برپا ہوئی اتحاد کی جانب قدم بڑھاتی چلی جا رہی تھیں۔

پس اسی نقطہ پر پہنچ کر ہم قدیم شہری سلطنت کی نسبتاً تیز رفتار ترقی سے پلٹ کر اس جدید ملکی سلطنت کی نسبت تیز ترقی کی جانچ کرنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جس کا ابھی ہم نے صرف ایکہ زرخ و کجیابے کیونکہ فی الواقع اس کا عمل ابھی جاری ہے۔ سیاسی ارتقا کے ان دونوں سلسلوں میں ایسے تشابہات ملیں گے جنہیں غیر اہم نہیں کہہ سکتے مگر ہمارے لئے آغاز کی سہولت اسی میں ہے کہ ہم اولاً ایک اختلاف پر نظر ڈالیں جو میری ہونے کے ساتھ ہی اصولی بھی ہے، یعنی اول الذکر صورت کے یہ نسبت موخر الذکر صورت میں جائز بادشاہی کو جو بہت زیادہ وسیع منزلت حاصل ہے اس پر نظر کریں۔ جیسا کہ میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں یونانی شہری سلطنتوں میں ارسطو کو اپنے وقت یا اپنے سے قریب زمانہ گزشتہ میں جس وقتی بادشاہی کا علم تھا وہ بے قاعدہ، خلاف قانون اور ظالمانہ خود سر حکومت تھی۔ اگر ہم اسپارٹا کے دستور کو نظر انداز کر دیں جہاں نام نہاد بادشاہ زمانہ قدیم سے یوں ہی چلے آ رہے تھے، تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ ارسطو کو جائز بادشاہی کا علم یا تو نہایت ہی قدیم زمانے کی بادشاہی کا تھا یا نیم بربریوں کی بادشاہی کا تھا یا یہ کہ اس کے ذہن میں اس کا ایک خیال تھا

جو عمل میں نہیں آسکتا تھا کہ کسی بے نظیر قابلیت کے فرد واحد کی حکومت ہو جسے وہ ارتقاء ان لوگوں میں نہیں پاتا تھا جن کا اسے تجربہ تھا مگر جب ہم یورپ کی ملکی سلطنتوں کی تاریخ پر نظر کرتے ہیں تو صورت حال بہت ہی مختلف معلوم ہوتی ہے جائز بادشاہی ہر ملک کا قاعدہ عام ہے اور خاص جمہوری ادوارات نادرستیت میں سے ہیں لیکن جائز بادشاہی سے سیری مراد غیر محدود بادشاہی سے نہیں ہے بلکہ اس سے مراد حکومت کی وہ شکل ہے جس میں ہر نوع اقتدار اعلیٰ کا کچھ نہ کچھ پر از اہمیت حصہ ایک شخص واحد کے ہاتھ میں ہو اور وہ اس قسم کے تغیر پذیر قاعدہ و اطاعت کے تابع نہ ہو جو جمہوری حکمران کی حقیقی خصوصیت ہے۔ یہ صحیح ہے کہ متحدہ ممالک یورپ کی تاریخ کے بیشتر زمانہ میں ان ممالک کے اکثر حصص میں بادشاہ کے اختیارات اصولاً و عملاً کم و بیش محدود تھے۔ اس کی طاقت کا انحصار اپنے اہل ملک کی عادت اطاعت پر تھا مگر ان میں غیر مشروط اطاعت کی عادت نہیں تھی۔ بادشاہ کو ان قوانین سے موافقت کرنا پڑتی تھی جنہیں وہ بدل نہیں سکتا تھا اور جن جماعتوں اور گروہوں کو اختیار حکومت میں کچھ نہ کچھ آئینی شرکت حاصل تھی ان سے بادشاہ کو شکست یا انجام و نفیہ کی نوبت پیش آتی رہتی تھی مگر جمہوری حکام کی طرح سے اسے یہ نہیں کرنا پڑتا تھا کہ وہ اپنی سرکاری منزلت سے دست بردار ہو کر دوسرے شہریوں کے ساتھ دوش بدوش کھڑا ہو اور اس سے ان کاموں کی حساب نفی کی جائے جنہیں وہ اپنے اختیار کی رو سے عمل میں لایا ہو۔

سیرا خیال ہے کہ شہری اور ملکی سلطنتوں کے متعلق ہم اس وقت بھی جس تشبیہ سے کام لے سکتے ہیں خود اس تشبیہ سے ان دونوں قسم کی سلطنتوں کے ارتقاء کا فرق بین و منفید طور پر ظاہر ہو جاتا ہے۔ یونانی شہری سلطنتوں کی تاریخ میں ہیں ایک دور ایسا ملا جو خود سردوں کا عہد کہلاتا ہے۔ یہ دور ان دوزخیوں کے درمیان واقع تھا جس میں سے پہلا زینہ یہ تھا کہ قدیم ترین بادشاہی کے بعد عدلیت معتدل حالت میں نظر آتی تھی اور دوسرا زینہ وہ تھا جب بہت سی سلطنتوں میں عمومیت کا رواج ہو گیا تھا اور عمومی حکومت کی طرف عام میلان صاف نمایاں تھا۔ ان دونوں کے درمیان ایک ایسا زینہ تھا جس میں بے ترتیب قسم کی بادشاہی کی طرف پلٹنے کا میلان پایا جاتا تھا۔ ہم یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ یہ میلان ہمہ گیری کی حد تک پہنچا ہوا تھا مگر اس کا شیوع اس درجہ ہو گیا تھا کہ اسے خاص حالات میں (مسمولی) نتیجہ خیال کر سکتے تھے۔ (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) ارسطو اور عام طور پر مورخوں کی تحسیر

کے مطابق خود سرائے حکومت کا یہ ظہور حکمران امراء کے خلاف عمومی تحریک کی اولین شکل قرار دیا جاسکتا ہے۔ سرگردان عوام ہی نے ترقی کرتے کرتے اس ابتدائی خود سری کا جامہ پہن لیا تھا۔ ان پیشواؤں کا اقتدار اس طرح قائم ہوا کہ عوام کو اپنے قدیم ستانے والوں کے مقابلے میں رہبر و محافظ کی ضرورت محسوس تو ہو رہی تھی لیکن متوزان میں حقیقی عمویت کے حاصل کرنے کی بجائی نہیں آئی تھی مگر ملکی سلطنت کے ارتقاء میں ہمیں دیونانی منہوم میں خود پہلو کا کوئی زمانہ نہیں ملا۔ البتہ ایک دور ایسا ملا ہے جس میں مطلق العنان بادشاہی یا کم از کم شاہی اختیارات کی بہت بڑی وسعت کا میلان پایا جاتا ہے۔ یہ دور اپنے آغاز و امداد کے لحاظ سے مختلف سلطنتوں میں مختلف رہا ہے اور یونان ہی کے مثل یہاں بھی ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شاہی اختیار کی یہ ترقی کسی حد تک عوام کی تائید پر منحصر تھی اور اسی تائید سے اس کا امکان پیدا ہوا۔ جن مقامات پر مطلق العنانی کی جانب یہ ارتقاء بہت ہی تدریجی طور پر ہوا اور جن جگہوں میں یکایک اور دفعتاً واقع ہوا دونوں جگہوں میں یہ امر عجیب کیساں طور پر نمایاں نظر آتا ہے۔ فرانس اس معاملے میں سب سے مقدم ہے اور وہاں اس کارروائی کا قدم بقدم پتہ چلتا ہے کہ ایک وقت تھا کہ خاندان ”کاپے“ محض برائے نام صاحب تاج و تخت ہوا اور ایک وقت وہ آیا کہ کوئی چار دہم کی نسبت یہ سمجھا جانے لگا کہ وہ یہ کہا کرتا ہے کہ ”میں ہی سلطنت ہوں“ علامہ مضعین اس امر کے معترف ہیں کہ بادشاہ کو امر کے مقابلے طبقہ سوم کی تائید سے کس قدر نفع حاصل ہوا حالانکہ بادشاہ اور متوسط درجہ کے ابا بلی شہر کے درمیان مختلف طرح کے اتحادی تعلقات قائم ہوتے رہے اور یہ تعلقات بھی ہر حال میں غیر منقطع نہیں رہے۔ دوسری طرف جب ہم نظر غائر سے یہ دیکھتے ہیں کہ ۱۶۶۰ء میں ڈنمارک ایک ہی زبردست دار میں حکومت کی اس صورت کو (جو عیدیت سے بہت ہی قریب تھی) پامال کر کے مطلق العنان بادشاہی کے درجے پر پہنچ گیا تو یہاں بھی ہم یہی دیکھتے ہیں کہ حکمران امراء کے خلاف بادشاہ اور عوام کا اتحاد ایسا ہی واضح و نمایاں ہے جیسا کہ یونان کی کسی خود سرائے حکومت کے آغاز میں ہو کر تھا۔ بہر حال سترہویں اور اٹھارویں صدیوں میں یورپی سلطنتوں کے بیشتر حصے میں جس قسم کی مطلق العنانی قائم ہوئی اور جیسے وقت میں قائم ہوئی اس کے مدارج میں اور (یونان کے دور خود سری کے درمیان ہم ایک طرح کا بہم سا شائبہ پاتے ہیں) یورپ میں اس مطلق العنانی کا قیام ان دو زمانوں کے درمیان واقع ہوا جس کے قبل کا زمانہ وہ ہے

جب بادشاہ کے رقیب کی حیثیت سے امرا کی طاقت نہایت ہی خطرناک حد تک پہنچ گئی تھی اور جس کے بعد کا زمانہ وہ ہے جس میں ہم اس وقت موجود ہیں اور جس میں روس کے علاوہ یورپ میں اور ہر جگہ نیا جاتی عمویت نے حکومت میں بہت بڑا حصہ حاصل کر لیا ہے۔ نر قیوں کے ان دونوں مدارج عمل میں یہ بھی مشابہت موجود ہے کہ ان میں سے ہر ایک میں جب وہ دو ختم ہو گیا جو مطلق العنان بادشاہی کے لئے بالخصوص مفید و موزوں تھا تو نئے دستوروں کا میلان عمومی خصوصیات کی طرف اس سے زیادہ ہو گیا جتنا اس سے قبل کی خود سرانہ حکومتوں یا مطلق العنان بادشاہی کے دستوروں میں تھا۔ جو اتفاقات یہیں معلوم ہیں، ان سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ باوجود کوشش کے بھی امرا کے قدیم غلبہ و فوقیت کی تجدید کسی طویل زمانہ کے لئے تو قطعاً ناممکن ہو گئی، مزید براں جہاں کہیں عمویت کا پیغام اشتداد اور عدم استقلال کے ساتھ ہوا وہاں قدیم و جدید دونوں حالتوں میں ہیں ان کو خرقہ منہ کے طور پر دیکھنے کے لئے جو عمویت کے بعد ظاہر ہو جاتے ہیں اور اس موقع پر اس مثال میں بہت زیادہ گہری مشابہت پیدا ہو جاتی ہے کیونکہ اس قسم کے بادشاہوں نے قدیم و جدید دونوں زمانوں میں بالعموم خلاف قانون و جابرانہ ہی طریقے پر اقتدار حاصل کیا ہے، جیسا کہ فرانس اور جنوبی امریکہ کی جمہوریتوں میں ہوا۔

۳۔ لیکن یہ مشابہت اگرچہ کسی حد تک جائز و معنی خیز ہے، لیکن اس کے ساتھ ہی اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ شہری سلطنت کے نسبت ملکی سلطنت میں بادشاہی کی جانب میلان بد جا زیادہ قوی تھا کیونکہ موزالڈ کر سلطنت کے عید ہی دور کے اثناء میں جہاں کہیں جدیدیت بہت کچھ مستحکم ہو چکی تھی وہاں بھی حکمران افراد نے اپنے بادشاہ سے گلو غلامی نہیں حاصل کر لی تھی، انھوں نے بادشاہ کو قائل رکھا اور کچھ نہ کچھ بلکہ بالعموم معتد بہ اختیارات بھی اس کے ہاتھ میں رہنے دئے۔ مختصر یہ کہ ہم جتنی دور تاریخ کی یونانی شہری سلطنتوں کی زندگی کے متعلق دیکھتے ہیں کہ جائز بادشاہی دیکھ رہے ہیں، کہیں بھی اور کسی وقت میں بھی نہیں پائی جاتی تھی اس کے برعکس یورپ میں جو ملکی سلطنتیں قائم ہو گئیں تھیں اور رومانی شہنشاہی کے وقت سے ان میں قوی زندگی پیدا ہو گئی تھی ان کی نسبت ہم کم و بیش یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان میں جائز بادشاہی ہر جگہ اور ہر وقت میں پائی جاتی ہے۔ قلیل القعد اداہل دولت اور قدیم خاندان والوں کی حکمرانی اور عامۃ الناس کی حکمرانی ہر ایک اپنے اپنے مناسب موقع پر غلبہ حاصل کرنے کی طرف مائل ہوتی رہی مگر یہ غلبہ صرف جزوی ہوتا تھا اور ہر وقت اس میں جبر و مد کی کیفیت پائی جاتی تھی مگر بادشاہی اپنی جگہ پر قائم تھی۔

آخر اس امر عجیب کے اسباب کیا ہیں؟ میرے خیال میں اس کا خاص سبب وہی ہے جس کا ذکر میں یونانی شہری سلطنتوں کی ابتدائی بادشاہی سے منقلب ہونے کی بحث میں نمٹنا کر چکا ہوں۔ یعنی بادشاہ کی ذات سے جو اتحاد پیدا ہوتا ہے وہ ملکی سلطنت میں ایک ایسا رابطہ ضروری اور ایک ایسا نشان اتحاد و استغنیٰ ہے کہ جو شہری سلطنت کے بہ نسبت ملکی سلطنت میں زیادہ دیر تک قائم رہتا ہے، کیونکہ شہری سلطنتوں میں شہریوں کا باہم ملنا جملنا اور اتحاد و اجتماع زیادہ آسان ہوتا ہے اور اس پر ہم یہ اضافہ کر سکتے ہیں کہ اجتماعی ہمتی کا یہ مؤثر و عیاں نشان درابطہ ان شہروں ہی میں پایا جاتا تھا جن کے اندہ ہی ان کے بازار اور معاہدہ موجود ہوتے تھے۔ یہ ہم پہلے ہی دیکھ چکے ہیں کہ ملکی سلطنت کی کنوین کی کارروائی بہت پچھست رفتار کارروائی ہو کر رہی ہے، میرا مطلب اس کارروائی سے یہ ہے کہ سلطنت کو حقیقی ذی حیات قومی اتحاد کی اس حد پر لایا جائے جس حد پر ہم مغربی یورپ کی سربرآوردہ سلطنتوں کو دیکھ رہے ہیں۔ جو قوتیں ارتباط کی طرف مائل ہوتی ہیں ان کا مقابلہ ان قوتوں سے رہتا ہے جن کا میلان انتشار کی جانب ہوتا ہے اور اس میں انھیں کبھی کامیابی ہوتی ہے اور کبھی ناکامی اور اسی طرح صدیاں گزر جاتی ہیں۔ پس جب قدر قومی اور اک اور احساس میں ترقی ہوتی جاتی تھی اور اتحاد و انتظام کی حاجت جس قدر شدت سے محسوس ہوتی جاتی تھی اس حاجت کو برائے کار لانے کے لئے بادشاہی کی ضرورت بھی اسی زور و قوت کے ساتھ محسوس ہوتی جاتی تھی۔ اس کا جواب بالعموم یہ نہیں ہو کر تا تھا کہ جمہوری انتظام قائم ہو جائے بلکہ متضاد قوتیں سلطنت کے پرزے پرزے کر ڈالتی تھیں۔ چنانچہ اس کی ایک مثال یہ ہے کہ فرانس کی قدیم تاریخ میں جب کاروتھی خاندان شاہی سے کاچی خاندان کی طرف منقلب ہوئے وقت بادشاہ کا اختیار عملاً انتہائی پستی کو پہنچ گیا تو اس کا نتیجہ یہ نہیں ہوا کہ امراء عظام یہ کوشش کرتے کہ کوئی عدیت قائم ہو جائے اور وہ بہ حیثیت ایک جماعت کے فرانس پر حکمران ہو جائیں بلکہ ان کی طرف سے یہ اندیشہ لاحق ہو گیا تھا کہ وہ چھوٹے چھوٹے حکمرانوں کا ایک بے ترتیب گروہ بن جانا چاہئے تھے جس میں ہر ایک اپنے اپنے ضلع میں بادشاہی اختیارات عمل میں لائے۔

لیکن اگرچہ تیری دانت میں بادشاہی کی برتری اور فوقیت کا خاص سبب یہی معلوم ہوتا ہے تاہم دوسرے اسباب بھی اس کے ساتھ عمل کر رہے تھے اور ان میں سے خاص سبب خود رومانی شہنشاہی کا وجود سابقہ تھا۔ مغرب کی رومانی شہنشاہی پانچویں صدی

میں ختم ہو گئی تھی مگر شہنشاہی کے خیالات اس سے بہت زیادہ زمانے تک زندہ رہے اور مطلق العنان بادشاہی کے دور کے قائم ہونے تک یورپ کے ارتقاء کے بعد پر اثر انداز ہوتے رہے۔ اولاً یہ کہ جب پانچویں صدی میں بربروں نے متحدہ دنیا کو پامال کرنا شروع کیا، اس وقت یہ متحدہ دنیا مطلق العنان بادشاہی کے تحت میں تھی اور جن چار صدیوں میں بربروں کو اس جذبہ دنیا سے واقفیت ہوتی رہی اس تمام دوران میں وہاں مطلق العنان بادشاہی کا دور دورہ رہا تھا اس لئے جب رومانی صوبوں کے بجائے وحشیوں کی نئی شاہیاں قائم ہوئیں، تو ان صوبوں کی زیادہ جذبہ آبادی نے مطلق العنان بادشاہی ہی کے خیالات و عادات بربروں تک پہنچائے۔ بربروں کا اپنے سے فائق تر تمدن کے ذہنی اثر کے سامنے کسی حد تک سر جھکا دینا لازمی تھا اور انھوں نے جس حد تک سر جھکایا ان پر اس بادشاہی کے طرز کا ہی اثر پڑا۔ فرنگی بادشاہی کے معاملے میں نہیں یہ اثر بہت صاف اور واضح طور پر نظر آتا ہے اور جدید یورپ کے سیاسی ادارات کے بنانے میں اس بادشاہی کو مقدم جگہ حاصل ہے۔ ہم فرانس میں قدیم ترین مردوبی بادشاہی کے اوائل زمانے تک میں اس اثر کو دیکھتے ہیں، اگرچہ اس موقع پر ایسا ہوا کہ فتح کی وجہ سے شاہی اختیار کے بڑھانے کا جو جوش پیدا ہو گیا تھا وہ حکومت کے کام میں (جو فتوحات کی وجہ سے بہت زیادہ مشکل ہو گیا تھا) موردی بادشاہی عدم قابلیت کی وجہ سے بہت جلد دب گیا چارلس اعظم جس نے واقعاً تاج شہنشاہی زیب سر کیا اس کی بادشاہی کے زمانے میں یہ اثر اور بھی زیادہ نمایاں طور پر دوبارہ ظاہر ہوا اور یہ بھی ملاحظہ ہو کہ رومانی شہنشاہی کے جس اثر کی اس طرح تجدید ہوئی وہ اسی طاقت تک محدود نہیں رہا جو حکمرانوں کے اس سلسلے کو حاصل تھی جنھوں نے شہنشاہی تاج سر پر رکھا تھا۔ اگر کلمہ اتنا ہی ہوتا تو ہمیں تسلیم کرنا پڑتا کہ جس حرمانی بادشاہی کے ساتھ شہنشاہی منصب مدغم کر دیا گیا تھا اس کی موثر قوت بڑھنے کے بجائے گھٹ گئی تھی مگر ہمیں یہ لحاظ کرنا ہے کہ خیالات پر اس کا اثر پر زور طور پر اس کے برعکس ہوا تھا اس نے لوگوں کی چشم دل کے سامنے ایک قدیم عزت و اختیار والی بادشاہی کو اس حیثیت سے قائم رکھا کہ وہی عام طور پر حکومت کی اعلیٰ ترین شکل سمجھی جاتی تھی۔ اس کے بعد بارہویں صدی میں رومانی قانون کے مطالعے کی تجدید سے شہنشاہی کے خیالات نے قانون پریشہ گزہ کے وسیلے سے ایک نئی اور اہم صورت میں زور پکڑا۔ اس دور جدید کے اہل قانون جنھیں رومانی مقننوں سے تعلیم حاصل ہوئی تھی ان کا میلان

برابر رہے کہ وہ حکومت کے ساتھ قانون کے تعلق کی نسبت وہی خیال قائم کریں جو رومانی تہذیب کا تھا اور اس طرح تاحدا اسکان جدید بادشاہ کی حیثیت کو قدیم شہنشاہ کی حیثیت کے ہم پلہ قرار دینے کے لئے برابر نادا جب میلان قائم رکھیں۔

میرے خیال میں بادشاہی کے جانب کے ان اثرات کے ساتھ جن کا تعلق رومانی شہنشاہی سے ہے مسیحی کلیسا کے اثر کے اہم جزو کا بھی انفاذ کرنا چاہئے، لیکن اس بیان کو محدود و مشروط کر دینا چاہئے کیونکہ یہ اثر پیچیدہ اور تعصیب پذیر قسم کا ہے اور مختلف ذالوں میں مختلف صورتیں اختیار کرتا رہا ہے ہمیں دونوں میں امتیاز کرنا ہے یہاں ایک طرف تو وہ قوت تھی جس کا نفاذ کلیسا ایک منظم جماعت کی حیثیت سے کرتا تھا اور ان میں اسے اپنے مادی اغراض کی حفاظت کرنا پڑتی تھی، دوسری طرف وہ سیاسی خیالات و جذبات تھے جن کا میلان قدیمی عیسویت کے ساتھ وابستہ ہو جانے کی طرف تھا اور جن کی اشاعت کے لئے پادری و اعلا دورہ کرتے پھرتے تھے۔ اس امتیاز کی ضرورت یہ تھی کہ یہ دونوں قوتیں اکثر ایک دوسرے سے مختلف راستے اختیار کر لیتی تھیں۔ تاریخ یورپ کے تمام دور میں یہ ہوتا آیا ہے کہ کلیسا کی عنفویت کی حیثیت سے مذہب کیتھولک کے ساتھ اکثر مختلف یورپی ممالک کی شاہی حکومتوں کا سخت تضاد برپا ہو جاتا تھا اور جب ایسا ہوتا تھا تو کلیسا نظم معاشرت کی دنیاوی تنظیم کے ان عناصر و میلانات کے ساتھ ہو جاتا تھا جو شاہی یا کم از کم مطلق العنانی کے خلاف ہوتے تھے تاکہ وہ اس معرکے کو زیادہ خوبی سے سر کر سکے، لیکن اپنی مادی تنظیم اور اس سے متعلقہ جذبات سے علیحدہ ہو کر مذہب کیتھولک اپنا اثر نظم و انتظام اور اس لئے بادشاہی کی جانب سے کام میں لانا تھا۔ وہ عام افراط میں موجود الوقت طاقتوں کے مطیع رہنے کا حکم دیتا تھا، مگر ان طاقتوں کی نسبت اس کا روایتی تصور شاہی کا تھا جس کا نشو و نما مطلق العنان شاہی کے زیر سایہ ہوا تھا اور اس طرح تعین و تصور کے جو عادات اس میں راسخ ہو گئے تھے، انھیں عادات کو اس نے اس دور تک پہنچایا جب بربروں کے حملے کے بعد سیاسی نظم کی شکست و ریخت اور تعمیر جدید ہونے لگی تھی، اور اسی وجہ سے کلیسا کا میلان یہ ہو گیا کہ وہ شاہی کی مخالف قوتوں کو بد عمل و غداری سمجھنے لگا۔

ان تمام اسباب کے جمع ہو جانے کا آخری نتیجہ بالعموم مغربی یورپ کے اقوام میں یہ ہوا کہ صبح معنی میں ازمنہ جدید کی تاریخ کا اولین دور وہی دور ہے جسے مطلق العنان

بادشاہی کا دور کہہ سکتے ہیں (ازمنہ جدید کی تاریخ سے مراد اس زمانے کی تاریخ سے ہے جب مغربی یورپ کی سلطنتیں کامل طور پر مہذب نظم میں آگئیں، اس زمانے میں، حکومت کے ذرائع عمل کا تمام نظم ایسے موردی بادشاہوں کے تحت اقتدار میں آگیا کہ وہ اپنی مرضی کو جس جگہ بھی کام میں لانا چاہتے کوئی دباؤ خلل انداز نہیں ہو سکتا تھا اور یہی نظم نہ صرف دانتھامادی و غالب طرز ہو گیا بلکہ بہت وسعت کے ساتھ اسی کو سیاسی تنظیم کی وہ شکل سمجھا جانے لگا جو تنظیم تمدن کے برقرار رکھنے کے لئے موردی تھی۔ مغربی یورپ کی سلطنتوں کو بالعموم یہ درجہ سترہویں صدی میں نصیب ہوا یعنی ان مذہبی جنگوں کے بند ہو جانے کے بعد جنہوں نے ازمنہ وسطیٰ کے سیاسیات سے ازمنہ جدید کی سیاسیات کی طرف منقلب ہونے کے معاملے میں ایسا سخت طوفان برپا کر دیا تھا۔ فرانس اس جدید شاہی کا مقدمہ انجیش تھا۔ اسی نے اسکے طرز و طور کو ڈھالا اور اسی نے اس کے خیالات کو شائع کیا، مگر ادرملکوں کے حالات بھی کافی حد تک فرانس ہی کے مثل تھے، جس سے اس مطلق انسان بادشاہی کو تمدن یورپ پر طبعاً غلبہ حاصل ہو گیا۔

۴۔ اس کے بعد خطبات کا جو سلسلہ آتا ہے ان میں میں چاہتا ہوں کہ اختصار کے ساتھ اس عمل کو درجہ بدرجہ بیان کروں جس کے وسیلے سے یہ عام نتیجہ حاصل ہوا تھا، میں اس کی ابتدا اس کے خاص خاص مدارج کے نشان دینے سے کروں گا اور کوشش کروں گا کہ ترقی پزیر نظمیں معاشرت کے ان خاص عناصر کے نمایاں خصوصیات امتیاز بیان کروں جنہیں مختلف دوروں میں قوت و اہمیت حاصل تھی۔

ان عناصر پر بحث کرنے میں ہمیشہ اس امر کو مد نظر رکھنا ضروری و اہم ہے کہ یورپ کی ملکی سلطنت کے سیاسی حالات یونانیوں کی شہری سلطنت کے حالات کے مقابلے میں بہت زیادہ پیچیدہ ہیں۔ یونانی سلطنت میں ہیں ایک ایسی قوم نظر آتی ہے جس کے ابتدائی حالات بہت زیادہ زرعی نوعیت کے تھے، وہ ایک ایسی زرعی قوم تھی جس میں مزدور زمین پر شخصی ملک کے قائم ہو جانے کے بعد کامل حقوق شہری ایسے زمیندار بن گئے جو خود اپنی زمین کی پیداوار پر بسر کرتے تھے (خواہ وہ خود اس زمین کو جوڑتے ہوتے ہوں یا دوسروں کے ذریعے سے ایسا کرتے ہوں) اور جنگ میں خود اپنے خرچ سے شریک ہوتے ہوں، لہذا وہاں جب جائداد کی عدم مساوات کا رواج ہوا تو بڑے زمینداروں کا

میلان یہ ہو گیا کہ وہ سیاسی اختیار کو ہضم کر لیں اور وہ اقتصادی حیثیت میں چھوٹے چھوٹے کاشتکار کوستانے لگیں۔ لیکن جو قومیں تجارت و تمدن میں پوری تیز رفتاری کے ساتھ کامزن تھیں ان میں آہستہ آہستہ شہری حالات و کیفیات ازرقی حالات و کیفیات پر غالب آگئیں۔ یہ متحول زمیندار فیصلہ ارشہروں کے سر پر آوردہ باشندے بن گئے اور بعد میں شہریت کے لئے انہی ملکیت کی شرط لازمی اوصاف سے ساتھ ہو گئی۔ قوم کی مذہبی و دنیاوی دونوں زندگیاں شہر کی مادی حیثیت مجسمہ کی وجہ سے یکساں ہو گئیں۔

ازمنہ جدیدہ کی تاریخ کی تحقیقات میں، قدیم شہری سلطنت کے ابتدائی دور کی طرح ہمیں ارتقا کا خاص رشتہ وہی تعلق نظر آئے گا جو اتنی مدت تک سیاسی اختیار اور ارضی ملکیت کے درمیان قائم رہا تھا اور اسی کے ساتھ وہ تغیرات بھی ہوں گے جو اس تعلق کو اس تمام زمانے میں اپیش آتے رہے، جب قوم جاگیر و دریں داخل ہوئی اور پھر اس میں سے گزری لیکن اس ترقی کا ایک دوسرا رشتہ یہ بھی ہے جو کبھی تو اس سابقہ رشتے کے برابر رہتا اور کبھی کبھی اس میں الجھ بھی جاتا تھا، یہ ملکی سلطنت کے اندر ایک بڑی حد تک حکومت خود اختیاری رکھنے والے شہروں اور قبیلوں کا ترقی پانامے۔ علیٰ ہذا، ازمنہ وسطیٰ کی یورپی تاریخ کی مخصوص حیثیت کے طور پر ہمیں یہ بھی دیکھنا ہے کہ بحیثیت ایک جماعت کے پادریوں کی جداگانہ تنظیم موجود تھی جسکی حیثیت و مشغہ زندگی اگرچہ دنیاوی حکومت کی حیثیت اور قوم کے سیاسی نظم کی زندگی میں ملی ہوئی تھی، پھر بھی اس سے ممیز تھی۔ ان میں سے ہر ایک صورت میں تاریخ کے عالمانہ مطالعہ کرنے والے کو ان عناصر کے سیاسی ارتقا کا جدا جدا پتا چلانا اور بحیثیت مجموعی قوم کے ارتقا کے ساتھ ان کے تغیر پذیر تعلقات کا بھی سراغ لگانا ہے۔ کلیسا اور جدید دونوں نے جدید یورپی سلطنتوں کی تحوین میں مدد دی ہے اور یہ مدد سیاسی اہمیت رکھتی ہے مگر ان میں سے ہر ایک عنصر خاص خاص مواقع اور خاص زمانے میں ایک ایسی قوت بن جاتا تھا جو قومی اتحاد کی ترقی میں سدا راہ ہو جاتا۔ کلیسا، تو اس طرح سدا راہ ہوتا کہ اس کا میلان مذہبی حکومت قائم کر لینے کی طرف تھا اور شہروں نے یہ وقت ڈالی کہ انہوں نے تہناید و سرے کے ساتھ متفق ہو کر ایسی خود مختاری حاصل کر لینے کی کوشش کی جو قومی اتحاد و ارتباط کے منافی تھی۔

پس جبکہ میں نے ابھی ابھی یورپی بادشاہی کی خصوصیت قرار دی کہ وہ عدلیت کے انتشار انگیز و بد نظم میلانات کے مقابلے میں گویا اتحاد و نظم کی نائندہ تھی، تو میں نے اس کی حالت

کی یہ ایک نامکمل صورت پیش کی ہے، کلیسا نے جب ایک غیر ملکی حکمران کے زیر اثر اپنے حکومت مذہبی کے ادعا کو انتہائی حد پر پہنچا دیا تو اس وقت کلیسا کے خلاف بھی بعض مواقع پر سلطنت کو اس قسم کی مقادومت کی ضرورت پیش آئی اور شہروں اور ذمی اختیار بلدیات نے جب ادعاے خود مختاری کو مد سے آگے بڑھا یا تو ان کے مقابلے میں بھی ایسی ہی ضرورت لاحق ہوئی۔ بادشاہ کے منصب کو تقویت اس امر سے تھی کہ جب مختلف و متضادم عناصر قوم کی خود مختاری و ارتباط میں دراندازی کی طرف اہل ہوتے تو ان کے مقابلے میں بادشاہ قومی اتحاد و تنظیم کا نمائندہ بن جاتا تھا۔

۵۔ ازمنہ وسطیٰ کی تاریخ میں شہروں کا نشو و نما خطبات ابعدا کا موضوع ہو گا۔ یہاں میں صرف اس قدر بیان کروں گا کہ جہاں اس نشو و نما کو نہایت درجہ کمال و نمود حاصل ہوا وہاں اسے یہ موقع جدید یورپی سلطنتوں کے پیچ در پیچ حالات کے ایک دوسرے عنصر یعنی مقدس رومانی شہنشاہی کی وجہ سے میسر آیا۔ میں ان خیالات کا ذکر کر چکا ہوں جو قدیم رومانی شہنشاہی کے جدید ہوت کے طور پر باقی رہ گئے تھے اور جن کا زور بادشاہی کی جانب بڑھ رہا تھا، اور میرے خیال میں اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ شہنشاہی لقب کی تجدید سے اس عام رائے کے قائم رکھنے میں مدد ملی کہ ایک اعلیٰ و برتر شخص کی مرضی کے مطابق حکومت کا ہونا ایک طبعی و معتدل حالت ہے لیکن دیکھا کہ میں کچھ چکا ہوں، اس میں بھی شک نہیں ہے کہ مقدس رومانی شہنشاہی بجائے خود شاہی کے لئے تقویت کا باعث ہونے سے زیادہ ضعف کا سبب بن گئی تھی۔ اوٹو اعظم کے عہد سے ان دونوں ملکوں کا یہی حال رہا جن میں القاب شہنشاہی کے دامن دولت سے وابستہ بلند باگ اور گونہ تہی باطن و عادی نے قومی بادشاہی کو پست کر دیا تھا۔ اگر مقدس رومانی شہنشاہی نہ ہوتی یعنی اگر جرمانی بادشاہوں کو جرمنی کا بادشاہ رہنے سے زائد کچھ طمع نہ ہوتی، اگر ان کی توجہ برابر اطالیہ کے مہات کی طرف متغطف نہ ہوتی رہتی اور ان کے خزانے انھیں لڑائیوں میں خالی نہ ہوتے رہتے، تو پھر مجھے کوئی صاف وجہ اس کی نظر نہیں آتی کہ ازمنہ وسطیٰ کے ختم ہونے تک فرانس و اطالیہ کی طرح جرمنی نے بھی بادشاہ کے تحت میں قومی اتحاد کیوں نہ حاصل کر لیا ہوتا۔ کم از کم اتنا قوض و ہوتا کہ آغاز تاریخ جدید کے وقت ہم اسے جس حالت میں پاتے ہیں وہ حالت نہوتی یعنی دباں چھوٹی بڑی امدادوں کی وہ کثرت نہوتی جس سے فصل حیران ہو جائے اور جن کے اتحاد و باہمی کا وسیلہ اسی نام بناؤ شہنشاہی کا نامکمل رشتہ ہو۔ بیوقوفی تو میں باہم ملکر یقیناً اتنی بڑی سلطنت قائم کر لیتیں جتنی بڑی سلطنتیں ان کے شمالی رشتہ دار اہل اسکنڈینیویا نے قائم کر لی تھی۔

اگرچہ اس میں نسبتاً شک کا پہلو زیادہ غالب ہے مگر ایک متحدہ اطالیہ بھی اس طرح قائم ہو سکتی تھی یا کم از کم ایک شمالی اطالیہ ہوتی اور ایک جنوبی اور غالباً یورپ کے علاقے سے یہ تقسیم واقع ہوتی۔ میرا خیال یہ ہے کہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایسا ہونے کے بجائے جو کچھ واقعاً پیش آیا اس کا تعلق عجائبات تاریخ کے اس بڑے حصہ سے ہے جسے ہم محض امر اتفاقی کا نتیجہ سمجھنے پر مجبور ہیں یعنی ہم صاف طور پر ایسے عام اسباب کا پتہ نہیں چلا سکتے جن سے یہ نتیجہ ظہور پذیر ہوا ہو اور جن کی قوت کو ناقابل فہم سمجھنا اگر شرمناک نہیں ایسی نادور و پر زور قابلیت کا ایک بادشاہ موجود نہ ہو تاکہ ہم اسے محض ایک امر اتفاقی سمجھنے پر مجبور ہوں تو لیٹا ہوا اسباب اس توقع کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ اس سال مغرب میں رومانی شہنشاہی کی تجدید وقوع میں آئی اور اگر چارلس اعظم کی ذات سے مقدس رومانی شہنشاہی نہ قائم ہو گئی ہوتی تو اس خیال کی کوئی وجہ نہیں نظر آتی کہ اس کا قیام کسی وقت میں بھی ہوا ہوتا۔ یہ صحیح ہے کہ پانچویں اور چھٹی صدیوں میں جب کہ مغرب کی رومانی شہنشاہی کو تازہ تازہ زوال ہوا تھا اس وقت کلیسا نے شہنشاہی کو دوبارہ قائم کرنے کی متواتر کوششیں کی تھیں اس نے وحشی بادشاہوں سے یہ انتخابیں کی تھیں کہ وہ رومانی شہنشاہ بن جائیں رومانی شہنشاہ کے حقوق اختیار کریں اور کلیسا کے ساتھ وہی تعلقات قائم کریں جو رومانی شہنشاہوں کے تھے علیہ لیکن بربریت کی حملہ آور دوسری قدیم تمدن جس قدر زیادہ شکست ہوتا گیا اسی قدر یہ کوششیں بھی فضا ہوئی گئیں اور جب دسویں صدی کے اختتام کے قریب نظم معاشرت و کلیسا دونوں ساتھ ساتھ اس حالت سے نکلنے لگے تو اس وقت تک مغرب کی رومانی شہنشاہی یا کبھی نہ ہو چکی تھی کہ اگر چارلس اعظم کے زبردست ہاتھوں سے فرنگی بادشاہی اس جلیل القدر وسعت کو نہ بھونچ گئی ہوتی اور نیز چارلس نے رومن کیتھولک مذہب کا حانی بن کر شاہی میں بہت وسعت نہ حاصل کی ہوتی تو رومانی شہنشاہی کی تجدید کا قابل نہیں سمجھا جاتا بہت دشوار تھا۔ پس اس سے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں

کہ اگر چارلس اعظم نہ ہوتا تو اودکھ اور اسکے جانشین محض جرمانی بادشاہ ہوتے۔
یہ ملحوظ رہے کہ (میرے قول کے مطابق) یہ امر اتفاقی شاہی مطلق العنانی کے
اس وسیع و عام نتیجے میں کوئی فرق نہیں پیدا کرتا جو اسے سترھویں صدی کے آخر میں
حاصل ہوئی۔ صرف جرمنی اور شمال اطالیہ میں شاہی اختیارات ان متعدد چھوٹے
چھوٹے حکمرانوں کے ذریعہ سے عمل میں آتے تھے جنہوں نے جرمنی میں علاؤ خود مختاری
حاصل کر لی تھی اور اطالیہ میں باضابطہ خود مختار ہو گئے تھے۔ یہ ضرور ہے کہ بعض
آزاد شہری بادشاہیناں بھی ان میں باقی رہ گئی تھیں جو ازمنہ دہلی کی شہری جماعتوں کے
ارتقاء و عظیم کے نتائج تھیں اور جنکی نسبت میں خطبات مابعد میں آپ کی توجہ
منسطف کروں گا لیکن حکومت کے مردہ طرز کے لحاظ سے انجام کار جرمنی و اطالیہ کے
اندر بھی نتیجہ حقیقی قائم ہوا جو در مقامات پر ہو چکا تھا۔ فرق صرف اتنا ہے کہ جس کارروائی
سے یہ نتیجہ حاصل ہوا وہ اصولاً مختلف تھی۔ شہنشاہی کے باہر جس قوت کو فتح حاصل
ہوئی وہ مرکزی قوت تھی۔ امراء عظام کو سر جھکا کر (وابستگان شاہی)
میں داخل ہونے پر قناعت کرنا پڑی (اس کے برخلاف) جرمنی میں انھوں نے
شاہی یا امارت عظمیٰ کے تاج خود اپنے سر پہ کر رکھ لئے۔

۶۔ پس عام طور پر مغربی یورپی سلطنتوں کے متعلق عناصر کی مذکورہ بالا پیمائی
کو ذہن میں محفوظ رکھ کر ہمیں تغیر کی کارروائی کے ان مراح کی مختصر طور پر جانچ کرنا چاہئے
جو ان سیاسی ادارات میں واقع ہوئے جو بربر یوں کے حلوں سے شکست ہو کر
روانی شہنشاہی کے ابتداء کے طور پر باقی رہ گئے تھے (میرزا ان جدید ممالک میں بھی
(اس کی جانچ کرنا چاہئے) جو زیادہ تر مسیحیت کے پھیلنے کی وجہ سے اس ترقی پذیر
تدرن میں شریک ہو گئے تھے جس میں قدیم جدید عناصر ملتے ہوئے تھے۔
ارتقاء کی مختلف روشوں میں اس کارروائی کا سراغ لگاتے وقت خاصکر فرانس

۱۔ شمالی اطالیہ کی سلطنتوں میں یہ نتیجہ بلدی جمہوریت کی ایک دوسری کارروائی سے حاصل ہوا۔
یہ بلدی جمہوریت اول مادل توجا گیسریت پر غالب آئی اور پھر وہ (مطلق العنانی) کے غرض میں جا بڑی
اصدی مطلق العنانی ترقی کر کے موروثی بادشاہی بن گئی مگر اسے مطلق العنانہ وصف میں کچھ کمی نہ ہوئی۔

دائیں کے مقابلہ میں جرمنی و اطالیہ کے معاملہ میں اس امر کے زیر نظر رکھنے سے مدد ملتی ہے کہ بالفاظ عام یہ مختلف طریقے گھوم بھگ کر صرف اس نتیجہ و واحد پر نہیں پہنچ جاتے کہ سترھویں اور اٹھارویں صدیوں میں مطلق العنان بادشاہی قائم ہو گئی تھی بلکہ ہر ایک قوم میں دنیاوی طاقت کے خاص مخزن کے لحاظ سے ان کی ابتدا بھی ایک ہی طرح سے ہوتی تھی یعنی یہ طاقت قدیم ہو گئی قوم سے حاصل ہوئی جیسا کہ میں اپنے دوسرے خطبے میں بیان کر چکا ہوں۔

میں پہلے یاد دلایا تھا کہ اس قوم کا جو ابتدائی حال ہمیں معلوم ہوا ہے اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ اعلیٰ اختیار مسلح آزاداں اشخاص کی قیابی جمیعت کو حاصل تھا اسی جمیعت میں صلح و جنگ کا تصفیہ ہوتا تھا، قسیدہ جراثیم کے لئے سزا دی جاتی تھی، مقامی مطلقوں کی صدارت کے لئے سرداروں کا انتخاب ہوتا تھا اور جنگ کے لئے سب سالار انھیں سرداروں میں سے منتخب ہوتے تھے بعض صدور تو اس میں جنگ تھی سب سالاری کا تعلق کسی بادشاہ کی ذات سے ہوتا تھا، لیکن یہ صاف ظاہر ہے کہ شینٹیس کے زمانے میں بہت کم ایسا ہوتا تھا۔ بادشاہ بھی انتخاب سے ہوتا تھا لیکن عام طور پر وہ ایک ہی خاندان سے لیا جاتا تھا اور جنگ و صلح دونوں میں وہی مستقل سردار ہوتا رہتا تھا۔ چونکہ ہمسایہ رومانی تمدن کے زیر اثر جرمانی قبائل کا مجموعہ زیادہ تھا اس لئے برونا و رغبت یا کم و بیش جبر و اکراہ سے بادشاہی کو وسعت ہوتی جاتی تھی کیونکہ ان جموعات کو باہم متفق رکھنے کے لئے اسی رشتے کی ضرورت تھی۔ بعد ازاں چونکہ رومانی فوج میں یہ بربری روز بروز زیادہ داخل ہوتے جاتے تھے اور اسی طرح جرمانوں کو تمدن طریقے کی جنگ سے خود رومانی فوجوں کے اندر اور اس کے بالمقابل تربیت حاصل ہوتی جاتی تھی اس سے رومانی فوجیں اور رومانی شہنشاہی کی تمدن دنیا روز بروز جرمانوں کے لئے شکرا بنی جاتی تھی آخر کار یہ سدا اس درجہ کمزور ہو گئی کہ وہ جرمانوں کو روکنے کے قابل نہ رہی اور وہ مہموں میں پھیل گئے۔ اول اول ان کا داخلہ نہ تو فاتحانہ حیثیت سے ہوا اور نہ شہنشاہی کے سلسلہ دشمن کے طور پر بلکہ زیادہ تر یہ لوگ شہنشاہی کی فوقیت تسلیم کرنے اور شہنشاہی اگر سماں ہم پہنچا دے تو اس کے فوجی مددگاروں

کے طور پر کام کرنے کے لئے بھی بالکل آمادہ تھے لیکن اس کے ساتھ ہی پانچویں صدی کے اوائل میں یہ بھی صاف طور پر واضح ہو گیا تھا کہ شہنشاہی کے مغربی اصولوں میں ان جرمانوں کے بہت بڑے بڑے گروہ ٹھہرنے کی نیت سے آگئے تھے۔ کچھ جو روزیادتی اور کچھ آپس کی قرارداد اور افہام و تفہیم سے یہ آنے والے اکثر آہستہ آہستہ ایسے معاویہ کی حیثیت سے (جن کے قیام و آرام کا انتظام باشندگان صوبہ کے ساتھ کر دیا گیا تھا) ایسے فاتح بن گئے جنہوں نے ان صوبوں کے باشندوں کے لئے خود ان کے اٹاک میں سے کم و بیش ایک معقول حصہ چھوڑ دیا ہو مغربی یورپ کی رومانی حکومت میں اس قسم کا جو انقلاب اور آپس کا جدال و قتال براہ جاری رہا وہ سب اس کارروائی کے لئے مویذ و باعث مہولت ہو گیا۔ آہستہ آہستہ یہ عیاں ہو گیا کہ ان ممالک میں فوجی قوت کا غلبہ بہت زور کے ساتھ دشمنوں کی جانب میں ہو گیا۔ شہنشاہی کا اختیار خاص رفتہ رفتہ فنا ہونے لگا اور کم از کم کوہ آپس کے پار تو بالکل ہی درہم و برہم ہو گیا اور پانچویں صدی کے ختم ہونے کے قبل ہی ان بربری بادشاہوں نے دریائے رائن سے بحر اوقیانوس تک اور بحر جرمانی سے صحرائے افریقہ تک جرمانوں کے ساتھ رومانیوں پر حکومت کرنے کا کام بھی اپنے ذمے لے لیا۔

اب ہم اپنی توجہ فریسی بادشاہی پر مرکوز کرتے ہیں کیونکہ بعد میں اسی بادشاہی کے چارلس اعظم کی شہنشاہی کی صورت میں وسیع ہو جانے کی وجہ سے ازمۂ وسطی کے سیاسی ادارات کے نفع میں اس کو تقدم حاصل ہو گیا تھا۔ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ فرینک جب کلوڈس کے تحت میں حاوی و غالب ہو گئے تو گاتھ اور برگنڈ دی وغیرہ کے ایسے دوسرے دشمنوں کے بہ نسبت انہوں نے رومانی خوب کم اختیار کی اور ان کے دستور سے نمایاں طور پر ابتدائی دولت عامہ کے خصائص ظاہر ہوتے رہے۔ نئی بادشاہی کے بننے کا اولین نتیجہ یہ ہوا کہ بادشاہ کا اختیار بڑھ گیا۔ مختلف قوموں کے لئے وہی واحد رشتہ اتحاد ہو گیا۔ سابق رومانی رعایا کے لئے وہ شکستہ و افتادہ رومانی شہنشاہی کے نمبر نہ ہو گیا اور بہتوں کے لئے بلکہ خود جرمانوں تک

کے لئے وہ ایک خلق کی حیثیت میں آگیا۔ محمد فرینک انتشار کی وجہ سے سیاسی طور پر کمزور ہو گئے اور اگرچہ فوج نے اس امر کو یاد رکھا کہ وہ سلطہ بردار آزادانہ شخص کی ایک جمعیت ہے اور نگاہ بگاہ سیاسی نازک وقتوں میں موثر طور پر مداخلت بھی کرتی رہی تاہم قوم کے معاملات کے انصرام میں معمولی آزادانہ شخص کا تہرک ہونا بند ہو گیا جنگ جویوں کی شاذ و نادر جمعیت ہی علاء محض فوجی معائنہ ہو گئی اور مقامی حلقے منتخب شدہ عہدہ داروں کے بجائے شاہی عہدہ داروں کے زیر نگرانی آ گئے۔ یہ بھی ظاہر نہیں ہوتا کہ عام آزادانہ شخص کے ہاتھ سے جو قوت اس طرح نکل گئی تھی اس پر زیادہ تر قدیم جماعت امرائے قبضہ کر لیا ہو بلکہ اس کا میلان زیادہ تر یہ تھا کہ وہ قوت ان امرکا دھڑوں اور ڈیوکوں کے ہاتھوں میں جاتی رہی جو یہودی بادی شاہوں کے تحت میں اس زمانے میں فرینکی بادشاہی کے اصولوں کا انتظام کرتے تھے جب یہ بادشاہ نظم و ترتیب کے قائم رکھنے کے ناقابل ہو گئے تھے لیکن یہ امر (کاؤنٹ اور ڈیوک) بھی بادشاہ کے خدام میں سے لئے جاتے تھے اور اولاً ان کا منصب محض بادشاہ کے نایب کے طور پر رہتا تھا بلکہ کا انتظام بادشاہ کے ملازمان محل کے ہاتھ میں تھا اور جب موروثی بادشاہ اس درجہ کمزور ہو گیا کہ وہ حکمرانی کے قابل نہ رہا تو ناظر محلات شاہی وہ شخص تھا جو بادشاہ کو ہٹا کر خود اس کی جگہ ممکن ہو گیا۔

میں کہتا ہوں کہ ”اس کو ہٹا کر اس کی جگہ پر ممکن ہو گیا“ وجہ یہ ہے کہ اگرچہ اس طرح قدیم ٹیوٹی بادشاہی کی طاقت اس حد تک بڑھ گئی کہ وہ ان ضرورتوں کو یوراکر سکے جو فتوحات کے پیدا کردہ وسیع المدد مختلف الاحوال جموعہ پر حکمرانی کرنے کے لئے درکار تھیں مگر اس میں اتنی قوت نہیں آئی کہ وہ اس کام کے لئے کا حقہ کافی دوائی ہو سکے۔ خاندان کا تغیر بھی بوری طرح اس کی تلافی ہو سکتا۔ کئی صدیوں تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ مغربی یورپ کا تمدن نیت نئی تنظیموں کے ساتھ تکلیف دہ کشمکش میں مبتلا ہے اور کوئی واقعی راستہ اسے نہیں ملتا، اس میں اگر کوئی وقفہ پڑا تو وہ خاندان کا روٹھی کی پرزور حکمرانی کا مختصر زمانہ تھا۔ اسے اگر ہم مابین ارتقا میں سے کوئی درجہ قرار دیں تو یہ دوسرا درجہ ہو گا۔

یہ معلوم ہوتا ہے کہ نظم معاشرت کے اس خطرے کے زمانے میں بادشاہ یا حاکم کی اطاعت کرنے کی عادت مذہبی تنبیہات کا احترام مشترکہ شہریت کا احساس اور مشترکہ اغراض کے اتحاد گل کا جوش ان میں سے کوئی قوت بھی اتنی زبردست نہیں تھی کہ تمدن نظم معاشرت کو بیولانی حالت سے نکال لیجائے جس فحشہ نے نظم معاشرت کو مریہ کر رکھا تھا وہ عام و خاص سرکاری و شخصی حقوق و فرائض کا ایک مخصوص امتزاج یعنی زمین کی مشترکہ ملکیت سے جو روابط باہمی پیدا ہوتے تھے انہیں شخصی روابط کے ساتھ اس خاص طود پر متحد کر دیا گیا تھا جسے ہم نظم جاگیرداری کے نام سے یاد کرتے ہیں -

خطبہ چہارم

جاگیری و نیم جاگیری نظم

میں نے سابقہ خطبہ میں یہ کشش کی ہے کہ مغربی یورپ کا جو حصہ چارٹرڈ غلام کی شہنشاہی حکومت کے تحت میں متحد تھا اس کے اس وقت تک کے خصوصیات مختصر ا دکھاؤں جب وہاں وہ حالت پیدا ہو گئی جو جاگیریت کے نام سے مشہور و معروف ہے (اور یہی حصہ مغربی یورپی دستور سلطنت کے مطالعہ کرنے والے کے لئے خاص طور پر اہم ہے) ہمیں اب لازم ہے کہ اس موخر ارتقا اور اس کے نتائج کا تجزیہ زیادہ دقت نظر سے کریں۔

میرے خیال میں جاگیری نظم کو مذکورہ ذیل میلانات کے اجتماع و ارتباط کی جانب منسوب کیا جاسکتا ہے ان میلانات میں ہر ایک کا پتہ اس نظم سے علیحدہ اور اس سے قبل چل سکتا ہے۔ وہ اسباب یہ ہیں (۱) جب بطنی کی انتشار انگیز قوتوں کے مقابلے میں آزاد شہریوں کا وہ رختہ اتحاد جو اسے اپنے اہم ہروں اور اپنی ملت کے ساتھ تھا کمزور و رشتہ بن گیا تو اس تعلق پر سرداری و ماتحتی کے زیادہ قوی و قہری شخصی تعلق کے غالب آ جانے کا میلان پیدا ہو گیا۔ یہ دونوں مختلف تعلقات یعنی ایک طرف آقا و ملازم کا تعلق اور دوسری طرف آزادوں کا باہمی تعلق قدیم یونانی قوم میں ہمیشہ سے چلا آ رہا تھا

بلکہ شاید ٹیوٹنی قوم کے بجائے یورپی قوم کہنا بجا ہوگا کیونکہ یہ تعلقات رومائیں بھی صاف نظر آتے ہیں البتہ رومائیں ہمیں یہ ٹیوٹنی رواج نہیں ملتا کہ قبائلی سلطنت کے اندر سردار ایسا کر سکتے ہوں کہ نیم آزاد مائتھوں کے ساتھ ہی ساتھ آزاد مائتھوں یعنی برصائے خود قومی خدمت کرنے والوں کو بھی اپنی خدمت میں رکھیں کیونکہ ان میں یہ لازمی میلان نہیں تھا کہ جو تابعین ان خدمات کو انجام دیتے ہوں ان کا ادنیٰ طبقہ کی طرف تنزل کر دیا جائے۔ یہ تعلق جاگیریت کے تھنوں میں سے ایک تھم تھا۔ یہ ایک طبعی امر تھا کہ بر آشوب زمانوں میں ادنیٰ و اعلیٰ آزادوں کا یہ تعلق اس خواہش سے بہت کچھ بڑھ جائے کہ ایک طرف کمزوریہ چاہتے ہوں کہ وہ کسی زبردست کی حفاظت میں آجائیں اور دوسری طرف زبردست یہ چاہتے ہوں کہ وہ نئے تابعین کے ذریعے سے اپنی قوت کو بڑھالیں۔

(۲) جاگیریت میں ایک دوسرا ممتاز عنصر یہ تھا کہ یہ سیلان بڑھتا جاتا تھا کہ افراد کے سیاسی تعلق کا تعین ان کے اس تعلق سے کیا جائے جو زمین کے ساتھ انھیں حاصل ہو۔ قدیم ٹیوٹنی قوم میں آزاد ٹھہری کو زمین کے لئے اپنے حصے کا استحقاق ملک کی حیثیت سے اس درجہ حاصل نہیں ہوتا تھا جس درجہ اس حق کی وجہ سے حاصل ہوتا تھا جو شہریت پائل کا لازماً تھا۔ اولاً اس قسم کے حصے عافیتی ہوتے تھے ٹکڑے اوقات معینہ پر دوبارہ تقسیم ہوتے رہتے تھے اور جب یہ طریقہ بند ہو گیا اس کے بعد بھی کچھ زمانے تک اگرچہ بیاض نظر آتا ہے کہ جاگیریت ہوتا تھا پھر بھی حصے قابل تقسیم نہیں ہوتے تھے یعنی وہ صحیح معنی میں قابل انفکاک یا قابل توریث نہیں تھے جب قابل حصول زمین پر بالکل یہ بقیہ ہو گیا تو بندریج توریث تقسیم اور اس کے نتیجے میں عدم مساوات نے رواج پکڑا اور اگرچہ قبضہ زمین کے ساتھ شہریت کا واسطہ درابطہ بدستور باقی رہا۔ مگر علت و معلول کا معاملہ منقلب ہو گیا۔ بے زمین ادنیٰ کے حقوق شہریت زایل ہو گئے اور اگر وہ نظم معاشرت میں کوئی جگہ حاصل کرنا چاہتا ہو تو اس کے لئے ضروری تھا کہ وہ اپنے لئے کوئی آقا پیدا کرے۔ اس لئے وہ کسی بھی صورت میں کسی بڑے زمیندار کی ملازمت میں داخل ہو جاتا تھا

۱۔ روانی شہریوں کا شہریوں سے (Civis + Patronus) اور ماتحت کا آقا یا سردار سے Civis-Civis تعلق سمجھا جاتا تھا

وہ روپے یا خدمت کے عوض اس سے حق حفاظت حاصل کر لیتا تھا، اور اکثر لگان پر اس کی زمین کے کسی جزو کا کاشتکار بھی بن جاتا تھا۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ (صحیح معنی میں) جاگیریت کے رواج کے قبل انگلستان میں یہ میلان نارمن فتح کے ذریعے سے فطری صورت میں مردج ہو گیا تھا۔

پہلے ان دونوں میلانات کا جداگانہ اجزاء کے طور پر تصور قائم کئے اور پھر ان دونوں کو ذہن میں جمع کئے۔ ان دونوں کے اختلاط سے شخصی خدمت اور قبضہ اراضی کا وہ امتزاج پیدا ہوا جو جاگیریت کے لئے شرط لازمی تھا۔ یہاں مجھے ان دو قسموں کے تعلقات کا فرق بھی دکھانا ہے جس میں سے ایک تو جاگیری امراء کا تعلق اپنے ان زیردستوں کے ساتھ تھا جو کلیۃً نہیں مگر مقدمہ و خاصۃً اس کے لئے فوجی خدمت کے پابند تھے اور دوسرا تعلق اس کی زمین کے ان اصلی آزاد کاشت کاروں کے ساتھ تھا جن کے خدمات غیر فوجی تھے۔ یہ موخر الذکر تعلق اگرچہ جاگیریت کا ایک لازمہ تھا مگر قطعاً جاگیری نہیں تھا، قطعی جاگیری طریقہ وہی تھا جو تابع کا اپنے آقا کے ساتھ ہوتا تھا۔ قانونی الفاظ میں یہ تعلق شخصی و حقیقی (جائیدادی) دونوں تھا، تابع اپنے آقا کے لئے ایک ماتحت آزاد شخص کی خدمت اور خاص کر جنگ کی خدمت کا پابند ہوتا تھا مگر یہ پابندی اس پر زمین کے ایک حصے کے مشترکہ حق کی وجہ سے قائم ہوتی تھی۔ جبہ آخر الامر جاگیر کہنے لگے تھے۔

مگر جاگیریت کی نمایاں سیاسی خصوصیت اسباب و علل کے ایک تیسرے اجتماع کی زیر بار احسان تھی۔ ایک مزید امتزاج یہ پیدا ہوا کہ زمینداری اگر وسیع ہوتی تھی تو اعلیٰ عموم اس زمین پر بسنے والے آزادانہ خاص کے متعلق اہم حکومتی فرائض بھی، زمینداری کے ساتھ شامل ہو جاتے تھے۔ پھر یہ آخری امتزاج بھی دو تحریکوں کے متحدہ نتائج کی وجہ سے پیدا ہوا (۱) بڑے بڑے زمینداروں

یہ کوششیں کیں کہ ان کے علاقوں میں جوازِ ادخواہ غیر آزاد اشخاص رہتے ہوں ان پر انھیں خود مختارانہ عدالتی اختیار ملجائے اور اس کوشش میں وہ بڑی مدد کا میاب بھی ہو گئے فرینکی شہنشاہی کے وہ مشترک اجزاء خاص جاگیریت کے مسکن اولین تھے ان میں اس تحریک کا آغاز کلیسا نے کیا اور عدالتی اشخاص انھیں کے اتباع میں چلے۔ (۲) وہ ڈیلوک اور کاؤنٹ جو ابتداً سرکاری عہدہ دار ہوتے اور جنہیں ایسے فرائض تفویض ہوتے تھے جو بادشاہ کی مرضی سے علیحدہ کئے جاسکتے تھے اور اس کے ساتھ آمدنی کے سرکاری مسائل بھی ان کے ہاتھ میں ہوتے تھے ان لوگوں نے یہ کوششیں کیں کہ ان کے فرائض محدود بن سکے جائیں اور سرکاری و ذاتی آمدنی کے فرق کو مٹا دیا جائے وہ بھی اس کوشش میں کامیاب ہو گئے پس اس طرح بر عام زمینداروں کے حکومتی فرائض کے اختیار کر لینے اور سرکاری عہدہ داروں کے اپنے اختیارات و امتیازات کو ایک طرح کی موروثی جاگیر بنا لینے سے قبضہٴ اراضی کی بنا پر ذاتی و سرکاری حقوق و فرائض کے امتزاج پر دونوں طرف سے بار پڑ گیا اب اس کے ساتھ یہ تصور بھی قائم کیجئے کہ امراء کے حق بالعمین جو ان کے لئے فوجی خدمت کے ذمہ دار تھے (اور جن میں سے بعض نیم غلامی کی حالت سے ترقی کر کے اس درجے پر پہنچے ہوں گے) اور وہ لوگ جو ان امراء کی زمینوں پر کاشت کرتے اور انھیں لگان ادا کرتے یا غیر فوجی خدمات انجام دیتے تھے (اور جن میں سے بعض بعض ابتداً آزاد رہے ہونگے) ان دونوں قسم کے لوگوں میں بھی نمایاں معاشری فرق قائم ہو گیا تھا اب سیاسی تعلقات کا عام جاگیریت تصور مکمل ہو گیا۔

(۲) ہمیں چاہیے کہ سلسلہٴ عمل پر فکر کو ترک کر کے نتیجہ حاصل (یعنی ایک ایسے نظم معاشرت کی سیاسی و معاشری ہیئت) کے اہم خصوصیات پر غور کریں جس میں جاگیریت قائم ہو چکی ہو، اور سر دست قبیلوں کے طبقے کو عبور دیں اور شہروں کی اس آداد ہیئت و حکومت خود اختیاری سے بھی غرض نہ رکھیں جس نے جاگیریت کے ابتدائی مدارج کے زمانے میں اکثر اضلاع میں بہت ہی کم نشوونما حاصل کی۔

ہم ایک ایسا نظم معاشرت دیکھتے ہیں جسکے ارکان ایک دوسرے کے ساتھ مختلف مدارج کے معیار سے وابستہ تھے اور یہ مدارج تعلقات اور انہی کے معیار کے بموجب قائم و مستحکم ہوئے تھے۔ اس معیار میں سب سے زیادہ نمایاں تقسیم وہ تھی جو بالائی یعنی فوجی حصے کو زیرین خصلہ خاندانی حصہ سے جدا کرتی تھی سپاہی یا زمین دینے والے یا ٹنٹ جو کچھ بھی اس کا درجہ ہو ہر حال میں کسان سے برتر تھا خواہ وہ آزاد ہو یا غلام اس معیار کے بالائی حصہ پر (یعنی اس فوجی طبقہ پر جو اپنی زمین کی پیداوار پر بسر کرتا اور اس کا مالک ہوتا تھا مگر خود کاشت نہیں کرتا تھا) ایک مقررہ اندازے کے ساتھ (جس کا تعین رسم و رواج سے ہو کیا تھا) اپنے سے قریب تر بالا درجہ کے لئے فوجی خدمت لازمی تھی کیونکہ یہ لوگ اپنے بالادست کے ساتھ شخصی و فاداری کے روابط سے وابستہ ہوتے تھے اور اس فاداری کا قیام دائمی کام حلف و فاشاری سے ہوتا تھا۔ علاوہ ان عام ذمہ داریوں کے کہ تابع اپنے آقا کو یا اسکی ذات خاندان یا جائیداد کو کسی بیج سے نقصان نہ پہنچائے گا۔ یہ خاص طور پر اس امر کا بھی پابند ہوتا تھا کہ جنگ میں اس کے ساتھ شریک ہو گا۔ اسکی عدالت میں حاضر ہو گا اور شہر و طلب علم و آراء انصاف میں شرکت کرے گا اور اسکی عدالت کے فیصلوں کو قبول کرے گا۔ گاہ بہ گاہ جو قوم عاید ہونگے انہیں بھی ادا کرے گا خاص کر جب جاگیر وراثت میں جائے تو مہذرانہ دینا ہو گا تھا اور جاگیر کی علمدگی کی صورت میں جرمانہ اور آفاقی بعض خاص ضرورتوں کے وقت میں امداد بھی دینا پڑتی تھی۔

یہ ہو سکتا تھا کہ ان تابعین کے ادنیٰ ترین طبقے کا آتما بادشاہ یا کوئی ڈیوک ہو جو شہنشاہ کے سوا اپنے سے کسی اور بالا تر شخص کا تابع نہ ہو مگر اکثر و بیشتر صورتوں میں جاگیر کی و فاشعاری کی زنجیر میں بہت سی کڑیاں ہوا کرتی تھیں۔ چنانچہ وہ بڑے بڑے تابعین جن پر ایک مدت تک

عہد اس کے مسلمہ اوقات مختلف دوروں اور مختلف جگہوں میں مختلف تھے انھوں میں منشور اعظم کی رو سے وہ بین اوقات کے لئے مخصوص تھے یعنی جیسے لارڈ کاٹل یا ٹائٹل بنایا جاتا تھا جیسے اس کی بڑی لڑکی کا عقد ہوتا تھا اور جب خود لارڈ کو قید خانہ سے رہا کرانے کی ضرورت ہوتی تھی

شہنشاہ فرانس کو برائے نام حق شناسی کے سوا اور کچھ اختیار نہ تھا ایک بڑی حد تک ان کے بھی تابعین تھے جو اپنی باری میں دوسرے تابعین کے آقا تھے۔ جب جاگیریت اپنے پورے زوروں پر تھی، اس وقت میں اس کے دو نتائج نظم سیاسی کے لئے خصوصیت کے ساتھ مہلک ثابت ہوئے (۱) ایک تو یہ کہ تابعین کی وفاداری اپنے سے قریب ترین آقا کے لئے تھی اور اس لئے معمولی حالات میں بادشاہ تک یہ وفاداری اسی کے ذریعے پہنچتی تھی اور کبھی کبھی اس سلسلے میں ایک سے زائد کڑیاں ہوتی تھیں بادشاہ کو اس کا حق نہ تھا کہ اپنے براہ راست تابعین کے سوا اور کسی سے حلف وفاداری لے۔ نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اگر بادشاہ اور اس کے کسی بڑے باجگزار میں تنازعہ پیش آجاتا تھا تو مورخ الذکر کو بالعموم یہ اعتماد ہوتا تھا کہ اس بغاوت میں اس کے فوجی ماتحت اسی کا ساتھ دینگے (۲) دوسرے یہ کہ ابتداً اس نظم میں تجویز یہ تھی کہ ایک تابع کی صرف ایک ہی جاگیر ہونا چاہیئے مگر حرص و ہوس نے اس قاعدے کو بیکار کر دیا اور نوبت بایں جا رسید کہ ایک ہی امیر ایک ہی وقت میں دو متضام بادشاہوں کا تابع ہوتا تھا یا کہ خود مختار بادشاہ اپنی اس خود مختاری کے باوجود کسی دوسرے بادشاہ کا تابع بھی ہوتا تھا، پس اس قسم کی پیچیدگیوں سے سربراہی میلان پیدا ہوا کہ رشتہ و فاشعاری ایک خیالی شے ہو کر رہ گیا۔

ان نتائج میں سے پہلا نتیجہ نہایت ہی اہمیت رکھتا تھا، اور نارمنڈی کے ویم کی پرزور حکومت کی یہ نمایاں خصوصیت ہے کہ اگرچہ اس نے انگلستان میں جاگیریت کو رواج دیا مگر اس نتیجے کو اس سے الگ رکھا۔ یہاں میں اسٹیز کی عبارت نقل کرتا ہوں سالزبری کی سلسلہ والی مشہور مجلس کے موقع پر ہمیں ”انبار سیکسن“ The Chronicle سے معلوم ہوتا ہے کہ انگلستان کے تمام ذی اثر زمیندار خواہ وہ کسی کے بھی تابع رہے ہوں بادشاہ کے حضور میں حاضر ہوئے اور سب نے اس کی اطاعت قبول کی، اور اس کے تابع ہو گئے اور یہ حلف وفاداری اٹھا یا کہ تمام دنیا کے مقابلے میں وہ اس کے

(یعنی بادشاہ کے) وفادار رہیں گے۔ یہ قدیم قانون کے بموجب براعظم تک میں یہ مقدس سمجھا جاتا تھا کہ کسی نیچے درجے کے آقا کی حلف و فاداری سے بادشاہ کے متعلق جو فرض متعہ محفوظ رہتا تھا اگر اس تحفظ کا اظہار نہیں کیا جاتا تھا اور فرانس و جرمنی میں جاگیریت کے دور عروج میں جاگیر کی اخلاقیات کے اندر یہ تحفظ نقش بر آب ہو گیا اور اسکے ساتھ ہی اپنے ابلع عظام پر شہنشاہ کا اقتدار اعلیٰ اور کچھ دنوں کے لئے شاہ فرانس کا اقتدار اعلیٰ بھی ہوا، ہوگا، ہوگا، و صلح ضرب مکہ جات، جملہ امور عدالت، غرض کوئی بھی حق فرمانروائی ایسا نہیں سمجھا جس پر یہ لوگ اپنی آزادانہ صوابدید کے بموجب عمل کرنے کے دعویدار نہ ہو گئے ہوں۔

اب ہمیں اس معیار کے درجہ ادنیٰ یعنی کاشتکاروں کی حالت پر غور کرنا چاہیئے۔ ان لوگوں کے حقوق حیثیت کے متعلق کسی قسم کی تقسیم اس درجہ سے دشوار ہے کہ ان میں بہت کچھ تغیر و تبدل ہوتا رہتا تھا اور اکثر ازمنہ و اکمنہ میں وہ نامعلوم سے ہیں، مگر عام اجمالی حقیقت یہ ہے کہ سب سے پہلے غلام تھے، جو بتدریج غلامان و البستہ اراضی (سرف) کی حیثیت کو پہنچ گئے تھے (اور یہ زیادہ تر کلیسا کے اثر سے ہوا) اور اگرچہ قانونی نظریے کی رو سے یہ لوگ غیر محمد و صورت سے ادائے محصول اور جبری خدمت کے لئے مجبور تھے مگر بتدریج انہوں نے حقوق حاصل کر لئے تھے اور ان کی ذمہ داریاں رسم و رواج کے ذریعے سے محدود ہو گئی تھیں۔ اس کے بعد دوسرے درجے میں وہ آزاد تھے جو معاشری معیار میں گر گئے تھے اور جو کبھی کبھی (خاص کر نوں) اور دسویں صدی کے پر آشوب زمانے میں کسی دنیاوی امیر اور پالعموم کسی اسقف یا رئیس خانقاہ کے زیر حفاظت ہو جایا کرتے تھے، (اور کبھی کبھی اپنی ذات کے ساتھ اپنی زمین کو کبھی سلسلہ تحفظ میں شامل کر دیتے تھے) اور اس طرح زیر حفاظت اگر اس تحفظ کے عوض میں ادائے رقوم کی چند معینہ

شرائط کے ساتھ باجگذار ماتحت کی حیثیت قبول کر لیتے تھے۔ کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا ہو گا کہ انھیں اس حالت کے قبول کرنے پر مجبور کیا جاتا ہو گا لیکن علی العموم وہ لوگ برخلاف خود ایسا کیا کرتے تھے اگرچہ بعد میں اکثر ایسا ہوا ہو گا کہ انھیں زیادہ تکلیف دہ شرائط کے قبول کرنے پر مجبور کیا گیا ہو کیونکہ مختلف ازمہ واکنہ کے اختلاف رفتار کے باوجود بظاہر عام میلان یہی تھا کہ کاشتکاروں کے دونوں طبقوں کو ایک کر دیا جائے۔ پس اس طرح ایک عنصر تو غلامی کی حالت سے ترقی کر کے غلامان وابستہ اراضی کی حیثیت تک بلند ہو گیا اور دوسرا اس حیثیت کی جانب متزلزل کرنے پر مجبور کیا گیا۔ غرض بظاہر آزاد کاشتکاروں کی نسبت بھی یہ سمجھا جانے لگا کہ زمین کے ساتھ وابستہ ہونے میں وہ غلاموں سے کم نہیں ہیں اور ان کے آقا کی طرف سے جو عدالتی احکام صادر ہوتے ہیں ان کی نسبت ان کاشتکاروں کو اکثر و بیشتر کسی قسم کے قانونی مراعات کا حق نہیں حاصل تھا۔

علمہ کاشتکاروں کے ساتھ فوجی زمیندارانہ طبقہ کے تعلق کا مقابلہ یونان میں اہل اسپارٹا کے اس تعلق کے ساتھ کیا جاسکتا ہے جو انھیں پلوٹوں (غلامان وابستہ اراضی) کے ساتھ تھا۔ حقیقت بعض وقت تو اس جاگیریت کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ بربروں کا کوئی قبیلہ یا غول یا اس متمن لوگوں پر مسلط ہو گیا تھا (خامکر فرانس کی نسبت کا یہی خیال ہے) فاتح بربری مقتصدین کی زمین لے لیتے اور اس پر آرام سے بسر کرتے اور مفتوح زمین جوتتے تھے۔ اس طرح اسی طرح یہ طبقہ درجہ طبقہ ایک ہو گیا۔ اس میں بہت کچھ صداقت ہے مگر اس میں ضرورت سے زیادہ سادگی سے کام لیا گیا ہے کیونکہ محض ایسی فتح سے کہ فاتح زمین کو اپنے تصرف میں لے لیں جاگیریت کا سیاسی خیال نہیں پیدا ہو سکتا تھا۔ مثلاً اسپارٹا کے معاملہ میں ہم دیکھتے ہیں کہ ایک نسبتاً کم متمن فاتح قبیلہ یونان کے ایک ایسے حصہ پر حاوی ہو کر جس کی تمدنی حالت اس سے برتر تھی آرام طلب زمیندار و جنگ آدین گیا مگر اس فتح سے قبیلہ کے اندر سیاسی تعلقات میں کوئی ایسا فرق نہیں آیا جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں اسپارٹا کے نظم حکومت میں ابتدائی خصوصیات بہت نمایاں طور پر باقی رہے مگر جاگیریت میں اس صورت کا وقوع نہایت ہی لمبہ اور جاگیریت وہ ترقی یافتہ نظم سلطنت نہیں ایچ جیوہی ملن پر اور اسے مسلط کر دینے پر وہی نظم حکومت کے حقیقی خصوصیات اساسی طور پر بدل گئے تھے۔ اس فرق کی وجہ یہی ہے کہ قدیم دستور کی صورت حال پر مطابق نہیں آتی تھیں اور وہ ملنی شہنشاہی کے ادارات کا بہت بڑا اثر پڑ رہا تھا۔

جس نظم کا میں نے مختصر خاکہ کھینچا ہے اس پر بحیثیت مجموعی نظر ڈال کر میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ اس نظم پر جب سیاسیات متقابلہ کے نقطہ نگاہ سے خیال کیا جائے۔ تو بعض دوسرے لوگوں کے مباحث میں جو خصوصیت سب سے زیادہ نمایاں ہے یعنی اس کی فوجی خدمت کے ساتھ قبضہ اراضی اور بی اس میں سب سے کم میز ہے۔ وجہ یہ ہے کہ فوجی خدمت اور قبضہ اراضی کا تعلق نظم معاشرت کی ان حالتوں تک میں پایا جاتا ہے جو جاگیریت کے زمانے سے بہت دور دراز واقع تھیں جس کی ایک مثال اسپارٹا ہے۔ اپنے موجودہ نقطہ نگاہ کے لحاظ سے ہمیں زیادہ ضرورت ان امور پر زور دینے کی ہے کہ (۱) اپنے سے بالا ترکی شخصی و فاداری نے مشترک شہریت کے رشتے کی جگہ لیلی تھی اور (۲) قبضہ اراضی کے ساتھ بہت وسیع بیما نے بر حکومتی حقوق کا امتزاج ہو گیا تھا یعنی بڑے بڑے جاگیردار اور املاک دار کو اپنا خاص سکہ چلانے اپنے طور پر جنگ کرتے آزادانہ طور پر باقاعدہ محصول لگانے، ابتدائی اختیارات عدالتی کو کلیۃً قائم رکھنے لانے کے حقوق حاصل ہو گئے تھے جس قوم میں اس قسم کے حکومتی اختیارات و امتیازات چند بڑے بڑے زمینداروں کو (بحیثیت زمیندار ہونے کے) حاصل ہوں، صاف عیاں ہے کہ اصولاً اس قوم کا ارتباط نامکمل ہو گا اور اسلئے اغلب یہی ہے کہ عملاً بھی اس میں نظم و امن نہایت ہی ناقص ہو گا اور واقعی تھا بھی ایسا ہی۔

اس نظم کے حق میں زیادہ سے زیادہ جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہی ہے کہ اپنے تمام اصولی تقاضوں اور عملی عدم تکمیل کے باوجود اس نے شخصی و فاداری کے زبردست احساس اور قبضہ زمین سے متعلق مستحکم تعلقات کو باہم ملا کر نظم و امن کا ایک ایسا عارضی قالب تیار کر دیا جس میں نسبتاً زیادہ صحیح قومی زندگی نشوونما پاسکتی تھی اور اگر فی الحقیقت ہم یہ خیال اپنے ذہن میں رکھیں کہ ان مہمزد حقوق کے تابعین میں محتلف حد تک قدیم سی اخلاق کا جوش بھی موجود تھا تو اس امتزاج کے بہت سے خطرات باطل ہو جاتے ہیں۔ ایک سچے سچے کے لئے شخصی جائداد کے مالک ہونے کے معنی یہ ہیں

کہ اس پر معاشری فرض عائد ہوتا ہے اور وہ عام بہبود کے لئے کوشش کرے جس کا اسے اس صنعتی کے ساتھ حساب دینا پڑے گا جس صنعتی کے ساتھ حکومتی اختیار پر قابض ہونے کا حساب دینا پڑتا ہے۔ جاگیرى صورتوں نے جس اثر انگیز مصلوب پر ان اعلیٰ تخیل کا خیال پیدا کیا، اسی کی وجہ سے پر جوش قدر دانوں کو نظم جاگیرى کی طرف ایسی توجہ ہوئی، لیکن اس تخیل اور اوسط درجے کے انسانی طبائع کے امکانات میں بہت ہی بون بعید تھا کم از کم یہ کہ ارتقاء کی اس منزل میں تو ضرور ہی ایسا تھا علم نتیجہ بہت کچھ باغ کی رکھوائی بکری والی جرمانی مثل کے مترادف تھا اور جب ہم جاگیرى بادشاہی کا ذکر کرتے ہیں (جیسا کہ جائز طور پر ہونا چاہیئے) تو ہمیں دل میں یہ ملحوظ رکھنا چاہیئے کہ بادشاہی کی قوت اور انجام کار اس کے غلبے کا راز اس حقیقت میں مضمر تھا کہ اس تمام دوران میں اسے جس حد تک حکمران جاگیرى طبقے کے اندر سمجھا جاتا تھا اسی حد تک اسے اس طبقے سے باہر بھی خیال کیا جاتا تھا کیسے ہی دہند لے اور نامل طور پر بہبودگر بادشاہی کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ سلطنت کی غیر منقسم قوت اور بلند تر و مساوی تر انصاف کا منبع ہے (جس کے حصوں میں معاشری انظم کے تمام طبقات اسفل مرفوعہ کر سکتے ہیں) اور وہ ایک ایسے اقتدار کے نمائندہ ہے جسے قانونی طور پر یہ دعویٰ ہو سکتا ہے کہ وہ حکمران طبقہ کے درمیانی مدارج کی جنگ و جدل کے روکنے کا حق رکھتی ہے۔

(۳) جس جاگیریت کا میں یہ بیان کر رہا ہوں اس کا ضبط عمل وہ مالک تھے جو چارٹرس اعظم کے تحت میں متحدہ چکے تھے۔ فرانس کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں یہ طریقہ دسویں صدی میں مستحکم و مربوط ہو چکا تھا۔ جرمنی میں اس کی ترقی کسی قدر بعد کو ہوئی، اس وجہ سے کہ راین کے دوسری جانب قدیم دلات و رسوم زیادہ مستحکم طور پر رائج تھے۔ شہنشاہی کے اثر کے وسیلے سے ڈنمارک میں بھی اس کا شبوبع ہوا اور نارمن فتح نے اس کے ایک اہم جز یعنی فوجی خدمت کی شرط کے ساتھ قبضہ اراضی کو نہایت ہی مکمل صورت میں انگلستان میں بھی رائج کر دیا اور ساتھ ہی ساتھ اس سیاسی انتشار کو خارج رکھا جس کا اس درجہ تباہ کن اثر ہم براعظم کی جاگیریت میں دیکھ چکے ہیں۔

اس سے میری عنان تو جو اس اعتراض پر غور کرنے کی طرف منعطف ہوتی ہے جو میرے اس مضمون زیر تشریح کے قصہ عام کی نسبت پیدا ہو گا۔ یہ کہا جائے گا کہ جاگیریت "یا جاگیر بادشاہی" اور اس سے بھی بڑھ کر "فریشکی بادشاہی" کو اپنے قبل از جاگیری مدارج کی صورت میں (ایسے تصورات میں جن میں اس قدر تنعم نہیں پیدا ہوئی ہے کہ وہ سیاسیات کے مقاصد پورے کر سکیں جس کی نسبت میں پہلے ہی یہ واضح کر چکا ہوں کہ اس کا مقصد یہ ہے کہ خاص مثالوں کے مقابلہ و استقراء سے تا حد امکان عام انداز و میلان کے قطعی تصورات قائم کرے۔ اب مناسب طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ فریشکی بادشاہی حکومت کا محض وہ طریقہ تھی جو جاگیریت کے قبل اس سلطنت عظیمہ کی مخصوص صورت میں پیش آئی، جسے پانچویں صدی کے اختتام میں کلودس کے فتوحات نے قائم کیا تھا، اور آٹھویں صدی کے اختتام کے قریب چارلس اعظم نے اسے بڑا کر ایک شہنشاہی بنا دیا۔ مگر انگلستان، اسپین، اور اسکیڈینیویا میں تو کوئی فریشکی اور خاص کر رومانی بادشاہی نہیں تھی، اور ارتقاء کی عام رفتار کے پتہ چلانے میں ہمیں جس بات کی ضرورت ہے وہ ایسے ہی عام تصورات ہیں جو اگرچہ یکساں طور پر نہیں مگر کم و بیش متعدد صورتوں پر عائد ہوتے ہوں۔

اس اعتراض کا جواب دیتے وقت یہ امر لامحالہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ فریشکی بادشاہی حکومت کی ایک خاص تاریخی شکل کا نام ہے نہ کہ حکومت کے کسی ایسے طرز عام کا جو متعدد مثالوں کی تجرید سے اخذ ہو مگر اس کا جواب الجواب یہ ہو سکتا ہے کہ خود رومانی شہنشاہی کا کبھی یہی حال ہے پھر بھی اس سے مفر نہیں کہ یورپ کے سیاسی ادارات کے ارتقا میں رومانی شہنشاہی کو اس طرح پیش کیا جائے کہ اس سے اساسی اہمیت کے ایک خاص درجہ کا اظہار ہوتا ہو۔ مغربی یورپ کی جدید سلطنتوں میں سے اگرچہ صرف چند ہی سلطنتیں قدیم رومانی شہنشاہی کے اجزائے مرتب ہوئی ہیں پھر بھی جن اسباب و علل نے دوسری سلطنتوں کو ان کی موجودہ حالت پر پہنچایا ہے انہیں

ایک اہم جزو یہ رومانی شہنشاہی بھی ہے اگرچہ اس کا اثر بالواسطہ پڑا ہے۔ صرف ایک ہی قسم کے اثر کو یقیناً کہ مغربی یورپ کی تمام سلطنتوں کے اندر راز منہ و سلی کی تاریخ کے تمام دوران میں فساد و تفریق و تقسیم و فساد کی کا اعتراف کرتا رہا ہے یہ فرقہ کسی خاص سلطنت کی حکومت کے تحت میں صرف جزا تھا اور جزا وہ اس خود مختار فرمانروا کے تحت میں تھا جس کا دربار روک میں تھا اور جو تمام عالم عیسوی میں پادریوں کے درمیان انصاف کرنے اور ان پر محصول لگانے کا دعویدار تھا اس امر واقعہ کی تشریح اس کے بغیر نہیں ہو سکتی کہ اس سے قبل کی رومانی دنیاوی شہنشاہی پر اسے حمل کیا جائے بائسن نے بہت ہی خوب کہا ہے کہ پاپائیت رومانی شہنشاہی کا گویا بھوت ہے جو تاج پہنے ہوئے اس کی قبر پر بیٹھا ہوا ہے۔ بہر حال اگرچہ بائسل اسی حد تک نہیں مگر بائسل اسی طرز پر یہ دعویٰ بھی کیا جاسکتا ہے کہ فرینکی شہنشاہی کا وجود مغربی یورپ کی سلطنتوں کی تاریخ میں بالعموم ایک مقدم و مرکزی واقعہ ہے یہاں تک کہ اس کا اثر نہ صرف (فرانس، جرمنی، و شمالی اطالیہ کے) ممالک کی ترقی و بعد میں اہمیت کا درجہ رکھتا ہے جو خود اس شہنشاہی سے لوٹ کر بنے بلکہ دوسرے ممالک پر بھی اس کا اثر پڑا ہے۔ فرینکی شہنشاہی کے اندر جس طرح رومانی و جرمانی عناصر ایک دوسرے سے ملے ہوئے تھے اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ جاگیریت ظہور میں نہ آتی جو صرف فرانس و شہنشاہی تک محدود نہیں رہی بلکہ شہنشاہی کے اثر سے ڈنمارک میں اور نارمن فتح کے ذریعے سے انگلستان بلکہ اسکاٹلینڈ تک پہنچی اور جنوبی اطالیہ میں بھی داخل ہو گئی۔ لہذا اکلودس اور اس کے جانشینوں اور اس سے زیادہ چارلس اعظم کے تحت میں فرینک کے سیاسی ادارات نے یورپ کے اندر ایسی مرکزی اہمیت حاصل کر لی تھی جو اور کسی ادارے کو حاصل نہیں ہوئی مثلاً اگر برٹ و الفرد اور اڈگر و کینوٹ کے تحت میں انگلستان کے متوازی مدارج کے سیاسی ادارات کو یہ مرتبہ نہ حاصل ہو سکا۔ وجہ یہ ہے کہ مغربی یورپ کے بیشتر و مقدم حصے میں جو جاگیریت رائج ہوئی اس کے بعض ممتاز خصوصیات ایک خاص طریقے پر فرینکی شہنشاہی کے مختص حالات

سے مربوط ہیں۔

اس کے ساتھ ہی میں کسی حد تک مذکور بالا اعتراض کی قوت کو بھی تسلیم کرتا ہوں۔ ہر چند کہ دسویں صدی سے تیرھویں صدی تک مغربی یورپ میں جاگیریت کا زور ضرور ہوتا تھا، مگر صحیح جاگیریت اس وقت بھی ایک گونہ مجانبات ہی سی رہی اور میرا خیال یہ ہے کہ ہمیں چاہیئے کہ صحیح جاگیریت کے حدود سے باہر کی سلطنتوں کے ارتقا کو بھی ہم نظر غور سے دیکھیں تاکہ کامل جاگیری وغیرہ جاگیری حالات کے مقابلہ کرنے سے ہم ان مدارج ارتقا کی وسیع تر خصوصیت پر پہنچ سکیں جن کی نائندگی فرانس و جرمنی میں فرنگی و جاگیری بادشاہوں سے ہوتی تھی۔ اس مقصد کے لئے بعض امتیازات سے انگریزی تاریخ کا مطالعہ خصوصیت کے ساتھ مناسب و موزوں ہے، کیونکہ نارمن فتح کے قبل ہمیں انگلستان میں ایک ایسی رفتار ارتقا کے تصور کا موقع ملتا ہے جو زیادہ تر اسی جانب چل رہی تھی جس کی انتہا فرانس و جرمنی میں جاگیریت پر ہوئی مگر ہنوز اس کا نتیجہ قطعی جاگیریت کی صورت میں نہیں ظاہر ہوا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ گیارھویں صدی میں انگریزی ادارات جس حد پر پہنچ گئے تھے ان میں اور اس جاگیریت میں جیسے نارمنوں نے رائج کیا (انگریزی رائے کے مطابق بہت ہی اہم و اصولی فرق تھا مگر دونوں کے درمیان جو خلیج حاصل تھی وہ بہت زیادہ عمیق و وسیع نہیں تھی چونکہ خالص جاگیریت انگریزوں کے درمیان غیر ملکی لباس میں آئی اس لئے وہ اس کے استرداد کی طرف مائل ہو گئے اور انجام کار میں نہایت حدت و ذولالما سے اس کے ترکہاں ہو گئے دیا کہ وہ بڑا عظیم کی جاگیریت سے ایک بہت ہی مختلف شے بن گئی۔

(۴) اس سوال یہ ہے کہ ہم سیاسی ارتقا کے ان مدارج میں جن کی خاص مثالیں ”فرنگی“ و ”جاگیری“ بادشاہیاں ہیں زیادہ عمومی رنگ پیدا کرنے کی سعی کر لیں؟ میرا خیال یہ ہے کہ اگر ہم جاگیریت خالص کے حدود سے دوز نظر دوڑانے کی کوشش کریں اور ان سب کو ایک وسیع تر تعمیم کے اندر شامل کر لیں تو پھر ہم بھی سمجھیں گے کہ یہ سب ایک طویل سلسلہ عمل کے مدارج ہیں جن کے میلانات حسب ذیل ہیں: قدیم نظم حکومت کا عمومی عنصر یعنی سلاح بردار آزاد و غنمو

جمیعت کا اعلیٰ اقتدار مختلف اسباب کے جمع ہو جانے سے زوال پذیر ہو گیا۔ ان اسباب میں ایک سبب یہ تھا کہ وسعت ملکی کی وجہ سے بادشاہ کو زیادہ اختیار و امتیاز حاصل ہو گیا، دوسرا سبب یہ تھا کہ قوم جب زیادہ وسیع و وسیع رقبے پر پھیل گئی تو شہری ہونے کا رشتہ کفر در ہو گیا۔ تیسرا سبب یہ ہوا کہ اتنی وسیع جماعت کی حکومت کے لئے غیر نامندہ جمیعت ناموزوں ثابت ہوئی۔ پہلے یہ معلوم ہوتا تھا کہ جو اختیار اس طرح قوم کے ہاتھ سے نکل گیا تھا وہ بادشاہ کے ہاتھ میں آ جائیگا، وہ زیادہ صاحب اعزاز و منزلت ہو گیا تھا، قوم کا امن بادشاہ کا امن اور قوم کی زمین بادشاہ کی زمین ہو گئی تھی بھر بھی ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ تحریک قطعی طور پر بادشاہی کی تقویت کی طرف گامزن تھی۔ چنانچہ انگریزوں نے انیکلو سٹیکس نظم کے متعلق یہ لکھا ہے کہ شاہی اختیار کی ترقی علی ہونے کے بہ نسبت زیادہ تر نظری تھی، ایک طرف اس نے نفع حاصل کیا تو دوسری طرف نقصان اٹھایا۔ بادشاہ انصاف کا منبع و ماخذ، اپنی قوم کا آقا و مربی اور سرکاری زمینوں کا مالک ہو گیا مگر اس طرح جو اختیارات حاصل ہوئے ان کے حقیقی نفاذ سے اسے بہت ہی جلد دست بردار ہونا پڑا اور حکومت کا کام چلانے کے لئے ماتحت سرداروں کو کسی قدر اختیارات دینا پڑے اور ان اختیارات نے انھیں بادشاہ کا خطرناک رقیب بنا دیا۔ نتیجہ بہ خیریت مجموعی یہ نہیں ہوا کہ شاہی حکومت کو تقویت حاصل ہو جاتی بلکہ شاہی و عدیدیہ میں سے کبھی ایک کا پلہ بھاری ہو جاتا تھا کبھی دوسرے کا، اور (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) یہ عدیدیہ بہت انتشاری قسم کی تھی جس کا میلان یہ تھا کہ طاقت و راسخ کو ضرورت سے زیادہ شخصی آزادی لٹھائے۔ جیسا کہ میں فرینک قوم کا ذکر کرتے ہوئے پہلے ہی کہہ چکا ہوں قوم کے زیادہ وسیع ہو جانے سے شاہی پر جو مزید بار پڑا اسے سرانجام دینے کی ضرورت نے شاہی میں ترقی پیدا کر دی مگر اس میں اتنی ترقی نہ ہوئی کہ وہ اس کام کو مکمل انجام دے سکتی، اسے ماتحت حکومتوں کے اس میلان سے دست درگیاں ہونا پڑا کہ حکومتیں موروثی و نیم آزاد ہو جائیں یعنی ہر ایک حکمران اپنے اپنے قلع میں چھوٹا سا بادشاہ بن جائے۔

پس اس دور میں (جس کی وسعت سرسری طور پر بارہویں یا تیرہویں صدی تک سمجھنا چاہیے) سیاسی نظم کی نہایت ہی عمومی کیفیت یہ تھی کہ نہ تو وہ بادشاہی کی طرف ایل تھی نہ عیدیت کی جانب بلکہ ان دونوں کے درمیان اسکے پہلے حرکت کرتے رہتے تھے۔ جو امر بغیر طور پر صحیح معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ سرداری و ماتحتی کا تعلق ان تعلقات پر غالباً جاتا تھا جو قبیلے یا قوم کے معمولی شہری یا آزاد رکن کو اپنے ہم شہروں یا قوم کے ساتھ ہوتا تھا، اور اس کے ساتھ ہی جیسا کہ اسٹینز نے انگلستان کی صورت میں بیان کیا ہے، شخصی تعلقات کی جگہ پر ملکی تعلقات قائم ہوتے جاتے تھے۔ معاشرت قدیم کا اساسی اصول یہ تھا کہ قوم کے ہر آزاد و کامل الحقوق رکن کو قومی زمین میں حصہ پانے کا حق حاصل تھا، اور افراد کی سیاسی حیثیت و منزلت سے اس کے تعلق اراضی کا تعین ہوتا تھا، لیکن بعد کے زمانے میں جس پر ہم اس وقت بحث کر رہے ہیں یہ اصول الٹ گیا، اس زمانے میں افراد کی سیاسی حیثیت کا انحصار ان کے اراضی سے تعلق رکھنے پر ہو گیا۔ ایک طرف تو بے زمین شخص کو کسی نہ کسی آقا کے پیدا کرنے کی ضرورت ہوئی اور دوسری طرف حکومتی فرائض کا ایک اہم جز دینی مختلف درجہ کے عدالتی اختیارات ملکیت اراضی کے جزو لاینفک ہو گئے اور قومی عدالتیں بڑے بڑے زمینداروں کی عدالتیں بنتی گئیں۔

غرض یہ میلانات صحیح جاگیریت کے حدود سے باہر بھی صاف نظر آتے تھے اگرچہ (جیسا کہ ہم پہلے دیکھ چکے ہیں) ان کو سب سے زیادہ نمایاں اظہار کا موقع اسی نظم میں ملا۔

میں اس طرح پر اس کی توضیح اور زیادہ کر سکتا ہوں کہ خاص انگلستان کے معاملے میں فتح کے قبل کے نیم جاگیر کی حالات اور نارمنوں کی جزوی جاگیریت کے فرق کی جانچ برتال زیادہ غائر نظر سے کریں، پہلے تو وابستہ اراضی فوجی خدمت کے متعلق ہم یہ دیکھتے ہیں کہ نارمنوں کے قبل ہی سے اس کا سلسلہ عمل جاگیریت کی طرف رواں تھا، مگر ہنوز کوئی قطعی قانونی نتیجہ نہیں حاصل ہوا تھا۔ فوجی خدمت کی بنا پر زمین کا قبضہ اس قطعی صورت میں رائج

نہیں ہوا تھا، جیسا کہ فتح کے بعد ہوا جب کہ ملک ”نائٹوں کی جاگیروں“ یعنی ایسے قطعات میں تقسیم کر دیا گیا تھا، جن میں ہر قطعے سے یہ توقع تھی کہ جاگیر فوج کی طلبی کے وقت ایک نائٹ حاضر ہوگا۔ لیکن (صورت سابقہ میں بھی) عللاً بہت زیادہ زمین کا قبضہ اسی طرح کا تھا کیونکہ امراء کے ماتحتوں کو بھی زمین مل گئی تھی اور وہ بدستور ماتحت رہے، نیز کسی سردار کی حفاظت کا نفع حاصل کرنے کے لئے چھوٹے چھوٹے زمیندار بھی ماتحت بن گئے۔ ان سب پر اپنے آقائے اعلیٰ کی خدمت واجب تھی اور بوقت طلب اس کے حشم و خدمت کی حیثیت سے حاضر ہوتے تھے، تاہم اس قسم کی خدمت ہنوز ان کے قبضہ اراضی کی قطعی و معینہ شرط نہیں تھی۔

اس پر بھی نظر رہے کہ قومی فوج محافظہ میں خدمت کرنے کے اس ملکی فرض کو نارمن بادشاہوں نے بھی قائم رکھا اور اسے ترقی دی، اور یہ ایک خاص اہم تدبیر تھی جس کے ذریعے سے انھوں نے جاگیریت کے ان سیاسی اثرات کو روکا جو شاہی و قومی ارتباط کو کمزور کر دیتے تھے، پس یہ اصول انگلستان میں کبھی بھی تسلیم نہیں ہوا کہ تابع اس امر کا یا بند رہے کہ وہ اپنے بلا واسطہ آقا کے ہمراہ جنگ میں جائے خواہ یہ جنگ خود بادشاہ کے خلاف ہی کیوں نہ ہو، اور خانگی جنگ اور امر کی گڑبامیوں کی وجہ سے من خرابیوں نے فرانس میں جڑ پکڑ لی تھی وہ انگلستان کی تاریخ میں محض ہنگامی ابتری کا موجب ہوئیں۔ علیٰ ہذا شخصی سکھ سازی جو اشقق کے تحت میں عام ہو گئی تھی ہنری دوم کے عہد میں سختی کے ساتھ بند کر دی گئی، عدالتی انتظامات کے متعلق بھی ایسا ہی ہوا، فتح کے بہت قبل سے مصاحبان شاہی اور کلیسا کو جو زمینیں عطا ہوئی تھیں ان کے ساتھ عام طور پر عدالتی اختیارات بھی مل جاتے تھے، ہنڈریڈ کی معمولی عدالت سے اور بعض وقت صوبے کی عدالت سے بھی استعنا حاصل ہو جاتا تھا، چنانچہ فتح کے قبل ”حق النصار“ رسانی قبضہ اراضی کا ایک جزو لاینفک ہو گیا تھا، مگر قدیم قومی عدالتیں بدستور باقی رہیں عدالت کا انتظام کلیتہً جاگیر نہیں ہو گیا۔ اس سے بھی نارمن بادشاہوں کے ہاتھ میں ایک ایسا ہتھیار آ گیا جس سے انھوں نے بیرنوں کی کشاکشی میں خوب ہی کام لیا۔

خطبہ پانزدہم

از منہ وسطیٰ کی حکومت مذہبی

میں نے آخری دو خطبوں میں مختصر اُن مدارج کا قدم بقدم بتایا جلا یا ہے جنہیں طے کر کے مغربی یورپ (جس سے مقدم مراد یورپ کا وہ حصہ ہے جس میں چارلس اعظم کی شہنشاہی یعنی فرانس، مغربی جرمنی اور شمال اطالیہ شامل تھے) رومانی شہنشاہی کے دور سے نکل کر، جاگیریت کے دور میں داخل ہوا اور میں نے اس میں یہ اشارہ کیا ہے کہ جاگیریت کا سرچشمہ کاؤنبی شہنشاہی تھی اور یہاں سے یہ سب پھیلا تھا، اسی شہنشاہی کے وسیلے سے جاگیریت مشرقی جرمنی اور ڈنمارک میں پہنچی، جنوبی فرانس کے اثر سے اس کی رسائی اسپین کے اس مسمیٰ حصہ میں ہوئی جو آہستہ آہستہ عربوں سے واپس لیا گیا تھا، نارمنی فتوحات کے ذریعے سے اس کے قدم جنوبی اطالیہ اور (بعض قیود کے ساتھ) انگلستان میں پہنچے۔ اگرچہ قطعی مفہوم میں تمام یورپ پر جاگیریت کا رنگ نہیں چھایا تھا، پھر بھی وسیع معنی میں اہم اسے جاگیریت کے دور کہہ سکتے ہیں۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں فتح نے جن حشوی بادشاہوں کو صاحب اقتدار و امتیاز بنا دیا تھا، جاگیریت نتیجہ تھی انہیں کی اس کوشش کا کہ وہ ایسے آدمیوں سے متحدان نظم و نسق کا کام لینا چاہتے تھے جن میں تدبیر و ٹیوٹنی خیالات و عادات اور قبائلی قوم کے ایسے رشتے موجود تھے جسے فتح کے اثرات نے کمزور کر دیا تھا، پس جیسا کہ میں کہ چکا ہوں نظم سلطنت کی شکل میں اس کا نتیجہ یوں بیان ہو سکتا ہے کہ بادشاہی اور ایک طرح کی انتشار انگیز عریدیت میں

تشکیش جاری تھی جس میں کبھی ایک کو غلبہ ہو جاتا تھا کبھی دوسرے کو اور عیدیت کو اقتدار انگیز کہنا یونانی شہری سلطنتوں کی قدیم عیدیت کے بالمقابل ہے جسے ہم جدید ملی سلطنت کہہ سکتے ہیں وہ اسی جاگیردار دور میں تیار ہو رہی تھی اس میں مکمل ارتباہ اور مکمل تعین کا میلان پیدا ہو چلا تھا کیونکہ حکومتی اختیار اور زمینداری کے امتزاج نے متعین حدود اور اندرونی نظم دونوں کو خراب کر رکھا تھا۔ مکمل ارتباہ کی جانب میلان اس وجہ سے تھا کہ کوئی اتنی قوی مرکزی طاقت موجود نہیں تھی جو تمام محل انداز افراد و جماعت پر قوم کے نام سے غالب آجائے اور انہیں یا مال کر ڈالے اور اس کے مائل تعین کے میلان کی وجہ وہ طرز تھا جس سے ایک ملک کے اجزائیں جاگیر کی علاقے سناکت و وراثت کے ذریعے سے غیر ممالک کے دوسرے اجزاء سے متحد ہو جاتے تھے۔

مگر اس کے علاوہ ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ قدیم شہری سلطنت کے بالمقابل جدید ملی سلطنت کی بڑھی ہوئی پیچیدگیوں کی وجہ سے ہیں تاہم شیع جاگیریت صرف قومی جاگیریت تنظیم اور کسانوں کے ساتھ فوجی زمیندار طبقے کے تعلقات ہی پر غور نہیں کرنا ہے بلکہ ہمیں اس جاگیریت تنظیم کے اندر ان غیر عناصر پر بھی لحاظ کرنا ہے جو اگرچہ جاگیریت کے قوی ترین وقت میں اسی میں مل گئے اور گونہ جاگیریت رنگ میں اٹھائے گئے پھر بھی حقیقتاً اس سے علیحدہ و مینر تھے۔ یہ عناصر تین تھے (۱) اول بادشاہ تھا اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس پر ہمیشہ دو حیثیتوں سے نظر ڈالنا ہے۔ ایک تو اس حیثیت سے کہ وہ جاگیریت عمارت کا سنگِ بنی تھا یعنی جاگیریت فرمانروا تھا اور دوسرے اس حیثیت سے کہ اپنے جاگیریت تابعین کے علاوہ اس کے کچھ حقوق و فرائض قوم کے ان بقیہ قصص کے ساتھ بھی تھے جو جاگیریت سے بے تعلق تھے اور جن کی ترقی نے انجام کار جاگیریت کو تباہ کر دیا۔ وہ جس طرح جاگیرداروں کا آقائے اعلیٰ تھا اسی طرح کل قوم کا بھی بادشاہ تھا اور جہاں جاگیریت سب سے زیادہ قوی تھی وہاں اگرچہ اس کی اس قومی حیثیت کا کچھ زیادہ اثر نہیں تھا مگر پھر بھی اس کے کچھ نہ کچھ معنی ضرور تھے۔ (۲) دوسرے پادری تھے جو عہد اصلاح کے زمانے تک ایک خود مختار فرمانروا

اور جب ان دونوں میں معرکہ آرائی ہونے لگی تو ان میں سے ہر ایک اپنے اپنے موقع سے جاگیریں غنیمت کو اپنا حلیف بنانے لگا۔ علیٰ ہذا بادشاہ اگرچہ بالعموم شہروں کی ترقی کا جانبدار تھا مگر کبھی کبھی شہروں کو زیر کرنے کے لئے وہ اپنے بڑے بڑے باجگزاروں کے ساتھ متحد بھی ہو جاتا تھا۔

جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، انجام کار شاہی اصول کو ہی فروغ ہوا وہ اکمل نظم و اتحاد جس نے ازمنہ جدیدہ کی سلطنت کو ازمنہ وسطیٰ کی سلطنت سے تمیز کر دیا۔ وہ اسی شاہی بنیاد پر قائم ہوا اور وہ مرکزی اقتدار جسے انجام کار میں اتنی قوت حاصل ہو گئی کہ جاگیریت کے بد نظمی و انتشار پیدا کرنے والے میلان کو یا مال کر دیا وہ شاہی اقتدار تھا، لیکن اس کے وقوع میں آنے سے قبل یورپی نظم سلطنت میں زیادہ مربوط و انتظام پیدا کرنے کی ایک تحریک مذہبی حکومت کی بنیاد پر ہو چکی تھی جس نے نشوونما پایا اور کمال کو پہنچی اور پھر فنا ہو گئی۔ میں اس موجودہ خطبے میں اسی کو مختصراً بیان کرنا چاہتا ہوں۔

۲۔ زمانہ جدید کے مصنفان سیاسیات میں یہ عام رواج ہو گیا ہے کہ حکومت کی شکلوں کے اختصام و انقسام میں وہ ایک شکل حکومت مذہبی کی بھی قائم کیا کرتے ہیں مگر اس وقت تک مجھے اس پر بحث کرنے کا موقع نہیں ملا ہے کیونکہ جس مفہوم میں اس لفظ کا استعمال مجھے سب سے زیادہ موزوں و مناسب معلوم ہوتا ہے اس مفہوم میں کامل ترقی یافتہ حکومت مذہبی نہ تو یونانی شہری سلطنتوں کی تاریخ ہی میں صاف طور پر نظر آتی ہے اور نہ رومانی تاریخ کے اس حصہ میں جس کی طرف میں نے آپ کو توجہ دلائی ہے اس کا صاف صاف اظہار ہوتا ہے اور اس لئے یونانی و رومانی اصحاب فکر کے سیاسی تخیلات میں اسے کوئی جگہ نہیں ملی ہے۔ یہ ضرور ہے کہ یونان کے سیاسی فلاسفہ نے قوم و ملت کی زندگی کے اندر بلکہ اس کی سیاسی تنظیم تک میں مذہب کی منزلت کو تسلیم کیا ہے، چنانچہ اسطو نے پکاریوں کو عہدہ داروں میں شامل کیا ہے مگر یہ ایسا مذہب تھا جو قطعی طور پر سلطنت کے اغراض کے تابع اور دنیاوی حکومت کے زیر اقتدار تھا، لیکن ازمنہ وسطیٰ کے یورپ کے سیاسی ادارات کا پتا چلاتے

وقت ہمیں ایک ایسا درجہ بھی ملتا ہے جس کی نسبت مناسب طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اطالیہ کے ایک حصے میں بشمول رومۃ الکبریٰ مذہبی حکومت قائم ہو گئی تھی اور اس سے کسی قدر گھٹ کر جرمنی میں شہنشاہی گئی کلیسائی ریاستوں کا بھی یہی حال تھا اور ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ اس مذہبی حکومت کو علّا مغربی یورپ پر حاوی کر دینے کی بد زور و مستقل کوشش کی جا رہی تھی اس کوشش کو اگرچہ کسی وقت بھی جزوی کامیابی سے زیادہ کچھ نصیب نہیں ہوا مگر بعض اوقات و مقامات میں اس کی کامیابی حیرت انگیز معلوم ہوتی ہے۔

مذہبی حکومت کی اس تحریک کے حالات و مدارج کے پرکھنے اور جانچنے سے قبل بہتر یہ ہوگا کہ اس لفظ کی تعریف سے آغاز کیا جائے۔ اول یہ کہ اس کے استعمال میں کسی قسم کا الہیاتی اصول مضمر نہیں ہے مذہبی سلطنت سے مراد وہ سلطنت نہیں ہے جس میں خدا حکمرانی کرتا ہو بلکہ اس سے مراد وہ سلطنت ہے جس میں عاداتاً ان لوگوں کی اطاعت کی جاتی ہو جنہیں ربانی مرضی کے اظہار و اعلام کا کچھ خاص اقتدار حاصل ہو اور یہ اطاعت محض مذہبی عبادت کی نظم و ترتیب ہی تک محدود نہ ہو بلکہ دنیاوی نظم و نسق سے بھی تعلق رکھتی ہو۔ مزید برآں مذہبی حکومت کی بنا کرنے کے لئے میں صرف اسی کو کافی نہیں سمجھتا کہ موروثی بادشاہ کی نسبت یہ خیال کر لیا گیا ہو کہ وہ خدا داد حق کی رو سے حکومت کرتا ہے یا کم تمدن زمانے میں یہاں تک سمجھ لیا گیا ہو کہ وہ دیوتاؤں کی اولادوں ہونے کی وجہ سے حکومت کرتا ہے۔ الوہیت کے ساتھ اس قسم کے خاص تعلقات کی وجہ سے اس حکمران کو جس کی نسبت اس طرح کے موروثی عنایات الہی ہونے کا یقین ہو خاص امتیاز ضرور حاصل ہو جاتا ہے مگر حکومت کی شکل میں کسی قطعی تغیر کے لئے اس کا کافی ہونا دشوار ہے کیونکہ جس بادشاہ کے سر پر تقدس کا یہ ہالہ ہوتا ہے اس کے تقرر و فرائض کے متعلق لازماً اس سے کوئی فرق نہیں پیدا ہوتا۔ یہ صورت حال اس وقت کسی قدر بدل جاتی ہے جب بادشاہ یا احراً اہم عیسوی مذہبی فرائض کے اجارہ دار بن جاتے ہیں اور بالعموم ان کا یہ دعویٰ مسلم ہو جاتا ہے کہ وہ ان قوانین کو جانتے ہیں جن کی بجا آوری سے خدائی

قہر و غصہ معلق یا ساکن کیا جاتا ہے اور اس طرح رائے اور خیال پر جو اثر انہیں حاصل ہو جاتا ہے اسے اپنی حکمرانی کی مخالفت کو دبانے یا باطل کرنے کے لئے کام میں لاتے ہیں۔ میرے نزدیک اس صورت میں ہمیں یہ کہنا چاہیے کہ جس بادشاہی یا عدیہیت نے اس طرح تقویت و استحکام مزید حاصل کر لیا ہو، اگرچہ اس سے اس کے شاہی یا عدیہی ہونے میں کوئی فرق نہیں آتا، تاہم اسے ایک طرح پر مذہبی حکمرانی کی حیثیت حاصل ہو جاتی ہے علیہ لیکن ہمیں اس میں سب سے زیادہ ہولناکی معلوم ہوتی ہے کہ قطعی معنی میں مذہبی حکومت کی اصطلاح سے مراد یہ لینا چاہیے، کہ وہ ایک ایسی معاشرتی تنظیم ہے جس میں وہ لوگ جنہیں ملا و اعلیٰ سے خاص لگاؤ اور ربانی مرضی سے خاص مناسبت ہوئی ہے وہ ایک ایسی پیشہ درجماعت بن جاتے ہیں جو بالخصوص مذہبی کام کے لئے وقف ہوتی اور معمولی دنیاوی حکومت سے زیادہ ممتاز و جدا رہتی ہے، پھر یہ جداگانہ جماعت جس نسبت سے دنیاوی معاملات میں اقتدار حاصل کرتی جاتی ہے اسی نسبت سے حکومت صریحی و مادی طور پر مذہبی حکمرانی کے رنگ میں آتی جاتی ہے اور جب اس مذہبی جماعت کو اعلیٰ اقتدار حاصل ہو جاتا ہے، تو حکومت مذہبی، مکمل ہو جاتی ہے۔

یونانی شہری سلطنتوں کی تاریخ میں اگر تجارتیوں کو کبھی اس قدر اثر حاصل ہوا ہو تو وہ لازماً اس زمانے میں ہوا، ہو گا جو تاریخی علم سے قبل کا زمانہ ہے، کبھی اس قدر اثر حاصل ہوا ہو، یہ الفاظ میں اس وجہ سے کہتا ہوں کہ اس میں شک کی گنجائش بہت کم ہے کہ یونانیوں کی جو کیفیت ہمیں یہ سترہ سے معلوم ہوتی ہے اس وقت ان میں جتنی مذہبیت نظر آتی ہے اس کے قبل ضرور ان میں اس سے زیادہ مذہبیت رہی ہوگی۔ سوال صرف یہ ہے کہ یہ مذہبیت کس حد تک پہنچی ہوئی تھی، لیکن یونانی شہری سلطنتوں کے جس دور کا ہمیں تاریخی علم ہے اس دوران میں تجارتیوں کی یہ حیثیت کہیں بھی نظر نہیں آتی کہ سیاسی فلسفے میں انہیں

ملہ۔ شارڈامس جب پیرٹرین عدیہیت طبقہ بلیب کے ساتھ کشکش میں مبتلا تھی اس وقت ہنریت تھی۔

اس قسم کی خود مختاری و غلبہ حاصل ہو گیا ہو، مذہب سیاسی نظم معاشرت کا ایک جزو لا ینفک تھا مگر سیاسی تغیرات کے تعین میں اس کی کوئی صریحی عام اہمیت نہیں معلوم ہوتی اس میں شک نہیں کہ کبھی کبھی خاص صورتوں میں اس کا عمل زوردار طور پر ہوتا تھا جیسا کہ اس وقت ہوا جبکہ خاندان بی سسٹر تو اس میں متغیر سے نکالا گیا جس کی وجہ ایک حد تک یہ ہوئی کہ اہل اسپارٹا کو واقعی کہانت کی جانب سے متواتر ہدایت یہ ہو رہی تھی کہ اینفیز کو خلاص دلائیں (کہا یہ جاتا ہے کہ اس ہدایت کا باعث وہ فیاضی تھی جو واقعی کے اپالو کے مندر کے دوبارہ بنانے میں بعض دو متمند جلاوطن اہل اینفیز کی طرف سے ظہور میں آتی تھی) بہر حال یہ حیثیت مجموعی یونان میں مذہب ایک مستحفظی قوت تھا، البتہ اہل فلسفہ اسے یہ اہمیت دیتے تھے کہ عمدہ سیاسی ادارات کے قائم رکھنے کے لئے یہ ایک ذریعہ ہے لیکن جب ہم یہ خیال کرتے ہیں، کہ انقلابی تحریکات کے روکنے میں واقعاً اس کا کتنا کم اثر پڑتا تھا تو ہمیں گو نہ حیرت ہوتی ہے مگر فلاسفہ ہمیشہ یہ فرض کر لیتے ہیں کہ وہ جس طرح کی اعلیٰ و عاقلانہ دنیاوی حکومت قائم کرنا چاہتے ہیں، مذہب قطعی طور پر اس حکومت کے تحت میں بیسگاہ جب ہم روم کی تاریخ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو یہ دیکھتے ہیں کہ قدیم زمانے میں مذہب نے زیادہ نمایاں حصہ لیا تھا۔ روم کے متعلق ہم جو کچھ سنتے ہیں اس سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ روم کی تاریخ کے دوران اس میں کم از کم ایک موقع تو ایسا آیا تھا جب سلطنت کے اتحاد و ارتقاء میں مذہبی اثرات نے بہت اچھا کام کیا اور تاریخی زمانے میں بھی طبقہ پلب کے ساتھ قدیم عہدیت کی کشمکش میں مذہب مؤثر الذکر کی جانب ایک قابل قدر قوت معلوم ہوتا تھا۔ اس سے انھیں کم از کم اتنا موقع تو مل گیا کہ جن سیاسی امتیازات کی وسعت کو وہ روک نہیں سکتے تھے ان میں تاخیر و تعویق ڈال دیں، مگر یونان کی طرح روم میں بھی یہ نہ ہو سکا کہ مذہب کی وجہ سے کوئی ایسی مذہبی ذات یا طبقہ پیدا ہو جاتا جو اپنی اس حیثیت سے اختیار حاصل کرنے کی کوشش کرتا۔ حقیقت سلطنت کے متعلق یونانی واطالوی خیال اور ازمنہ وسطیٰ وجہ سد کے خیال میں منجملہ اور فرقوں کے ایک نہایت ہی اہم فرق یہ بھی ہے کہ اول الذکر میں

سلطنت کے کچھ ایسے فرائض سمجھے جاتے تھے جنہیں ازمنہ و سلی میں سلطنت سے جدا کر کے کلیسا کے حوالہ کر دیا گیا تھا اور جنہیں جدید نظریات نے ابھی اس وقت تک سلطنت کو واپس نہیں دیا ہے۔ چنانچہ اصحاب فکر کے تخیل کے بموجب یہ اساسی اہمیت رکھنے والا فرق سلطنت کو تفویض کیا گیا ہے کہ وہ اہل ملک کے اوصاف نیک کو اس طرح قائم رکھے کہ یکپہن کے زمانے میں ان کی تعلیم کی نگرانی کرے اور سن رشد کے بعد ان کے عادات عیش پرستی و بدکاری کی اصلاح کرے۔

کلیسا و سلطنت کے جدا کر دینے سے لامحالہ مذہبی حکومت کا پیدا ہونا لازم نہیں آتا بلکہ درحقیقت یہ کہنا چاہیے کہ مذہبی حکومت جب اپنے کمال پر ہوتی ہے تو اس میں کلیسا و سلطنت دونوں مخلوط ہو جاتے ہیں۔ تاہم جہاں کہیں کہ پیشہ در قسیموں کی کوئی جداگانہ تنظیم ہوتی ہے، مذہبی خیالات و جذبات زبردست رہتے ہیں اور معاشرہ کی حالت ابتدائی ازمنہ و سلی کی سی ہوتی ہے جس میں قومی اتحاد نامکمل اور سیاسی نظم بچان اور ناپائیدار ہوتا ہے جس سے نظم معاشرت کے ہر اس عنصر کو جس میں کچھ بھی لڑنے کی قوت ہوتی ہے مجبور ہو کر اس قوت کو اپنی ذاتی حفاظت کے لئے استعمال کرنا پڑتا ہے، یہ عمل مذہبی حکومت کی کوشش کرنے کے لئے موزوں و مناسب ہوتا ہے۔

۳۔ پس اب میری تجویز یہ ہے کہ اسی جداگانہ تنظیم کا درجہ جدید بنایا جانے سے آغاز کیا جائے۔ جیسا کہ ہم سب کو عام طور پر معلوم ہے اس کی بنائے اول عبرانی یعنی یہودی نظم حکومت پر ہے جو اپنی تاریخ کے اہم دور میں کمال حکومت مذہبی کی شکل رکھتی تھی یونانی و رمانی دستور میں جو جگہ قانون ملی کو حاصل تھی وہ جگہ قوم یہودی میں قانون الہی سے برکلیگی تھی جن محرکات و وجہ کی وجہ سے اس قانون کی اطاعت ہوتی تھی وہ اس شارع ربانی کے وعدے پر اعتماد اور اس کے وعید کا خوف تھا جس نے اس شرط پر قوم یہودی کی حفاظت کا خاص عہد کیا تھا کہ وہ اس کا حق اطاعت ادا کرتی رہے اور جن وسائل سے واقف قانون کاظم حاصل ہوتا تھا ان میں ایسی پیچیدگیاں موجود تھیں جن کا اظہار اکثر ترقی یافتہ قوموں کے اصول فقہ سے ہوتا ہے مسیحیت کو تحریری مجموعہ مضوابط کا خیال دہنے میں ملا جئے سچے بنی اسرائیل نے

اسی حیثیت سے تسلیم کیا تھا اور بنی اسرائیل سے خدا نے جو وعدے کئے تھے اس میں عیسائیوں کو اپنا واجبی حصہ ملنے کا مدار اسی مجموعہ ضوابط کو صدق دل سے قبول کرنے پر تھا اور اب تو فی الاصل تمام بنی نوع انسان در نہ کم از کم اس کی تمام برگزیدہ تویں عیسائیت ہی کے زمرے میں داخل ہیں اگرچہ قدیم عبرانی مجموعہ ضوابط کا محض رسمی حصہ بالکل مسترد کر دیا گیا تھا اور اس کے ساتھ وہ تمام ضمنی قوانین جن کا انحصار روایت اور عالموں کے شروح و حواشی پر تھا خارج کر دئے گئے ہیں پھر بھی یہ یقینی کہا جاتا تھا کہ خدا کا قانون یہودی کتب مقدس پر متضمن ہے جس کے ساتھ حضرت عیسیٰ کی تعلیم اور ان کے حواریوں کی تحریریں بھی ضم کر دی گئی تھیں۔ اس قانون کے تسلیم کرنے سے سلطنت سے قطعاً منبر ہو کر کلیسا اب ایک متظم ملت کی حیثیت سے ترکیب پا گیا تھا اور دونوں کے درمیان یہ فرق اس وجہ سے بھی سخت ہو گیا کہ قدیم مسیحی اس خیال سے ملکی زندگی سے الگ ہو گئے تھے کہ وہ ان بہت پرستانہ رسوم سے بچے رہیں جو وفاداری کے سرکاری اظہار کے طور پر عاید کی جاتی تھیں اس تفریق میں اس دار و گیر کی وجہ سے اور بھی شدت پیدا ہو گئی جو انھیں اس وقت برداشت کرنا پڑی جب ان کی اس جماعت کے شیعہ نے جو قدیم نظم معاشرت کے قالب کی اس درجہ مخالف تھی آخر میں شہنشاہی حکومت کے لئے خطرہ شدید پیدا کر دیا۔

ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس ظلم کی وجہ سے عیسوی نظم معاشرت کے اندر ابتداء ہی سے مذہبی حکومت کے تخم غفی تھے لیکن جو لوگ کہ اس ربانی قانون کو تسلیم کرتے تھے جس کی حکمرانی تمام انسانی زندگی پر تھی ان لوگوں کی جماعت اگرچہ نیم سیاسی سوسائٹی بنی رہی تاہم اس نے مدت تک اس وسیع متمدن سوسائٹی کے درمیان بسر کی جو رومانی قانون کے ماتحت تھی الاخو دو دنیاوی تنظیم سے الگ رکھا اور یہ سچی نہیں کی کہ اس سوسائٹی پر اقتدار حاصل کر کے جدید مجموعہ ضوابط کے بموجب دنیاوی قانون کے نظم و نقش میں ترمیم کر دے حقیقت یہ ہے کہ اپنے زیادہ ابتدائی زمانے میں ملت عیسوی نے ہر قسم کی دنیاوی حکومت سے علیحدگی اختیار کر رکھی تھی۔ قدیم عیسائیوں کے

خیال کے بموجب عام انسانی نظم معاشرت ایک ایسا عالم تھا جو عارضی طور پر شیطان کی حکومت میں دیدیا گیا تھا اور اس پر عاجل دنیاگاہی بتا رہی تھی۔ ایسے عالم میں اس مختصر سی جماعت کا جو گر جاکے خراب کے نیچے جمع ہوتی تھی تعلیم دنیا میں کیا حق ہو سکتا تھا۔ غرض ابتدائی عیسویت کے زیر اثر جب وطن و خدمت ملکی کا احساس یا تو عالمگیر حب انسانی کی صورت میں وسیع ہو گیا یا کلیسائی ملت تک محدود رہ گیا۔ تر تولیان کہتا ہے کہ ”ہم (کل دنیا کی) ایک دولت عامہ کو تسلیم کرتے ہیں“ اور یکن کہتا ہے کہ ”ہم یہ جانتے ہیں کہ ہمارا ایک وطن ہے، جو خدا کے حکم سے قائم ہوا ہے۔“

جب مسططین کے زیر سایہ مذہب عیسوی ردائی شہنشاہی کا مسلہ مذہبی معیار بن گیا، اس وقت اس روش میں کس قدر تغیر ہوا مگر صرف کسی قدر سیمی طبقہ نہیں اب بھی اصولاً دنیا و معاملات دنیا سے الگ رہا اور علماً اس مذہب کے اکابر کی ذات کے ساتھ کتنی ہی دنیا داریاں کیوں نہ لاحق ہو گئی ہوں مگر اس دنیا داری نے ہنوز اس کوشش کی صورت نہیں اختیار کی تھی کہ وہ دنیا دی امور میں دنیا دی حکومت پر اقتدار حاصل کیے۔ شہنشاہ کے زیر اقتدار کلیسا کے خود اپنے حکمران تھے اور اگرچہ مضابطہ مسٹی نیاں کے بموجب اکابر کلیسا کو اخلاقی یا کرم گتہ اہ حیثیت کے انتظامی فرائض تفویض کئے گئے، مثلاً یہ کہ خلاف قانون گرفتاریوں کے روکنے کے لئے قید خانوں کا معافیہ کرنا، قمار بازی کا انسداد، دھوڑوں کے جبرائیل پر لانے کا سد باب وغیرہ یہ امور ان سے متعلق تھے اور جو تھی صدی میں شہروں کے زوال کے وقت شہری انتظامات میں بھی اکابر کلیسا نے اچھی اہمیت پیدا کر لی تھی پھر بھی یہ لوگ فی الجملہ دنیا دی حکومت سے بے تعلق تھے نظم نسق ملکی میں اہل کلیسا سے اس طرح کام لینا غالباً مذہبی حکومت کی جانب پہلا قدم سمجھا جائیگا مگر اسے صرف پہلا ہی قدم سمجھنا چاہیے۔ اس میں کسی شک کی گنجائش نہیں ہے کہ مذہبی و اخلاقی مسائل میں بادریوں کا دعویٰ یہ تھا کہ عام

دنیا داکسی رتبے کے کیوں نہ ہوں ان کی اطاعت کریں۔ شہنشاہ اگر اپنے مذہبی و اخلاقی فرض میں کوتاہی کرے تو صدر کلیسا اگر صاحبِ جرأت و ایقان ہو تو وہ اسے بھی زجر و توبیخ کر سکتا، اس پر کفارہ عائد کر سکتا، اور اس کے گناہوں کی معافی سے انکار کر سکتا تھا لیکن جب تک کہ مغرب یا مشرق میں رومانی شہنشاہی باقی رہی بلند حوصلہ افراد کے متعلق جو کچھ بھی کہا جائے مگر پادریوں نے ایک منضبط جماعت کی حیثیت سے یہ کوشش کبھی نہیں کی کہ اپنے اس اثر کے ذریعے سے شہنشاہوں کو تخت نشین کرنے، ان کی سیوا و حکومت معین کرنے یا ان کے معمولی نظم و نسق پر نگرانی قائم کرنے کا کام لیں۔

۴۔ پس شہنشاہی کے تحت میں، ہم شہنشاہی کے اندر تنظیم کی وہ تفریق دیکھتے ہیں جس میں آئندہ کی مذہبی حکومت کا تخم خفی تھا، مگر اس تخم نے ابھی تک نشوونما نہیں پائی تھی۔ سیرا خیال یہ ہے کہ تخم کے نشوونما کی ادلیں وجہ خود کلیسا کے اندر حکومت مذہبی کی کسی بلند حوصلگی کی تحریک نہیں تھی بلکہ خارجی حالات اس کا سبب ہوئے۔ یعنی مغربی شہنشاہی کے زوال کے بعد دنیاوی اقتدار میں جو برہمی و ابتری پیدا ہوئی وہی اس کا باعث ہوئی۔ شہنشاہی شکست ہو گئی مگر کلیسا بدستور منضبط رہا۔ کلیسائی استعارے میں یہ ایک گتھی تھی جس کے ذریعے سے بربروں کے حلوں کے بعد کی ابتدائی پانچ صدیوں کے تلامذہ بد سے گزار کر تہذیب و تمدن کو بار تاراً گیا تھا۔ اس پر اقرب زمانے میں مغربی یورپ کے نظم معاشرے میں جو کچھ اتحاد قائم تھا تو اس کی اصل مغربی عالم عیسوی کا یہی اتحاد تھا، کلیسا کا یہی ارتباط مضبوط تھا۔ اسے اس امر کا احساس تھا کہ ان وحشی حملہ آوروں پر اسے کامل ذہنی فوقیت حاصل ہے۔ کلیسا کی تعلیم و مراسم کے وسیلے سے ذہنی اثر کا وہ واحد ذریعہ جس سے ان کندہ نا تراش بربروں کے دلوں پر پرزور اثر ہو سکے وہ اسی کے قبضہ قدرت میں تھا، اور بدظلمی کے بالمقابل کامیاب جدوجہد سے اسے نئی قوت حاصل ہوتی جاتی تھی، ان تمام امور نے وحشیوں کی ان فرائز و ایلوں کے اندر جو رومانی شہنشاہی کی شکست اور اس سے باہر کی ٹیوٹی قوموں کے اجزاء سے بن گئی تھیں، کلیسا کو اول درجے کی اہمیت دیدی اور بتدریج اس کا

تسلط وسیع ہوتا گیا۔ یہ امر واقعہ جیسا فرانس دجبر منی کی تاریخوں میں نمایاں ہے اس سے کم انگلستان کی تاریخوں میں نمایاں نہیں ہے اور آپس میں بھی گاتھ اور عربوں کے فتوحات کے درمیانی زمانے میں نظر آ رہا ہے مگر زیادہ خصوصیت کے ساتھ اس کا اظہار چارلس اعظم کی شہنشاہی میں ہو جس کی مہرک حیثیت ایک نہایت حیرت انگیز خصوصیت ہے یہ چارلس ہی تھا جس نے زیادہ تر عیسوی عشر کا نظم قائم کیا اور کلیسانی اکابر کے وجود کا سلسلہ بھی اسی کی روش پر جا کر بنتی ہوتا ہے یہ کلیسیا اکابر وہ انتخاب کنندہ اساتذہ اعظم تھے جو جرمنی میں صدیوں تک شہنشاہ کے بعد بڑے بڑے دنیاوی حکمرانوں کی ہمسری کا دعویٰ کرتے رہے۔ درحقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اگر اس نے مشرق کے بربری ملک کو بزدل و خیر زیر کر کے ازمنہ وسطیٰ کے تمدن کا مطیع بنادیا تو اس کے ساتھ ہی اس نے اس ملک پر قبضہ و اقتدار عہدائے سفنی کے ذریعے سے قائم رکھا۔

نتیجہ عام یہ ہوا کہ اساتذہ نظم و نسق ملکی کے اور ان مجالس کے جو دنیاوی حکمرانی کو حکومت کے کام میں مدد دیتی تھیں اہم رکن بن گئے اور اس کے ساتھ ہی گرجے اور خانقاہیں اپنے ارضی اوقاف پر قابض و منصرف رہے اور انہیں ترقی دیتے گئے۔ اور جب واقعات ایسی باری میں باطنی خیالات پر اثر انداز ہوئے تو پادری اپنی خود مختاری اور دنیاوی معاملات کی نگرانی کے متعلق تہذیب کی لاطایل و عادی پیش کرنے لگے۔ پادریوں کا دنیاوی عدالتوں کے اختیار سے آزاد ہونا، دنیاوی معاملات پر تقبی دیا یا بی اختیاریات کا وسیع ہونا، مذکورہ شعائر حکمرانوں کی مقادمت کرنے بلکہ انھیں مغزول تک کر دینے کا استحقاق جتنا یہ سب وہ عادی ہیں جو اوّل نوں صدی کے ابتدا ہی میں پیدا ہو گئے تھے لیکن ہنوز کلیسا کی اندرونی عظمت اپنے پورے اتحاد و ارتباط کو نہیں پہنچی تھی۔ اس کے لئے ضرورت تھی کہ پادری دنیاوی جاگیر کی نظم سے علیحدہ ہو جائیں اور اس علم کی میں دشواریاں خود اس وجہ سے لاحق ہو جاتی تھیں کہ وہ تفریق و انتشار کے بعد نظم و معاشرت کی تعمیر میں خود پادریوں ہی نے سب سے زیادہ حصہ لیا تھا (خاص کر فرانس دجبر منی میں)۔ اس کا ایک طبعی نتیجہ

جزوی جاگیریت اور اس لئے کلیسائی عہدوں کے دنیاوی رنگ میں آجانے کی صورت میں ظاہر ہوا۔

(جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) چارلس اعظم کی شہنشاہی کے اجراء میں جب جاگیری طرز کی مدد سے نظم معاشرت کی تعمیر ثانی شروع ہوئی تو اس وقت دنیاوی جاگیری طبقہ حکمرانوں میں کلیسا کے مقامی ارباب اقتدار کو بڑی ہی اہم حیثیت و منزلت حاصل ہو گئی تھی۔ اساتذہ بلکہ اہل صومعہ تک نے نیم خود مختاری حیثیت حاصل کر لی تھی اور بڑے بڑے وسیع علاقوں پر بالکل دنیاوی امراء کی طرح سے نیم حاکمانہ اختیارات عمل میں لانے لگے۔ پس یہ کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے جاگیری نظم سلطنت کے اندر جا بجا ایک طرح کی مذہبی حکمرانی قائم کر دی تھی مگر جو مذہبی حکمرانی اس طرح قائم ہوئی وہ اس قسم کی تھی کہ مذہبی حکمران کو زیادہ ضرورت دنیاوی حکمران کے مشابہہ کر دینے سے خود اپنے ہی اصول کے برباد کرنے کی طرف مائل ہو گئی۔ ازمنہ بالبعد میں مقدس رومانی شہنشاہی کے اندر اس کا اظہار نہایت ہی حیرت انگیز شکل میں ہوا یعنی جب مرکزی قوت کمزور ہو گئی تو یہ دیکھا جاسکتا ہے کہ اس انتشار کے دور میں جو ادارے جن میں انیس کلیسائی امراء کو بہت ہی اہم جھل گیا اور حکومتوں کے ساتھ ان کا برتاؤ اور ان کے ساتھ حکومتوں کا انداز طبیعت دونوں دنیاوی حکمرانوں کے برتاؤ کے بہت ہی مشابہہ ہو گئے تھے۔ مگر سابق تراز منہ وسطی میں یہی واقعہ عجیب مغربی یورپ کی دوسری سلطنتوں میں بھی پیش آچکا تھا اگرچہ وہ اس حد تک نہیں پہنچا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ فرنگی شہنشاہی میں ملک کی معمولی عدالتوں سے برأت و مشنات (جنھوں نے حکومتی فرائض اور زمینداری کے امتزاج باہمی میں اس قدر اہم اثر دکھایا) پہلے پادریوں کو عطا ہوئے اس کے بعد بڑے بڑے دنیاوی امراء کو ملیں جو شخص کلیسائی تسلط کا دشمن بھی ہو اس کے لئے سبھی یہ انکار کرنا ضرور ہے کہ جاگیری تنظیم میں پادریوں کو جو جگہیں دی گئیں وہ ان خدمات کی بنا پر بالکل بجا و درست تھیں جو بربری اقوام کے حلوں کے بعد کی ابتدائی پانچ صدیوں کے دور ابتری میں کلیسا نے اتحاد کے رشتے کو مضبوط کر کے

اور سماجی نظم دامن میں مدد دیکر تہذیب و تمدن کے حق میں انجام دی تھیں۔ اگر کلیسا ارضی انعامات کا خواہاں تھا تو اس نے مناسب طور پر یہ حق پیدا کر لیا تھا کہ جس جاگیر پر نظام میں زمین کا قبضہ اور حکومتی اختیار ملے ہوئے تھے اس نظم میں اسے وسیع ارضی دنیا دی اور حاکمانہ اختیار عطا کیا جائے۔ لیکن سوال یہ نہیں تھا کہ وہ ان دنیاوی انعامات کا اہل تھا یا نہیں بلکہ سوال یہ تھا کہ اپنی نمایاں خصوصیت کو زائل کیے بغیر ان انعامات کو قائم بھی رکھ سکتا تھا یا نہیں، کم از کم اس وقت تک تو ایسا ہوتا نظر نہیں آتا تھا جب تک کہ کوئی یروز در مرکز تنظیم اور کوئی سخت گیر جہد اگاہانہ انضباط دنیاوی رنگ اختیار کرنے کے اس میلان کا بدلہ نہ کر دیتا جو لازماً ان انعامات کے ساتھ ہی ساتھ پیدا ہو جاتا تھا اور میرا خیال ہے کہ مورخ بھی اس کا جواب اسی طرز پر دینا چاہے گا جس طرز پر بلڈے برائڈ نے اس کا جواب دیا تھا بلڈے برائڈ نے اس معاملے میں جیسا یروز در اثر ڈالا کسی ایسے ہی یروز در اثر کے بغیر غلبہ بھی تھا کہ وسیع دولت و عظیم طاقت کے ترغیبات اور ان کے ساتھ ہی پورا زلفیت اور نظم جاگیر کی اکی موروثیت کا میلان تمام مغربی یورپ میں مذہبی مناصب اعلیٰ کو موروثی جاگیر بنا دیتے اور ان مناصب کی ماہ الامتیاز مذہبی خصوصیت بلڈے برائڈ اور اسکے جانشینوں کی سعی و کوشش کے باوجود بھی واقعاً جس حد تک گمنامی و خرابی میں پڑی رہی اس سے زیادہ کامل طور پر غارت ہو گئی ہوتی۔

بہر حال جب یورپ کے زیر سایہ پادریوں کا تجربہ اور یروز در مرکز تنظیم کا سیاسی کے ساتھ قائم ہو گیا تو پھر یہ امر تقریباً بالبدی تھا کہ اس قوت کی سعی یہ ہوگی کہ جس نظم معاشرت پر اس نے پہلے ہی سے اس قدر زبردست قابو حاصل کر رکھا تھا اس پر مکمل و ہمہ گیر حکمرانی قائم کر لے۔ اور یہ کارویں روحانی و دنیاوی اقتدار کی تقسیم کو قطعاً یہ سمجھنے لگیں کہ (ان دونوں اقسام اقتدار میں) محکومین کے لحاظ و اعتبار سے کوئی فرق نہیں تھا بلکہ یہ فرق صرف طرز حکمرانی کے اعتبار سے تھا کیونکہ اخلاقیات کا تعلق بہ حیثیت مجموعی روحانی دائرے سے ہے اور سیاسیات کا وہ کوئٹا مسئلہ ہے جس کی نسبت اخلاقی مسئلہ ہونے کا

دعویٰ نہ کیا جاسکے یہ صحیح ہے کہ پادری انہیں ذرائع سے حکومت کرتے تھے۔ جنہیں روحانیت کہا جاتا تھا یعنی اخراج از ملت یعنی فرائض مذہبی، قہر خداوندی کے ہتھکڑیاں اور غنایت خداوندی کے دعویٰ لیکن یہ طریقے اگر فی الجملہ کچھ موثر تھے تو وہ ایک دنیاوی غرض کے حصول کے لئے موثر ہو سکتے تھے اور جیسا کہ کلیسائی اہل قلم کا دعویٰ تھا اگر اس امر کو ایک مرتبہ تسلیم کر لیا جاتا کہ ان طریقوں کے نفاذ کے حدود کا تعین کرنا صرف کلیسا کا کام تھا تو پھر غالب یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدود اس قدر وسیع قرار دئے جاتے کہ ان میں حقیقتاً آزاد دنیاوی حکومت کے لئے کوئی جگہ ہی نہ باقی رہتی اور چونکہ جاگیر کی نظر یہ اور جاگیر نہ مل کے درمیان قابل ہوسا فرق موجود تھا جس کا ذکر پہلے ہی ہو چکا ہے اس لئے دنیاوی حکمرانوں کو ان کے فرض کا پابند رکھنے کے لئے ہر طرف سے مذہبی اقلیت کا شور مچا ہوا تھا (پچھرا بھی وہ کب کسی کو خاطر میں لاتے تھے) پس ہلڈے براؤنڈ کا یہ خواب کہ ایک ایسا ذی اقتدار پوپ ہو جو تمام تنازعات کا عقدہ کشا ہو معاملات صلح و جنگ میں اسے اعلیٰ اختیار حاصل ہو سلاطین کی تنازعہ فیہ درماتوں کا تفسیر ظالموں کی معزوری اس کے ہاتھ میں ہو خلاصہ یہ کہ بادشاہ یا شہنشاہ کے بجائے جاگیر کی انتظام کا حقیقی مرکز پوپ ہو جائے یہ ایک ایسا خواب تھا کہ صلیبی جنگہائے عظیم کے دور میں خیالات وحیات کی جو کیفیت اور جاگیر کی نظم کی ناکمل ترتیب میں واقعات سیاسی کی جو حالت تھی وہ بہ شدت تمام کلیسا پر یہ زور دیر رہی تھی کہ وہ اس خواب کو عملی صورت میں لے آئے۔

۵۔ کامل حکومت مذہبی کی اس کوشش کو اہم ترین عروج انیسٹیموم (۱۱۹۸ء) کے دور پاپائیت میں حاصل ہوا، مگر اس تمام کوشش کے آغاز و انجام کو ہم دہرہ آفاق و افسانہ دار کششوں کے ساتھ وابستہ کر سکتے ہیں، یعنی آغاز اسکا ہلڈے براؤنڈ (یعنی پوپ گریگوری ہفتم) اور شہنشاہ ہنری چہارم کی کشاکش سے ہوا اور انجام اس کا چودھویں صدی کے آغاز میں پوپ بائیس ہفتم اور غلبہ (خو برد) شاہ فرانس کی کشاکش پر ہوا جبکہ بادشاہ اپنی تمام مملکت کو اپنی تائید میں لئے ہوئے پوپ کے اس تقدس مآب دعوے

کے ساتھ بہ تعادل پیش آیا کہ وہ جس طرح چاہیے قوموں اور شاہیوں کو بیخ و بن سے اکھاڑ پھینکے، تباہ و برباد کر دے اور (پھر اپنے حسبِ دلخواہ) انھیں صورتِ پذیر اور استوار کرے۔ اس کے فرمان کو عوام کے سامنے جلا ڈالا، اور خود پوپ کو گرفتار کر لیا اسے مذہبی حکومت کا خاتمہ قرار دینے سے میرا یہ منشا نہیں ہے کہ پاپائیت نے اپنے دعوای کو ترک کر دیا، میرا خیال تو یہ ہے کہ ان دعوای سے باضابطہ طور پر کبھی (بلکہ اس وقت تک بھی) دست برداری نہیں کی گئی ہے مگر اس سے یہ عیاں ہو جاتا ہے کہ اس وقت پر یہ دیکھ کر اس کا اقتدار لوگوں کے دلوں سے اس قدر گھٹ گیا تھا کہ کامل حکومت مذہبی کی کوئی توقع باقی نہیں رہ گئی تھی، مگر چونکہ ہنوز اس میں اتنی قوت تھی کہ وہ وقتاً فوقتاً یورپ کے دنیاوی معاملات میں عام طور پر زبردست مداخلت کر سکے، اور اطالیہ کی سیاسی سرکردہ آرائیوں میں باقاعدہ مقدم جگہ حاصل کر سکے۔

یورپ انوسنٹ سوم جس نوعیت اور جس حد کا مذہبی اقتدار عمل میں لایا اس پر زیادہ غائر نظر ڈالنا باعثِ دلچسپی ہوگا جس عہد کا اس وقت ہم خیال کر رہے ہیں اس وقت عام طور پر دنیاوی طاقتوں کا جو حال تھا وہ حال اس کا نہیں تھا کہ جس قطعہ اراضی پر وہ حاوی ہو وہ اپنے مرکز بدلتا زیادہ قوی ہوا اور مرکز سے جتنا ہی بعد ہوتا جائے اسی نسبت سے اس میں کمزوری آتی جائے، بلکہ اس کے برعکس ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بعد کے ساتھ ساتھ اس کا اثر امتیازی بڑھتا جاتا تھا یہ دیکھنا حیرت سے خالی نہیں ہے کہ انوسنٹ تک کے وقت میں اطالیہ کے اندر پاپائیت کی حکمتِ عملی کی خصوصیت یہ تھی کہ ہوشیاری و تدبیر سے کام لکالا جائے اور اس کے مقابلے میں دور کے حکمرانوں پر پوپ بڑی شان کے ساتھ احکام صادر کرتا تھا اور اس میں اسے کامیابی بھی ہوتی تھی، مثلاً انوسنٹ نے ہنگری کے ڈیوک اندریاس کو حکم دیا کہ وہ ارض مقدس کی طرف کوچ کر جائے تاکہ اس کے بہائی بادشاہ ہنگری کو اطینان نصیب ہو، اور اس کے بہائی کو یہ حکم دیا کہ وہ سنزادہ کی لئے بیتا کے بان، (صوبہ دار) پر حملہ آور ہو کیونکہ اس نے مرتدوں کو پناہ دے رکھی تھی۔ شاہانِ ڈنمارک و سویڈن کو

یہ اشتعال دلایا کہ وہ شاہِ نادر سے کو اس کے تاج و تخت سے محروم کر دیں، اور ایک بادشاہ کے بعد دوسرے بادشاہ کو وہ اس حالت میں لے آیا کہ انھوں نے خود کو مسندِ مقدس کا بجگڑا رقرار دید یا کلیسائی وقائع نگار کے دعویٰ کے بموجب ۹۵ھ میں برنگال کا بادشاہ اور اس کی بادشاہی یوپ کی بجگڑا رکنکر مقدس بطرس کی حفاظت میں آگئی۔ ۱۲۰ھ میں شاہِ اریکان نے اپنی بادشاہی انوسنٹ کے حضور میں پیش کی اور اسے ہمیشہ کے لئے اس کا اور اس کے جانشینوں کا بجگڑا بنا دیا۔ ۱۲۰ھ میں شاہِ یوستان نے اور (جیسا کہ ہم سب کو معلوم ہے) ۱۲۱۳ھ میں جان شاہ انگلستان نے یہی حیثیت اختیار کی۔

یہ صحیح ہے کہ ان ملکوں میں سے کسی ملک میں بھی یوپ کی سیادت کے ان اعترافات کی قوم نے توثیق نہیں کی، درحقیقت (جیسا کہ ہمیں انگلستان کے متعلق معلوم ہے) ان اعترافات سے بادشاہ کی اس سعی کا اظہار ہوتا ہے کہ امرا کے ساتھ جدوجہد میں وہ اپنی تائید کے لئے کلیسا کی طرف جھکتا جاتا تھا، مگر یہ امر واقعہ کہ ایک بادشاہ کے بعد دوسرے بادشاہ نے اس قسم کا اعتراف کیا، بجائے خود بہت ہی حیرت افزا معلوم ہوتا ہے۔ ان واقعات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یوپ اس حیثیت کے حاصل کرنے کی کوشش کر رہا تھا جو ازمنہ و سطلی کے قدیم سیاسی خیال کے بموجب (جسے انوسنٹ سوم کے ایک سد ہی بعد داتی نے ازمنہ نو زندہ کرنا چاہا) جاگیر کی طبقہ حکمران کے سر تاج خہنشاہ کو حاصل ہونا چاہیے تھی، یا پاپائیت نے مغربی یورپ کے دنیاوی معاملات میں فوقیت حاصل کرنے کی جو مسلسل و متصل کوشش سنی اس پر غور کرتے ہوئے اس امر کا خیال رکھنا بھی بہت ضروری ہے کہ اس نے اپنی کان میں دو تیر جوڑ رکھے تھے، بقول اٹبئر ایک عام دعویٰ تو وہ تھا جسے گریوری، مقم اور اس کے جانشینوں نے پیش کر رکھا تھا، کہ یوپ کو دنیاوی بادشاہوں پر تفوق حاصل ہے یعنی روئے زمین پر جس روحانی طاقت کا مخزن عالمی یوپ ہے وہ فی نفسہ دنیاوی طاقت سے فائق ہے لہٰذا جیسا کہ

ہم دیکھ چکے ہیں اس کے سوا خاص خاص ملکوں پر سیادت کے خاص و عادی بھی تھے جنہی بنا خاص قانونی مفروضات اور خاص قوانین پر تھی۔ یہ سمجھ لینا بہت آسان ہے کہ ہوشیاری کے ساتھ فکر و تدبیر سے یہ آخر الذکر مخصوص قسم کی فوقیت کیونکر موقع و محل پر از خود اس عام فوقیت سے پیدا ہو جاتی تھی اور پھر اپنی باری میں اس عام فوقیت کو تقویت دیتی تھی۔ اس دور میں اس خاص قسم کی فوقیت انگلستان کی طرح اسکاٹ لینڈ اور آئرستان پر بھی قائم ہو گئی تھی یا اس کا دعویٰ کیا جاتا تھا، اور مدت تک نیپلر پر بھی قائم رہی اور جیسا کہ ابھی ذکر ہو چکا ہے کچھ دیر کے لئے امریکان و برنگال پر بھی ایسا بر تو ڈال گئی۔

۴۔ جن قطعی نیم قانونی دلائل سے حکومت مذہبی کے ان و عادی کی تائید کی جاتی تھی اب ایک بڑی حد تک ان کی کچھپی زائل ہو گئی اور منہ بے سطلی کے طرز استدلال میں تسبیح نظر جولانی ذہن اور محنت پروردہی کے باوجود جس قسم کا اسکاٹ محال ضعف بنا اور عدم ربط عام طور پر پایا جاتا ہے وہ ان دلائل میں ضرورت سے زیادہ موجود ہوتا تھا اس دعویٰ کی بنیاد و صنعتی تاریخ جعلی دستاویزات، انجیل کی خرافات تحریفوں اور تشبیہوں پر رکھی گئی تھی نویں صدی کے مجموعہ فرامین میں سابق کے بایاؤں کے بہت سے جعلی خطوط شامل ہیں جن میں دنیاوی حکمرانوں کو اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ انہیں میں قسطنطین کا فرضی عطیہ بھی ہے جس کا ذکر پہلی مرتبہ ۱۰۵۷ء میں ہوا مگر گیارہویں صدی تک نمایاں طور پر اسے آگے نہیں بڑھایا گیا بہت سفیدگی کے ساتھ یہ دعویٰ کیا جاتا اور اس پر یقین بھی کیا جاتا تھا کہ شہنشاہ مذکور جب خود قسطنطنیہ کو چلا گیا تو اس عطیہ کے ذریعہ سے اس نے پاپائے مقدس سلوٹر کو نہ صرف شہنشاہی نشان و تباہ عصا اور محل دید یا بلکہ تمام صوبے اور شہر یعنی اطالیہ و مغرب کا کل ملک اس کے حوالے کر دیا و تو انظم نے جب دسویں صدی میں مقدس رومانی شہنشاہی کی تجدید کی اور جان دواردہم سے ”سند مقدس“ کی حفاظت اور رومانی آزادی کی وقعت کا وعدہ کیا تو اس وعدے کے متعلق بھی یہ تبلیغ کی گئی کہ اس پر جاگیرانہ اطاعت کے حلف کا رنگ چڑھایا گیا۔ دنیاوی حدود کے اندر یورپ کی فوقیت کے نتائج اس قسم کے

خارج العقل دلائل سے نکالے گئے کہ بطرس کو کنہیاں عطا ہوئی تھیں یا یہ کہ شہنشاہی اور پاپائی کی مثال علی الترتیب ”چاند اور سورج“ سے دی گئی ہے۔

اس قسم کے دلائل کے پڑھنے سے ہم یہ عاجلانہ نتیجہ اخذ کرنے کی طرف مائل ہو جاتے کہ مذہبی حکومت کی تمام بنائے قوت تیم ہندب زمانے کی دہم پرستانہ زد و اعتقاد دی پر تھی مگر یہ نتیجہ عاجلانہ دیکھ طرفہ ہو گا۔ ان مصححہ انگیز و مغالطہ آمیز مفروضات و نتائج کی تہ میں یا ان کے ساتھ ایسے حقیقی وزن رکھنے والے مباحث بھی ہیں جن پر غور کرنا ضروری و اہم ہے۔ اول یہ کہ کلیسا کی جداگانہ و نیم خود مختار نہ تنظیم کی بنا اس یقین پر تھی کہ مسیحی نظم معاشرت کے اتحاد کا دار و مدار کلیسا کے اتحاد پر تھا اور کلیسا کے اتحاد کے لئے ایک ایسے داخلی ارتباط کی حاجت تھی جس کا قیام دوام بغیر اس کے نہیں ہو سکتا تھا کہ قسیدوں کی خود مختاری کو بالائستقلال قائم رکھا جائے۔ اس وجہ سے یہ مطالبہ کیا جاتا تھا کہ قسیدوں و نیادی عدالتوں اور دنیاوی محصلوں سے علیحدہ رہیں۔ دوسرے یہ کہ ایک یقین صادق یہ تھا کہ حق و انصاف کے مفاد کے لئے کلیسا کی مداخلت کی مسلسل ضرورت ہے اور یہ یقین بھی اسی نتیجہ پر پہنچا جاتا تھا۔ وجہ یہ تھی کہ ازمنہ و سلی کے نظم معاشرت کی خصوصیت خاص یہ تھی کہ سلطنت خداوندی civitas Dei کے اندر (جو اصل مغربی یورپ کے تمام مسیحی عالم پر چھا گئی تھی) تقدس و اس کا ایک اعلیٰ تمیل قائم رہنا چاہئے مگر اس کے ساتھ ملی واقعات یہ تھے کہ جو روزیادتی اور زبردستوں کے انھوں زیر پوتوں کی حق تلفی کا بازار گرم تھا۔

پس جس طرح ارسطو اسیس کا اثر وایتی مسیحی عقیدہ سلمہ سے ملکر ازمنہ و سلی کے فلسفے کے وجود میں لانے کا باعث ہوا اسی طرح زندگی کے مسیحی نقطہ نظر پر ارسطو اسیسی خیال کا اطلاق سلطنت کے ادب کلیسا کی فوقیت کا سوید بن گیا۔ ارسطو تھے ہجو و انسانی کے عنصر کی حیثیت سے سیاسی افعال پر غور و فکر کی فوقیت کے متعلق جو کچھ کہا تھا اسے اس معنی میں پھر لیا گیا کہ اس سے دنیاوی زندگی پر مذہبی زندگی کی فوقیت کی تائید ہوتی ہے اور اس لئے نتیجہ یہ نکلا کہ جس تنظیم کا مقصد روحانی بہبود ہے اسے اس تنظیم پر تفوق حاصل ہے

جو صرف دنیاوی بہبود کے حاصل کرنے کی کوشش کرتی ہے۔ مزید برآں، صمیم بادشاہ جو تمام قوم کی بہتری کے لئے قانون کے بموجب حکمرانی کرتا ہے، اور وہ خود سر جو اپنے ذاتی مقصد کے لئے قانون کی خلاف ورزی کرتا ہے، ان دونوں کے درمیان ارسطو نے جو فرق قائم کیا تھا اسے بھی ازمنہ وسطیٰ کے اہل فکر نے پوری طرح سمجھ لیا تھا اور اس پر بحثیں کرنے لگے تھے۔ اس بے لگام خود غرض کے لئے کسی نہ کسی تدارک کا ہونا ضرور تھا، اور اس کا صریح سہیل علاج یہی معلوم ہوتا تھا۔ سوں کی طرف سے زبردت تو بیچ ہوتی رہے لیکن اگر ایسا ہوا تو اس تدارک کے عمل میں لانے کا فریضہ نائب علی کے ہاتھ میں ہونا چاہئے کیونکہ وہی تنہا بادشاہوں اور حکمرانوں سے بالاتر تھا۔ اس سے یہ دعویٰ نکلا کہ جو حکمران مقدس بطرس (حواری) کے جانشین کے احکام کی خلاف ورزی کرے پوپ اسے معزول کر دے اور اس سے بالطبع یہ مزید ادعا پیدا ہوا کہ جو صاحب اقتدار معزول کر سکتا ہے وہ نصیب و تقرر سے انکار بھی کر سکتا ہے اور اس تقدس سے بھی انکار کر سکتا ہے جو عیسائیوں کے احساس عام کے بموجب بادشاہوں کے صحیح طور پر نصب ہونے کے لئے ضروری تھی۔ جب اسے ایک مرتبہ تسلیم کر لیا گیا تو پھر ایک ایسی فوقیت تسلیم ہو گئی جسے اب اور کمال تک پہنچانے میں جاگیرِ اطاعت شعاری سے کچھ ایسی مدد نہیں مل سکتی تھی۔

یہ ملحوظ رہے کہ کلیسائی طبقہ حکمران یہ ظاہر نہیں کرنا چاہتا تھا کہ وہ دنیاوی حکومت کے فرائض اختیار کرنا چاہتا ہے ازمنہ وسطیٰ کے لوگوں اور خاص کر متکلمین کے طبائع میں بال کی کھال نکالنے کی جیسی عادت تھی مذہبی حکومت کی حمایت کرنے میں بھی اس سے کام لیا جاتا تھا اور وہ ہوشیاری کے ساتھ یہ کہا کرتے تھے کہ اگر جہ کلیسا کے پاس روحانی و دنیاوی دونوں تلواریں ہیں مگر وہ دنیاوی تلوار سے کام نہیں لیتا ہے بلکہ دنیاوی اختیار کے واقعی نفاذ کو وہ دوسرے لوگوں کے ہاتھ میں چھوڑ دیتا ہے مگر وہ یہ دعویٰ رکھتا ہے کہ اسکا نفاذ مذہب کے اقتدار کے تحت میں اور اس کی منظوری سے ہونا چاہئے۔

بہر حال (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) سترھویں صدی کے اختتام کے بعد دنیاوی حکومتوں کی خود مختاری کی راہ میں یہ دعویٰ زیادہ اہم طور پر سد راہ نہیں رہا، مگر پادریوں کی تنظیم و ترتیب ایک ایسے غیر ملکی حکمران کے تحت میں باقی رکھی جسنے اصلاح کے زمانے تک اپنے اس حق یا عادت سے دست کشی نہیں کی کہ وہ کسی نہ کسی صورت میں پادریوں پر محصول لگاتا رہے نہ اپنے اس حق کو ترک کیا کہ مذہبی عدالتوں کا مراجعہ اس کے سامنے پیش ہوا اور قانون مذہبی کے قواعد سے وہ معافیاں دے سکے اور اس سے قومی اتحاد و ارتباط میں (مختلف جگہوں میں) مختلف زور و قوت کے ساتھ رکاوٹ ہوتی رہی، لیکن چودھویں صدی میں ۱۳۷۶ء سے ۱۷۷۶ء تک ادی نیو کے قیام کی وجہ سے جو قید بابل کے نام سے مشہور ہے اور جس کی وجہ سے پاپائیت ضرورت سے زیادہ فرانس کے اثر میں آگئی، پاپائیت میں ضعف آگیا، اس کے بعد ۱۷۷۶-۱۸۰۱ء کے ”افترق اعظم“ اور اس کوشش کی وجہ سے کہ کلیسا کی شناخت نہ مطلق العنانی کو موثر طور پر عام کنونسلوں کے تحت میں لا کر دبا دیا جائے (اس میں مزید ضعف پیدا ہو گیا) جب پندرھویں صدی میں اس کوشش کی ناکامی سے پاپائیت کا امتیاز خاص از سر نو زندہ ہوا، تو اس وقت ”نشأۃ جدیدہ“ کا پورا زور شور تھا جس نے ان مذہبی عقائد ہی کو کمزور کر دیا تھا جن کے اوپر پاپائیت کا انحصار تھا، اور اس کے بعد بھی پاپائی بادشاہی نے اپنی کوشش کو اسی امر پر مرکوز رکھا کہ اطلالیہ کے اندر اپنی حیثیت کو مستحکم کرے۔

خطبہ شانزدہم

بلاوا ازمنہ وسطی - طرز عام

۱۔ ازمنہ وسطی کے نظم حکومت کے وہ بین عناصر جن کی ترقی جاگیر دور میں بھی حاوی و غالب جاگیریت سے متاثر و مبائل تھی ان میں سے یس اب دوسرے عنصر کی طرف توجہ کرتا ہوں یہ دوسرا عنصر تجارتی و حرفتی عنصر تھا اور جس کے قائم مقام بلدیات سمجھے جاسکتے ہیں۔

عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ ازمنہ وسطی کے شہر دل پر دو حیثیت سے غور ہو سکتا ہے۔ ایک طرف تو اس وسیع تر مجموعے کے اجزاء تھے جسے ہم قوم کہتے ہیں اور قوم کے مقدریہ اس کے نشو و نما کا اہم اثر پڑتا تھا اس حیثیت کے متعلق میں بعد کے (سلسلہ) بیان میں پھر کچھ کہوں گا۔ دوسری طرف یہ کہ جاگیری نظم کو جیسا نا اہل انضباط و انصرام حاصل ہوا خود اسی کی وجہ سے ازمنہ وسطی کے شہر دل کو بہت معقول حد تک خود مختاری حاصل ہو گئی۔ یہ ضرور ہے کہ وسیع تر مجموعے کا انضباط جس قدر زیادہ تھا اسی نسبت سے اس خود مختاری میں کمی تھی اور میں کچھ تو اس خطبے اور کچھ آئندہ کے چار خطبوں میں اسی نقطہ نظر سے اس ارتقاء کا درجہ بدرجہ پتا چلانا چاہتا ہوں، میں پہلے بلاوا ازمنہ وسطی کے عام طرز پر بحث کر دوں گا۔

میں نے ایک سابق کے خطبے میں مغربی یورپ کی قوموں کے

سیاسی ارتقاء کی عام یک رنگی پر زور دیا ہے میرا منشا یہ نہیں ہے کہ ان سب میں ایک ہی وقت میں ایک ہی طرز کی حکومت نظر آتی ہے بلکہ مطلب یہ ہے کہ اگر ہم بحقیقت مجموعی ان کا تصور اپنے ذہن میں قائم کریں۔ تو یونانی شہری سلطنتوں کی طرح یہاں بھی ہم یہ دیکھیں گے کہ بلا واسطہ ان کے ارتقاء کے میہم مدارج میں معاشری ترکیب اور حکومت دونوں اعتبارات سے ایک خاص طرز کی طرف میلان غالب موجود ہے۔ چنانچہ میں خطبہ چہارم میں یہ تشریح کر چکا ہوں کہ قطعی معنی میں اگرچہ جاگیریت مغربی یورپ کے صرف ایک حصے میں مستحکم طور پر قائم ہوئی تھی تاہم یہ حصہ بہت بڑا حصہ تھا اور اس جاگیریت صحیحہ کی حد سے باہر تھیں وہ حالات نظر آتے ہیں جنہیں ہم نیم جاگیریت کہہ سکتے ہیں اور پھر حکومت مذہبی کی جانب گامزن ہونے کا بھی یہی حال تھا۔ اگرچہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ حکومت مذہبی کی اس تحریک نے مغربی یورپ کے تمام ملکوں پر یکساں اثر ڈالا تھا (مثلاً یہ کہ پوپ کے ساتھ اطالیہ کا تعلق ہمیشہ نہایت ہی خاص قسم کا رہا ہے) تاہم مغربی یورپ پر اس کا اثر بہت ہی عجیب و غریب طور پر پھیلا ہوا تھا، جیسا کہ ہمیں ان ملکوں کی فہرست سے معلوم ہو چکا ہے جن پر یورپ کو دعوائے سیادت تھا علیٰ ہذا جیسا کہ میں بعد کو ظاہر کر دینا آزمندہ سطلی کے مؤخر در یعنی تیرھویں یا چودھویں صدی سے سولھویں یا سترھویں صدی تک مغربی یورپ کے اکثر و بیشتر ممالک ایک ایسے دور سے ہو کر گزرے تھے جس میں قومی معاملات کی نگرانی میں (ایٹلیس، ڈائٹ یا لہمنٹ وغیرہ کے نام کی) کسی نہ کسی قسم کی نیا جاتی جمعیتوں کا کچھ نہ کچھ دخل ضرور ہوتا تھا خواہ یہ اثر عارضی ہی کیوں نہ ہو سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں میں مطلق العنان بادشاہی کے غلبے کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے۔ یہ طرز اگرچہ مستثنیات سے خالی نہیں تھا اور ان مستثنیات میں انگلستان سب سے زیادہ اہم تھا، مگر اس میں شک نہیں کہ ایکوراج الوقت واقعہ کہہ سکتے ہیں۔

ازمندہ سطلی کی شہری جماعت جس کی جانب میں اب خیال رجوع کرنا چاہتا ہوں اس کی بابت بھی یہی کچھ کہا جاسکتا ہے اور یہاں اس پر

زور دینے کی اور بھی زیادہ ضرورت اس وجہ سے ہے کہ مختلف ممالک میں شہروں نے جیسی خود مختار نہ توت اور شان و شکوہ حاصل کی ان کے عظیم الشان وحیرت افزا اختلافات کی وجہ سے ان کے طرز کی یہ عام یکسانی تاریخ کے عام مطالعہ کرنے والوں کی نظر سے مخفی رہ جاتی ہے مگر اسی طرز نے مختلف یورپی ممالک میں جس طرح ترقی کی اس میں مذکورہ بالا اختلافات کے ہوتے ہوئے بھی ہم نمایاں مشابہت کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ انگلستان، فرانس، جرمنی، سوئیڈن، اطالیہ جہاں آپس بھی ازمنہ وسطیٰ میں شہروں کو کافی اہمیت حاصل ہوئی اور اپنی سیاسی زندگی کو پوری طرح نشوونما دینے کے لئے کافی آزادی میسر آئی وہاں عام طور پر شہروں میں ایسی حرفی تنظیم پیدا ہوئی جو زمانہ جدیدہ سے تو کچھ مشابہت ہی نہیں رکھتی تھی اور قدیم شہری سلطنتوں کی زندگی میں جو عجائبات نظر آتے ہیں ان سے بھی نمایاں حد تک مغائر تھی، یہ مغائرت مختلف اسباب کے اجتماع کا نتیجہ تھی ایک حد تک اس کا سراغ اس نہایت ہی اساسی فرق میں ملتا ہے جو قدیم و جدید یورپی تمدن میں پایا جاتا ہے وہ یہ کہ اول الذکر کی بنا غلامی پر تھی اور اس لئے آزاد اشخاص کا محنت مزدوری کرنا فلسفیوں تک کی نظر میں بالطبع غلامانہ پیشہ معلوم ہوتا تھا، اسکے برخلاف ازمنہ وسطیٰ میں محنت مزدوری کرنے کا جس وقت سے ہمیں قطعی علم ہوتا ہے اس وقت سے ہم اسے آزاد دیکھتے ہیں اور اس دور کے مؤخر زمانے میں تو اس عمل بالبد کو تاریخ یورپ میں پہلی مرتبہ تمام یورپ میں عروج حاصل ہوا۔ لیکن قدیم شہری سلطنتوں کے نظام حکومت اور زندگی کے بالمقابل ازمنہ وسطیٰ کے شہروں کے نظام حکومت اور زندگی کے پورے فرق کا پتا ایک حد تک اس سے چلتا ہے کہ جب ان کا مقابلہ یونان کی قدیم شہری سلطنتوں سے کیا جاتا ہے تو جن ملی سلطنتوں کا ذکر میں پہلے کر چکا ہوں ان کے عجائب کی پیچیدگی بہت بڑھی ہوئی نظر آتی ہے اور انیسواں صدی کے اجزا کی تفریق مزید کٹنے کا یہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ قدیم شہری سلطنتوں کی تکوین محض ایک چھوٹی سی قومی جماعت کے اجتماع سے ہو جاتی تھی اور اس طرح بڑے

زمیندار جو قدیم خاندانوں اور ارباب دول بشمول تھے شہر کے سربراہ اور وہ باشندے بن جاتے تھے اس کے برخلاف ازمندہ وسطی کے شہروں کی نشوونما ایک ایسی قوم کے اندر ہوتی تھی جن کا حکمران طبقہ عموماً ان شہروں سے باہر رہتا تھا۔ بڑے بڑے جاگیر زمیندار اپنے فوضی عادات و اطوار کو برقرار رکھتے اور شدت کے ساتھ دہستانی بننے پر متفق تھے یہ لوگ زیادہ تر حرفتی شہروں سے کبھی بہت ہی قریب میں اور کبھی بالکل ہی دیہات میں رہتے تھے اور جب کچھ جاگیریت کی نیم انتظامی حالت نے ترقی کی تو ان لوگوں نے براعظم یورپ میں ہر جگہ دیہاتوں کے اندر دفاعی اور جارحانہ ضرورتوں سے قلعے تعمیر کر لئے۔ شہر زیادہ تر ان لوگوں کے ہاتوں میں چھوڑ دئے گئے جنہیں اولاً نظم معاشرت کا نسبتاً وہ حقیر جزو سمجھا جاتا تھا جسے حرفت و تجارت پر گذر اوقات کرنا پڑتی تھی اور شہر جس قدر اہمیت و خود مختاری میں ترقی کرتے جاتے تھے۔ اسی قدر وہ اپنی سیاسی حیثیت اور زندگی کے اعتبار سے خود کو دیہاتوں سے (نی البتہ) ہمیں کرتے جاتے تھے۔ شہروں کے باشندے بلکہ شہروں کے ان سربراہ اور وہ لوگوں تک کی نسبت جو شہروں کے معاملات کا انتظام کرتے تھے نظم طور پر یہ سمجھا جانے لگا تھا کہ وہ اپنے طرز زندگی اور اپنے غالب و حادی اغراض و مفاد کے لحاظ سے قوم کے ان سربراہ اور وہ ارکان سے حقیقتاً مغایر ہیں جو دیگر کے دیہاتی اصناف میں حکمرانی کرتے اور اب تک ملک کی مجموعی حکومت میں غلبہ رکھتے تھے، Citizen (شہری) اب ایک نئے مفہوم میں استعمال ہونے لگا اب اس کے وہ معنی نہیں رہے جو یونانی لفظ πολιτης (پولیٹیس) اور لاطینی لفظ πολιτης (پولیٹس) کے تھے یعنی حلقوں کے وہ رکن جنہیں سلطنتوں کے سیاسی اختیارات اور اقتدار حکومت میں کچھ حصہ حاصل ہو اور ملکیت جس قدر عمومیت کی طرف قدم بڑھاتی جائے اسی قدر اس حصے میں اضافہ ہوتا جائے، بلکہ اب اس کے معنی دیہات کے باشندوں سے ہمیں شہر کے ان باشندوں Bourgeois کے تھے جو مخصوص طور پر شہری اغراض و مفاد

اور شہری طرز زندگی کے حامل ہوں اور یہ اختصاص سربراہان شہریوں کو بھی بہ حیثیت ایک طبقے کے ان دیہاتی شرفاء سے متغائر بنا دیتا تھا جن کے ساتھ اکثر صورتوں میں مدت دراز تک ان کے معاندانہ تعلقات قائم رہے۔ پس ازمنہ وسطیٰ کے شہروں کے مختلف مجموعوں کے درمیان بہت ہی اہم سیاسی فرق کی موجودگی کے باوجود بھی یہ حالت وسیع معنی میں صحیح و صادق رہی اور یہ سیاسی فرق نتیجہ تھا ان مختلف تعلقات کا جو شہر اور شہر کے حکمران طبقے اور گرد و پیش کے ملک کی حکومت اور اس کے حکمران طبقے کے درمیان قائم تھا۔ ان فرقوں میں سب سے زیادہ تعجب انگیز فرق کا آخری سراغ مقدس رومانی شاہی اور اس کے اس اثر میں ملتا ہے جس نے (اس تفریق بذریعہ فکر و کے اندر جس پر اصولاً شہنشاہ فرمانروا تھا) مرکزی حکومت کو کمزور کر دیا تھا۔

اس پر ہم ایک سابق خطبے میں غور کر چکے ہیں مگر اس وقت مجھے جس امر کو خاص طور پر زیر بحث لانا ہے وہ یہ ہے کہ ازمنہ جدیدہ کی جرمنی اور شمالی اٹلی شاہی غلبے کے دور میں جس طرح برقرار رکھیں، وہ محض نیم خود مختار امارتوں سے مرکب نہیں تھیں شہنشاہی کے ضعف سے جس طرح والیان ملک کو موقع ہاتھ آگیا اسی طرح شہروں نے بھی نفع اٹھایا۔ اس ضعف سے جرمنی میں شہروں کی ایک تعداد کثیر کو یہ موقع مل گیا کہ انھوں نے اپنے قریب ترین کلیسائی دنیاوی امرالک ایک زمانے میں خود شہنشاہ کی مقادمت کے باوجود زور و زریا غصب کے وسیلے سے اپنے کو شہنشاہی شہروں کے درجے پر پہنچا دیا جس سے مغربی طور پر ان کی نسبت یہ تسلیم کیا جانے لگا کہ وہ مختلف امارتوں کے مانند خود مختار و نیم فرمانروا ہیں یعنی شہنشاہ اور شہنشاہی مجلس ملی کے سوا اور کسی کی وفاداری البتہ فرض نہیں رہی تھی اور تیرہویں صدی کے آخر سے

مجلس ملی میں ان کی جگہ سلم ہو گئی تھی اور باضابطہ طور پر ان کی یہ حیثیت خود
بقائے شہنشاہی تک قائم رہی یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ازمنہ جدیدہ کی تاریخ میں
انھیں زیادہ نمایاں اہمیت نہیں حاصل تھی ان پر خاموشی طاری تھی اور
(اس لئے) عام مورخ ان پر نظر نہیں ڈالتے اگر ازمنہ وسطیٰ کے موخر دور میں
حالت کچھ اور ہی تھی۔ یہ شہر اپنے قرب و جوار کے جاگیرداروں سے
کشاکش رکھتے اور ان سے لڑتے تھے پہلے تو فردا فردا ایسا کرتے رہے
اور بعد میں لیگ اور عہدیت قائم کر کے نبرد آزما ہوئے جب شمال جرمنی
کے بڑے بڑے شہروں کی ہنسپائی لیگ خود اپنے طور پر اور مساد یا نہ
شرائط کے ساتھ اسکینڈینیویا کی شاہیوں سے جنگ کرنے لگی ہے تو پھر بہت
ہی معمولی مورخ کو بھی اس پر نظر ڈالنا پڑتی ہے۔

شمالی اطالیہ میں شہنشاہ کی شاہی طاقت جرمنی سے بھی کمتر درجہ
پر تھی شہنشاہ کو لمبارڈی کا تاج پہننے کا سلسلہ حق حاصل تھا، اور
اس نے بارہا یہ کوشش کی کہ اطالیہ میں اپنا موثر اقتدار اعلیٰ قائم رکھے مگر
اس میں اسے کبھی وقتی کامیابی سے زیادہ کچھ حاصل نہ ہوا۔ اس لئے اطالیہ
میں شہروں نے جرمنی سے بھی زیادہ شائد افرور پیدا کر لیا مگر اکثر صورتوں
میں یہ حالت جرمنی کے بہ نسبت کم زمانے تک قائم رہی اور منگامی
طور پر تو یہاں تک ہوا کہ ان شہروں نے عملاً کامل خود مختاری حاصل کر لی
درحقیقت شمالی اطالیہ کے ایک معقول حصے میں شہروں نے دیہاتوں
کو دبا لیا اور ان مضافات کی زمین متصلہ شہری سلطنتوں کے اندر اس طرح
تقسیم ہو گئی جس طرح قدیم زمانے میں یونان میں ہوتا تھا بارہویں صدی
کے وسط سے قبل ہی لمبارڈی کے شہروں نے اتنی ترقی کر لی اور اس
مد تک خود مختاری حاصل کر لی تھی کہ ابس میں نہایت ہی شدید قسم کی
لڑائیاں لڑنے لگے تھے۔ بعد کے زمانے میں فلورنس اور سینا
وینس اور جینیوا کی تاریخ پڑھنے والوں کی توجہ ایتھنز، اسپارٹا اور تھیبز کی
طرح اپنی جانب منطف کر لیتے ہیں اور دوسرے کثر التعدا فہر جودت تک

علاوہ ذمہ دار رہے ان کی طرف بھی ان مندرجہ بالا شہروں کے تعلقات کی وجہ سے
مجبوراً توجہ کرنا پڑتی ہے۔ حقیقت اٹالیہ کے ازمندہ وسطی کے خود مختار بلدی زندگی کے
اس شاداب نشوونما کا اثر سرحدوں کی حدی میں بہت ہی کم باقی رہ گیا تھا مگر پھر بھی
بعض بعض اجزا تو باقی ہی رہ گئے تھے اور انھیں میں ایک ویس بھی تھا جو
ازمندہ وسطی و ازمندہ جدیدہ میں عید کی اشتقامت کا ایک حیرت انگیز نمونہ تھا۔

پس اب یہ امر آسانی سے ذہن میں آسکتا ہے کہ شہر جس قدر زیادہ
خود مختاری حاصل کرتے جاتے تھے اسی قدر وہ قدیم یونان کی خود مختار شہری سلطنتوں
سے زیادہ کل طور پر مشابہ ہوتے جاتے تھے۔ پس اس تشابہ و تقابل کو پوری
طرح ظاہر کرنے کے لئے میں آئندہ کے چار خطبات میں اپنی توجہ اس امر پر
مركز رکھوں گا کہ ازمندہ وسطی کی شہری جماعتوں نے جرمنی و اٹالیہ میں اپنے سیاسی
ارتقاء کے دوران میں جو سیاسی ترکیب و ہیئت اختیار کی وہ کیا تھی اور ان میں خاص کر
اٹالیہ کے بارے میں یہ ظاہر کر دینا کہ مغربی یورپ کے دوسرے ملک کے ازمندہ وسطی
کے شہروں کے بالقابل اٹالیہ میں خاص انھیں شہروں کے غلبے کی وجہ سے
کیونکر ان کی سیاسی ہیئت ترکیبی معاشری زندگی اور آخری انجام میں اہم تغیر است
پیدا ہوا ہو گا مگر سر دست میں اختلافات کی بہ نسبت زیادہ تر مشابہات یعنی
ازمندہ وسطی کے شہروں کے عام خصوصیات پر بحث کرنا چاہتا ہوں اور اسے
عیاں کرنے کے لئے میں اب اس ملک کی طرف متوجہ ہوتا ہوں جو مرکزی
حکومت کے پر زور نفاذ اقتدار کے اعتبار سے جرمنی و اٹالیہ سے بعد اشرقیں کا
حکم رکھتا تھا یعنی انگلستان۔

(۲) - ازمندہ وسطی کے دوران میں نہنشاہی کے شہروں کی تاریخ میں جس
افسانہ دار و پچیوں کی ہیئتات ہے انگلستان کے شہروں کی تاریخ میں ان کی
بہت کمی ہے جرمنی میں قلعہ بند اصحاب تصور کے ساتھ جس طرح ناقابل مصالحت
جنگ کا بازار گرم رہتا تھا اور اٹالیہ میں اکثر ایک شہر دوسرے شہر پر جیسے
ہیئت ناک حملے کیا کرتا تھا یہ سب باتیں انگلستان میں اس زبردست مرکزی
حکومت کی وجہ سے خارج از بحث ہو گئی تھیں جو نارمن فتح کے بعد سے

انگلستان میں فی الجملہ برابر قائم رہی، صرف اندرونی نظم کی بہت ہی قلیل زبانون میں اس میں فرق پڑا۔ اس زبردست مرکزی حکومت نے شہروں کی ترقی کو تنگ حدود کے اندر مقید رکھا۔ اگرچہ کبھی کبھی ان کی بددلی سے کسی قدر فوری اتری پیدا ہو جاتی تھی مگر آزادانہ جنگ کا اختیار ایک ایسا اختیار تھا کہ اس کے دعویٰ سے وہ بالکل رد کر دئے گئے تھے اور موثر طور پر رد کر دیئے گئے تھے۔ درحقیقت جب ایٹوں کے عہد حکومت کی ہمیں برس کی طوائف الملوکی کے ختم ہونے کے بعد ”غیر اجازت یافتہ گڑھیاں“ بٹھادی گئیں تو جاگیریں بیرون میں آپس کی لڑائیاں بھی اچھی طرح دب گئیں (جیسا کہ ہم دیکھیں گے) انگریزی قوم کے سیاسی ارتقا میں ”ذی اختیار قصبات“ کی ترقی بھی اہمیت رکھتی تھی مگر انگلستان کے شہروں اور قصبوں کی بلدی حکومت کسی ہی تغیرات میں سے کیوں نہ گزرتی رہی ہو اس نے اقتدار اعلیٰ کے اہم ترین فرائض کا نہ کبھی دعویٰ کیا نہ انھیں انجام دیا۔ اس بلدی حکومت کے ارتقا کو کسی حال میں بھی خود مختار ملکوں کے ارتقا سے نسبت نہیں رکھا جاسکتی۔ اس ارتقا کو ہمیشہ اسی نظر سے دیکھنا پڑتا ہے کہ یہ ایک وسیع مجموعے کے ارتقا کا جزو تھا۔

لیکن باوجود اس اصولی فرق کے، اہم اذمہ برطانیہ کے انگریزی جرمانی اور اٹالی شہروں کی ہیئت ترکیبی میں ایک مشترک طرز کا بھی بتا چلا سکتے ہیں اور یہ ایسا طرز تھا کہ جس قدر اس ہیئت ترکیبی کو کامل ترقی حاصل ہوتی جاتی تھی اسی قدر اس طرز کے اوصاف خصوصی زیادہ نمایاں ہوتے جاتے تھے مثلاً یہ کہ جب انگلستان کے شہروں اور قصبوں نے کامل طور پر قومی حکومت کے زیر اقتدار رہتے ہوئے خود کو مقامی انتظامی نظم سے آزاد کر لیا اور حکومت خود اختیار کی کے معقول اختیارات حاصل کر لیے (تو یہ طرز زیادہ نمایاں ہو گیا) نہ صرف یہ کہ (انگریزی دہراظمی) دونوں اصناف کے شہر اور قصبے حقیقتہً صنعتی جماعتوں پر تسلط تھے جن کے حکمران ارکان (یعنی وہ لوگ جن کے ہاتھ میں بلدی حکومت کی باگ ہو جاتی تھی) تجارت منعت و حرمت میں مشغول رہتے تھے بلکہ اس سے بڑھ کر یہ کہ ان کی صنعتی ہیئت ترکیبی حیرت انگیز حد تک یکساں تھی یعنی کل مجموعے کے ترکیبی عناصر اور ان عناصر کے باہمی تعلقات

ان کی معاشی ہیئت ترکیبی کا اگر جس صورت سے حکومت پر پڑتا تھا اور جس طریقے سے ان کی حکومت ان اختیارات کو عمل میں لاتی تھی جو تجارتی و صنعتی معاملات میں انھیں تفویض کئے گئے تھے ان سب میں یکسانیت موجود تھی ورنہ اس کو چھوڑ کر اطالیہ، جمہوریوں میں سب سے زیادہ مشہور و طاقتور جمہوریہ یعنی فلورنس میں صبح شہری اور کمال شہری دہری شخص ہوتا تھا جس کا شغل تجارت و صنعت ہو اور اس شخص میں انگلستان کے بازار والے پر امن قبیلے کسی رنج سے کم نہ تھے۔ جب شہر کو پوری ترقی حاصل ہو گئی تو شہری حکمران جماعت کی ترکیب اس اصول پر قرار دی گئی کہ شہریت کا حق اور آزادانہ تجارتی و حرفتی مشاغل کا حق صبح معنی میں ایک دوسرے سے ناقابل انفکاک ہو گئے۔ ان دونوں صورتوں (یعنی انگلستان و بڑا عظم دونوں مقامات) میں جو شہری جماعت اس طرح پر ترتیب پاتی تھی اس نے کوشش یہ کی کہ بازار کے قواعد و ضوابط اور باہمی بلدی مراسلات کے ذریعے سے اپنے رقیب شہروں کے بالمقابل ہر ایک ناممکن نفع اپنے لئے محفوظ کر لیں اور یہ خیال قائم کیا کہ ہر ایک مقدم و اہم پیشے کی خود اپنی تنظیم ہو اور اپنے ہی عہدہ دار ہوں جو اس پیشے کے ارکان پر حرفتی نگرانی کا مستحسن طریقہ قائم رکھیں اور اکثر صورتوں میں یہ خیال بھی مسلم و مقبول ہو گیا کہ شہری حکمران جماعت میں ان حرفتی گروہوں میں سے ہر ایک گروہ کا خود اپنا نمائندہ ہونا چاہیئے۔

اس میں شخصیت کے ساتھ اسی آخری خصوصیت پر نظر ڈالونگا جس کی وجہ سے ازمنہ وسطیٰ کی شہری جماعت ایک طرح صنعتی گروہوں کی شتریت ہو گئی تھی، یہ گروہ ہمیشہ اسرا و صنعت و حرفت یا فنون تھے اور ان کے آثار باقیات میں سے ہم اس وقت لندن کے بنارازوں اور نورباؤں وغیرہ کی انجمنیں دیکھتے ہیں ہر گروہ کو خود اپنے اوپر حکومت کرنے کے کسی قدر آزادانہ اختیارات حاصل ہوتے تھے جن کا اعلان گروہ عام مقصد زیادہ تر یہی ہوتا تھا کہ ہر ایک تجارت و حرفت پر ایسی نگرانی رکھی جائے جس سے سامان کی خوبی اور اچھے کام کا عام مقبولہ معیار

برقرار رہے اور ہمیں یہ یقین کرنا چاہیے کہ ابتداء گروہ بندی کے اصلی مقاصد میں سے ایک مقصد یہ بھی تھا۔ معاشی و سیاسی اغراض کے لئے شہری جماعت کی یہ حیثیت ترکیبی کسی قدر کشش اور تصادم میں پڑنے کے بعد حاصل ہوئی تھی اور اگرچہ اس کشش و تصادم کی شدت (مختلف مقامات میں) بہت کچھ مختلف تھی اور انگلستان میں تو نسبتاً بہت سی خفیف تھی پھر بھی مغربی یورپ کے مختلف ملکوں میں جب ہم اس کا باہمی مقابلہ کرتے ہیں تو اس کے مدارج عمل کے اندر بہت کچھ یکسانیت پاتے ہیں۔

بزرگم کی طرح انگلستان میں بھی یہ ہوا کہ شہروں نے اپنے گرد پیش کے حصص ملک کے معاشری و سیاسی نظم سے بتدریج ہی آزادی حاصل کی اس لئے اولاً حق شہریت صرف شہر کے ان باشندوں تک محدود رہا جو وہ شہر کے اندر زمین کے مالک ہوئے۔ تھے صرف اسی قسم کے قصباتی آراضی دائر شہری جمعیت کے کامل الحقوق رکن ہوتے تھے۔

پھر بزرگم کی طرح انگلستان میں بھی یہ ہوا کہ جب شہروں کی صنعتی خصوصیت صاف طور پر نمایاں ہو گئی تو تاجروں کے عنصر نے دستکاروں کے عنصر سے مینہ ہو کر سرگرمی حاصل کر لی اور کچھ زمانے تک شہر کی حکومت پر علانیہ انہیں کا اجارہ قائم ہو گیا۔ کم از کم انگلستان کے بعض شہروں میں تو تیرھویں صدی میں یہ ہوا کہ دستکار باضابطہ طور پر شہر کے آزاد (یعنی ذی اختیار) طبقے سے خارج کر دئے گئے اگر کسی دستکار کو آزاد بننے کی خواہش ہوئی تو اس کے لئے ضروری تھا کہ پہلے وہ دستکاری کو ترک کرے اور اپنے گھر سے اوزار نکال باہر کرے کبھی کبھی تو یہاں تک ہوا کہ دستکاروں کے اس استغاث کی بھی مقاومت کی گئی کہ وہ اپنے اوپر حکومت کرنے کی غرض سے اپنی تنظیم قائم کر سکتے ہیں لندن میں جان کے عہد میں شہریوں نے خزانے میں سالانہ ایک رقم اس شرط سے داخل کرنے کی رائے پیش کی کہ ان کو باخاں منسوخ کر دی جائے لیکن ایک وقت آیا کہ پانسو کل ہی پلیٹ گیا۔ نہ صرف اہل حرفہ کی گونہ خود مختار تنظیم کے ساتھ واداری برپا ہوئی بلکہ اسکی ترقی و وسعت مرکزی حکومت کی تنظیم کا ایک جز ہو گئی۔ ایڈورڈ سوم کے عہد کے ختم ہوتے ہوئے بجائے اس کے کہ دستکار شہریت کے ناقابل ہوتے لندن کے اندر شہریت کے لئے شرط یہ قرار پائی کہ کسی کیسی انجمن کا رکن ہونا ضروری ہے۔ ہر ایک ”دستکاری یا انجمن“ کے باضابطہ

اجلاس ہوتے لگے اور وہ جماعتیں اپنے افسر منتخب کرے لگیں جو عام اغراض کے لئے محصول کی ایک مقدار عاید کرتے تھے اور عدالتی اختیار اور جس کے بعض حقوق کو حل میں لاتے تھے۔

دستکاروں کی انجمنوں کے ارکان کے اس طرح بتدریج سوداگروں کے ساتھ سادی اختیار کی حد کو پہنچ جانے کو ہم ازمہ وسطی کی شہری جماعت کی تحریک بہ جانب عمومیت کہہ سکتے ہیں جو کسی حد تک یونانی و رومانی شہری سلطنتوں کی تحریک بہ جانب عمومیت سے مشابہت رکھتی تھی۔ گراؤ نہ جدیدہ کے نقطہ نظر سے دونوں صورتوں میں صریحاً مکمل تھی لیکن دونوں تحریکوں کا فرق نہایت ہی حیرت افزا ہے۔ یونانی شہری سلطنت میں عمومیت کی جدوجہد کے تمام دوران میں عیدی و عوام دونوں زیادہ تر زراعت پیشہ رہے اور جہاں عمومیت کو فتح حاصل ہوئی تھی وہاں اگرچہ آزاد اہل حرفہ انجام کار کمال شہری ہو جاتے تھے پھر بھی دستکارانہ محنت مزدوری زیادہ تر غلاموں ہی کے ہاتھ میں رہی۔ اس کے برخلاف (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) ازمہ وسطی کے شہروں میں عیدی (اگر میں اس اصطلاح کا استعمال کر سکتا ہوں) حقیقتاً باہر تھے اور عمومیت فی الحقیقت دستکاروں کی عمومیت تھی۔ یہ بھی خیال رکھئے کہ قدیم شہری سلطنتوں میں یہ کشمکش شخصی حقوق خاص کی وسعت کے لئے تھی اور بعد میں زمانہ جدیدہ کی ملکی سلطنتوں میں بھی جہاں تک عمومی تحریک کا تعلق ہے یہی حال تھا اس کے برخلاف ازمہ وسطی کے شہروں میں دستکاروں کی منضبط جماعتیں تھیں جو اپنے مجموعی حقوق خاص کے لئے جدوجہد کر رہی تھیں۔ ایک حد تک اسی کا نتیجہ تھا کہ ازمہ وسطی کے شہروں کے ارتقاء کے آخری درجے میں ہمیں ایک قسم کی عیدییت کا میلان تسلیم کرنا پڑتا ہے جو خود دستکاروں کے اندر اس وقت پیدا ہو گیا تھا جب انھوں نے اپنی امتیازی حیثیت حاصل کر لی تھی یہ حالت اگرچہ برتنی و اطالیہ کی بہ نسبت انگلستان میں کم تھی پھر بھی تھی مزدور۔ حرفت کے یہ حقوق خاص مالکانہ دستکاروں تک محدود تھے اور اس لئے ان میں اور عام مزدوروں کے روز افزوں طبقے میں تفریق پیدا ہو گئی اور مزدوروں کے مالکانہ دستکاروں کے جانے کے راستے میں رکاوٹیں حائل کیں گئیں مثلاً یہ کہ داخلے کا اندرانہ بہت گراں مقرر کیا گیا۔

اور پیشے کے ارکان کو یہ تکلف ناشتہ یا کھانا کھانا پڑتا تھا۔ مزید برآں خود مالکانہ دستکاروں کے درمیان میں حکومت کا عیدی طرز ترقی کرتا گیا یا یہ کہ زیادہ محنت ہو گیا۔ دستکاروں کی یہ سیاسی کامیابی ہی ان کی عمومی خصوصیت کی تباہی کا باعث بن گئی۔ کیونکہ جب یہ قاعدہ مستحکم ہو گیا کہ شہری حق رائے دہی کے حصول کے لئے کسی منضبط انجمن دستکاروں کا رکن ہونا شرط لازمی ہے تو پھر جو لوگ دولت و معاشری حیثیت میں معمولی دستکاروں سے بلند تھے وہ "حرف نمون" یا انجمنوں کے رکن بن گئے اور پھر بالطبع ان انجمنوں کے اندر سربراہ اور وجہ حیثیت حاصل کر لی۔ اس لئے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اپنے آخری دور میں انجمنوں کی حکومت اور نیز وہ شہری جماعتیں جو انجمنوں پر مشتمل تھیں اکثر صورتوں میں بہت زیادہ عیدی ہو گئی تھیں۔

میں نے ایسا بیان پیش کرنے کی کوشش کی ہے جو ارتقاء کے اس طریق عمل کا نمونہ ہو جب اسے پوری طرح پھیلنے کا موقع مل گیا تھا یہ سمجھ لینا چاہئے کہ فرادات کے اعتبار سے تنوعات و متغیبات بہت کثیر تھے اور خاص کر یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ ملک کی حکومت سے شہری حکومت کی بے تعلقی، ایمر جاگیر داروں کے ساتھ شہروں کے تعلقات اور متاجر داروں اور دستکاروں کے آپس کے تئیر پذیر وابطاطلہ اعتبارات سے براعظم کے سربراہ اور وہ شہروں میں بالعموم ایسی شدید و طولانی معرکہ آرائی جاری رہی جس کا انگلستان میں کہیں پتہ بھی نہیں چلتا خاص کر اطالیہ میں شہروں اور امیروں کے باہمی تعلقات بد امنی کا مستقل منبع و مخزن بنے رہے۔ (جیسا کہ ہم آگے چل کر دیکھیں گے)

۳۔ شہروں نے جن اوقات میں کم و بیش زیادہ خود مختاری حاصل کی، اور نیز جس حد تک وہ خود مختاری کے درجے پر پہنچے یہ دونوں امور مغربی یورپ کے مختلف حصوں میں ایک دوسرے سے بہت ہی مختلف تھے اسپین کے شہروں کو بہت پہلے خود مختاری حاصل ہوئی اور یہ تقدم شہروں کی اس شرکت عمل کا آل طبیعی معلوم ہوتا ہے جو ان سے مسلمانوں کے خلاف بد و جہد میں (جن سے آہستہ آہستہ اسپین واپس لیا جا رہا تھا) ظہور میں آئی۔ چنانچہ اسپین میں گیارہویں صدی میں شہروں کو منشور عطا ہو گئے تھے اور وہ خود اپنے عاملوں اور عادلوں اور سپہ سالاروں کا انتخاب کرتے

اور اپنی زمین کے لئے صرف ایک مقررہ معتدل لگان ادا کرتے تھے لیہ اطالیہ میں بارہویں صدی کے اوائل میں لبارڈی کے اکثر اور کینی کے متعدد شہروں نے اسی قسم کے حقوق خاص حاصل کر لئے تھے (جیسا کہ ہم بعد کو دیکھیں گے)

جب ہم فرانس کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہم نیم خود مختار شہروں اور مختلف درجوں کی خود مختاری کے متعدد نمونے دیکھتے ہیں جو درجہ گیر میں مختلف حصص ملک کے مختلف حالات کے باعث ظہور میں آئے اور ازمنہ دسٹلی کے سیاسی واقعات عجیبہ کے کثیر المتنوع کیفیات کی توضیح و تخیل کے خیال سے ان احتمالات پر نظر ڈالنے کے لئے ایک لمحہ ٹھہر جانا سودمند ہوگا۔ ملک کے دہلی حصے میں جہاں بادشاہ کو حقیقی قوت حاصل تھی وہاں اگرچہ دولت و آبادی کی فراوانی کے خیال سے شاہی حکمت عملی شہروں کے نشوونما کو تربیت دینے کی طرف مائل تھی، مگر باشندوں کے صرف شہری حقوق کو وسعت دیکانی تھی اور اقتدار اعلیٰ کا کوئی جزو انھیں عطا نہیں کیا جاتا تھا۔ اہل شہر اب غلامان و البتہ اراضی "بادشاہ کے شہری" ہو جاتے تھے اور اس طرح آزادی و طمانیت میں جو زیادتی ہوئی بہت ہی قابل قدر تھی، "لوری کا منشا" اس قسم کے شہروں کے لئے نمونہ تھا اور بارہویں صدی کے دوران میں اس کی استعداد یافتہ کثرت کے ساتھ ہوتی رہی، مگر اب بھی اس قسم کے شہروں کی فوج محافظ کی سپہ سالاری ان کے عضولوں کی وصولی اور انجن انصاف کا نفاذ یہ سب شاہی عہدہ دار انجام دیتے رہے لیکن انصاف کے نفاذ اور محاصل و مزدوری کے اجراء میں تدبیر خود را یا نہ دش ہنر وک ہو گئی بلکہ تمام ادائی و خدہ ہمت ایک معین مقدار میں مقرر کر دی گئی تھیں۔ فرانس کا مغربی حصہ جو بارہویں صدی میں انگریزی حکومت کے تحت میں تھا اس کی نسبت بھی یہی کہا جاسکتا ہے کہ اس کی حالت بھی بہت کچھ ایسی ہی تھی، البتہ ہنر وک دوم اور چہرے کے عطا کردہ مشوروں میں سیاسی اختیارات کے متعلق

۱۱ اطالیہ کے ابقال یہ دیکھنا خالی لپڈی نہیں ہو کہ چہا نیہ کے متعدد قدیمی مشوروں میں صاف ظہور پر یہ شرمناک دی گئی تھی کہ کوئی ایسا راضی بلدی کے اندر جائلا و غیر مقولہ نہ حال کرے گا نہ کوئی قلدہ تعمیر کرے گا۔

کسی قدر زیادہ فراخ دلی سے کام لیا گیا تھا۔ اس کے برخلاف شمال مشرقی اور جنوب مشرق میں بعض شہروں نے ایسی سیاسی خود مختاری حاصل کر لی تھی جو عملاً جاگیر امرائے عظام کی خود مختاری کے برعکس تھی یہ شہر اگرچہ ٹریلوک کا ڈونٹ یا سٹیف کے کذب و اقتدار رہتے تھے مگر انہوں نے شہر میں انصاف کے علمبردار پروردگار کا قابو حاصل کر لیا تھا صلح و جنگ اور معاہدے خود اپنے طور پر کرتے خود اپنے حکام کا انتخاب عمل میں لاتے اور اپنے ہی قوانین کے مطابق اپنی حکومت چلاتے تھے اگرچہ ان نیم خود مختار شہروں کی حکومت خود مختاری کی معاشری ہمیشہ تو کسی ادران کا طرز شمال و جنوب میں ایک دوسرے سے مختلف تھا۔ جنوب خاص کر قدیم رومانی صوبے میں جہاں بربروں کی فتح نے قدیم غالبہ اور رومانی معاشرتی تنظیم کو محض خفیف طور پر مود کیا تھا وہاں شہروں کے اندر قدیم طبقہ امر کا عنصر موجود تھا اور اس لئے وہاں صنعتی عنصر کے غلبے کی تکمیل کم ہوئی۔ یہاں کے سیاسی ادارات اطالیہ کے ان سیاسی ادارات سے زیادہ مشابہ ہیں جن کا حال ہم اطالوی شہروں کے بیان پر پہنچ کر دیکھیں گے۔ یہاں ہم قسطل ان کی خاص و عام مجلس پارلیمنٹ یا عام جمیعت قوم ادران میں غیر ملکی پلوسٹا کا قائم مقام یہ سب کچھ مشاہدہ کرتے ہیں اس کے برخلاف آسیا، یودے، سواسوں اور شمال کے دوسرے شہروں میں ہمیں نہایت ہی نمایاں قسم کا ازمدی سٹلی کا طرز نظر آتا ہے یہیں ان تاجروں اور دستکاروں کی وہ آزاد جمینتیں جو حرفت و تجارت سے دو تہمند ہو گئے تھے کمیون کے لئے حلف اٹھاتے اور اپنے قرب و جوار کے جاگیر امرائے معقول حد تک خود مختاری کے وسیع کرنے یا بزور حاصل کر لینے کے لئے باہم مربوط ہو گئے تھے۔ خود مختاری کی اس معقول حد کے اندر اپنے شہروں پر کامل ابتدائی اختیار عدالتی (جس میں سترائے موت تک شامل تھی) اور صلح و جنگ کرنے کا حق سب داخل تھا۔ بعد ازاں بحب فرانس کی بادشاہی نے انقباض کی طرف قدم بڑھائے تو نیم خود مختار شہر کی خود مختاری ہر جگہ گھٹ گئی اور آخر الامر گزرے ہوئے زمانے کی بات ہو گئی۔ پھر بھی (جیسا کہ ہم بعد میں دیکھیں گے) قومی حکومت کے نشو و نما پر شہروں کے ارتقاء کا نہایت اہم اثر پڑا۔

خطبہ ہفتہم

ملدیات ازمنہ وسطیٰ جرمانی

۱۔ ازمنہ وسطیٰ کی شہری جماعتوں سے متعلق خطبات میں مجھے فکر یہ ہے کہ مختلف یورپی ممالک کے اندر ازمنہ وسطیٰ کے شہروں کا جب ہم مقابلہ کریں تو انہیں جو نہایت اہم تشابہات پائے جائیں انہیں صاف طور پر عیاں کر دیں اور اس کے ساتھ ہی مختلف ممالک کے مختلف حالات کی وجہ سے جو اختلافات پیدا ہوئے اور وہ بھی اہمیت میں کسی طرح کم نہیں ہیں انہیں بھی واضح کر سکیں لیکن اُن تشابہات پر زور دینے کے متعلق مجھے کسی قدر زیادہ خیال ہے (کیونکہ عام مورخ انہیں نظر انداز کر جائے گا) مثلاً یہ کہ فرہمیں کے گرانمایہ مضمون قدیم یونان و ازمنہ وسطیٰ کی اطالیہ میں قدیم یونان کی کال خود مختار شہری مملکتوں اور ازمنہ وسطیٰ کے اطالیہ کی علی حیثیت سے تقریباً خود مختار شہری جماعت کے درمیان بہت سے دلچسپ تشابہات و اختلافات دیئے گئے ہیں مگر اکا دن صفحوں میں صرف چند ہی سطریں ایسی ہیں (اور ان پر بھی کچھ یوں ہی کسی نظر پڑ جاتی ہے) جس میں اس حقیقت کی جانب بھی اشارہ کیا گیا ہو جو شہرہ آفاق فلوگرس اور یورپ کے دوسرے کم شاندار شہروں میں مشترک تھی یعنی یہ کہ خاص شہری جماعت تجارتی یا حرفتی عناصر سے مرکب تھی جن کا انضباط منظم تجارتوں اور حرفتوں کی صورت میں ہوا تھا۔

بہر حال ان تشابہات و اختلافات کو صاف اور نیز مختصر طور پر آپ کی نظروں کے سامنے لانے کے لئے میں نے آپ کی توجہ انگلستان کی طرف منعطف کی تھی، جہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ازمنہ وسطیٰ کے فہر مرکزی حکومت کے موثر اقتدار کے تحت میں

ترقی کرتے جاتے تھے (مگر جیسا کہ میں نے کہا تھا) میری خواہش یہ تھی کہ جرمنی پر بھی ایک نظر ڈالی جائے کیونکہ ازمنہ وسطیٰ کے خالص طرز کے شہر خود مختاری کی جس انتہائی حد تک پہنچ گئے تھے اس کا خالص نمونہ ہیں جرمنی ہی میں نظر آتا ہے اور شمالی اطالیہ میں بھی دکھائی دیتا ہے جہاں ہم ازمنہ وسطیٰ کے شہروں کو غایت درجے کی خود مختاری اور غلبے پر مبنی نچا ہوا دیکھتے ہیں مگر اس کے ساتھ ہی اس غلبے نے ان کے طرز کی خالص کیفیت کو نقصان پہنچا دیا تھا کیونکہ جاگیر کی امر کو جب شہروں میں قیام کرنے کے لئے مجبور کیا گیا یا انہیں ترغیب دیکر رکھا گیا تو وہ ایک مادی و غالب حرفتی نظم حکومت کے اندر کم دیش ایک خارجی عنصر ہو گئے اور (جیسا کہ ہم دیکھیں گے) اس خارجی عنصر کے امتزاج سے شدید نتائج پیدا ہوئے۔

پس اس وجہ سے اس خطبے کا موضوع جرمنی کے اندر شہری جماعت کا سیاسی ارتقاء ہے۔ جرمنی سے مراد آپس کے شمال کے وہ اقطاع ہیں جو مقدس رومانی شہنشاہی کے زیر تسلط تھے اور یہاں یہ مناسب ہے کہ مغربی یورپ کے دو حصوں کے درمیانی فرق پر نظر رکھی جائے کیونکہ ازمنہ وسطیٰ کے معاشرتی و سیاسی ارتقاء کا قدم بقدم پتہ چلانے میں یہ فرق اہمیت رکھتا ہے۔ یہ فرق ان دو حصوں کا فرق ہے جس میں سے ایک حصہ تمدن و مذہب ہو گیا تھا اور اس میں تمدن (یعنی وہ قدیم رومانی تمدن جس نے مسیحیت کا جامہ پہن لیا تھا) بریوں کے غلوں اور فتوحات سے دب گیا تھا، مگر بالکل نباہ نہیں ہو گیا تھا، اور دوسرا حصہ وہ ہے جو غیر تمدن ہی رہا تھا اور جس میں ٹیوٹنی، رومانی، اوپیک عناصر سے امتزاج یافتہ نئے تمدن کو ازمنہ وسطیٰ کے ابتدائی حصے میں ہمت دی گئی تھی۔ وسیع معنوں میں یہ کہ مغرب کی طرف راکن اور ڈینیوب قدیم رومانی شہنشاہی کے حدود تھے۔ اگرچہ جدید زمانوں کے حدود سے کسی ظاہر ہو سکتا ہے کہ یہ رومانی تمدن ان حدود کے کناروں تک کمزور شکل میں وسعت پذیر ہوا تھا۔ بہر حال جو کچھ بھی ہو ان حدود سے باہر ازمنہ وسطیٰ کے ابتدائی حالات کے تحت میں جرمنی کو بالکل تمدن بنانا تھا اور تمدن کو مشرق کی طرف لیجانے کی اس کارروائی میں کلیسا اور شہروں نے اہم کام انجام دئے، اور بہت زمانے تک کلیسائی و حرفتی دونوں عناصر نے تمدن پیدا کرنے میں متحد ہو کر کام کیا۔ درحقیقت جب ہم بلدی ارتقاء کی جانچ کرنا چاہیں،

تو ہمیں اس کا آغاز اسی طرح کرنا پڑتا ہے کہ جرمنی و اطالیہ و دونوں ملکوں میں شہروں کے ارتقاء کے پہلے ہی قدم میں کلیسا نے جس اہم اثر سے کام لیا اس پر نظر ڈالیں اس کی وجہ کچھ تو کلیسا و شہنشاہی کا وہ اتحاد ہے جو چارلس اعظم کے قوی انضباط سلطی بنیاد تھا، کلیسا اس کی حکمت عملی کا ایک بڑا آلہ تھا چنانچہ اس کا نہایت ہی نمایاں اظہار ملک سکیسنی کی فتح اور جرمنی کے تبدیل مذہب سے ہوتا ہے جہاں اس نے آٹھ اسقفیاں اور خانقاہیں قائم کیں جن سے ہر طرف تمدن پھیلتا رہا، آٹھ اعظم نے جب جرمنی و اطالیہ میں شہنشاہی کا احیاء کیا تو اس نے بھی اس اتحاد کو قائم رکھا۔ فرق صرف اتنا تھا کہ اطالیہ میں کلیسا قدیم تمدن کے باقیات کا محافظ تھا، اور جرمنی میں دوسرے تمدن کا مبع تھا۔

پس کچھ تو فرینک بادشاہوں کی حکمت عملی کی وجہ سے اور کچھ ان بادشاہوں اور دوسرے دولتمند زمینداروں کے دلوں کے مذہبی اثر کی وجہ سے شاہی عطیات، انڈر و وصیت اور کبھی کبھی کسی پر آشوب زمانے میں چھوٹے چھوٹے جو یاے امن زمینداروں کے اپنی زمینیں کلیسا کے حوالہ کر دینے کے باعث بہت ہی بڑے بڑے قطعات ارضی اساقفہ و روسائے خانقاہ کے قبضے میں آ گئے اور اس طرح یہ لوگ جاگیر کی نظم میں داخل اور دنیاوی باجگذار امرائے عظام کے ہم مرتبہ ہو گئے۔ ان کے جو فوجی متاجر بہ دار (کاشتکار، بادشاہ کی فوجی خدمت کے لئے طلب کرنے پر بجا آوری حکم کے لئے اسی درجہ پابند تھے جس درجہ دنیاوی امرا کے تابعین پابند تھے لیکن کلیسا اگرچہ اس طرح نیم جاگیر کی حالت میں آگیا تھا تاہم اس نے اپنی نمایاں خصوصیت کو برباد نہیں کیا تھا، اور اس کے مذہبی اثر نے اسے دوسروں کی حفاظت کی جو خاص قوت دیدی تھی اس کی وجہ سے وہ اس قابل ہو گیا تھا کہ شہروں کے نشوونما میں تازہ روح پھونکنے کا بندوبست کر سکے، راتین اور آپتیس کے دورا کلیسا کے عام تمدن آفروں کاموں کا یہ بھی ایک جزو تھا۔

یہاں میں بہت خیال ظاہر کر سکتا ہوں کہ ایک اہم خصوصیت میں جرمانی شہروں کا طرز ہمیں ازمنہ وسطے کے اطالوی شہروں کی بہ نسبت قدیم یونانی شہروں کی زیادہ یا دلاتا ہے۔ ان شہروں نے بلدی تمدن کو خطی کے راستے سے اسی طرح وسعت دی جسطرح یونانی شہروں نے اسے سمندر کے راستے سے پھیلا یا۔ ان شہروں نے اس تمدن کو بگڑی ہوئی ایک طرحی دیوار اور دوسرے تک میں بہت بچایا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ جس ملک کو ہم اب جرمنی کہتے ہیں

اس کے شرقی حصے پر یونانی تمدن نے زیادہ تر اسی طرح فتح حاصل کی کہ اس میں جرمانی جاعتیں بلدی نظام حکومت کو لئے ہوئے زراعت پرست آبادی کے اندر (جو زیادہ تر دنگ یا سلاخی نسل سے تھی) آباد کی گئیں۔

اطالیہ و آئین سے مقابلہ کر کے دیکھا جائے تو جرمانی شہروں کا حیرت انگیز نشو و نما زمانے کے اعتبار سے مقدم نہیں ہے مگر دیر پالی میں نہایت ہی نمایاں رہا۔ ان جرمانی شہروں کی خارجی اہمیت جو دھویں صدی تک بڑھتی رہی اور مزید دو صدیوں تک بغیر انقطاع کے قائم رہی (اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) اگرچہ ان شہروں کی نشو و نما کی پشت پناہی میں کلیسا نے سب سے زیادہ اہمیت اختیار کی مگر انجام کار تیرھویں اور چودھویں صدیوں میں دایان ملک اور دوسرے ہمارے ملک نے فیاضانہ ہمت افزائی سے کام لیا اور یہ ہمت افزائی زیادہ تر محض اس اقتصاد کی بنا پر تھی کہ شہر ملک امر کو جو لگان و مطالبات ادا کرتے تھے وہ ان کی آمدنی کا ایک بیش قرار ذریعہ بن گیا تھا، اب یہ عام طور پر تسلیم ہو گیا کہ بڑے بڑے علاقوں کے اندر ذخیرہ شہروں کا قیام اول درجے کی قومی ترقی یعنی لیکن ان شہری جماعتوں کے اوسط سیاسی ارتقا کے بہت چلانے میں نہیں یہ یاد رکھنا چاہئے کہ ان کا آغاز انجام دونوں مختلف مدارج کے ساتھ ہوا، ان جن شہروں کی بنا بعد میں بڑی انجمن اکثر کشش اور آزادی کے ان ابتدائی مراحل میں سے سکرنا نہیں بڑھتی جن سے قدیم تر شہروں کو سابقہ بڑچکا تھا، دوسری طرف ان آخری شہروں میں سے بہت سے ایسے بھی تھے کہ انہوں نے لڑتے لڑتے شہنشاہی کے آزاد شہروں کی حیثیت نہیں حاصل کی بلکہ کسی قدر کشش کے بعد وہ اساتذہ یا دیادی حکمرانوں کی اطاعت پر رضامند ہو گئے۔ بارہویں صدی کے اواخر اور تیرھویں صدی کے اوائل میں، ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ پرانے شہر اس قسم کی آزادی کے لئے جدوجہد کر رہے تھے جو اطالوی شہروں کی حاصل کردہ آزادی کے سادی ہوا، خاص کر اسقفی شہر اپنے اساتذہ کے ساتھ اس جدوجہد میں سرگرم پیکار تھے کہ انہیں اپنے ادب و محمول لگانے سے کہنے کے لئے اور عدالت گسری کی مشیہ ازہ بندی کا حق کال دیدیا جائے کیونکہ کلیسائی و حرجی اغراض کے درمیان ہمتوائی اب گئی گوری ہوئی بات ہو چکی تھی کہ تیرھویں صدی کے نصف اول میں (شہنشاہ فریڈرک دوم کی مخالفت کی وجہ سے شہروں کے ارتقا میں عارضی طور پر روک پیدا ہو گئی تھی) تاہم شہروں نے اپنی جدوجہد جاری رکھی اور آخر میں بوسیلہ زور یا نہایت سے شہنشاہی شہروں کے

یعنی ان پرخند شاہ اور مجلس ملی کے سوا کسی کی اطاعت واجب نہیں رہی تھی، البتہ خود مختاری میں یہ شہر اطالوی شہروں سے کم مرتبہ تھے کیونکہ مقدس رومانی شہنشاہی اگرچہ اتنی طاقت نہیں کھینچی تھی کہ جرمنی کو متحد کر دے پھر بھی آپس کے جنوب کے بجائے شمال میں اسے زیادہ قوی حیثیت حاصل تھی۔

۲۔ اس سلسلہ عمل کے مدارج پر نہیں اب زیادہ غائر نظر ڈالنے کا موقع ملنا چاہئے جیسا کہ میں کہ چکا ہوں قدیم کھیتی شہروں نے اس معاملے میں ادلیت و سبقت اختیار کی تھیں جیسا کہ اگرچہ اپنے علاقوں کے متاجروں اور کاشتکاروں پر آزادانہ اختیار (عدالتی) بہت ہی پہلے حاصل کر لیا تھا تاہم اول اول اسے آزاد زمینداروں یا بادشاہ یا دوسرے دنیاوی امرا کے متاجرین پر جو شہر میں رہتے تھے کسی قسم کا سیاسی اقتدار نہیں حاصل تھا، و حقیقت ان شہروں کو کسی قسم کی سیاسی شیرازہ بندی حاصل نہیں تھی، مگر جب شہر ترقی کرنے لگے، اور ان کے باشندے اپنے اغراض، مفاد و طریق زندگی میں خصوصیت سے شہری بن گئے تو انہیں شہر کو اپنی ضرورت کے لئے خاص حقوق و امتیازات اور قانون و انصاف کے خاص انتظام (معدلات) کا احساس ہونے لگا اور جب ان کا برکلیسا کی اپنے امتیازات کو بڑھانے کی خواہش بھی اسکے ساتھ شامل ہو گئی تو یہ وہ دو باتیں ملکر اس جانب منجر ہوئیں کہ اساتذہ کی سرگردی میں شہروں کے اندر سیاسی توحید پیدا ہو جائے، اور اس پہلی ہی کارروائی میں شہروں کی حقیقی خصوصیت صاف نظر آنے لگی۔ جرمنی میں دسویں اور گیارہویں صدیوں میں (خاص کر جبکہ وہیں آؤکلم نے اپنے محمد بنانڈوں سے ہنگر دلوں کی غارتگریوں کو آخری طور پر روک دیا تو تجارت و سوداگری میں نمایاں ترقی ہو گئی۔ بڑے بڑے بازار جس میں غیر مالک کے لوگ آیا کرتے تھے) تمام حصہ جرمنی میں قائم ہو گئے اور دولت و ثروت میں ترقی کرنے لگے اور جرمانی تاجروں نے اپنے اولوالعزماں کاروبار کو انگلستان، اسپین، اور مشرق بعید تک پہنچایا، اور ہم یہ دیکھتے ہیں کہ مذہب و تجارت کے پرامن مشاغل قدرتی طور پر تھمر و شکر ہو گئے تھے اور یہ کہ بڑے بڑے کلیساؤں میں مقررہ طور پر آمد و رفت کی کثرت اور وہاں کی خاص خاص زیادتیوں کی وجہ سے کلیسائی شہر بازاروں کے نشوونما کے لئے طبعی مقامات بن گئے تھے۔ اس لئے جب تجارت کی سرپرستی کے لئے ان شہروں کو بادشاہوں کی طرف سے یہ خاص امتیاز اور یہ خاص "شاہی امن" کا حق عطا کیا گیا کہ بازار اور ان بازاروں کو جانے والے شراد فساد سے محفوظ رکھیں گے، تو اگر بالکل نہیں تو زیادہ تر انہیں شہروں میں

بازار قائم ہو گئے جہاں اساتذہ کے مستقر واقع تھے۔

پس اب عظیم الشان شہروں کا نظم و نسق اساتذہ کی حکمرانی کے باعث مضبوط ہو گیا تھا، اور اولاً اس کامیلاں کسی قدر یہ ہوا کہ اس نے شہر کے ان باشندوں کو جو ابتداءً آزاد تھے ان لوگوں کی معاشری سطح تک بہت کر دیا جو اصلاً اساتذہ کے شتم و قدم میں داخل تھے نتیجہ یہ ہوا کہ اساتذہ اور شہروں کے مقاصد میں تضاد پیدا ہو گیا اور اس کا اظہار اس وقت ہوا جب گیارہویں صدی کے آخر حصے میں کلیسا اور شاہی کے درمیان اول مرتبہ تنازعہ عظیم برپا ہوا اور ہنری چہارم کے حریف اساتذہ کے مقابلے میں شہر کے بعد دیگرے ہنری کی جانبداری اختیار کرنے لگے، مگر جب شہروں کی خوشحالی و دولت میں ترقی ہونے لگی تو انہوں نے ایک بڑی حد تک حکومت خود اختیاری حاصل کر لی۔ اس ترقی و دولت کی کیفیت یہ ہے کہ کہا جاتا ہے کہ کولن میں جہاں ہنوز گیارہویں صدی کے آخر میں اسقف عظیم کی حکمرانی قائم تھی، ”بچہ سو نہایت ہی دو لقمہ تاجر موجود تھے۔“ قدیم شہروں میں شہریوں کے نام سے اس حکومت خود اختیاری کا ذریعہ کارآمد ریاست پذیر ہوا تھا، اس کا عنصر اصلیتوں کی وہ جماعت تھی (جسے شکالینی یا شیوفن کہتے تھے اور) جسے عدالتی فرائض مدت مدید سے حاصل تھے بلکہ عہد کاؤنٹی سے چلے آ رہے تھے مگر اس میں اسی جماعت نے (بالعموم) دوسرے سربراہان و شہریوں سے ملکر ریاست کی انتظامی ادارے درجے کے تشریفی فرائض تک حاصل کر لئے تھے یہاں تک کہ آخر میں ایک ”زاید“ برگو ماسٹر“ (میر بلہ) کی صدارت میں حکمران شہری مجلس قائم ہو گئی اور شہران ”میران بلہ“ کے زیر حکومت قانون کے ہم مرتبہ مسلمہ رسم و رواج یا صریحی معاہدے کے ذریعے سے خریداری یا جنگ و جدل کے ذریعے سے جس قدر وہ اختیارات حاصل کرنے لگے تبھی اولاً اساتذہ یا دالیان ملک کے عہدہ دار گل میں لانے تھے اسی قدر ان ”میران بلہ“ کے انتظامی فرائض کی اہمیت بڑھتی گئی۔

یہ حکومت ابتداءً در ایک طویل مدت تک ”فطری عہدیت“ ہی رہی یعنی جو لوگ اسے عمل میں لاتے تھے ان کا انتخاب کسی طرح پر بھی ہوتا، ہوا مگر وہ سب کے سب زیادہ دو لقمہ باشندے ہوتے تھے۔ میرا خیال یہ ہے کہ ارکان کونسل بالعموم ایک برس کے لئے ہوتے تھے اور نکلنے والے ارکان اپنے قائم مقاموں کا تعین کر کے جاتے تھے

اور اس طرح حکومت علما ایک ایسے گروہ کے ہاتھ میں رہتی تھی جسے "سیناٹی خانہ انوں" کا
 گروہ کہہ سکتے ہیں۔ یہیں بالخصوص زیادہ پرانے شہروں کے معاملے میں یہ محفوظ رکھنا چاہیے
 کہ جو گروہ اس طرح جدوجہد کے خود مختاری تک پہنچا وہ اولاً اس کا ویا نہ طریق پر حتمی
 نوعیت نہیں رکھتا تھا جیسا کہ بعد میں ہو گیا اس میں اولاً مبارزہ اور آزاد غیر فوجی شہری
 بھی داخل تھے اور ایسی صورتیں بھی پیش آئیں جن میں ان مبارزوں کو بلدی حکومت
 کے اندر خاص نمائندگی حاصل ہو گئی، مگر اس میں شک نہیں کہ ایک دن وہ ایک جاگیر
 عنصر نسبتاً اس قدر کمزور ہو گیا کہ اسے یا تو شہر کو چھوڑ دینا پڑا یا تجارتی عنصر میں جذب ہو جانا
 بڑا پھر بھی اس طرح برکات الحقوق شہریوں کی جو جماعت پیدا ہو گئی اس کے لئے کچھ
 زمانے تک کامل شہریت کی شرط ضروری کے طور پر ایک خاص مالیت کی زمین پر
 قائل ہونا لازمی تھا، اور لیوبک و ہامبرگ کے سے جو شہر بعد میں قائم ہوئے جنہیں
 جاگیر عنصر اول ہی سے نہیں تھا ان میں بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ تاجر زمینداران کی
 ایک اس قسم کی عہدیت بن گئی تھی۔ بہر حال جو کچھ بھی ہوا پھر صورت میں شہروں کی
 حکومت بہت جلد اہل شہر میں سے ایک مادی تجارتی گروہ قلیل کے ہاتھوں میں آئی
 اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں حکومت ایک سال بسال مقرر کی ہوئی عہدیدگی مجلس کے
 ذریعہ سے عمل میں آنے لگی۔ اس مجلس نے اکثر پیچیدہ شکلیں اختیار کر لیں ابتدائی زمانے میں
 تو اس پیچیدگی کی وجہ وہ تصادم ہوا جو حکومت کا اجارہ لے لینے والے خاندانوں اور
 جماعتی طبقے کے دوسرے ارکان کے درمیان برپا ہو گیا تھا، اور بعض صورتوں میں یہ
 پیچیدگی کسی قدر اس وجہ سے پیدا ہوئی کہ بعض ذرائع حکومت کو تاجروں کی ایک رضا کارانہ
 انجمن نے اپنے ہاتھ میں لے لیا تھا، بعد میں اہل حرفہ کے ساتھ کشاکش کی وجہ سے پیچیدگی بڑی، مگر پھر
 قابل لحاظ ہے کہ شہروں کی تمام تاریخ میں جرمانی شہروں کی حکومت زیادہ تر مجلس ہی رہی تھی یعنی انتظام
 کا خاص ذریعہ مجلس یا مجلس کا نظم تھا، قدیم یونانی شہروں کی طرح دستور سیاسی نے اس طرز
 روش کی طرف قدم نہیں بڑھائے کہ نظم و نسق شہریوں کی جمعیت عامہ کے ذریعہ سے
 انجام پاتا اور نہ قدیم یونانی یا رومن وسطی کے اطالوی شہریوں کی طرح یہ "غیر مطلق العنان
 بادشاہوں" کے تحت میں آئے۔

یہ نہیں ہوا کہ آزاد شہریوں کی عام جماعت کی نسبت یہ خیال کر لیا جائے کہ وہ

حکومت کی شرکت سے کلیدی نمائندہ کردہ گئی، لیکن مختلف مقامات میں ان کی شرکت کے مدارج میں بہت کچھ اختلاف تھا، جب نئے قوانین وضع ہوتے یا معاہدات کئے جاتے یا نوجوانوں کے تعلق فیصلے ہوتے یا نئے محصول لگائے جاتے یا قرضے لئے جاتے یا اور اسی قسم کی ضرورتیں پیش آتیں تو ان وقتوں میں اکثر اسی جماعت کی طلبی ہوتی تھی مگر اس کے اجلاس کو سسل کی عواہد پر منحصر ہوتے تھے اور جس قدر زمانہ گزرتا گیا یہ اجلاس کمتر ہوتے گئے۔ علی العموم نہیں مگر کبھی کبھی عام جماعت ارکان کو سسل کا انتخاب بھی کرتی تھی۔

یہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ جدید حکومت خود مختاری کے حاصل ہوجانے کے بعد اپنے اوپر آپ حکومت کرنے والے شہروں کے ارتقا کی پہلی منزل میں حکومت کا علی العموم میلان عدیدیت کی طرف زیادہ ہو جاتا تھا، یہ میلان کچھ اس قسم کا ہوتا تھا جس کا مشاہدہ ہم یونان کی شہری تنظیموں میں زمیندارانہ عدم مساوات کے ضمن میں کر چکے ہیں۔ صرف ازمنہ وسطی کے شہروں میں یہ ہوا کہ عدیدیت حقیقتاً تجارتی عدیدیت ہو گئی اور ابھی اسے پوری طرح ترقی حاصل کئے ہوئے دیکھ نہیں ہوئی تھی کہ اسے عام اہل حرفہ سے دوچار ہونا پڑا، جسکی تنظیم ازمنہ وسطی کی اس مخصوص قسم کی انجمنوں میں ہوئی تھی جن کا بیان پچھلے خطبے میں ہو چکا ہے۔ جرمنی میں ان کے مختلف نام تھے مثلاً گولڈن میں انجمنیں "برادری" (Fraternity) دست گیلیا کے شہروں میں "انجمن" (Gild) اور بعض جگہ اتحاد (Union Innungen) کہتے تھے اور کہیں کہیں دوسرے نام بھی تھے سہولت و انتصار کے خیال سے میں ان سب کو "جماعت حرفہ" (Crafts) کہوں گا۔ زمانہ جدید کی انجمن مزدوروں سے ان کی مشابہت نہایت ہی حیرت انگیز معلوم ہوتی ہے، مگر مشابہت جیسی نمایاں ہے اختلاف بھی ویسا ہی عیاں ہے۔ ازمنہ وسطی کی "جماعت حرفہ" اجرت پر مزدوری کرنے والوں کی انجمنیں نہیں تھیں بلکہ وہ مالکانہ کام کرنے والوں کی انجمنیں تھیں جو خود اپنے لئے کام کرتے تھے اور شاگردوں سے اور کہیں مزدوروں سے بھی کام لیتے تھے مگر یہ مزدور اس حیثیت سے اس کے رکن نہیں بنائے جاتے تھے۔

۲۔ یہ موقع اس کے لئے موزوں معلوم ہوتا ہے کہ ازمنہ وسطی کے شہروں کی اس مخصوص اقتصادی ہیئت ترکیبی یعنی ان شہروں کے حرفتی عنصر کے انجمن اہل حرفہ اہل فن وغیرہ کی نمایاں تنظیم پر بحث کی جائے۔ یہ سب مشعہ جماعتیں تھیں جنہیں اپنی حرفت کے

انضباط اور اپنے ارکان کی نگرانی پر کسی قدر اختیارات حاصل تھے۔ اس موقع پر میں مجبور ہوں کہ ایک مصنف (یعنی پروفیسر ایٹلی) کے نتائج سے اختلاف کروں گا جن کا میں بہت کچھ زیر بار احسان ہوں۔ وہ بظاہر اس نظر سے کو مسترد کرتے ہیں کہ گنہگار اہل حرفہ یعنی بعض مشترک اغراض کے لئے کسی خاص فہر کے کسی خاص حرفت میں مشغول رہتے والے تمام دستکاروں کی انہیں اپنی اہل وابتدا میں ردائی ہیں جس طرح بیان کی جاتی ہے کہ دستکاروں کے کسی جداگانہ طبقے کی نشوونما سے یہ لازم آتا ہے کہ پہلے یہ فرض کر لیا جائے کہ حرفت کا ارتقاء کسی قدر آخری منزل پر پہنچ چکا تھا اور یہ منزل انگلستان میں بارہویں صدی میں حاصل ہوئی ہے، وہ کہتے ہیں کہ اس میں شک نہیں کہ ردائی شہنشاہی کے آخر دور میں اہل حرفہ کی ایک عظیم ایسی تھی جو بعد کے زمانے کی گلد (گنہگار) سے کسی قدر مشابہ تھی، نیز یہ بھی ممکن ہے کہ کال میں دو ایک جگہ بعض حرفتی جماعت (شخصیات) پانچویں صدی سے بارہویں صدی تک برابر قائم رہی ہوں مگر جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جباً بجا کے منفرد اہل حرفہ سے میز حرفتی طبقہ کا نشوونما بارہویں صدی تک انگلستان تھا اور جو خیالات کہ حرفی انہنوں پر حاوی تھے وہ انہیں تنگ مخصوص نہیں تھے بلکہ اس زمانے کی تمام نظم معاشرت میں مشترک تھے تو پھر نظم کے ان عناصر کی اہمیت بالکل ثانوی درجے کی ہو جاتی ہے جن کی نسبت ردائی حرفی جماعت (شخصیات) سے ماخوذ ہونے کا خیال پیدا ہوتا ہے۔

ہم سب اس امر سے اتفاق کریں گے کہ مسٹر ایٹلی کے ذہن میں انگریزی فہرہوں کا خیال مقدم تھا اور ان فہرہوں میں ردائی زمانے سے اس وقت تک اہل حرفہ کے تنظیمات مسلسل وجود ہو نہیں سکتا تھا، اس میں قلیل و قال کی گنجائش ہے مگر میرے خیال میں اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ اس بنا پر ردائی حرفی شخصیات سے اخذ و حصول کی اہمیت دوسرے درجہ کی ہے بے سوچے سمجھے ہوئے ایک نتیجہ نکالنا ہے میرا خیال ہے کہ سیاسی تنظیمات کے ارتقاء میں نقل و تقلید کو جو وسیع جگہ ملنا چاہئے مسٹر ایٹلی اسے نظر انداز کر جاتے ہیں، بیشک انگلستان ہی کی طرح برعظم میں بھی

جن شہروں کا مبادا آغازِ ادھر حال کے زمانے میں ہوا ہے، ان میں یہ نہیں ہو سکتا تھا کہ حرفی (تخصیصات) دورِ موقوفہ کی روحانی شہنشاہی سے براہِ راست ماخوذ ہو سکیں مگر پھر بھی یہ ہو سکتا تھا کہ جن قدیم تر شہروں میں حرفت کی تنظیم برابر تندرہ رہی ہو انہیں کی نقل و تقلید سے یہ حرفی جماعت بالواسطہ ماخوذ ہوں اور میرا خیال یہ ہے کہ اطالوی شہروں اور انگریزی یا جرمانی شہروں کی حرفی ہیئت ترکیبی کی وسیع مشابہت اس نتیجے کو اغلب بنا دیتی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ اکثر صورتوں میں یہ ہیئت ترکیبی دقائغ نگار کی توجہ کو بہت بعد کے زمانے تک اپنی طافِ منطف نہیں کرتی لیکن دس میں، ہم نویں صدی ہی میں یہ دیکھتے ہیں کہ حرفی تعمیرِ کج کاری وغیرہ کے ایسی زیادہ موقر حرفتوں کے شخصیں واقعی فہموں کہہ سکتے ہیں آزادانہ کام کرنے والے اور ہنگامی کے بہت درجے کے کام کرنے والے (جو بالکل آزاد بھی نہ تھے کیونکہ انہیں بعض سرکاری خدمتیں یا معاوضہ انجام دینا پڑتی تھیں) دونوں کی تنظیم موجود تھی کم از کم یہاں تو یہ ضرور تھا کہ تنظیم بیٹھنی یا خد سے نہیں لی گئی تھی اور اس کارروائی یا خد صاف واضح ہے۔ بعد ازاں جب ہمیں دوسرے اطالوی شہروں کا علم ہوتا ہے، ہم ان کی ہیئت ترکیبی کا مقابلہ کرتے ہیں، وہ ان میں ایسی یکسانیت پاتے ہیں جس سے ان کے ایک ہی خد سے ہونے کی طرف ذہن متقل ہو جاتا ہے یہ یقینی ہے کہ اس کا خد اہل لہبار ڈی نہیں ہو سکتے جن کی نسبت یہ مسلم ہے کہ تمام بیٹھنی حلہ آوردوں میں وہ سب سے زیادہ بربری تھے۔ لیکن اگر ہمیں اطالیہ میں رومانی خد کو قبول کرنا پڑا تو پھر اطالوی اور میٹنی شہروں کی ہیئت ترکیبی میں جو وسیع مشابہت پائی جاتی ہے اس کی وجہ سے یہاں ہی اغلب ہو جاتا ہے کہ اگر لہز کا خد بھی ہو یہاں چلتے چلتے یہ خیال بھی ظاہر کر دینا چاہئے کہ اس پر بحث کرنے کی وجہ یہ بھی ہے کہ اطالوی شہروں پر عام نظر ڈالتے وقت یہ ضروری ہے کہ قدیم رومانی تمدن کے مادیات کے ساتھ ان کے تعلق کو نظر انداز نہ کیا جائے۔ ہمیں اپنے ذہن میں یہ خیال کر لینا چاہئے کہ قدیم رومانی تمدن کے جو کچھ آثار باقی رہ گئے تھے وہ زیادہ تر شہروں ہی میں باقی رہے تھے، اور اطالوی شہروں نے جب قوت و ثروت میں ترقی کی تو جاگیریت کے ساتھ جس عناد کا اظہار کیا اور بارہویں صدی میں رومانی قانون کے تجدیدِ فہمہ مطالعے کو جس جوش و خروش کے ساتھ قبول کیا، اس کی توجیہ بھی ہم کسی

حد تک ایسی اتحاد و اخذ سے کر سکتے ہیں۔

۴۔ بہر حال کوئی بھی صورت ہو۔ اس میں شک نہیں کہ یہ کمینہ اس سے بہت قبل ہی قائم تھیں جب انھیں اپنی اپنی تجارتوں میں کام کرنے والے انفرادی شخصہ (مجموعی) اختیار یا منابطہ طور پر عطا کیا گیا اور اس کی قانونی حیثیت تسلیم کی گئی۔ ہم دیکھتے ہیں کہ گیارھویں اور بارھویں صدیوں میں انھیں بہت وسعت کے ساتھ قائم ہو چکی تھیں البتہ ان کا حلقہ اثر نئے تعلیمات کے ذریعے سے وسیع ہوتا رہتا تھا مگر بھی اس وقت تک وہ بلدی حکام کے زیر نگرانی تھیں خود اپنے عہدہ داروں کے انتخاب کا پورا اختیار بھی ہر جگہ حاصل نہیں تھا البتہ جہاں تک کہ قانوناً ان کا جو تسلیم کر لیا گیا تھا انھیں اپنے جلسے کرنے اپنی اپنی دستکاریوں کے ملحد آمد کے لئے قواعد مقرر کرنے اور بہ سزائے تاوان ان کی پابندی کرانے کے اختیارات حاصل تھے۔

اس عمومیت اہل حرفہ کی نسبت ہمیں یہ سمجھنا چاہئے کہ اس کا کچھ حصہ ان شہریوں پر مشتمل تھا جو نسلاً آزاد مگر بے زمین تھے، اور کچھ حصہ سرفروں یا کاشتکاران وابستہ اراضی پر مشتمل تھا جنھوں نے بتدریج اپنے کو غلامی کی حالت سے آزاد کر لیا تھا کیونکہ مذکورہ پہلی کے موخر دور میں مزدوروں (یعنی شہر کے مزدوروں) نے معاشری معیار میں جو مثال ملے کئے اس میں انھیں دو مراحل سے گزرنا پڑا اول تو انھیں سرفیت یا زرعی وابستہ اراضی غلامی کے باقیات کو دفع کرنا پڑا اور اس سلسلہ عمل کی شہادت ہمیں بارھویں صدی کے اوائل میں ملتی ہے اور اس کی انتہائی حد اس وقت پہنچی جب یہ اصول قائم ہو گیا کہ کوئی سرف یعنی غلام وابستہ اراضی جو ایک برس اور ایک دن شہر میں رہ جائے وہ آزاد ہو جائیگا۔ بعد ازاں جب شہری آزادی حاصل ہوئی تو پھر مجموعی آزادی اور سیاسی اقتدار میں شرکت کی کشاکش کا وقت آیا۔ اول الذکر کا حصول پہلے ہوا، اہل حرفہ نے اکثر اپنی تنظیم و انضباط کی کامل آزادی اور اپنے حرفی مقاصد کے لئے جن آزادانہ اختیارات کی ضرورت تھی انھیں حاصل کر لیا تھا، مگر سیاسی اختیار میں شرکت زیادہ زمانے تک ملتی ہوئی رہی۔ ائمہ دہلی کے شہر دہلی میں جس رکاوٹ کو رفع کرنا تھا وہ اگرچہ دسب کس طرح کوئی باضابطہ رکاوٹ نہیں تھی بلکہ پیشیوں اور حیثیتوں کی حد بندیاں تھیں پھر بھی کشاکش اپنی طوالت و استقامت کے اعتبار سے ہمیں روم کے پٹریشین اور ہلیب کی کشاکش کو یاد دلانی ہے

میں یہ بیان کر چکا ہوں کہ یہ ایک تجارتی عہدیت تھی جو عموماً اہل حرفہ سے برسرِ پیکار تھی۔ اس کشاکش کا آغاز تیرہویں صدی بلکہ بعض وقت بارہویں ہی صدی میں ہو گیا تھا مگر اسے مکمل کامیابی عام طور پر چودھویں صدی تک انہیں حاصل ہوئی میرا خیال ہے کہ یہ مرحلہ تمام ہی قدیم شہروں میں طے کرنا پڑا تھا، صرف بعد کے قائم شدہ چہند شہروں میں ایسا ہوا کہ اہل حرفہ اول ہی سے پورے شہری ہو گئے تھے۔

اہل حرفہ کو سیاسی حقوق میں جو حصہ دیا گیا تھا وہ اپنی وسعت کے لحاظ سے بہت ہی مختلف دگوں ناگوں تھا، مثلاً یہ کہ اسمتھسبرگ میں ہم ۱۳۲۷ء اور ۱۳۵۰ء کے مابین سولہ مختلف دستور سیاسی کا شمار کر سکتے ہیں۔ عام طور پر یہ ہوتا تھا کہ جب اہل حرفہ فتح پاتے تو انہیں کسی کیسی صورت سے مجلس کے اختیار میں حصہ مل جاتا تھا، مگر یہ صورتیں مختلف ہوتی تھیں بعض وقت اہل حرفہ کی نسبت محض یہ اعلان ہو جاتا تھا کہ مجلس میں شریک ہونے کے مجاز ہیں۔ بعض وقت یہ ہوتا تھا کہ اہل حرفہ کے نمائندے ایک علیحدہ طبقہ کی صورت میں کبھی قدیم مجلس میں ہی بیٹھتے تھے، اور کبھی قدیم مجلس سے باہر نگرانی و اتحاد عمل کے بعض اختیارات کے ساتھ وہ ایک جدید آلہ حکومت بناتے تھے۔ اکثر یہ بھی ہوتا تھا کہ ایک یا زائد "برگوماسٹر" (یرلد) کے انتخاب پر ان کو اختیار حاصل ہوتا تھا اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) آخری درجہ تھا کہ بعض شہروں میں انکو اس سے بھی زیادہ کامیابی حاصل ہو جاتی تھی شہر کا سیاسی دستور (مزدوروں کی) انجمنی اصول پر از سر نو مرتب ہو جاتا تھا اور سوداگروں کی انجمنیں جہاں موجود ہوتی تھیں وہ جدید حرفتی انجمنوں کی سطح پر کر دی جاتی تھیں۔ حکومتی اعتبار سے یہ ایک طرح کا اتحاد مزدوروں کی عہدیت ہو جاتی تھی اور وہ اس طرح کہ ہر شہری انجمن تجارت کا ایک رکن ہو جاتا تھا اور پھر وہ انجمن شہری جماعت کی ایک سیاسی قیمت یا عنصر بن جاتی تھی۔ میں اس وقت جو بحث کر رہا ہوں مگر یہ یاد ہو گا کہ لندن میں بھی اوڈونکوم کے وقت سے ہر ایک شہری کے لئے یہ ضروری تھا کہ وہ کسی منفصلہ تجارت کا بوجھ سے راز پنہاں (Mystery) بنے رہے رہیں ہو جائے۔

فی الجملہ یہ کہ قدیم شہروں نے اپنے خاص سیاسی حقوق جو کچھ بھی محفوظ رکھے ہوں (اور متعدد اہم شہروں میں عہدیت ہی کا غلبہ باقی رہا) پھر بھی ہر جگہ عام فائدے کے

طور پر یہ امر مسلم ہو گیا تھا کہ شہریت ملک آرائی سے آزاد ہے اور یہ کہ شہریوں کے طبقے میں تاجری طرح اہل حرفہ بھی داخل تھے (لیکن اہل حرفہ سے مراد صرف اسکا نہ کام کرنے والے لوگ تھے جو باقاعدہ شاگردی کی مدت ختم کرنے کے بعد اپنے طور پر کام کرتے تھے) یہ قابل لحاظ ہے کہ اس تحریک میں عیدیت کی پشت پناہی انھیں شہروں میں ہوتی تھی جہاں غیر ملکی تجارت کو بہت وسعت حاصل تھی۔ اس کی طبی وجہ یہ تھی کہ شہر کے مقدم کاروبار میں شہر کے بڑے بڑے سرمایہ داروں کو غلبہ حاصل تھا، اور ان شہروں نے "ہسپانی لیگ" قائم کر کے جو طاقت و امتیاز حاصل کر لیا تھا اس سے اس پشت پناہی کو تقویت پہنچ گئی تھی۔ اہل حرفہ نے جب جنوب و وسط جرمنی میں تقریباً ہر جگہ طبیعی راکٹن دست فالتا اور شمال و مشرق کے بہت سے شہروں میں کال سیاسی مسادات یا کم از کم یہ کہ حکومت میں شرکت حاصل کر لی تھی، اس وقت بھی وہ "ہسپانی لیگ" کے سربراہ اور وہ شہروں کی مجالس سے خارج ہی رہے۔ البتہ (یہاں بھی) بحیثیت شہری کے ان کی رکنیت تسلیم کی جاتی تھی اور اہل حرفہ کے صدر عہدہ دار ایک طرح کے ایوان شہر سے کام دیتے تھے جسے شہر کی حکمران مجلس وقتاً فوقتاً شور سے کے لئے طلب کرتی تھی، اور جو دھویں صدی کے اختتام کے بعد ان شہروں میں مجالس کی شرکت کے لئے اہل حرفہ کی جدوجہد اکثر بیشمار ناکام ہو گئی تھی۔

اس طرح دو مدارج ہمارے سامنے ہیں جو وسیع معنی میں یونان کے مدارج کے حامل ہیں۔ اول یہ کہ جب شہروں نے حرفہ الحالی میں ترقی کی تو انھوں نے فطری عیدیت کو جھوڑ کر شدید انتہائی عیدیت کی طرف قدم بڑھائے جس کی وجہ عدم مسادات دولت تھی۔ اس کے بعد زیادہ عمومی دستور کی تحریک پیدا ہوئی۔ صرف ازسرنو طلی کے شہروں میں یہ ہو کہ یہ عیدیت سوداگروں کی عیدیت رہی اور عامۃ الناس منضبطہ اہل حرفہ کی ایک جماعت بنے رہے۔ مذہبراں جا بجا ہم یہ بھی دیکھیں گے کہ اس تخصیص میں جرمانی شہروں کا ارتقاء یونانی شہروں کے ارتقاء کے مثل ہے کہ ان میں بھی کوئی ایسی شے نمایاں نظر آتی ہے جو قدیم زمانہ کے خود سر حکمرانوں کے مشابہ کسی جاسکتی ہے مگر جب اہل حرفہ میں سیاسی تحریک کا آغاز ہوا تو وہ سیاسی حقوق کے لئے آزاد رجسٹریوں کی حیثیت سے نمایاں نہیں ہوئے بلکہ زیادہ تر کلیسائی یا بنیادی امور کے

قدیم شہروں کے ساتھ کلکٹش میں ان لوگوں نے ان امر کے معاون کی حیثیت اختیار کر لی۔ چنانچہ تیرہویں صدی میں کوئٹن میں ایک اسقف اعظم نے اہل حرفہ کو سرکاری عہدے اس خیال سے دیدئے کہ یہ لوگ اس کے لئے کارآمد آئے گا کام دیں گے لیکن پھر بھی یہ جرمی اور تقاضے ایک طرح کا جزوی ہنگامی اور عارضی واقعہ ہے جسے ضرورت سے زیادہ اہمیت نہ دینا چاہئے اور عیسائے مسیحی کے پہلے کہ چرکھانوں اور جرمی شہروں کی یہ ایک قابل لحاظ خصوصیت ہے کہ جب انھوں نے خود کو کوششیں کر رہے تھے کہ چرکھانوں کی امر اسے آزاد کر لیا اور شہنشاہی شہروں میں نکلنے تو پھر وہ برعکس ہو گئی وقت کی کسی ایک شخص کی حکومت میں نہ آئے عیسائے ان کے اذیت دہلی کے اطالوی شہروں سے اکثر ظہور میں آتا رہا۔ نہ وہ کسی مطلق العنان کے برابر شخص میں کیسے عیسائے ان کے اذیت دہلی کے اطالوی اور قدیم زمانے کے یونانی شہروں میں واقع ہوا سیرانگاہ سے کہ اس کی وجہ تو یہ ہے کہ ان کی خود مختاری کم مل گئی اور اس لئے ان کی ارضی میں خارجی جنگ کی حیثیت رکھتی تھی تھی اور کچھ یہ وجہ تھی کہ ان کی حرفی خصوصیت زیادہ خاص تھی۔ اطالوی شہروں کی طرح ان پر قلعہ بند قسروں میں رہنے والے فہرر شہنشاہی عسارتی بلا بھی نہیں سلطنتی شورشی پسند امر اپنے قہر قانہ قسروں میں شہر سے باہر رہتے تھے اور جو ہر باد شہروں کے اندر گئے تھے انھیں پر اس کا جو بنالیتے ہیں کامیابی ہو گئی تھی۔

۵۔ ان شہروں میں سے ایک بہت بڑی تعداد نے (جو قنداق میں اکاواں تک پہنچ گئے) اشارہ عیسائی کے اہتمام تک رسائی کے لئے اور شہنشاہی بلا کی حیثیت سے ان وسیع تر سلطنتوں کے اندر جو اپنے مکروہ اور مباحات سے مقدس رومی شہنشاہی کا نام زندہ کئے ہوئے تھے بہت بڑی حد تک اپنی خود مختاری کو برقرار رکھا مگر اب ان شہروں کی سیاسی زندگی کی محض زور کے ساتھ نہیں چلتی تھی۔ یہ ضرور تھا کہ ان شہروں میں اس قسم کے کسی میلان کا اظہار نہیں ہوتا تھا کہ وہ مطلق العنان حکمرانی کے تحت میں آجائیں گے تاہم یہ بھی قابل لحاظ ہے کہ پندرہویں صدی سے عمومی تحریک کا خاتمہ ہو گیا تھا صرف "اصلاح" کے دور میں تھوڑی دیر کے لئے اس کی تجدید ہوئی مگر اس کے بعد ہی سخت رد عمل پیدا ہو گیا جہاں تک سیاسی تغیر کا پتہ چلتا ہے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کا میلان برابر عیدیت کی جانب رہا ہے جنگ سی سال کی

تباہی کے بعد (جسے جرانی شہروں کی خوشحالی کو بری طرح پست کر دیا) حکمران مجلس کے عام باشندوں کے نمائندہ و جوا بدہ ہونے کا خیال تقریباً مردہ ہو چکا تھا۔ شہریوں کی عام جمعیت کا طلب کیا جانا بالکل ہی بند ہو گیا اور ارکان مجلس کے تقرر پر معمولی شہریوں کا اثر قریب قریب زائل ہو گیا جس ابھی یہ دکھا چکا ہوں کہ نمپائی لیگ کے شہریوں نے صدی بیت کے لئے اپنی تیار کر دیا تھا کیونکہ اس معاقدے نے پندرہویں صدی کے ادائل میں یہ روش اختیار کر لی تھی کہ معاقدے میں جو شہر شامل ہیں اگر ان میں سے کسی شہر میں انقلابی تحریکات رونما ہوں تو ان تحریکات کو اس حد تک منہ پر روکا جائے کہ ان شہروں کو ”معاقدے“ کے بازاروں سے خارج کر دیا جائے۔ اس کے بعد زیادہ زمانہ نہیں گزرا کہ یہ رد عمل ان دوسرے شہروں پر بھی مسلط ہو گیا جن میں اہل حرفہ نے اس سے پہلے حکومت کے اندر قدم نہ گئے تھے۔ انتخاب کے بجائے تقرر رہا ہی کا طریقہ اختیار کیا گیا، یا انتخاب محض ایک رسم رہ گیا مجلس کی رکنیت عملاً دائمی ہو گئی۔ یا چند محدود خاندانوں کے ارکان کے اندر رہی اندر کبھی اُدھر کبھی اُدھر ہوتی رہی۔ اسکا سبب کچھ تو شاہی خیالات کا وہ مرض متعدی تھا جو قریب و جوار کی ملکی سلطنتوں میں پھیلا ہوا تھا، وہ خیال یہ تھا کہ عامۃ الناس خود اپنے اوپر حکومت کرنے والے شہری ہونے کے بجائے فطرتاً ”راہب“ یا ”کھن“ ہیں۔ اس خیال نے دیہات سے چل کر شہروں پر حملہ کر دیا تھا فرق صرف اتنا تھا کہ شہروں میں یہ عامۃ الناس بادشاہ کی رعایا ہونے کے بجائے کسی مجلس کی رعایا ہو جاتے تھے لیکن اس عید کی تفسیر کا سبب کسی قدر یہ بھی تھا کہ جو انجینس عمومیت کی لڑائیاں سر کر رہی تھیں ان کے طہالغ میں بتدریج فرق عظیم پیدا ہو گیا تھا۔ انگلستان کے ملدی ارتقا کی خصوصیت کی حیثیت سے جس امر پر ہم نے نظر ڈالی ہے یہ تغیر اسی کے مثل تھا۔ ان انجینوں نے جب اول اول اپنا انضباط قائم کیا تو یہ انضباط اس احساس و ادراک کے ساتھ ہوا کہ وہ اپنی جمہور (مخمسہ) حیثیت میں ایک عام فرض کو پورا کریں گی اور یہ قاعدہ کسی خاص تجارت کے ہر ایک آزاد کام کرنے والے کو کسی گلد (افین تجارت) سے تعلق رکھنا چاہئے، اس کا قیام کسی قدر اسی وجہ سے ہوا کہ یہ فرض عامہ مناسب و موزوں طریقے سے انجام پائے۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ اس قاعدے میں ایک خود غرضانہ مقصد یہ بھی تھا کہ تکلیف دہ مقابلہ کو روکا جائے،

یہ گلد (آئینہ تیار) اگرچہ عوامان مالکانہ کام کرنے والوں کے لئے محدود تھی مصلحتوں نے ایک خاص مدت شہزادگی میں گزار دی ہو، مگر مالکوں کے مقابلے میں لوگوں کو حساب کم تھا، عام طور پر صرف تھوڑے سے سرمائے کی ضرورت ہوتی تھی اس لئے کسی قابل و موزوں تربیت یافتہ کام کرنے والے کے راستے میں کوئی شدید رکاوٹ حاصل نہیں تھی، مگر بازاروں کی کامیابی و وسعت کا میلان بتدریج یہ ہوا کہ اس نے گلد کو عملاً مزدوروں کی آزاد آئینہ ہونے کے بجائے سرمایہ داروں کے لئے نفع رساں اور کم دیش محدود اجارات کی صورت میں بدل دیا۔ ارکان کے بیٹے اور داماد آسانی سے داخل ہو جاتے تھے باہر والوں کے لئے مختلف طریقوں سے داخلہ مشکل بنا دیا گیا تھا، انھیں روپیہ اور کارٹا پڑنا کوئی گراں پایہ استادانہ کام بنانا پڑتا، اور اپنے ابتدائی داخلے کے وقت شاندار دعوتیں دینا پڑتی تھیں اور یہ ظاہر کرنا پڑتا تھا کہ ان کے پاس سرمایہ یا مکان موجود ہے، وہ ناجائز اولاد یا کسانوں کے بیٹے نہیں ہیں اور بھی اسی قسم کی بہت سی باتیں تھیں۔ اس طرح گلد سے باہر مزدوروں کی تعداد مالکوں کی تعداد کے تناسب سے بہت سرعت کے ساتھ بڑھنے لگی۔

ادماہوں نے اپنی خاص برادریاں بنانا شروع کر دیں طبقہ جہاد نے اپنے کو مضبوط کرنا شروع کر دیا مگر بھی اسے اتنی قوت نہیں حاصل ہوئی تھی کہ عمومی تحریک کو ادراک بڑھاتا۔

پس اس میں کوئی تعجب نہیں ہے کہ ہر جس تجارتی اس طرح پر مزدوروں کی مخالفت میں سرمائے کی نمایندگی کرنے لگی تو ان کا اندرون دنی دستور عملاً زیادہ عیدید ہو گیا اور ان کی حکومت روز بروز زیادہ دو متمدن اقلیت کے ہاتھوں میں آتی گئی اور اس طرح شہرہ دل کی تمام سیاسی حیثیت ترکیبی پر ذی امتیاز حرفی طبقوں کی ایک طرح کی منجمد حالت حکمرانوں کی اور یہ جماعت جدید خیالات و ضروریات کی اسی قدر مخالف تھی جس قدر گرد و نواح کا ذی امتیاز طبقہ زمینداران خیالات و ضروریات کا مخالف تھا، اور اس کے ساتھ ہی زمینداروں ہی کی طرح ان کی نسبت بھی یہ یقین ہو گیا تھا کہ جب قوم (یعنی جزو اکثر) میں عمومی تحریک کی تجدید ہوگی تو زمینداروں کے ساتھ ساتھ یہ بھی غائب ہو جائیں گے۔

خطبہ ہشودہم

بلاد ازمنہ وسطی۔ بلاد اطالوی، لمبارڈی

میں نے اپنے آخری خطبے میں مختصر اُشہروں کے اس نشودہ کا ذکر کیا ہے جسے میں اس ملک میں ازمنہ وسطی کی شہری جماعت کا خالص نمونہ سمجھتا ہوں جس ملک میں یہ خالص نمونہ خود مختاری کے اس انتہائی درجے پر پہنچ گیا تھا جو اسے مغربی یورپ میں حاصل ہوئی وہ ملک جرمنی ہے یا زیادہ تطبیق کے ساتھ یہ کہنا چاہئے کہ یہ ہنشاہی کے وہ اقطاع ملک تھے جو کہ ہستان پولیس سے شمال میں واقع تھے جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، شمال پولیس کے دوسرے ملک میں ہرگز کی حکومت کی ترقی نے شہروں کی حکومت خود اختیاری اور انکی جزوی خود مختاری کو پسٹ کر دیا تھا، دوسری طرف اطالیہ میں جس کی جانب ہم اب متوجہ ہوتے ہیں وہاں شہروں کی بین صنعتی خصوصیت نسبتاً کم واضح تھی اور (خوبی یہ ہے کہ) ابھی وہ امر ہے جو ان کی نشودہ نام کے متعلق مزید تجزیہ کا باعث ہے۔ وہ امر یہ ہے کہ شمالی اطالیہ کے وسیع حصے میں انھیں جاگیریت پر غلبہ حاصل ہو گیا تھا، ہم دیکھ چکے ہیں کہ جن شہروں میں جاگیریت کو کامل نشودہ نام حاصل ہو گیا تھا وہاں ہر شہر کی آزادی خود اسی ضلع کے جاگیری یا کلیسائی سردار سے حاصل ہوئی تھی اس اصول کا ذریعہ زور و جہنگ یا خریداری یا تدبیر کی قبضہ نام جائز یا آزادانہ عطیہ جو کچھ بھی رہا ہو۔ آزادانہ عطیہ اس وقت میسر آتا تھا جب جاگیری سردار کو پوری طرح یہ یقین ہو جاتا تھا کہ اس کی آراضی کے اندر ترقی پذیر تجارت اور آبادی سے معاشی نفع ہوگا۔ اکثر صورتوں میں جاگیری یا کلیسائی سردار شہر پر اپنی سیادت قائم رکھتا تھا، اور جو سنی کی طرح جہاں آزادانہ ہنشاہی شہر ہنشاہ کے

سواویہ کی سیاسی فوجیت نہیں تسلیم کرتے تھے اور تیرہویں صدی کے وسط کے بعد سے شہنشاہ کو یہ اقتدار محض ایک سایہ رہ گیا تھا، ان شہروں تک کے عین قرب و جوار میں زیر دست و تسلط ناک جاگیریں امر بدستور وجود سے تھیں مگر اطالیہ میں جہاں شہروں کو غلبہ حاصل ہو گیا تھا، وہاں ان شہروں نے نہ صرف قرب و جوار کے جاگیریں امر کو اپنے زیر اقتدار کر لیا تھا بلکہ انہوں نے ایک قدم اور اگے بڑھا دیا تھا، اور ان امر کو شہر کے اندر لا کر شہر ہی امر کی حیثیت میں بدل دیا تھا تاہم یہ حیثیت مجموعی اور عام اعتبار سے ان حالات میں بھی اقتصادی و معاشی نظام کے لحاظ سے اطالوی شہروں کی غالب حیثیت صنعتی حیثیت ہی سمجھنا چاہئے یہاں بھی کامل شہر وہی نہیں تھا جو صنعت و حرفت کے کام میں مشغول ہو، اور جب عمومیت کی تحریک شروع ہوئی اس وقت جو بلاد ارتقاء کے کامل سے لطف اندوز تھے ان شہروں میں جرمانی شہروں کی طرح وہاں کے جن غائبانہ اس نے حصول اختیار کے لئے کشائش شروع کی وہ بھی نظم اہل تجارت یا اہل حرفہ ہی پر مشتمل تھے یعنی یہ لوگ اہل حرفہ (asti) اور دستکار (mestieri) تھے۔ علاوہ انہیں زمینداروں کے فوجیوں نے کہا ہے، یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ جاگیرداروں کو مجبور کر کے شہری زندگی میں شامل کرنے کی کارروائی بھی اس ملک کے تمام عرض و طول میں عمل میں نہیں آئی شمال و مغرب جتنے میں طاقتور جاگیرداروں کی دلیان ملک پیدا نہیں ہوئی، انونٹ فیئرٹ اور سالو تنزد میں بدستور حکمرانی کرتے رہے۔ ان کے علاوہ اور جگہوں میں بھی ان سے کم رتبے کے جاگیرداروں کے سردار متعدد قلعوں میں اپنی وحشت انگیز خود مختاری کو قائم کئے ہوئے تھے مختصراً یہ کہ جو جو نے حکمرانوں کا گردہ جس نے برائے نام اپنا حق حکمرانی شہنشاہ سے حاصل کر رکھا، اور جو کہ کسی شہر کے شہری تھے نہ اس کے خود سر حکمران وہ زیادہ تر ناقابل عزت و کثافت و اطراف میں بے گادے گئے تھے مگر ایسا بھی نہیں ہوا کہ انھیں بالکل بیخ و بن سے اکھاڑ کر پھینک دیا گیا ہو۔

ازمنہ وسطی کے شہروں کو قدیم و جدید نظام سلطنت کے مضامین کے جامع ہونے کی مختص خصوصیت اس وجہ سے حاصل ہوئی کہ وہ اس معاشرے سے بالکل متصادم تھے

جن سے وہ گھر سے ہوئے تھے اور جن سے ان کی کم پیش فکر ہوئی رہتی تھی۔ وہ یہ نانی
اطالوی جن کے قدیم شہر کی افسنوں سے اس اعتبار سے مشابہت رکھتے ہیں کہ وہ
شہر کی جماعتوں پر مشتمل تھے اور تمدن جدید کی ملکی سلطنتوں کے وہ اس وجہ سے مشہور تھے
کہ ان میں صنعت و حرفت کو غلبہ حاصل تھا۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ اس سلاطی کی بادشاہی
کا وہ ہمیشہ جو آہستہ آہستہ قوم جدید کے مربوط نظم و ترتیب کے طرف قدم بڑھانے میں کوشاں
تھا اس میں قومی زمیندارانہ طبقہ اب بھی عادی و غالب تھا مگر چونکہ ان کا طرز زندگی شہری
نہیں بلکہ زیادہ تر دیہاتی تھا اس لئے جب وہ شہروں کی رکنیت میں شامل کر لئے جاتے
اور اس میں انھیں بلند درجہ حاصل ہو جاتا اس وقت بھی شہروں کی عادی فہم و سمیت ان کے
اثر سے دورست پذیر نہیں ہوتی تھی، مغربی یورپ میں جہاں ابھی ہم ازمنہ سلاطی کے
شہروں کی جانچ کرتے ہیں ہر جگہ شہر و دیہات کا یہ تضاد اور شہر کی عادی فہم و سمیت
حقیقتاً ایک سی پائی جاتی ہے مثلاً اسکاٹ کی کتاب فیئر میڈ آف برتھ (Fair maid
of perth) میں بتایا کہ اس خصوصیت کو اسے ہی نایاں طور پر دیکھتے ہیں
جیسے کسی پرانی یا اطالوی قصہ میں دیکھتے۔

۲۔ قبل اس کے کہ ہم اطالوی شہروں کی نشوونما کی مختلف صورتوں پر غور کریں یہ بہتر
ہوگا کہ چند لمحے اس وسیع تر تنظیم کی تاریخ پر نظر ڈالیں جس میں ہم میں یہ
شہر کمزور اجزائے ترکیبی کے تھے، کیونکہ اس تاریخ کی خصوصیت صرف یہ نہیں ہے
کہ اس سے ان شہروں کو آزادانہ نشوونما کے خاص مواقع حاصل ہو جاتے تھے بلکہ
یہ بھی خصوصیت باعث تھی ان متباہن حالات کی جن کے تحت میں ہمیں مختلف شہر
اور شہروں کے اجتماعات نظر آتے ہیں۔

میں ایک سابق خطبے میں زیادہ تفصیل کے ساتھ یہ بیان کر چکا ہوں کہ یہ واقعہ
ابتدائی ازمنہ سلاطی کی تاریخ کا ایک کچھ خاص ہے کہ جب قدیم شہنشاہی شکست ہو گئی تو کلیسا
اپنی جگہ پر قائم رہا۔ پریلوں نے اپنی مفتوحہ متمدن دنیا میں جس کلیسا کی جماعت کو
پایا اس میں ایک طرح کا ارتقاء اور حقیقی طاقت موجود تھی جس سے بالعموم اس جماعت
کے حکمرانوں کو اس جدید دنیاوی نظم و ترتیب میں (جو ابتری و بدیشانی سے بدرجہ
بہتر ہوئی تھی) اعلیٰ منزلت حاصل ہو گئی مشرق میں رومانی شہنشاہی کا جو مقصد اب تک

باقی رہ گیا تھا، اس سے اور اطالیہ کے تعلق میں چونکہ ایک خاص بعد ہو گیا تھا، اس وجہ سے اس خصوصیت کا اظہار اطالیہ میں ایک خاص طریقہ سے ہوا۔ آلیس کی دوسری جانب رومانی شہنشاہی سے جو کچھ ایک مرتبہ لے لیا گیا، اس کا کوئی جزو بھی پھر بھی واپس نہ ہوا مگر اطالیہ میں صورت حال کچھ اور ہی تھی۔ چینیٹین نے پچھلی صدی میں اطالیہ کو شہنشاہی اقتدار میں واپس لے لیا تھا اور اگرچہ کل سرزمین اطالیہ صرف (۱۵۴۵ء سے ۱۷۹۶ء تک) پندرہ برس تک شہنشاہی اقتدار کے ماتحت رہی اور پھر شمال میں بادشاہی اور مغرب جنوب میں لبارڈوی کی دبیوں کے قائم ہو جانے سے اس کا بڑا حصہ دوبارہ کل گیا تاہم ملک کے اہم حصے حقیقتاً یارائے نام قسطنطنیہ کے شہنشاہ کے تابع رہے۔

اور یہاں میں یہ کہنا ضروری سمجھتا ہوں کہ اطالیہ کا وہ مرکزی حصہ جس سے ہم تاریخ جدیدہ میں ریاستہائے کلیسا کے نام سے مانوس ہیں، اس کی اہم خصوصیت کو غور نظر رکھنا چاہئے۔ ہم زیادہ تر اس امر کے عادی ہیں کہ اس سلطنت کی تکرین کو پاپاؤں کی دنیاوی آزادی سے منسوب کریں اور اس میں شک نہیں کہ اس معاملے میں دنیاوی آزادی و حرص کا کچھ نہ کچھ دخل ضرور تھا لیکن تاریخی حیثیت سے اس کی نسبت یہ سمجھنا زیادہ سودمند ہے (اور واقعتاً تھا بھی) ایسا ہی کہ یہ ایک ایسی سلطنت تھی جس کا بیشتر حصہ کسی مدت مدید کے لئے کبھی بھی شہنشاہی سے جدا نہیں ہوا تھا، یہاں تک کہ پوپ اور چارلس اعظم کے مابین وفاق اکبر ہو جانے سے اس سلطنت نے پادریوں کی خواہش سے خود کو نئی شہنشاہی میں شامل کر لیا اپنی ابتدائی حالت میں یہ سلطنت دو حصوں میں تقسیم تھی ایک تو شمال مشرقی حصہ تھا جس پر قدیم شہنشاہی کا نائب السلطنت (Exarch) رومینا میں حکمران حکومت کرتا تھا، دوسرا حصہ رومانی ڈپٹی تھا جو کہ لبارڈوی کے خلاف جدوجہد میں چھٹی صدی کے ختم ہونے کے قبل ہی پوپ کی سرکردگی میں علناً آزاد ہو گیا تھا اور یہ مقصد زیادہ تر اس نہایت ہی قابل راہب کی مدبری و مستعدی سے ظہور میں آیا جو ۵۹۰ء میں گریگوری اول کے نام سے پوپ ہوا اگرچہ چھٹی صدی کے ختم ہونے کے بعد روم کا ایک ڈیوک بدستور ہوا اگرچہ تاہم تھا لیکن روم کے گرد و جوار علاقہ بربری علاقہ و روم کی دستبرد سے آزاد رہ گیا اس کے مذہبی و دنیاوی دونوں اغراض کے لئے فی الواقع پوپ ہی با اثر سرگرم تھا، بلکہ جب اگریٹس کی پیروی کرنے والے اہل لبارڈوی قدیم مذہب میں داخل ہو گئے تو لبارڈوی کی

بادشاہی تک میں پوپ کے اثر کو اہمیت حاصل ہو گئی، لیکن ردِ مائیک ڈچی اگرچہ نیم خود مختار ہو گئی تھی تاہم اس نے قدیم نظم سے اپنا تعلق فوراً ہی منقطع نہیں کر لیا، بلکہ آٹھویں صدی کے نصفِ اول میں جب مشن پرتی (مورلی پوجا) کے مسئلہ پیغری و مشرقی کلیساؤں میں مذہبی غماصمت برپا ہوئی اس وقت بھی اگر شہنشاہ قسطنطنیہ میں اس کے تحفظ کی تابلیت موجود ہوتی تو شاید یہ حصہ اس غماصمت کے باوجود بھی شہنشاہی سے منقطع نہ ہوتا۔ بہرِ نوع جب تک لمبارڈوں نے سنہ ۵۶۸ء میں راوینا اور اس حصہ ملک کو فتح کر لیا جس پر راوینا سے حکمرانی ہوتی تھی اس وقت تک پوپ نے (۵۶۸ء میں) پین کو شریف روکن پٹرلسین (Patricius romanorum) کا خطاب دیکر فرنگی بادشاہوں سے اتحاد نہیں کیا، پین نے اس خطاب کے عوض میں راوینا کے صوبے کو چار برس تک لمبارڈوں کے قبضے میں رہنے کا تھا و بارہ فتح کر کے پوپ کی نذر کر دیا چارلس اعظم نے جب لمبارڈی کی بادشاہی کو سنہ ۷۷۴ء میں فتح کیا تو اس نذر کی اس نے بھی تصدیق کی، لیکن معلوم ایسا ہوتا ہے کہ ان نذروں کے بعد ہی پاپاؤں نے فوراً ہی شہنشاہی سے باضابطہ قطعِ تعلق نہیں کر لیا، چنانچہ سنہ ۸۰۰ء تک پوپ نے رومانی شہنشاہوں کے سنبھائے جلوس کا تابخ کے طور پر استعمال کرنا ترک نہیں کیا تھا، اس کے بعد ایک مختصر وقفہ تک رومانے کسی کو شہنشاہ نہیں تسلیم کیا مگر یہ صورت کلیسا کو ایک غیر طبعی حالت معلوم ہوئی۔ اسے تنہا رہنے کی کوئی خواہش انہیں تھی اور اس لئے اس نے سنہ ۸۰۰ء میں فرنگی شاہ اعظم کے واقعی یا مصنوعی اکراہ کے باوجود اسے مغربی عالم عیسوی کے لئے دنیاوی سرگردہ کا باضابطہ لقب دیدیا اور اس کے تحت میں خود کلیسا، قدیم شہنشاہی ممالک پر ایک طرح کی نیم دنیاوی حکمرانی کرنے لگا اور راوینا کے قدیم صوبے اور رومائیک ڈچی کو ایک تنگ قطعہ ارض سے ملا دیا اور اس طرح شمالی اطالیہ کو جنوبی اطالیہ سے الگ کر دیا۔

ٹیوشن حلاؤں نے جب اطالیہ پر حملہ کیا اور انکے خلاف تمدنِ اطالیہ کی جدوجہد کی سرگردی اسقف رومانے اختیار کی اسی کا یہ طبعی نتیجہ اور اسی کا یہ اعتراف ہے کہ اس قطعہ ارض پر پاپائی حکمرانی قائم ہو گئی۔ اس کا ایک نتیجہ یہ ہوا کہ ہماری تحقیقات کے مقاصد کے لئے اطالیہ دو حصوں میں منقسم ہو گئی۔ درحقیقت یہ تصنیف چھٹی صدی میں لمبارڈوں کے حملہ کے وقت واقعہ میں آگئی تھی کیونکہ اگرچہ لمبارڈوں کے حملہ کا سیلاب ان وسطی

حکومتوں کی کامیاب مدافعت کی رو سے گزرتا ہوا، انتہائی جنوب تک پہنچ گیا تھا تاہم اس
 روکاؤ پر ہوا کہ جنوب کی ڈچیاں یعنی اسپانیا اور جزیرہ مٹوکے لبارڈ شمال کی بادشاہی کے
 لبارڈوں سے جدا ہو گئیں۔ بعد ازاں جب پاپائیت نے نئی شہنشاہی سے اتحاد
 و اتفاق کر لیا، اور قدیم رومانی لڑائی کے ساتھ ہی ساتھ رادیتل کے دوبارہ فتح شدہ صوبہ کو بھی حاصل
 کر لیا تو اس طرح اس نے خود کو قدیم شہنشاہی کے ان دوسرے اجزاء سے الگ کر لیا
 جو لبارڈ مملکت میں شامل ہونے سے آزاد ہو گئے تھے اور یہ نکتہ ہمارے لئے اہم ہے یہی
 وجہ ہوئی کہ جنوب مغرب میں گیتا، ہنزلز اور آٹنی کے بلدیات جنہوں نے حملہ آوروں
 کی کشاکش میں اپنی کامیابی سے ایک طرح کی نیم خود مختاری حاصل کر لی تھی، انہوں نے
 اس خود مختاری کو قدیم مشرقی شہنشاہی کے برائے نام اجزائی حیثیت سے ترقی دی
 اور لبارڈی کے بلدیات کی طرح سے جدید مغربی شہنشاہی کا جزو بن کر ترقی نہیں کی۔ نتیجہ
 اس کا یہ ہوا کہ شمالی اطالیہ کے بلدیات کے نسبت انہوں نے بہت جلد اپنی
 خود مختاری میں ترقی کر لی، اور قدیم شہنشاہی کے انتظامی نظم کے مطابق نشو و نما حاصل
 کرتے رہے۔ مغربی عالم عیسوی میں بریڈوں کے فتوحات سے عام طور پر جو سیاسی
 حالات پیدا ہو گئے تھے، ان کا کوئی اثر ان بلدیات پر نہیں پڑا۔

ان بلدیات کی مثال سے بلا شک و شبہ جو تحریک حاصل ہوئی اس کی وجہ سے
 ان بلدیات کی ابتدائی آزادی کو اہمیت حاصل ہو گئی ہے مگر ان کی تاریخ کا علم ہمیں بہت
 کم ہے۔ لیکن قدیم رومانی کے اجزائیں ایک بہت زیادہ اہم شہر و تیس بھی تھا
 جس نے قدیم مشرقی شہنشاہی سے اپنا برائے نام نطق رکھا اور کسی وقت بھی فرنگی
 حکومت کے تحت میں نہیں آیا۔ اور وینس کی بے نظارت تاریخ اور شمالی اطالیہ کی عام
 سیاسی تحریک سے کئی صدیوں تک اس کے کلیتہ جدارہ میں کو زیادہ تر اسی واقعہ کی
 طرف منسوب کیا جاسکتا ہے۔ علہ

علہ۔ از مٹوک کے شہروں میں وینس ہی وہ شہر ہے جس نے جاگیریت کے محیط اثر سے باہر کمال و غیر
 منقطع خود مختاری کے ساتھ ترقی حاصل کی اور برہمنی طاقتوں کا کسی طرح کا احتجاج اس میں نہیں ہوا انہوں
 مشرقی اطالیہ کے شہروں کے بنانا گیر جو سطوں کی وجہ سے وقتاً فوقتاً بھاگتے رہتے تھے وہ آباد

۳۔ یہی لحاظ رہنا چاہیے کہ گزشتہ لہارڈوں کی مگرانی کے تحت میں آہمی جاتا تب بھی اس کی آواز نہ نشو و نما اور اس کی تجارتی جوصلہ مندی و طاقت اندرونی شہروں کی بنیست غالباً جلد تر شروع ہو جاتی کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ دیس کے تجارتی رقبہ جنوا اور پیزا کی حالت میں بھی یہی ہوا المبارڈ قوم چونکہ سمندر سے نا آشنا تھی، اس لئے اسے ضرورت تھی کہ اس کی بحری تجارت کوئی دوسرا سرانجام دے جنوا جو شمال مغربی اطالیہ کے کونے میں پہاڑوں اور سمندر کے درمیان واقع تھا اسے داخلی ایک مدت دراز تک المبارڈ فتح نہ کر سکے اور فتح ہونے کے بعد بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسے ایک طرح کی نیم خود مختاری حاصل رہی۔ خارجی تعلقات کے معاملے میں پیزا کی خود مختاری کا آغاز کس وقت سے ہوا اس کی نسبت ہم کچھ کہہ نہیں سکتے مگر ہم یہ سننے ہیں کہ دسویں صدی کے وسط سے وہ مسلمانوں سے بحری لڑائیاں لڑنے لگا تھا، اور گیارہویں صدی کے اوائل میں جنوا کے ہمراہ ہو کر جزیرہ سارڈینیا کے فتح کرنے کا حوصلہ مند اہمیتہ کر لیا تھا اور اس ادوار مغربی کی وسعت کو دیکھتے ہوئے اس کی کامیابی کے ساتھ عمل میں آنے سے ہم معقول طور پر یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اس سے قبل اس کی نیم خود مختاری کا ایک کافی وسیع دور گزر چکا تھا۔

بقیہ حاشہ صفحہ گزشتہ: ہونے کے لئے بدترج انھیں جھیلوں میں پہنچتے رہے اول اول تو وہاں محض حاجی قیام کرتے اور جب طہار کا زور کم ہوتا تو وہاں چلے جاتے تھے لیکن ۱۱۵۰ء و ۱۱۶۰ء کے درمیان میں آبادی قائم ہونے لگی۔ سنہ ۱۱۹۰ء کے لہارڈوں کے بعد یہ لوگ ٹھہرنے کی نیت سے وہاں آئے اور دیس آباد ہو گیا اس تاریخ سے اٹھارہویں صدی کے آخر تک یہ شہر غیر مفتوح رہا، دیس کی تاریخ نہایت حیرت انگیز ہے یہ طویل مدت قریب قریب مادی حصول میں تقسیم ہو گئی ہے۔ ۱۱۶۰ء سے عیسائی عظمیٰ کے بند ہونے کے زمانے یعنی ۱۱۹۰ء تک یہ مملکت حدیثیت کجا نب ترقی کرتی گئی اور بعد کو یہی حالت مستقل قائم رہی اس دوران کا اگلا استخراج سے شروع ہوتا ہے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول اول جھیل کے مختلف جزیرہوں پر جدا جدا اثر جموں حکومت کرتے رہے ۱۱۶۰ء میں ٹرمبول نظام ایک طرح کی مرکزی مجلس کے اراکین کے طور پر منتخب ہوئے اور ۱۱۹۰ء میں مزید قوت کے لئے ایک ٹیوک یا دوہے Doge کا انتخاب ہوا اور ٹرمبول اس کے ماتحت ہو گئے۔ صلح جنگ و معاہدات وغیرہ کا تصفیہ جمیعت عام میں ہونے لگا۔

جب ہم اندرون ملک کے شہروں کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہمیں شہروں اور لہار ڈی اروادو سے پورے شہروں میں ایک مزید امتیاز قائم کرنے کی ضرورت لاحق ہوتی ہے کہ شہر کی شہریت سے لہار ڈی بادشاہی سے بے تعلق تھا مگر اسی کا جزو تھا اور وادی پورے ضمن میں شمال مشرق کا وہ قطعہ ارض بھی شامل تھا جنہیں سرحدات ترلو نیزا کہتے تھے اور جو بعد میں زیادہ تر دیس میں جذب ہو گیا شہر کے اندرونی حصے کے ممتاز شہر فلورنس کو کا اسی انباران میں بھی خاص کر فلورنس کا نشوونما لہار ڈی کے ہر ایک دوسرے شہر سے زیادہ طویل المدت اور زیادہ دلچسپ رہا ہے اور میں چاہتا ہوں کہ اس کی محققانہ بحث دوسرے خطبے میں کر دوں کیونکہ یہیں خاص طور پر حرفتی عنصر کو قطعی سیاسی غلبہ حاصل ہو گیا۔ لہار ڈی کے شہروں میں اس تجارتی عنصر کا سیاسی ارتقاء اس وجہ سے منقطع ہو گیا کہ تیسرے صدی اور چودھویں صدی کے حصہ اول میں تقریباً ہر جگہ خود مرانہ حکومت کا دور دورہ ہو گیا تھا مگر تاریخ کے ابتدائی دور میں یہی شہر تین تیس تھے لہار ڈی شاہی کے نقطہ نظر سے اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ شہر کی کاغذی وقوع بادشاہی کے اطراف خارجی پر ہوتا آٹھویں صدی کے اختتام کے قریب جب چارلس اعظم نے اس بادشاہی پر قبضہ کرنا چاہا اس وقت اس کی حکمت عملی یہ تھی کہ ماتحت حکمرانوں کو ضرورت سے زیادہ مضبوط نہ کرنے دے اس کی سلطنت کا بیشتر حصہ اضلاع میں تقسیم کر دیا گیا جن کی وسعت بہت زیادہ نہیں تھی اور ان کو کاؤنٹوں کے ماتحت بنادیا گیا، مگر اطراف ملک یعنی سرحدی اضلاع میں برزور مدافعت کے لئے کسی قدر زیادہ مضبوطی اور زیادہ حکومت کی ضرورت تھی پس یہ اضلاع "مارکویسون" یا مارک گرافوں یعنی سرحدیوں کے ماتحت میں رکھے گئے بعد ازاں جب دسویں صدی کے وسط میں آٹو اعظم کے وقت سے جرمانی بادشاہوں کو لہار ڈی کے تاج اور شہنشاہی خطاب کے حامل کرنے میں کامیابی ہوئی اور انہوں نے کلیسا سے اتفاق کو دوسرے نوازہ کیا، اس وقت شہر کی کو ان کی عام حکمت عملی میں ایک مستثنیٰ حیثیت حاصل ہو گئی وہ عام حکمت عملی یہ تھی کہ سرحداتوں اور زیادہ طاقتور کاؤنٹوں کو کمزور کر دیا جائے جس کی صورت کچھ تو یہ ہو کہ کلیسا کو اوقاف عطا کئے جائیں اور کلیسا کی زمینوں کو کاؤنٹوں اور مارکویسون کے حیطہ اقتدار سے مستثنیٰ کر دیا جائے اور کچھ یوں کہ چھوٹے درجے کے امر کو بڑے درجے کے امر کے مقابلے میں تقویت دیا جائے،

مثلاً یہ کہ چھوٹے درجے کے امر کی حیثیت کو موردی کو دیا جائے اور اس طرح جاگیریت کی طرف قدم بڑھایا جائے (جیسا کہ غلطیوں کے آخری صرح میں لکھا ہے) جسکی میں معاملات دوسری ہی طرح چل رہے تھے، جسکی کے ڈیوٹ کو توت و طاقت میں ترقی کر گئے اور انھوں نے اساتقہ اور چھوٹے درجے کے امر کو دبا سے رکھا، اس کی وجہ خواہ یہ ہو کہ وہاں جاگیریت کو صنعت پذیری کی طاقت نسبتاً کم حاصل تھی یا یہ وجہ ہو کہ وہ اپنے زمین کی دوسری جانب حکومت کرنے میں دشواری زیادہ تھی، یا یہ کہ پاپاؤں کی ترقی پذیر طاقت کے مقابلے میں کسی روک کی ضرورت تھی۔ بہر حال وجہ جو کچھ بھی ہو، ان ڈیوٹوں نے لبارڈی کے برعکس اپنی طاقت بڑھاتے ہوئے شہروں کے حصول خود مختاری کی تحریک کو بھی روک دیا اور اس وجہ سے یہاں یہ تحریک بعد میں شروع ہوئی۔

۴۔ پس ہم اسوقت اپنی توجہ کو وہ اپنے مین کے شمالی جانب کے ان شہروں پر مرکوز کر دیں جو خود مختاری کی تحریک میں پیش تھے یہاں ہم پہلا مشاہدہ کریں گے کہ دسویں صدی کے آخری حصے میں جب تہجد پید شدہ روہانی شہنشاہی کے تحت میں ان شہروں کا ارتقا شروع ہوا تو اس سے پہلے خاندان کارو تہجی کے آخری پرنسز بادشاہ کیونگ دوم اور آٹھ کے عہد ہائے حکومت کے درمیان ۱۱۵۰ء سے ۱۱۹۰ء تک کا جو پر صعب و مصیبتناک زمانہ گزرا، اس زمانہ میں یہ شہر خود اپنی مدافعت کرنے اور اپنی آزادانہ اجتماعی کارروائی میں لانے کے عادی ہو چکے تھے مغربی یورپ کے لئے بالعموم اور اطالیہ کے لئے بالخصوص یہ تاریک ترین زمانہ تھا اور اس زمانہ میں اپنے تکالیف کے گو نہ معاوضے کے طور پر ان شہروں کو یہ اجازت مل گئی تھی کہ اہل جنگری مسلمانوں کی یونٹوں سے بچنے کے لئے اپنی قدیم شہر بنائوں کو دوبارہ بنالیں (اس طرح) یہ شہر قلعے بن گئے اور ان کے باشندوں میں فوجی تربیت و عادات پیدا ہو گئے شہر چار یا پچھلوں میں منقسم ہوتے اور عام طور پر اپنے قریب ترین دردانہ کے نام سے موسوم ہوتے تھے کیونکہ ہر محلے کے باشندوں سے انھیں یہ مطالبہ ہوتا تھا کہ وہ اپنے اس قریب ترین دروازے اور اس کی قلعہ دیوار کو قابل مدافعت بنائیں شہر محلہ کا پہلا علم ہوا کرتا تھا اور اس میں

اگر کوئی اتنا اہل فہر یا امر کے (ایک یا دو سالے گران سلاح) سواروں کے ہوتے تھے، تو اس سے دو چند تعداد تیار اندازوں اور سطح پسندوں کی ہوتی تھی۔ علاوہ ان ۱۸ سوسے ہنگ کی عمر کے تمام شہریوں پر واجب تھا کہ جب خطرے کا گھنٹہ بجے تو وہ لواریں لے لیکر اپنے محلہ کے سپہان کار زامیں آجائیں غنہشاہ کو لڑو سالیانی (Salic) سے (۱۰۳۹-۱۰۴۰ء) جو جنگ ہوئی اس میں فلان کے اسقف اعظم ہر بیرٹ نے علمبردار گاٹھی کا طریقہ جاری کر کے فوجی نظم کو مکمل کر دیا اور اس سے پیدل سپاہ کی اہمیت بڑھ گئی۔

اب ہر شخص کو نظر آ سکتا ہے کہ اگر نئی شہنشاہی ان شہروں کے معاملات میں تکلیف دہ طور پر مداخلت کرتی تو اسے دشواری کا سامنا ہوتا مگر کچھ زمانے تک نئی شہنشاہی کی حکمت عملی نہیں تھی۔ آٹو کی ذات سے جس طرح پر مقدس رومانی شہنشاہی کی تجدید ہوئی وہ فی الواقع ایک طرح کا مخالف تھا کہ جس کے ایک جانب کلیسا تھا جو اطالوی نظم معاشرت کے زیادہ متہم عنصر کی نمائندگی کرتا تھا اور دوسری جانب ایک جرمانی بادشاہ تھا جسے کلیسا نے ہمیشہ شہرست کا ایک خطاب عطا کر دیا تھا جس کے ساتھ اطالیہ کی قدیم بادشاہی کی فرہم ہوئی بھی شامل تھی۔ لامحالہ جرمانی بادشاہوں کی حکمت عملی یہ رہی کہ وہ لبارڈ کی جاگیریت کے مقابلے میں اپنی تائید کے لئے کلیسا کی طرف جھکیں اس لئے آٹو نے خود اپنے اختیار کو وسیع کرنے کے لئے اساقفہ کے اختیار میں وسعت دی شہر شہر میں اسقف کا دنٹ کا رتیب بن گیا اور کا دنٹ کے حدود اختیار کے بجائے زیادہ تر اسی اسقف کا اختیار قائم ہو گیا کلیسا نے جو فوجی خاطر شہنشاہ کو مقفوں کی نامزدگی کی اجازت دیدی کیونکہ وہ جاگیرداروں کے مقابلے میں شہنشاہ کو اپنا دست و حلیف سمجھتے تھے کلیسا کے ساتھ ہی ساتھ شہروں کی توت میں بھی ترقی ہوئی گئی اور ان میں بھی ان شہروں کو جو اساقفہ غلطے یا دیگر اساقفہ سے تعلق رکھتے تھے تقدم حاصل ہو گیا۔

غرض کہ حرفتی کی طرح یہاں بھی دور اول میں ارباب شہر کا حرفتی عنصر کلیسا کے زیر سلطہ ترقی کر گیا۔ دسویں صدی کے آخر اور گیارہویں صدی کے اول حصے میں اس حرفتی عنصر نے خود کو ان جاگیرداروں کی گرفت سے آزاد کر لیا جو ملک پر حاوی ہو گئے تھے، اور ان

شہروں میں جو قدیم سے اساتذہ یا اساتذہ اعظم سے تعلق رکھتے آئے تھے، اور جن میں ملان کو سب سے مقدم حیثیت حاصل تھی اس عنصر نے یہ آزادی اپنے ان اساتذہ کی جلو میں صعبت آراہ کر حاصل کی تھی جو شہنشاہ کے بعید دیے اثر نفوذ عام کے تحت میں ملی طور پر قصبوں کے فرمانروا بن گئے تھے بعد ازاں جیسا کہ ہم چرچائی میں دیکھ چکے ہیں ان حلقہ یعنی کلیسانی سردار اور ترقی پذیر حرفتی عنصر کے اغراض و مقاصد بھی سفاک ہو گئے اور حرفتی عنصر نے حصول خود مختاری کے لئے جدوجہد شروع کر دی، اول اول تو انھوں نے خاموشانہ استعجاب سے کابل اور پھر علائقہ جنگ پر آمادہ ہو گئے۔ ۱۲۱۵ء تک اس کاروائی کو اس عظیم الشان کشمکش سے سب دلخواہ مدد ملتی رہی جو اساتذہ کے انتخاب و لقب کے متعلق پاپائیت و شہنشاہی کے درمیان قائم ہو گئی تھی۔

شہروں نے جب مستقل اقتدار سے آزادی حاصل کر لی تو بارہویں صدی کے نصف اول میں ان کے نظام حکومت کام و دجا انداز یہ تھا کہ حکومت کا کام مختلف تعداد کے قصبوں کے ذریعہ سے انجام پاتا تھا یہی مفصل عامل ہوتے تھے، جنگ کے وقت وہ سپہ سالار ہوتے اور زمانہ امن میں عدالت کا کام انجام دیتے تھے۔ شہر اب بھی مدیدی اقتدار کے تحت میں تھے مگر جو حکمران خاندان ان شہروں پر حکومت کرتے تھے ان کا مقلد زیادہ وسیع ہو گیا تھا، اس کے عقب میں ہم اہل حرفہ و اہل صنعت کی وہ جماعتیں (Corporazioni delle artie dei mastier) دیکھتے ہیں جو ہنوز مساوات کی دعویدار تو نہیں ہوئی تھیں مگر قوت میں ترقی کرتی جاتی تھیں۔ ان جماعتوں کو فوجی تنظیم میں بلند جگہ حاصل ہو گئی تھی اور وہ وقت پر رسائی یعنی پلٹن اور مینٹ میں مبدل ہو جاتی اور علیہ دار گاڑی کے گرد جمع ہو جاتی تھیں عملہ جو کہ قصبوں کی تعداد بہت زیادہ ہوتی تھی اور ان میں علی التواتر نئے لوگ داخل ہوتے رہتے تھے اس لئے یہ لوگ بہت زیادہ برزور و مالانجامت نہیں تھے، ہنوز حکومت کے لئے انھیں ہوتی تھی کہ ایک مستغنیہ مجلس Credentia ان کی مدد کرے جس کا انتخاب شہر کے مختلف حلقوں سے ہوتا تھا اور قضا سے طلب کرتے تھے، یہ مجلس رائج الوقت نظم و نسق کے جزئیات پر رائے دیتی تھی۔ اس کے علاوہ زیادہ اہم معاملات کے لئے ایک مجلس عظمیٰ ہوتی تھی جس کی ترکیب مختلف جگہوں میں مختلف ہوتی تھی اور جس میں عدلیہ کا رنگ کم نہیں

زیادہ ہوتا تھا اور کہیں کم جمیعت عام میں اہل حرفہ کے سر، برآوردہ ارکان بھی بالضرور شامل ہوتے رہے ہوں گے اور اس کی مدافعت جنگ، محاصرے وغیرہ کے ایسے نازک معاملات کیلئے محدود تھی۔ ان مجالس کے ارکان کا انتخاب عام اہل شہر کی طرف سے یا کم از کم یہ کہ بلاد اساطیر پر نہیں ہوتا تھا بلکہ ان کا تقرر یا تو خود فیصل کرتے تھے یا خاص طور پر مقرر شدہ انتخاب کنندگان انھیں منتخب کرتے تھے اور اطالیہ میں اس کا عام رواج تھا عام اہل شہر کی طرف سے بلاد اساطیر انتخاب شاذ و نادر ہوتا تھا جب فیصلوں کے انتظامی فرائض بڑھنے لگے تو پھر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ وہ عدالتی فرائض سے علیحدہ ہو گئے چنانچہ ۱۳۱۳ء میں جنوین میں انتظامی فیصل اور آٹھ عدالتی فیصل تھے، اور انتظامی فیصلوں کی تعداد تین چار سے لیکر بیس سے زائد تک تھی، یہ تعداد یا تو شہر کے محلوں کے مساوی ہوتی تھی یا اسی کا کوئی مضروب ہوتی تھی۔

۲۔ بعد ازاں بارہویں صدی کے نصف اول میں شہروں کی ترقی یافتہ خود مختاری کا اظہار ان کی آپس کی لڑائیوں سے ہوتا ہے کیونکہ اول اول اسی زمانے میں یورپی قوت و جوش کے ساتھ شہروں میں ایک دوسرے کے ساتھ ان پر غضب مسلسل لڑائیوں کو ترقی ہوئی جنھوں نے اطالوی تاریخ کو ازسرنو لکھی کے ہر ایک مغربی یورپی ملک کی تاریخ سے نمیز کر دیا ہے اور جن سے قدیم یونان کا خیال ہمارے دلوں میں تازہ ہو جاتا ہے۔

ان جنگوں کے اسباب مختلف نظر آتے ہیں۔ کچھ سبب تو یہ تھا کہ رومانی شہروں میں جن کی نوعیت کلیسائی انتظام میں قائم رکھی گئی تھی اور ان شہروں میں جو لبارڈی کی شہابی کے فوجی مرکز تھے امداد تہائے وراثت سے رقابت قائم تھی۔ مثلاً فلان اور پادیا میں رقابت تھی۔ کچھ سبب یہ تھا کہ شہنشاہ اور پوپ کے مناقشے میں کسی کی طرف شریک ہونے کی وجہ سے شہروں کی رقابت باہمی بہت تیز ہو گئی تھی۔ کبھی کبھی کلیسائی مناقشات کی وجہ سے جنگ کی وجہ پیدا ہو جاتی تھی مگر فی الجملہ جنگ کے اسباب زیادہ تر معاشی معلوم ہوتے ہیں جب شہروں کی ثروت و آبادی بڑھ چلی تو پھر ان کی حرفت و تجارت کی ترقی پر دوسرے شہروں کی طرف سے جو روک ہوئی تھی اس سے غلش پیدا ہونے لگی۔ اول اول بڑے شہروں نے چھوٹے شہروں پر حملہ کیا چنانچہ پادیا نے تور تو نابرا کر کیونانے کر کیا پر ادر فلان نے لودوی بدلے کر مے بھی امر اس جانب بنبر ہوا کہ شہروں کے باہمی معاقدے قائم ہو گئے۔ مثلاً

لودی نے خود کو بادشاہ کی مخالفت میں دیدیا۔ ملی العموم یہ ہوتا تھا کہ زیادہ بڑے شہروں کی ملیشیا (فوج محافظہ) باہر نکل کر دشمن کے معیتوں کو تباہ کر دیتی (اور جو کچھ ہو سکتا) اٹھا لیجاتی۔ ملان اور لودی کے درمیان سنہ ۱۱۱۱ء تک کی جنگ اسی طور سے شہر سے شہر اس کا خاتمہ لودی کی پیروی (قدیم لودی) کی بربادی پر ہوا جس کے باشندے بے رحم دیہات میں تقسیم کر دئے گئے۔ سنہ ۱۱۱۱ء سے سنہ ۱۱۱۲ء تک کوٹو کے خلاف ملان کی جنگ کا آغاز اس نفاذ سے ہوا جو پاپا سے کئے مخالف ویتو کے مقرر کردہ اسقف اور کوٹو کے جائز اسقف گوئیڈو کے درمیان برپا ہوا کوٹو کے ایک شاعر نے اس جنگ کو جنگ ٹرائے سے مشابہ قرار دیا ہے۔ لیبارڈی کے شہر زیادہ تر شہنشاہ کی جانب تھے مگر ان میں سے چند شہروں نے ملان کی بھی مدد کی تھی۔ اطالوی جھیلوں کے دیہات جو کوٹو کے تحت تھے ان میں سے کچھ دیہات نے بغاوت کر دی۔ انجام کار میں کوٹو نے اطاعت قبول کر لی، اس کے باشندوں نے منظور کر لیا کہ وہ اپنے حصاروں کو بند کر دیں گے۔ ملان کو محصول ادا کر دیں گے اور اس کی جنگوں میں بطور حلیف کے کام کریں گے۔

بارہویں صدی کے وسط میں شمال اطالیہ کے شہروں کی آزادی کی تحریک میں اس غمید کشمکش کی وجہ سے جو ان شہروں اور شہنشاہی اقتدار کے درمیان برپا ہو گئی تھی نازک وقت آگیا۔ اقتدار شاہی اس وقت سلخ العزم فریڈرک بابر وسمہ (صخریش) کے ہاتھ میں تھا جس کی کوشش یہ تھی کہ شہروں کو ان کے نیم خود مختار حقوق سے محروم کر دے (کیونکہ اس کے نقطہ نظر سے یہ حقوق غصب میں داخل تھے) اور ان شہروں کی حکومتوں کو نفس ایسی مقامی حکومتوں کی حیثیت میں بدل دے جسے جیسی مرلوٹو نظم ملکوں میں ہوتی ہیں۔ بابتدائے شہروں کی رقابت نے شہنشاہ کے مفید مطلب کام دیا اور اس کی فوجیں ناقابل مدافعت معلوم ہو گئیں اور باغی شہروں میں سب سے مقدم شہر ملان پر قبضہ ہو گیا اور اسے زمین کے برابر کر دیا گیا۔ مگر اس کے بعد ہی آزادی کی الفت قدیم بلدی خاصیت کے جذبات پر غالب آگئی۔ لیبارڈی کے شہروں کی ایک لیگ قائم کی گئی، جس میں ملان کے قدیم دشمن اور اس کے قدیم دوست دونوں شامل تھے اور انھوں نے فریڈرک کو اس اسقف اعظم کو شکست دے کر نو تعمیر کیا، جرمانی فوجوں کا کامیابی سے مقابلہ کیا اور سنہ ۱۱۱۱ء میں جنگ لی تیانو میں ان فوجوں کو قطعی شکست دیدی۔ اس کے بعد سنہ ۱۱۱۳ء میں کانفس کے معاہدہ کے وقت انھیں یہ حق حاصل ہو گیا کہ وہ اپنے ہی قوانین کی اطاعت کریں گے،

انہیں کے حکام ان پر حکومت کریں گے (البتہ بعض صورتوں میں شہنشاہ کی باضابطہ منظوری لیں گے صلح جنگ اور مخالفہ خود کریں گے) اور اپنے ممالکات کا بھی خود ہی انتظام کریں گے) اس سے صرف دو چندا ویشاں مشنیں عیس جو وہ وقتاً فوقتاً شہنشاہی خزانہ میں ادا کرتے رہیں، یہ اختیارات ایک ایسی قرارداد کی رو سے حاصل ہوئے تھے جن میں علاؤ اس وقت تک خل نہیں پڑا جب تک کہ لبارڈی کے شہروں کی آزادی قائم رہی۔ حقوق کا یہ قانونی تحفظ جو علاؤ نادر از سے سلم بھاجا تار ہا تھا ابتداؤ اس مرحلے کو اس معائدے کے شہروں نے سر کیا جو شہنشاہ سے برسر جنگ تھا لیکن شہنشاہ اپنے دوستوں کے لئے اس شے سے انکار نہیں کر سکتا تھا جو دشمنوں کے لئے روادار کی ہو، پس معاہدہ کانستنس کی رو سے بعض شہروں کو جو آزادی حاصل ہوئی وہ اطلاق کے شہروں کے لئے عام ہو گئی۔

۶۔ اب میں اطالوی شہروں کی ایک دوسری سیاسی اہمیت رکھنے والی خصوصیت کی طرف متوجہ ہوتا ہوں اور یہ خصوصیت فہر اور دیہات کی خاصیت ہے شہروں کی باہمی رقابت کے مانند اس خاصیت کے اسباب بھی زیادہ تر اقتصادی تھے جاگیر کی امر آمدورفت اور تجارت میں خلل انداز ہوتے تھے، وہ محال رہگذر کے ذریعے سے راستوں میں رکاوٹ ڈالتے اور سودا گروں کو لوٹتے تھے۔ اپنے راستے سے انہیں دقتوں کو بذریعہ جنگ رفع کرنے کی ضرورت نے شہروں کی قوت کو پر امن حرفت کے کام سے ناقابل برداشت حد تک پہنچا دیا۔ بارہویں صدی کی بدی لڑائیوں کے دوران میں مفصلات میں جاگیر کی امر اسے بھی جنگ جاری تھی مگر اس کا زیادہ اہم حصہ کانستنس کے بعد واقع ہوا۔ ملان نے اپنی خاکستری سے سر وٹھا کر ارد گرد کے تمام امرائے مفصلات کو ان کے اختیارات سے محروم کر دیا۔ جنوا، فیونا، کی امارت مارکونیس کو بارہویں اور تیرہویں صدی کے تمام زمانوں میں اہمیت آہستہ آہستہ داتا رہا اور نووارا اسٹی اور اس قسم کے اور بہت سے دوسرے مقامات پر تیرہویں صدی کے تمام دوران میں شدت کے ساتھ جنگ دیکھا جا رہی جاگیر کی امر اپنی مدافعت اس طرح کرتے تھے کہ ایک شہر کو دوسرے شہر سے ٹکرا دیتے تھے مگر اس سے وہ اپنی لامبدی تباہی کو صرف ملتوی کرتے رہے۔

اگر ہم یہ سوال کریں کہ صرف اطالیہ ہی میں کیوں ایسا ہوا کہ جاگیرداروں کے ساتھ کشاکش میں شہروں کو فتح حاصل ہو گئی، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس شہنشاہی ملک اطالیہ میں شہروں نے زیادہ ترقی حاصل کر لی تھی اور وہاں ان کی تعداد بھی بہت کثیر تھی اور نیز یہ کہ شہنشاہوں کی حکمت عملی کی وجہ سے (جس کی توضیح پہلے ہو چکی ہے) اور جنگوں کے نسبت اس ملک میں جاگیردار کمزور تھے اس کے علاوہ شہروں کے حق میں ایک مزید قوت انکی آزادی کی اس خواہش سے پیدا ہو گئی تھی جو تمام ملک میں پھیل گئی تھی

بعد ازاں جبکہ شہروں نے زیادہ تر فتح حاصل کر لی تو پھر وہ انوی منٹرل انی جوا اطالوی بلدی زندگی کے لئے سب سے زیادہ اہم اور بحیثیت مجموعی نہایت ہلکے نتائج سے مملو تھی یعنی جاگیردار امر کو مجبور کر کے شہروں کے اندر رکھا گیا۔ اس سے شہروں کا مقصد دلی تویہ تھا کہ امر کو جاگیردار اختیار سے نکال کر شہر کے حیطہ اختیار میں شامل کر کے اس فتح کے ثمرات کو قانونی حدود کے اندر کر لیا جائے اور امر کا مقصد یہ تھا کہ جس جنگ میں انھیں ہمیشہ سرنگوں ہونا پڑتا ہے اس کا خاتمہ ہو جائے پس امر انے شرائط کو قبول کر لیا، انھیں مجبور کیا گیا کہ وہ شہر کے اندر قصر بنائیں اور سال کے چند مقررہ مہینے وہاں رہا کریں اور جنگ کے اوقات میں یہ میعاد اکثر دو چنک دی جاتی تھی اگر کوئی امیر اس شہر میں سکونت پسند نہ کر سکا تو اس سے جنگ ہوتی تھی تو وہ کسی دوسرے شہر میں قیام کر لیتا جس سے اس کا مخالف ہوا ہو۔ امر فوراً اس حالت سے بہترین مفاد حاصل کرنے کے درپے ہو گئے۔ وہ شہریوں سے بہ تعلق پیش آنے لگے اور اپنی دور بینی، ومنعداری یا طمع سے محض تفریح طبع کے طور پر مجالس عظمیٰ میں داخل ہو گئے علہ چونکہ نئے خاندان جنھوں نے حرمت و تجارت سے متحمل حال کر لیا تھا وہ بھی "فصلی" خاندانوں میں شامل ہو گئے تھے۔ پس اس طرح شہروں کے اندر حکمران عدیدیت میں وسعت ہو گئی اور یہ گویا ایک طبعی سعادۂ تھا۔

میدانہاے بو کے شہروں میں جہاں شہروں نے اپنے جاگیردار ہمسایوں پر قطعی فتح حاصل کر لی تھی بعینہ ہی صورت پیش آئی، لیکن دوسرے مقامات مثلاً سرحد ترکویرا ہندیا یہ شہر دیر و ناؤینسرا، یادولا وغیرہ میں جاگیردار مضبوط تھا جس کی وجہ یہ تھی کہ ملک زیادہ

پہلا ہی تھا اور اگر یہ یہاں بھی مفسلات کے امر بہت زیادہ شہروں میں داخل ہو گئے تھے۔ لیکن یہاں وہ بظاہر اپنے بلند مرتبے کو قائم رکھتے ہوئے ایسا کرتے تھے اور اسی بلند مرتبے کا نتیجہ تھا کہ لبارڈی کے شہروں کی یہ نسبت یہاں مطلق العنانی جلد قائم ہو گئی جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) اپنی فتح کو اس طرح کام میں لانے سے شہروں کا مقصد یہ تھا کہ امر کو موثر طور پر بلدی حکومت کے زیر اثر کر لیا جائے مگر شہروں نے امر کو اس قدر طاقتور یا زیادہ وسیع معنی میں اس قدر جاگیر دارانہ حالت میں مہیو ڈیا تھا کہ اس نتیجے کا امکان بہت بعد تھا۔ شہروں نے نہ صرف اس سے ان کے عدالتی اختیارات ان کے بیج، ان کے حصاران کی باقاعدہ فوج یہ سب چیزیں سلب کر لی تھیں مگر ان کی آرمی ان کی دولت ان کے خطابات ان کے مملات اور اکثر و بیشتر صدور توں میں ان کے کاشتکار (جو اگرچہ اب ان کے غلامان وابستہ آرمی نہیں رہے تھے مگر ان کے توابع میں شامل تھے) انہی فوجی مشق و مہارت ان کا معاشرتی امتیاز اور ان کے خاندانی روابط یہ سب بدستور ان کے پاس چھوڑ دیے تھے۔ بس جن تاجروں کو امر اپنا ہم شہر سمجھنے پر مجبور کئے گئے تھے انہیں وہ پست نظر سے دیکھتے تھے۔ شہروں کے اندر انہوں نے جو مملات بنائے وہ بھی کھلے تھے۔ انہوں نے اپنے مشرق و قدم کو سحر کر دیا تھا اور آبادی کے ایک حصہ سے انہیں جو خدام لگاتے تھے غلام یہ کہ وہ اپنی قدیم روش پر چلے جاتے تھے اور مگر ان حرفتی معاشرت کے اندلایک پریشانی کن عنصر بن گئے تھے۔

ہمیں اپنے ذہن میں یہ خیال کر لینا چاہئے کہ زردون شہر کے امرائے قدیم اور تجارت پیشہ عنصر کے درمیان ہمیشہ ایک گونہ مخالفت و مخالفت قائم رہی البتہ جرمانی شہروں میں یہ ہوا کہ تجارت پیشہ عنصر نے جلد تر اس قدیم جاگیریں عنصر کو محکم کر لیا کیونکہ وہاں اسے اس جدید جاگیریں عنصر سے تقویت نہیں ملتی تھی جو مفسلات سے بزدلا کر شہر میں داخل کیا گیا تھا، مگر اطالوی شہروں میں (اس داخلہ جدید کی وجہ سے) اسے نئی تقویت حاصل ہو گئی تھی اور وہ پریشانی کا ایک مستقل عنصر بن گیا تھا۔

یہ سوال ہو سکتا ہے کہ شہروں نے ان امن شکنوں کی جائدادیں ضبط کیوں نہ کر لیں، اس کا جواب یہ ہے کہ شہروں کی خود مختاری اگرچہ بظاہر تقریباً مکمل معلوم ہوتی تھی مگر اس مقصد کے لئے وہ جیسی ہونا چاہئے ویسی مکمل نہیں تھی شہنشاہی نے ذاتی جنگ کے

روا رکھا تھا کیونکہ انسان ایک عجیب جہان ہے اور ہو سکتا تھا کہ زمین کی پیروی و ستانہ
فتراتی کو بھی وہ برداشت کر لیتی مگر وہ اس کے نتائج کو قانونی حیثیت دینے سے انکار کر دیتی۔ جو
شہر جاگیردار امر اکویر باد کر دیے کی کوشش کرتا وہ علی الاعلان شہنشاہی دیا پانی نظام اور عام اصول
جاگیریت کا حریف سمجھا جانے لگتا۔ شہر اپنی جگہ پر یہ سمجھتے تھے کہ ان کی مدتی کا انحصار مقدمہ الکر
(شہنشاہی دیا پانی نظام) پر معلق ہے اور (اس لئے) موصلاً ذکر (اصول جاگیریت) کا بھی مقابلہ
کرنے کی وہ جرات نہیں کر سکتے تھے۔

۲۔ شہروں کے اندر جاگیریں غصہ کی اس آمیزش کا نتیجہ انجام کار شہروں کی آواران تجارتی
حیثیت سے صرفہ کمالی کے ساتھ ترقی کرنے کے لئے مہلک ثابت ہوئی تھیں پہلا اثر اس کا
ایک بہت عجیب و غریب ادارے یعنی سالانہ مقرر شدہ غیر ملکی حکم (پودستا Podesta)
کی صورت میں ظاہر ہو گیا شہروں کی خود مختاری کے ساتھ فریڈرک باربروسہ (سرخ ریش) کی کشش ہوئی
تو اس نے یہ کوشش کی کہ ہر ایک اہم مرکز میں ایک پودستا یا حکمران کا تقرر کر کے شہنشاہی اقتدار
کو قائم رکھے۔ شہروں نے ہر جگہ ان غیر ملکی آدمیوں کے قبول کرنے سے انکار کیا، اور ان کے
خلاف جدوجہد کی تھیں ان کے ساتھ بدسلوکی ہوئی تھیں انہیں خارج کر دیا گیا بلکہ بعض جگہ تو
انہیں قتل بھی کر دیا گیا، بایں ہمہ جب صالح کاسٹنس نے ان کی فحش پرہیزگاری ثابت کر دی
تو اس کے بعد انہوں نے یکے بعد دیگرے اس منظم کو قبول کر لیا جس کا یہی نتیجہ پودستا کے نام
سے ایک اجنبی مابذ (ڈائٹ) کا کسی دوسرے شہر سے انتخاب ہونا تھا اور اسے بلند ترین
حالات اختیارات تفویض کر دیئے جاتے تھے۔

اس شخص اطالوی ادارے کا ولی سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس شہری بدظنی کے
رفع کرنے کی شدید ضرورت تھی جسے شہر کے اندر جاگیردار امر اس کے جبر سے واسطے نے
اس قدر بڑھا دیا اور تیز کر دیا تھا (اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ ضرورت اطالیہ ہی کے لئے
مخصوص تھی) لیکن یہ پودستا کم از کم لہارڈی کے شہروں میں تو بعض عدالتی عہدہ داری ہوتا
تھا۔ اگرچہ اس کے عدالتی فرائض پر خصوصیت سے زور دیا جاتا تھا مگر عدالتی فرائض کے
ساتھ بعض وہ سیاسی فرائض بھی جو پہلے فصل سے متعلق تھے پودستا کی جانب منتقل ہو گئے
تھے اور یہ دراصل بعض صورتوں میں یہ معلوم ہو گا کہ اس ادارے کے قبول کرنے میں
یہ خیال بھی موید ہو گا کہ ایک سرگرمی کے لئے کافعی بیرونی تعلقات کے پر نسبت اندرونی

تعلقات میں بھی کم نہیں تھا۔ اس کا ادبیں فرض یہ تھا کہ قانونی نظم و امن کے سب سے طاقتور مفیدوں کے خلاف سختی دینے کوئی کے ساتھ نظم قانون کو قائم رکھ کر شہر کے اندر طوائف الملوکی کو فرو کرے۔ ایک اجنبی کا باقاعدہ انتخاب بھی بنا پر ہوا ہو گا مگر اسے فوجی مہمات کی رہبری بھی کرنا پڑتی تھی۔ شہر کی مسلح قوت قانونی اغراض کے لئے اس کے تابع فرمان تھی۔

یودستا کے عہدے کی وجہ سے اطالوی شہروں کی نموذجی حکومت بہت زیادہ پیچیدہ ہو گئی تھی کیونکہ مجلس عظمہ نہیں کئے گئے تھے۔ البتہ نام اکثر بدل جاتا تھا۔ ان کی ایک مجلس شاہی جاتی تھی اور شہر کا عام نظم و نسق ان کے ہاتھ میں ہوتا اور اس کے ساتھ ہی نئے حکمران کو مشورہ دینے کے لئے ایک دوسری مجلس یعنی یودستا کی مجلس خاص بھی مرتب کی گئی تھی جس میں ۱۱۹۹ء میں قائم کی گئی اور اس کے ارکان کو معتمد مشیر یا عاقل کا لقب دیا گیا ارکان کمیون کے معتمد، مشیر یا عاقل کہلاتے تھے اس کے سوا مجلس عظمیٰ بھی بالفرض موجود تھی اور کبھی کبھی "پارلامنتو" Parlamento بھی منعقد ہو کرتی تھی یودستا شہر اور اس کے قوانین کی دفا داری کا حلف اٹھاتا تھا۔ اسے مفصول خادموں اور سپاہیوں وغیرہ کے ایک معینہ علی کے ساتھ آنا پڑتا تھا اور اس کے لئے ایک مقرر شاہراہ اور اسباب خانہ داری کا انتظام کیا جاتا تھا۔ خلاف ورزی فراموش کے لئے جو جرمانے متعین ہوتے تھے وہ اس کی تنخواہ میں سے وضع ہوتے تھے۔ اسے اپنے عہدے کے سال کے ختم ہونے کے بعد ایک معینہ وقت تک شہر باہر جاتا تھا تاکہ کامیابی کی تحقیق ہو سکے اور معاوضات عطا کئے جاسکیں اس کے لئے لازم تھا کہ شہر میں کسی قسم کے تعلقات نہ رکھے اور نہ کسی قسم کی ضیافت وغیرہ قبول کرے۔

شہر اپنے وہاں اجنبی حکمران لانے پر جس طرح اہمستہ اہمستہ راضی ہوے اس کی کیفیت کا بہتہ کسی وقایع سے چل سکتا ہے۔ چنانچہ ۱۱۹۹ء میں جنوا کو یہ محسوس ہوا کہ اس کے مفصل ہائی میں بیشائیں اختلافات اور تفرقے کسی طرح ختم ہونے کو نہیں آتے علیہ اس لئے ایک یودستا کا تقرر کیا گیا جس نے ایک بہت ہی پر شور اہل فریق کا محل بسا کر دیا اور اس طرح امن و انتظام کو بحال کیا دو برس بعد اہل شہر دوبارہ مفصولوں کی طرف چلے، مگر شہری مناقشات نے پھر سراٹھایا اور لوگ مجبور ہوئے کہ بارہو یودستا کا عہدہ قائم کریں آئندہ سال

وہ پھر تند بذب میں پڑ گئے مگر اتنا لامرہ اس پر راضی ہو گئے کہ سال بسال منتخب شدہ پودستا کا قتل عہدہ قائم کر دیں۔

اسی طرح لائن میں پہلا سالانہ پودستا ۱۱۹۱ء میں مقرر ہوا مگر اس کے بعد ہر پھر قنصلوں کی طرف پلٹ گیا اور ان کے اختیارات کو وسعت دیدی اور تین برس متواتر اسی کی تکرار ہوتی رہی بعد ازاں ۱۱۹۱ء میں یہ تجربہ کیا گیا کہ دونوں فریقوں کو رہامند کرنے کے لئے دو پودستا مقرر ہوں مگر اس سے مطلب حاصل نہیں ہوا اور سال کے نصف آخر میں قنصل دوبارہ مقرر کر دئے گئے پھر ۱۱۹۲ء سے ۱۱۹۹ء تک قنصل ہوتے رہے اسکے بعد ایک پودستا کا تقرر ہوا اور یہ رد و بدل ۱۲۱۲ء کے بعد تک جاری رہا۔

بعض صورتوں میں یہ تنظیم ابتری و پریشانی کے بغیر قائم نہیں ہوئی اور اس عہدے کے ساتھ سخت خطرات لاحق ہو گئے جتنا پچھہم یہ سنتے ہیں کہ ۱۱۹۹ء میں ایک پودستا کو بولومینا سے بھاگنا پڑا اور غلط آلود امرانے جب تعاقب کر کے اسے گرفتار کیا تو انھوں نے اپنے جرم انوں کے انتقام میں اس کے دانت اکھڑا ڈالے ۱۲۰۰ء میں لوگا کا ایک پودستا جان سے مارا گیا اور ۱۲۱۲ء میں مودینا کے پودستا کی زبان نکال لی گئی۔

پودستا اپنے کام اچھی یا بری طرح انجام دیتے رہے مگر فرقہ بندی کا بھرجوانگی حد طاقت سے زیادہ جوش برپا تھا اور تیرہویں صدی میں کوہ اپنے نیس سے شمال کے شہروں میں شاہی حکومت کی طرف مغلوب کن حد کو پہنچ گیا تھا۔ میں نے اسے خود سری کے نام سے موسوم کیا ہے تاکہ اطالوی دیونانی تاریخ کا تشابہ ظاہر ہو سکے اور حقیقت یہ ہے کہ اکثر صورتوں میں اطالیہ کے مطلق العنان حکمرانوں نے جس صورت سے اختیار و قوت حاصل کی تھی اس کے اعتبار سے وہ خود سری کہلاتے کے سزاوار تھے لیکن اگرچہ اس خود سری کا قیام ابتدائی اکثر جوروں یا دتی ہی سے ہوتا تھا مگر وہ اکثر اس مقصد کو انتخاب کے وسیلے سے حاصل کرتا تھا۔

(جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں) دور افتادہ مشرقی حصص کے بہ نسبت خاص لمبارڈی میں جاگیریں عنصر کے اوپر بلدی عنصر کا غلبہ زیادہ تھا اور فی الحقیقت انھیں مشرقی اضلاع میں بادشاہی کا شیوع پہلے ہوا اور وہیں بادشاہی نے پہلے منظم صورت اختیار کی بادشاہی کی زیادہ منظم صورت کا آغاز ۱۲۰۹ء میں ہوا جبکہ ایسے کار کوئس ازوشم قرار

ہاں حکمران مشہور کیا گیا کہ سموندی کہتا ہے کہ یہ پہلا واقعہ تھا کہ اطالوی قوم کا فخر اُنہی نے اپنے حقوق سے دست بردار ہو کر ایک فرد واحد کی اطاعت قبول کر لی تھی اس سے تقریباً تیس برس بعد (۱۲۵۵ء) مشہور خود سر پہلے خود اور سوائے خود نے ویر و تائیں اپنا اقتدار قائم کیا یہ شہر دامن آسپس کے قریب واقع تھا اور اس لئے لبارڈی کے میدان شہروں کی بہ نسبت یہاں طریق جاگیریت کو زیادہ غلبہ حاصل تھا۔ ہاتھ کے اس خاص معاملے میں جزو اعظم فرقہ بندیوں کا اشتداد تھا اس سے کسی فوجی مہارت رکھنے والے جری سرگروہ کی ضرورت لاحق ہوئی لیکن اگرچہ مطلق العنانی کا قدم پہلے انیسویں مشرقی شہروں میں آیا تاہم بقول مسلم زیادہ سے زیادہ چودھویں صدی کے اختتام تک تمام ان شہروں نے جو شہنشاہوں کی اطاعت کے خفیف ترین نشان کو بھی ٹھکرا دیئے تھے، خود مختار حکومت کی یاد تک بھلا دی اور اب وہ اپنے نئے آقاؤں کی اولاد میں پیر و کردار کے کی طرح منتقل ہونے لگے۔ عہد ازمنہ وسطی کے شہروں کی اطالوی طرز کے ارتقاء کے کال تک سیاسی نشوونما کا درجہ بدرجہ پتا چلانے کے لئے ہمیں مکی کی طرف متوجہ ہونا پڑے گا۔

عہد مسندی حسب بالا جلد دوم صفحہ ۳۱۲ -

عہد مسلم، ازمنہ وسطی جلد اول باب سوم صفحہ دوم صفحہ ۴۰۸ -

طمان میں (۱۲۵۵ء) جمہوریت کی ہنگامی تجدید پر اس بیان کے استثنائی حیثیت سے سرسری نظر ڈالی جائے مگر سرسری ہی نظر ڈالنا کافی ہوگا۔

خطبہ نوزدہم بلا دازمنہ وسطی، اطالیہ کی شہری جماعتوں کا مقابلہ قدیم یونان سے

۱۔ میں نے کسی سابق خطبے میں یہ اشارہ کیا ہے کہ معمولی مورخ کی نظر میں یورپ کے دیگر حصوں کی نسبت اطالیہ کا مقابلہ قدیم یونان سے بہت زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتا ہے عام معمولی مورخ سے میری مراد اس مورخ سے ہے جسے خصوصیت کے ساتھ اس بحث سے سروکار نہ ہو جس کو مملکتوں کا علم تشکیل کہہ سکتے ہیں۔ اس قیاس کی وجہ یہ ہے کہ ازمنہ وسطی میں صرف شمالی اطالیہ ہی وہ سرزمین تھی جہاں تک یکسلسل قطعہ ارض کا کل حصہ تو نہیں مگر اسکا بیشتر حصہ متعدد شہری مملکتوں کی اراستہ میں بالکل اس طرح منقسم تھا جس طرح کہ قدیم یونان کا زیادہ بہتر منقسم تھا (اس کے برخلاف) جرمنی کے اندر جن جگہوں میں شہروں کو بہت زیادہ خوش حالی حاصل تھی، وہاں بھی یہ شہری مملکتیں غلامانہ حکومت کے محض مستثنیات میں سے تھیں علیہ ذہن اس پر بھی لحاظ کیا جانا مناسب ہے کہ ازمنہ وسطی کی اطالیہ اپنے علاوہ مختار شہری جماعتوں کے دو خوشحالی میں ذہنی و مادی تمدن و تہذیب میں تمام یورپ پر فائق تھی۔ یہ نوعیت ایسی نمایاں نہیں تھی جیسی قدیم یونان کو اپنے انتہائی سرسبزی کے زمانے میں حاصل تھی۔ تاہم بہت بڑے اختلافات کے باوجود یقینی ہے کہ اطالوی جمہوریتوں کے امداد

یونان قدیم کی تاریخ کے ساتھ نمایاں مشابہت پائی جاتی ہے۔ اور میں کوشش کروں گا کہ مختصر طور پر ان دونوں کو ساتھ ساتھ دکھاؤں۔

اولیٰ یہ کہ جس طرح یونانی شہروں نے قدیم بربریت سے نکل کر ترقی پائی، اسی طرح اٹالیہ کے شہروں نے اس نیم بربری بلگی سے جس میں خود معاشرہ ہی غرق ہو گیا تھا، نکل کر قوت و خوش حالی میں ترقی کی۔ (۱۲ الف) فن جنگ کے اس دور میں ان کے فیصلی شہروں کو فوجی فوجیت حاصل ہوئی (ک) ان کی اقتصادی خوشحالی کا باعث یہ تھا کہ انھیں فیصلہ شہروں کے اندر ایک ایسے معاشرے میں جو یورپی تمدن و حریت کا پیشرو بنتا جا رہا تھا، تمدن و تجارت کا موقع مل گیا تھا۔

دوسرے یہ کہ ازمنہ وسطی کے اٹالیہ کی شہری جماعتوں کے اندر یونانی شہری ملکوتوں کی کسی مجتہد سیاسی زندگی اور انھیں کی سی گونہ عمیق جب الوطنی پائی جاتی تھی، اور دونوں صورتوں میں اس کا سبب بھی بہت کچھ ایک ہی تھا کہ ملکی سلطنتوں کی یہ نسبت یہاں افراد کے سود و بہبود کو اس کی جماعت کے سود و بہبود کے ساتھ زیادہ گہرا تعلق تھا۔ فرید براں دونوں صورتوں میں یہ عب الوطنی ان کی تاریخ کے اس ابتدائی حصے میں زیادہ تابناک نظر آتی ہے جب ان کے شہری سپاہی ان زبردست حملہ آور بادشاہوں کی مدافعت کے لئے ایک دوسرے کے دوش بدوش ہو جاتے تھے جو ان شہروں کو زیر کرنا چاہتے تھے۔ اپنے قدیم تنازعات کے باوجود لمبارڈی کے کل شہر نہیں مگر شہروں کی ایک کافی تعداد جس طرح فریڈرک باربروسہ (سرفریش) (۱۱۶۷ء - ۱۱۹۵ء) کی مقادمت کے لئے متحد ہو گئی، اس کا مقابلہ اس صورت سے کیا جاسکتا ہے جس طرح یونانی ملکیتیں اپنی موسمیاتی رقابتوں اور اپنی سرحدی جنگوں کے باوجود کل نہیں مگر کافی تعداد میں ایرانی ملے کے روکنے کے لئے متحد ہو گئی تھیں۔

بمجرم قد زمانہ گزرتا گیا، دونوں صورتوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شہر نہ صرف ایک دوسرے سے بلکہ خود اپنے اندر بھی بد اعتماد و طویل فرقد بندیوں کی ناگوار یوں کی وجہ سے ایک سانہ طور پر منقسم ہو گئے تھے۔ جس طرح اسپارٹا اور اس کے حلفاء، ایتھنز اور اس کے حلیفوں سے لڑتے رہتے تھے، اسی طرح گوٹلف (جانبداران پوپ کے شہروں کا معاقدہ گیمین) (جانبداران شہنشاہ کے) شہروں کے معاقدہ سے برسر پیکار رہا کرتا تھا۔

جزیرہ برائے قدیم تر زمانہ میں یونان قدیم اور اطالیہ از مسیح وسطی دونوں میں بلدی جنگوں میں ایک
شہر دوسرے شہر سے آپس ہی میں ایک متحدہ جماعت کے طور پر لڑتا تھا، مگر چوتھی صدی
قبل مسیح کی یونانی جنگوں میں جس شہر پر حملہ ہوتا تھا اس کے قاتلین البلد اشخاص بھی ملتا اور
قوت کا ایک قابل کاٹا غصہ ہوتے تھے اسی طرح اطالیہ کی باہمی بلدی لڑائیوں میں جن کا شمار
تیرھویں صدی کے نصف آخر اور اس کے بعد کے زمانے سے ہوتا ہے، یہ صورت
نہیں رہی تھی کہ پڑا پڑا پڑا سے لڑتا تھا بلکہ پارٹامع و فریمین بیابان جزائر سے لڑتا تھا۔
پھر دونوں صورتوں میں تمدن اور اس کے ساتھ ساتھ پرامن صنعت و حرفت
اور پیش و عشرت نے بتدریج اہم شہروں کے باشندوں کو جنگ کرنے سے معذور بنا دیا
تھا اور دروزیر و زامیر سپاہیوں کے ذریعہ سے جنگ کرنے کا طریقہ اختیار کرتے جاتے
تھے آپس کچھ تو پاؤں اور اتحاد قائم کرنے کی عدم قابلیت اور کچھ جنگ میں بذات خود کام کرنے
کی ناقابلیت کی وجہ سے انجام کار یہ لوگ اس جدال و قتال کے قابل نہ رہے جو
ان کے قرب و جوار کی وسیع تر ملکی سلطنتوں کے ساتھ پیدا ہو گئی تھی، یہ ملکی سلطنتیں
یونان کے معاملے میں تو اسکندر کی ہمنشا ہی کے اجزاء تھے، اور اطالیہ کے مقابلہ میں
مغربی یورپ کی وسیع تر سلطنتیں تھیں، اور اس طرح ان شہروں کی آراغی غیبی
نہروں و آوازوں کے میدان کارزار بن گئی۔ عہد اطالیہ کے لئے یہ صورت حالات ۱۳۹۲ء میں
چارلس ہفتم کے حملے سے شروع ہوئی بقول مکاتے جس سماعت سے کہ چارلس ہفتم کو بلیس
سے اتر، اسی سماعت سے اطالوی سیاسیات کی کل کیفیت بدل گئی۔ اس جزیرہ سما کی
حکومتوں کا کوئی خود مختار نہ نظم باقی نہیں رہا۔ جو وسیع تر جسم اب ان کے قریب آگئے
تھے انھوں نے اپنی شش پائیں قدیم مرکز سے بھیج لیا تھا۔ اور اب وہ فرانس و اسپین
کے محض توابع رہ گئے تھے۔ ان کے تمام اندرونی و بیرونی مناقشات کا تصفیہ
غیر ملکی اثر سے ہوتا تھا۔

عہد - فراری، ص ۵۵، جلد دوم صفحہ ۵۵ -

عہد - فریمین -

عہد - مضمون کیا دلی -

ان شہروں کے امدادی ارتقا کی طرف جب ہم توجہ کرتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ انہیں جس حد تک بھی حکومت خود اختیاری حاصل تھی ابتدا میں وہ نظم و نسق چند اشخاص کے ہاتھوں میں تھا اور بعض نہایت ہی اہم فیصلے قوم کی جمیعت عام کے سامنے محض منظوری یا نا منظوری کے لئے پیش ہوا کرتے تھے۔ عام شہری جو قدیم یونان میں مجلس اگورا میں اور ازمنہ وسطی کے اٹالیہ میں مجلس "پارلامنٹو" میں جمع ہوتے تھے وہ چند سربراہ اور وہ خاندانوں کی حکمرانی پر مبنی رہتے تھے۔ اس کے بعد امر اور قوم میں اختلافات پیدا ہوئے اور پھر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ عوامیت کی جانب میلان پیدا ہوا۔ ملکنی کے شہروں میں یہ صورت سب سے زیادہ دلچسپ ہے، کیونکہ ازمنہ وسطی کے طرز کے شہروں کے نشوونما کے متعلق ان شہروں کی اندرونی تاریخ سے شمال ایلے مین کے اکثر بیشتر شہروں کی نسبت زیادہ مکمل معلومات حاصل ہوتے ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ ان شہروں میں جمہورانہ خود مختاری زیادہ مدت تک قائم رہی، لیکن لمبارڈی کے شہروں میں بھی ایسا ہی ہوا۔ اگرچہ اس کی ترقی اس سے کم رہی۔ عدد و فہریت میں وسعت دہنے کے اس میلان کو خود مختارانہ جماعت کی حیثیت سے یونان کی شہری ملکوں کی تاریخ کے موخہ دور کے مثل قرار دے سکتے ہیں۔ مزید برآں، جب زیادہ عمومی حکومت کی تحریک کو ترقی ہونے لگی تو تقرر عمدہ جات کے لئے قرعے کا استعمال ازمنہ وسطی کے اٹالیہ میں بھی اسی طرح رائج ہو گیا جس طرح فیکلیان میں رائج تھا اور آخر میں ان دونوں صورتوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بدلی اور فرقہ بندی کے قانون میں حکمرانی کے ایک ہی شخص کے ہاتھ میں چلے جانے کا موقع پیدا ہو جاتا تھا، جمہوری زندگی کا کچھ زمانہ گزرنے کے بعد یہ میلان زیادہ قوی ہو جاتا تھا جس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ لوگ جمہوری فرقہ بندیوں سے تھک جاتے تھے اور کچھ وجہ وہ تھی جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے کہ تمدن کے تہ کے طور پر بذات خاص فوجی خدمت انجام دینے کی طرف سے بتدریج متفرق پیدا ہو جاتا تھا، اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اجیر سپاہیوں سے کام لیا جانے لگتا تھا۔

اس سلسلے کو اگر مخصوص ملکوں تک دست دی جائے تو ہم آہستہ آہستہ اور خورنس کو ایک دوسرے کے مقابلے میں پیش کر سکتے ہیں، یونانی شہری ملکوں کے سرگروہ بھی تھے

قدیم یونان کے (علوم و فنون) کی عام ترقی میں جو درخشاں حیثیت حاصل کر لی تھی وہ اس تانباک منزلت کے بالکل مشابہتی جواز منہ دہلی کے اطالیہ کے علوم و فنون کی ترقی میں فلورنس کو حاصل ہوئی، ایتھنز کی طرح عمومیت کی تحریک میں بھی فلورنس نے مقدم حصہ لیا، یہ عمومیت از منہ دہلی کے منظم اہل حرفہ کی وہ عظیم تھی جسے ہم تیرہویں صدی کے نصف آخر اور چھ دہویں صدی میں اطالوی جمہوریتوں میں دیکھتے ہیں۔ ایسے ہی نتیجہ خیز طور پر ہم وینس کے ادارات کا مقابلہ اسپارٹا کے ادارات سے کر سکتے ہیں جس طرح وینس از منہ دہلی و جدید کی اطالیہ کی نہایت نمایاں و حکم جدیدیت تھی اسی طرح حال قدیم یونان میں اسپارٹا کا تھا، لیکن ہم لفظ اسپارٹا کا اطلاق صرف محدود و بے چند حکمران افراد پر کریں، علہ نہیں کے درجہ کے اختیارات کا مقابلہ جو تشدد آئینہ اور حاسدناہ انداز سے روز بروز زیادہ محدود ہوتے جا رہے تھے، اسپارٹا بادشاہوں کے رد و بنزل اقتدارات سے کیا جاسکتا ہے۔ دوسری جانب اسپارٹا میں ایغوروں کے اختیار کی ترقی اور اس کے ساتھ ہی ان کے خفیہ طریق کار اور درہشت انگیز سزائے موت کا مقابلہ وینس کی مجلس مشیرانہ اور آخر الامر میں مقننوں کے تقرر و قیام سے کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ بہر حال یہ تشابہات حیرت انگیز نہیں مختصر الفاظ میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ ان دونوں صورتوں میں خارجی تعلقات کے لحاظ سے خود مختاری کی یہ کیفیت تھی کہ خود شہر کے اندر دینی اتحاد اور دوسرے شہروں کے ساتھ اس کے قلیل القیام با اثر اتفاق کے وسیلے سے کامیاب طور پر اس خود مختاری کی حفاظت ہوتی رہتی تھی، اور جب اتفاقی اور فرقہ بندی پھیل جاتی تھی (جس سے مختلف شہر یا ہم متعلق ہو ہو کر متحد ہو جاتے تھے) تو پھر خود مختاری بے زوال آجاتا تھا، اور ان دونوں صورتوں میں (اس خود مختاری کے زوال کے بعد) اندرونی سیاسی نشوونما کے لحاظ سے ابتدائی عہدیت عمومیت کی طرف چل نکلتی، اور پھر بادشاہی یا خود سرانہ حکومت کی عام سرنگی میں مبتلا ہو جاتی تھی، مگر اس مشابہت کے ایک ایک نقطہ میں بہت سے اہم فیہائیت کے قیود بھی لگے ہوئے ہیں، خود مختاری کے عارض مختلف ہیں، فرقہ بندیوں کی نوعیت ایک جگہ ہے، اور دوسری جگہ اور ہے، اطالیہ

میں عدیدیت نسبتاً زیادہ پیچیدہ تھی اور عام فہمیوں کے ساتھ اس کا تعلق دوسری ہی طرح کا تھا، بادشاہی جس نے مہمورانہ آئینی آزادی کو دیا زیادہ اطلاق میں نسبتاً بہت بڑی حد تک باضابطہ انتخاب سے مضبوط ہوتی تھی، اور عام خیال میں اسے جائز و درست سمجھا جاتا تھا، اور اگر ہم باشندوں کی تعداد کا نہیں بلکہ آزاد اشخاص کی تعداد کا لحاظ کریں تو اس صورت میں اطا لوی عمومیت نسبتاً زیادہ جانبدارانہ تھی کیونکہ اس میں کبھی بھی با اثر طور پر فہم کے تمام اہلی باشندے شامل نہیں کئے گئے بلکہ منظم تجارتوں اور حرفتوں کی ایک خاص تعداد اس میں داخل تھی اس کا نشو و نما بھی نسبتاً زیادہ مکمل رہا کیونکہ اطا لوی عامۃ الناس نے کبھی بھی یونانیوں کے مانند واقعات کمرانی کی کوشش نہیں کی۔ بقول فرمیں، بعد کے زمانے میں تو پارلامنتوں کی طلبی بالعموم اس لئے ہوا کرتی تھی کہ وہ خود اپنے اختیارات کے خلاف رائے دیا کریں آخری امر یہ ہے کہ ازمنہ وسطی کی عمومی تحریک ایک خاص نقطے پر پہنچ کر رک گئی تھی، منظم اہل حرفہ اپنے سرمائے کے وسیلے سے عدیدی بن گئے تھے، اور جہاں کہیں دستور طلق العنانی کے تحت میں نہیں لگیا تھا وہاں آخری درجے میں مکمل دستور سلطنت کا میلان قطعی طور پر عدیدیت کی طرف ہو جاتا تھا۔

ہم ان میں سے اب ہر ایک امر پر مختصراً بحث کرتے ہیں، پہلے دو امور طے چلے ہوئے ہیں، کیونکہ جن حالات کی وجہ سے اطا لوی بلدیات کی خود مختاری یونانی شہروں کی بہ نسبت پست ہو گئی تھی انھیں وجہ سے (جس زمانہ میں فرقہ بندیوں میں سب سے زیادہ شدت و مضرت پائی جاتی تھی) ان کی مرد و جہ فرقہ بندیاں جمعی طور پر مختلف النوع ہو گئی تھیں۔ درحقیقت اطا لوی شہروں کی خود مختاری کی عدم تکمیل کا کوئی نمایاں اظہار اس امر واقعہ سے بڑھ کر ذہن میں نہیں آتا کہ گولف ادوکلین کے ان مناقشات میں جو تیرھویں اور چودھویں صدیوں میں خود فہروں کے اندر اور مختلف فہروں کے درمیان برپا تھے، بن مقاصد کا نام لیکر یہ دونوں فرقے آپس میں لڑتے تھے، ان مقاصد کو ان جماعتوں کی انفرادی سیاسی زندگی سے اس قدیون بعید ہو، لیکن یونانی تاریخ میں اس کے مشابہ دور میں جبکہ کچھ شہری اپنے مخالف فہروں کو برا بھلا کرتے اور شہر سے نکال دیتے رہتے تھے اور یہ خارج البلد اشخاص اپنے وطن آبائی کے خلاف جنگ کرتے یہاں تک کہ اس کے موردی دشمنوں کے ساتھ ہو کر اس سے لڑتے، اس وقت جن اغراض

و مقاصد پر بازی لگی ہوئی تھی وہ سلمہ طور پر سیاسی دستور کے اساسی اصول سے تھے یعنی یہ کہ
 عدلیہ کو غلبہ ہونا چاہئے یا عوامیت کو۔ لیکن اطالیہ کی فریقہ جنگوں میں جن ناموں
 کے تحت میں یہ فریق لڑتے تھے، وہ دو جرمانی ڈوکون کے خاندان کے نام تھے جو ہنشاہی
 تاج کے رقیبانہ دعویٰ کرتے، اودمان کے دعویٰ کی وجہ سے جرمنی میں بارہویں صدی
 کے راج خانی ہی میں خانہ جنگی شروع ہو چکی تھی۔ ان میں سے ایک تو دلفیگولف کا
 خاندان تھا جس کی ایک شاخ خود انگریزوں کا شاہی خاندان ہے۔ اور دوسرا ہونشٹافن
 کا خاندان تھا جس کے نائب ننگنرمانی قلعے کے نام سے کھیلوں کا نام بنایا گیا تھا جس سے
 کہ اس تنازعے کی یہ خالص جرمانی خصوصیت حقیقی ہونے کے بجائے زیادہ تر مجازی تھی۔
 اطالیوں کو جس امر سے کبھی تھی وہ یہ بات تھی کہ شہنشاہ تقریباً ہمیشہ خاندان ہونشٹافن
 سے ہوا کرتا تھا، (مثلاً ۱۲۵۰ء سے ۱۲۵۰ء تک تو ایسا ہی ہوتا آیا، اور اس کے بعد ایک
 مختصر وقفے کے سوا اطالیوں کے لئے شہنشاہی فی الواقع بالکل ناقابل لحاظ ہو گئی تھی) دوسری
 طرف، پوپ تقریباً ہمیشہ گولف کے دعووں کی تائید کرتا رہتا تھا۔ پس یہ فرقہ بندیان شہنشاہی
 و پاپائی بھی جاتی تھیں، لیکن پھر اس سے بچنے خود مختار ثابت ہوتا ہے کہ بلا داطالیکس کال
 حد تک اپنی حیثیت کو ایک وسیع تر سیاسی جموعے کا جز دیکھتے تھے جو جرمانی بادشاہی اور
 رومانی کلیسا کے اس خاص اتحاد کی وجہ سے قائم ہو گیا تھا جس سے مقدس رومانی
 شہنشاہی ظہور پذیر ہوئی۔ یہ کہنا بھی پوری طرح صحیح نہ ہوگا کہ چونکہ شہروں کی آزادی کو پوپ
 کی طرف سے نہیں بلکہ شہنشاہوں کی طرف سے خطرہ پیش رہا کرتا تھا، اس لئے فریق
 گولف کی حقیقت خود مختاری کے لئے لڑ رہا تھا بیشک کشش کے آخری حصے میں ایک
 حد تک یہ صحیح تھا مگر صرف ایک حد ہی تک صحیح تھا، چنانچہ ہم ایک طرف یہ دیکھتے ہیں
 کہ پاپائی ریاستوں کے اندر جب مسدفتینان پاپائیت نے یہ کوشش کی کہ وہ اپنے اقتدار
 اعلیٰ کو حقیقی اقتدار بنا دیں تو وہ جلدی آزادی کے دوست نہیں رہے بلکہ دشمن ہو گئے۔
 دوسری طرف ان حدود سے خارج پیمزاد غیرہ بعض ایسے شہر تھے جو یعنی جمہورانہ
 خود مختاری کے روایات پر بھی فخر کرتے تھے اور اس کے ساتھ ہی شہنشاہی معاملے کے
 متعلق اپنی روایتی وفاداری پر بھی تازاں تھے۔

اس کے ساتھ ہی ازمنہ پہلی کے اطالوی فریقوں اور قدیم یونانی فریقوں کی

جنگ و جدل میں حقیقت اس سے زیادہ مشابہت موجود ہے جتنی بادی النظر میں معلوم ہوتی ہے، کیونکہ اگرچہ تمام طویل المدت فرقوں کی شعائر اعلام میں ایک مخلوط و تغیر پذیر مفہوم ہوا کرتا تھا، اور مذکورہ بالا نام بھی اس سے مشتق نہیں تھے، تاہم ایک معقول حد تک یہ صحیح ہے کہ شہروں کے اندر بلیں جاگیریں، غنہ کے اور گولف حریفی غنہ کے نایندے تھے۔ یکیشہ ایسا نہیں تھا۔ کیونکہ امرا کے متعدد خاندان گولف کے جابدار تھے مگر ایک معقول حد تک ایسا تھا۔

۲۔ اس سے مجھے اپنے نمبر سے نقطہ تقابل کی طرف رہبری ہوتی ہے یعنی قدیم یونانی عدیدیت اور ازمنہ وسطی کی اطالوی شہری عدیدیت کے درمیان جو فرق ہے وہ اس سے ظاہر ہو جاتا ہے، اطالوی شہروں میں دو مہتر متخام و متضاد اجزا موجود تھے، جن میں ہر ایک کی نسبت "عدیدیت" و "عمومیت" کے مانوس تضاد کا استعمال ہو سکتا ہے اور حقیقت اس وقت میں واقعاً اس کا استعمال ہوتا بھی تھا۔ اولاً تو جاگیریں امر (یعنی فوجی وسائل سے متصف زمیندار جو اپنی شہری زندگی میں بھی ان وسائل کو اپنے ساتھ لائے تھے) اور ان لوگوں میں خاصیت تھی جو تجارت میں مشغول تھے اور خوش باش شہریوں میں بہت بڑی کثرت انھیں کی تھی۔ ثانیاً یہ کہ ایک طرف اہل تجارت و اہل پیشہ کا وہ غنہ تھا جس نے اس کم کی گردہ بندیاں کر لی تھیں جنھیں فلورنس میں "فنون اعلیٰ" کہتے تھے اور دوسری جانب وہ حرفتی گروہ تھے جو معاشری معیار میں ان سے پست تر درجے میں تھے، ان دونوں کے درمیان بھی تفریق کشکش تھی۔

لیکن یونانی شہروں کی تاریخ میں یہ دھڑا تضاد صاف طور پر نمایاں نہیں ہوا تھا، اس میں شک نہیں کہ آزاد یونان کے دور آخر میں عدیدیت جہاں تک باقی رہی تھی، اس نے کسی حد تک اپنی خصوصیت کو بدل لیا تھا، اس دور آخر میں عدیدیت انھیں قدیم خاندانوں تک محدود نہیں رہی تھی، جنھیں نہ صرف دولت کا درجہ ملتا تھا بلکہ وہ آباؤی حقوق اور آباؤی قابلیت کے بھی وارث ہوا کرتے تھے، اب عدیدیت کا میلان دولت کی عدیدیت یعنی خالص اعیانیت کی طرف ہو گیا تھا تاہم کہیں کہیں یہ دیکھنے میں نہیں آتا کہ جو رشک و حسد اور منافشات قدیم خاندانوں اور نو دولتوں کے درمیان موجود تھے اس کا اظہار کسی پرتو و زواریاں طریقے پر سامی وارات

د قوانین میں ہوتا ہو، مثلاً جب ساتویں صدی قبل مسیح میں میگامیس عمومیت کی جانب رجحان پیدا ہوا تو اگرچہ میگارا ایک تجارتی و استعماری سلطنت رہ چکا تھا، پھر بھی (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس نے عدیدیت کے خلاف جس وجہ سے مقاومت کی وہ بھی وجہ تھی کہ دولت مند زمیندار کاشتکاروں پر ظلم و ستم کرتے تھے علہ -

مگر اطالوی شہروں میں یہ دُہر تضاد بہت ہی نمایاں نظر آتا ہے، چرچیت مجموعی جاگیر اور حرفتی عناصر میں کشاکش پہلے شروع ہوئی اور اس کے بعد مرفہ الحال آبادی Popolare e grasse اور منظم اہل حرفہ و عامل میں کشاکش ہوئی تاہم ایک حد تک دونوں ایک دوسرے میں شامل ہیں اس دوسری کشاکش نے شمال ا سپرے سین کے غیر تہرہوں میں (جن سے ہمیں آخری خطبے میں باخصیص تعلق رہا تھا) نسبتاً کم ترقی کی تھی کیونکہ یہ شہر عام طور پر خود سرائے حکومت کے زیر اثر آگئے تھے مگر شکنی کے برابر شہر فلورنس کی تاریخ میں اس کا اٹھنا بلوری طرح سے ہوا، اور میں اب اہی کی طرف متوجہ ہوا چاہتا ہوں - آخر میں مجھے ازمنہ و طی کے اطالیہ کی مطلق العنانی اور قدیم یونان کی خودمیری کے تعلق ایک بات کہنی ہے۔ ان دونوں کے اختیار یا اس اختیار کے طریق حصول بلکہ ان حالات تک میں جن سے اس کی تائید ہوتی تھی، اتنا زیادہ نمایاں فرق نہیں پایا جاتا جتنا ان دونوں کی شکلوں میں فرق پایا جاتا ہے تقریباً تمام صورتوں میں یونان کے خودمروں کا آغاز و انجام غیر آئینی طرز پر ہوا جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، یونانی شہروں نے برضا و رغبت کسی امیر کی حسین حیات حکمرانی کے سامنے سر نہیں جھکا یا۔ چہ جائے کہ وہ موروثی حکمرانی کے طبع ہو جائے تاریخی طور پر جن حالات کاظم ہے، ان میں تو کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہوتا جس کے برخلاف تیرہویں صدی کے آخر میں جب لبارڈی کے شہر مطلق العنان حکمرانوں کے تحت میں آئے تو (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) ان کا کم از کم رسمی انتخاب ضرور عمل میں آیا تھا، اطالوی شہروں میں بادشاہی کی اس بڑھی ہوئی آئینی نوعیت اور اس کے قبول کرنے اور اس پر رضامند ہونے کا مزید میلان کسی حد تک ارد گرد کے اقطاع ملک کے حالات کے اثر سے ہوا کیوں کہ اطالوی ان اقطاع ملک پر شہنشاہی کی باضابطہ فوقیت کو تسلیم

کرتے تھے اور وہ ان پر اس حقارت کے ساتھ نظر نہیں ڈال سکتے تھے جس حقارت کے ساتھ یونانی، ایران کی بربری بادشاہی پر نظر ڈالتے تھے۔ وہ اپنے ہر طرف ایسے خبر دیکھتے تھے جن کی ہندسب انہیں کے مثل تھی اور جو شہزادوں اور دوسرے امیروں کے تخت میں تھے، اور اگر انہیں کبھی قسمت سے ایسی ہی حکمرانی سے سابقہ پڑ جاتا تو یہ انہیں اس قدر غیر طبعی و ناگوار نہیں معلوم ہوتی تھی جس قدر یونانیوں کے سیاسی احساس پر اس کا اثر پڑتا تھا۔ درحقیقت اطالوی شہروں میں سب سے زیادہ آزاد شہروں (جیساں تک کہ فلورنس تک کو) غیر ملکی خطرات کے نازک اوقات میں اسی میں مصلحت نظر آتی تھی کہ اپنے شہر کی امارت کسی بادشاہ یا شہزادے کو دیدیں۔ اگرچہ ایسا کرتے ہوئے وہ یہ فکر رکھتے تھے کہ اندرونی معاملات میں معتد یہ حد تک حکومت خود اختیاری قائم و برقرار رکھیں۔

اہم کو یہ بھی دیکھنا ہے کہ تیرھویں صدی کے بعد سے بارود کے رواج کے وقت تک سواروں کی فتح کی روز افزوں فوقیت اور جنگ میں امیر سپاہیوں سے اس حد تک کام لینے کی ترقی جس کی کوئی نظیر یونان میں نہیں ملتی یہ دونوں امور اطالوی خودمیری کے حق میں سودمند ثابت ہو رہے تھے۔ پس اطالوی جمہوری زندگی جس مطلق العنانی کی حالت میں جا بڑی تھی وہ یونان کے سو خرد مانے کے خود سروں کی حالت سے زیادہ مشابہت رکھتی ہے اس کا مخصوص فرق یہ ہے کہ اس کی ابتدا اور اس کی نوعیت اگر تمام حالات میں نہیں تو اکثر حالات میں زیادہ قانونی طرز پر ہوتی تھی کہ یہ خود سری اکثر اس اختیار سے ترقی کر کے پیدا ہو جاتی تھی جو غیر ملکی یا خانگی دشمنوں کے خلاف مزید طاقت کے حصول کی خواہش سے بظاہر شہر کی تعلیمی و فنانس دی سے عطا کیا جاتا تھا، نیز خیال ہے کہ اطالوی شہروں کے نسبتاً زیادہ عمومی آغاز ہی کا یہ باعث تھا کہ ان کے نشوونما میں اس قدر کم امور ایسے ملتے ہیں جو یونان کے قدیم تر زمانے کے خود سروں سے مشابہت رکھتے ہوں شہر کا حرفی منہر جو ابھی تجارتی شرکتوں میں منظم و مرتب ہو گیا تھا، وہ اس تحریک کی ابتدا ہی سے سیاسی حیثیت سے آزمودہ و نامعلوم ہوتا ہے۔ یہ ان عمومی سرگرمیوں کے لئے جو اپنے خود دوسر بنالینے کے درپے رہتے تھے، وہ موقع جہیں پیدا ہونے دیتا تھا جو ابتدائی عمومی تحریکات سے یونانی ملکوں میں پیدا ہو جاتا تھا۔

خطبہ ستم بلاوازمند وسطی فلورنس

۱۔ اب ہمیں فلورنس کی طرف متوجہ ہونا چاہئے، جسے ہم اطالوی شہروں میں عموماً کی تحریک کا ایک نمونہ قرار دے سکتے ہیں، عموماً ستم سے مراد منظم تجارتوں اور حرفوں کی وہ عموماً ستم ہے جو ازمنہ وسطی میں رائج تھی (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) فلورنس اور عام طور پر شکسینی کے شہروں کی موثر خود مختاری کا آغاز شمال کوہ اپنے من کے شہروں کے بعد ہوا ہے جس کی وجہ سے کی امارت مارکوس کی قوی تر حکومت تھی، مگر یہ خود مختاری زیادہ دیر پارہی جب لمبارڈی کے قریب قریب تمام شہر مطلق العناء حکومت کے تحت میں آ گئے تھے، اس کے مدتوں بعد تک فلورنس اپنے جمہور اور دستور کو ترقی دیتا اور اپنے خصائص کا کمال تراظہار کرتا رہا، اس ارتقاء کے دوران میں بلدی دستور بے انتہا پیچیدہ ہو گیا تھا، تفسیرات کے خاص اسباب حسب ذیل نظر آتے ہیں۔

(۱) حکومت کی نیت نئے تنظیمات کے ذریعے سے امراء کی بے ضابطگیوں کو دبانے کی مسلسل تجدید، اور (۲) حکومت میں تجارتوں یا صنعتوں کی نمایندگی میں ازباید و توسیع جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اول الذکر خصوصیت اطالیہ کے شہروں کے ساتھ مخصوص ہے، اس کے برخلاف موخر الذکر کا حقیقی رشتہ ازمنہ وسطی کے شہروں کے عام طور سے ملتا ہے۔

فلورنس کی خود مختاری کا آغاز اگر کسی خاص وقت سے ہوتا ہے تو اس وقت کو کوئی خاص نسل مثلاً کے انتقال کے بعد یعنی ۱۱۵۰ء سے سمجھنا چاہئے (مثلاً نے ۱۱۵۰ء سے

فلسفی کی امارت پر تنہا حکمرانی کی تھی اور اس کے تحت حکومت میں شہر کو اصولی طور پر حکومت خود اختیاری حاصل نہیں تھی مگر عملی طور پر سربراہ آوردہ خاندانوں کے ارکان عدالتی کاموں میں حصہ لیتے تھے۔ مثلاً جب موجود ہوتی تو وہ خود اجلاس عدالت کی صدارت کرتی تھی مگر اس کی عدم موجودگی میں فیصلے اکثر شہر کے جموں کے ہاتھوں میں جھوڑ دئے جاتے تھے، اور سیاسی و انتظامی مشاغل کی وجہ سے مثلاً ان کی عدم موجودگی کچھ کم نہ تھی۔ مزید برآں، پوپ اور شاہ کے درمیان جو کشمکش جاری تھی اس میں اگرچہ شہر فلورنس اپنے اعلیٰ جاگیر دار یعنی کاؤٹس کے ساتھ ہو کر پوپ کا جانبدار بن گیا تھا، مگر دونوں کے جاگیر دار امر جو یہ سمجھتے تھے کہ ان کے جاگیر دار اعلیٰ نے انھیں ستا رکھا ہے، وہ زیادہ تر شاہ کی جانب میں تھے بدیں و جہارائے دیہات کے ساتھ شہروں کی جس کشمکش کو ہم لبارڈی کے شہروں کے حال میں دیکھ چکے ہیں، اس کا آغاز فلورنس میں کسی قسم کی بدی خود مختاری کے آغاز کے قبل ہی ہو چکا تھا۔ اس لئے خود مختاری کی یہ تقلیب بنیہادی قسم کے سخت صدمہ کے واقع ہو گئی۔

سربراہ آوردہ خاندانوں کے ارکان جو پہلے مالانہ حکومت کو مثلاً ان کے نام سے چلائے رہتے تھے وہی اب اس حکومت کو شہر کے نام سے چلائے گئے۔

زیادہ زمانہ نہیں گزرا کہ یہ حکومت بارہ ارکان پر مشتمل ہو گئی جن میں فصل بکھتے تھے اور شہر کے چھ محلوں میں سے ہر محلہ سے سالانہ دو دو فصل منتخب ہوتے تھے۔ یہ لوگ سربراہ شہریوں کے طبقے میں سے ہوتے تھے جن میں زیادہ تر جاگیر دار امر شامل تھے، مگر سویا اس سے زائد افراد کی ایک اور مجلس تھی جو ان کی مدد کرتی تھی، اس مجلس میں صنعت و معرفت بھی داخل تھے، اور بلاشبہ انھیں کو اس میں غلبہ حاصل تھا۔ ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس مجلس میں ان منظم تجارتوں کے نمایندے بھی شامل تھے جو بعد میں دفنون اعلیٰ کے نام سے مشہور ہوئے یا یہ کہ ان میں سے بعض تجارتوں کے ارکان داخل تھے، کیونکہ بارہویں صدی کے ربح آخر میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ صنعتوں کے سرگروہ اس قابل سمجھے گئے تھے کہ شہر نے جن معاہدات پر دستخط کئے تھے ان میں ان لوگوں کو بھی حسب ضابطہ کچھ نفوذ ہوا تھا اور ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس سیاسی اعتراف کے قبل ان کی منظم مہم کی طرف اعلیٰ کا ایک طویل زمانہ گزر چکا ہو گا۔ درحقیقت یہ معلوم ہوتا ہے، کہ فلورنس کی خارجی حکمت عملی پر اول ہی سے تجارتی اغراض کا اثر قائم ہو گیا تھا۔ بڑے

مواقع کے لئے "پارلامنٹ" کا کسی بھی قسمی، مگر اس کا اجلاس محض ضابطہ کے طور پر ہوتا تھا، اور چونکہ اس کا انعقاد اکثر کسی معمولی وسعت کے چوک یا کسی کمر جائیں ہوتا تھا، اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عام شہریوں کو حکومتی فیصلوں میں کوئی موثر شرکت حاصل نہیں تھی۔

۲۔ اس حد تک امر ۱۱ اور حتمی عناصر میں کسی قسم کا عناد نہیں پایا جاتا، مگر ۱۱۲۹ء کے بعد سے ہم یہ پڑھتے ہیں کہ قرب وجوار کے قلعہ بند کر دیے گئے، اور ان قلعہ بندوں کے امر کو شہر کے اندر رہنے پر مجبور کیا گیا۔ اور اس طرح شہر میں جاگیر کی غصہ کا اضافہ ہوتا گیا۔

اس کے بعد بارہویں صدی کے آخری نصف حصہ میں فریڈرک باربروسہ (سویڈن) کی شہنشاہی واقع ہوئی جس نے فلورنس اور دوسرے شہروں میں پودستاکا تقرر کیا تھا، مگر یہ شہنشاہی نظم جو کبھی بھی زیادہ زور دار نہیں ہوا تھا، اس صدی کے آخر میں دسہم برہم ہو گیا، بائیں ہند کسی غیر ملکی امیر کے پودستاکا حکومت کے سرگروہ کے طور پر سالانہ مقرر کیے جاتے کی مخصوص تنظیم لبارڈی کی طرح یہاں بھی رائج ہو گئی اور اس کے بعد ہی بہت جلد ۱۲۳۰ء میں اس تنظیم نے قلعوں کو پسٹ کر دیا، اور ان کی حیثیت پودستاکا مجلس خاص کی سی ہو گئی۔ یہاں اس تغیر کی درجہ ایک حد تک یہ معلوم ہوتی ہے کہ اس زمانہ میں فلورنس نے دھڑلے، قلعوں اور درگرد کے قلعہ بندوں کے ساتھ جو جنگ جاری کر رکھی تھی اس کے لئے ایک واحد حکم کی اعلیٰ قابلیت کا احساس پیدا ہو گیا تھا۔ اگرچہ غیر ملکی غصے کے انتخاب سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جو ضرورت لبارڈی میں محسوس ہوئی تھی وہی یہاں بھی موجود تھی یعنی آہرائی بے ضابطگیوں کے دبانے کے لئے کسی بے لوث اجنبی کی حاجت تھی۔ بہر نوع تیرہویں صدی کے نصف اول میں امر ۱۱ کے درمیان مشاجرات برپا ہو گئے۔ اور یہ مشاجرات بہت جلد گولف اور گیلین کے عام مناقشے میں محو ہو گئے۔ امر ۱۱ میں گولف بھی تھے۔ اور گیلین بھی تھے، مگر قدیم خاندان تقریباً سب کے سب گیلین تھے، اور حتمی غصہ اور منظم اہل حرفہ زیادہ تر پلوپ کی حمایت کرتے تھے۔

اب امر ۱۱ اور اہل حرفہ کا عناد بڑھ چلا، اور ۱۲۵۰ء میں عالمتو الناس نے اپنے ایک قائم عوام Capitans popolo کے تحت میں اپنی جداگانہ فوجی دوسری تنظیم قائم کر لی۔ اس تنظیم کا مقصد یہ تھا کہ امر ۱۱ کی بے ضابطہ زیادتیوں کو موثر طور پر دیا جائے۔ چھ محلے کینیوں میں منقسم کر دئے گئے جن کی کل تعداد بیس تھی، اور ہر ایک کینی کا ایک نظم تھا۔

تا کہ جب قائد عوام برج اسد پر بڑا گنبد بکائے تو کل قوم فوجی ترتیب میں مرتب ہو کر بجایا ہو سکے۔

گلیں فرق کے عارضی غلبے کے دوران میں یہ انتظام جلد ترین کر دیا گیا، مگر ۱۶۶۷ء میں کچھ ترمیمات کے ساتھ اس کی پھر تجدید کی گئی۔ اس کا نتیجہ ایک نہایت ہی پیچیدہ دستور بلدی کی صورت میں ظاہر ہوا، کیونکہ حکومت عمومی کی جانب فلورنس کی تحریک کا اصل الاصول یہ تھا کہ اہم فرانس کا بیشتر حصہ موجود الوقت حکومت کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جائے۔ اور عام اغراض کے بہتر تحفظ کے لئے ایک نئی تنظیم کا اس پر اور اضافہ کر دیا جائے پس اس طرح ۱۶۶۷ء کے بعد سے حسب ذیل بلدی دستور قائم ہوا۔ اولاً یہ کہ حسب سابق ایک پودستا تھا (جس کا انتخاب سال بسال غیر ملکی امرائیں سے ہوا کرتا تھا) اور اس کے ساتھ نوے اشخاص کی ایک مجلس خاص اور ایک اس سے بڑی مجلس تین سو شخصوں کی ہوا کرتی تھی۔ یہ مجلس امراء اور عوام دونوں سے مرکب ہوتی تھیں، مگر انتظامی کاموں کے معمولی انجام دہی کے لئے بارہ شخصوں کی ایک جماعت ہوا کرتی تھی جنہیں اشخاص ایک (Buoni Uomini) کا لقب دیا جاتا تھا، اس میں ہر محلہ سے دو شخص ہوا کرتے تھے۔ ان کا انتخاب عام قوم میں سے ہوتا تھا، اور وہ شخصوں کی ایک مجلس انہیں مشورہ دیتی تھی، اور اس کا انتخاب بھی عام قوم ہی میں سے ہوتا تھا، اس کے بعد قائد عوام ہوتا تھا۔ اور وہ بھی پودستلی طرح کوئی غیر ملکی امیر ہوتا تھا، جس کا انتخاب کسی کو تلف قصبے سے ہوتا تھا، اس کی بھی خاص و عام مجلسیں ہوتی تھیں وہ شہر کی فوج محافظ کی سرداری کرتا تھا، یہ پیدل فوج عام اشخاص کی کہنیوں سے مرتب ہوتی تھی پودستا خارجی معاملات میں جمہوریت کا خاص نمایندہ ہوتا تھا، اور اکثر کل فوج کا سپہ سالار، عظیم بھی وہی ہوتا تھا، گزریا وہ تردہ سواروں کا سپہ سالار ہوتا تھا، جو تقریباً تاتار امراء اور دوسرے ہمیشہ در سپاہیوں سے مرکب ہوتی تھی۔ پودستا و لوانی و فوجداری کی عام عدالت کا

حلہ۔ ایک طرف ۱۶۵۰ء کے بعد سے شہر کی زندگی میں حرفتی عنصر کا غلبہ قوی ہوتا جاتا تھا۔ اور سیاسی تنظیم میں اس کا اظہار یونانیو آزادیہ ہوتا تھا، دوسری طرف سوارہ فوج کی ترقی یافتہ گراں سلامی کی وجہ سے جاگیر کی عنصر کا فوجی غلبہ برعکس جاتا تھا، جیسا کہ ۱۶۵۰ء کی جنگ مونٹاپاتی سے ثابت ہوا۔ اس سے جنگ میں جیسر سپاہیوں سے کام لینے کی ترقی ہوئی، امراء کے نمائندوں ایک کے لڑکے چندہ کے سردار بنے اور جنگ کے نئے

صدر ہوتا تھا، اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں کہ قائد عوام کا خاص فرض یہ ہوتا تھا کہ جوامر عوام کے خلاف زیادتیوں کا ارتکاب کریں انھیں روکے۔

نمبر اس کا یہ تھا کہ جس کارروائی کے لئے تمام مباحثی جماعت کے اتفاق رائے کی ضرورت تھی اس میں عجیب پیچیدگی پڑ جاتی تھی یا وہ جو کارروائی تجویز کرتے تھے اس پر (۱) مجلس صدد (۲) قائد کی مجلس خاص (۳) قائد کی مجلس عام (۴) باعموم ایک دن میں (۵) اور دوسرے دن (۶) بودھائی مجلس خاص (۷) اور (۸) اس کی مجلس عام کی رائے لی جاتی تھی۔ نامناسب تاخیرات کے روکنے کے لئے تقریریں نہایت مختصر کی جاتیں تھیں، اور یہ بھی ایک وجہ ہے کہ فلورنس اور حقیقت تمام ہی اٹالیہ میں خطابت کو شاندار کرتی کہی حاصل نہیں ہوئی۔

۳۔ مگر یہی سب کچھ نہیں ہے۔ فلورنس کی حکومت جو اس طرح پر قائم ہوئی تھی اس کا تصور اس وقت تک مکمل نہیں ہو سکتا جب تک کہ ہم حادی و غالب گولف فریق اور تجار توں یا صنعتوں کے انتظام کا بھی اندازہ نہ کر لیں۔

ان میں سے اول الذکر کی کیفیت یہ ہے کہ اس زمانہ میں چھ سرداراں فریق گولف مقرر کئے گئے تھے اور ان کے ساتھ بھی خاص و عام مجلسیں تھیں اور ان کا کام یہ تھا کہ حاسینا شہنشاہ کی جائدادوں کی ضابطی سے حامی پوپ فریق کو جو سرمایہ حاصل ہو گیا تھا اس کا انتظام کریں۔ یہ لوگ بندر بیچ بعض کام کے لئے باقاعدہ حکومت کے عضو ہو گئے، اور یہ تو فرض کر لیا گیا تھا کہ حامی پوپ فریق ہمیشہ برسر اقتدار رہے گا۔ باقاعدہ حکومت کے اندر فریقانہ تنظیم کا اس طرح داخل کیا جانا آخری دور ازمنہ وسطی کے سیاسی دستور کا ایک ایسا قابل لحاظ وصف ہے جس کی تقلید زمانہ جدید کی کسی مملکت نے اب تک نہیں کی ہے، مثلاً انگلستان میں ۱۷۸۹ء سے ۱۸۱۵ء تک یہ ایک مسئلہ عقیدہ تھا کہ دھگ فریق ہمیشہ برسر اقتدار رہے گا، مگر دستور مملکت نے کسی نوعیت سے دھگ فریق کو تسلیم نہیں کیا تھا۔ فلورنس کے فریقوں کا ذکر کرتے ہوئے ابھی ابھی یہ بیان کر چکا ہوں کہ گولف اور مجلس جماعت کی کشمکش امر اور عوام کی کشمکش سے کلیہ نہال نہیں تھی اگرچہ دونوں کی بعض کارروائیوں میں مماثلت بھی پائی جاتی ہے۔ امر کے قدم خاندان فریق سب گلیں تھے، اور گولف فریق کی قوت اہل صنعت کی تائید پر منحصر تھی مگر امر میں جس طرح گلیں تھے بعدہ خاصی مختصر تھیں۔ فن میں فہرت حاصل کرنے لگے۔ اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، خود مری حکومت کے لئے یہ ایک بار دہشتہ بن گیا۔

ویسے ہی گونلف بھی تھے اور درحقیقت فریق گونلف کے چھ قائدوں میں سے مین قائما ام میں سے اور مین عوام میں سے ہوتے تھے۔ بعد میں ان کا خود ایک محل بن گیا، اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں انھیں بعض سرکاری فرائض بھی تفویض ہو گئے جن میں سے خاص فرض گیلین گروہ کی واروگیر کا تھا، اور جیسا کہ ہم دیکھیں گے بعد میں اس فرض کو حکومت کی نوعیت کے تعین میں فیصلہ کن اہمیت حاصل ہو گئی۔

۱۶۷۷ء کے تجار تو ان اور صنعتوں کی تنظیم اور بھی زیادہ اہم ہے درحقیقت یہی وہ مور تھا جس پر ۱۶۷۷ء کا دستور چکر لگاتا تھا، اور چونکہ یہی تنظیم اور شہر کی حکومت میں اس کی نایندگی وہ شے ہے جس سے شہروں کی ازمنہ وسطی کی ساخت و کیفیت اول ادل صاف طور پر نمایاں ہوتی ہے اس لئے میں اس پر ذرا زیادہ وسعت کے ساتھ بحث کرونگا۔

حرفی جنہیں جنھیں اطالیہ میں آرٹی Artli کہتے تھے ان کی ابتدا جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، رومانی زمانہ تک پہنچتی تھی، اور اس میں شک نہیں کہ فلورنس میں ان کی کارگر تنظیم ابتدا ہی زمانے میں ہو چکی تھی۔ ۱۶۶۰ء میں جو کچھ ہوا وہ غالباً اتنا ہی تھا کہ جو نظام مدت دراز سے قائم اور موثر طور پر زیر عمل تھا اسے قانوناً تسلیم کر لیا جائے، اور شاید یہ کہ اس میں نسبتاً زیادہ استقامت و نظم پیدا کر دیا جائے، اور جدید حکومتی ہیئت میں ان مرتبی تنظیمات کو باضابطہ طور پر کوئی اہم جگہ دیدی جائے، خواہ وہ جگہ محتاتی ہی جگہ کیوں نہ ہو۔ ان تجارتی انجمنوں کے خاص خاص حکمران اعضاء اپنے عہدے کے اعتبار سے قائد عوام کی مجلس خاص و مجلس عام دونوں میں نشست کرتے تھے۔

جوفنون اس طرح تسلیم کئے جاتے تھے، ان کی تعداد سات تھی، اور انھیں فنون عالی کہتے تھے۔ ان میں ایک فن کے اشخاص یعنی ”جج“ اور مختار کے دوسروں سے علیحدہ تھے، کیونکہ نظر اول میں ان لوگوں کا کام تجارتی کام نہیں معلوم ہوتا تھا، لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہیے کہ اچھے ججوں اور مختاروں کے تقرر کو اطالیہ میں بہت اہم معاملہ سمجھا جاتا تھا کیونکہ تجارتی خوش حالی، تجارتی تنازعات کے فیصلے شخصیہ کے قوانین کی ترتیب، نظر ثانی و نفاذ اور معاہدات کی تحریر وغیرہ سب انھیں لوگوں پر منحصر تھی۔ دوسرے جج فنون وہ تھے جو فاؤنڈس کی غیر ملکی تجارت کی ممتاز شاخوں کی نایندگی کرتے تھے۔ اس زمانہ میں سب سے اول جگہ غیر ملکی کپڑوں کو نفیس بنانے اور رنگنے Arti Di calimnala

اور خانہ ساز کپڑوں کے لین دین Arti della Lana کو حاصل تھی جو نیک اطالیہ کی اڈوں
 اول اول ناقص تھی، اور اطالیوں کا ذوق طبیعت بلند تھا اس لئے کپڑوں کو نفیس بنانے
 اور رنگ سازی کے فن کو سب سے پہلے خوشحالی حاصل ہو گئی تھی۔ بعد میں جب خود
 اطالیہ میں خام مال کو ترقی دینے کی کوششیں کامیاب ہوئیں تو خانہ سازوں کے مصنوعات
 کو زیادہ اہمیت حاصل ہو گئی، ان دونوں کے ساتھ ہی ساتھ ساہوکاروں اور صارفوں
 Arti del cambio کو بھی اول درجہ حاصل تھا اس کے بعد ریشم کے کاروبار کرنے
 والوں Arti della seta کا درجہ تھا جسے بعد میں زیادہ اہمیت حاصل ہو گئی۔ اس کے
 بعد طبیبوں Medici کا درجہ تھا، جو پہلی نظر میں تجارتی طبقہ کی بہ نسبت زیادہ ترمیشہ و طہقہ
 معلوم ہوتا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ طبیب طبی مشورہ دینے کے ساتھ ہی ساتھ ادویات
 وغیرہ کا کاروبار بھی کرتے تھے، اور گرم صاف کپڑے بیچنے والوں Speziali کے ساتھ ملکر یہ
 مشرقی تجارت کی ایک ایسی شاخ کی نایندگی کرتے تھے جسے غیر اہم نہیں کہہ سکتے۔
 اس فہرست کا خاتمہ سود کے کاروبار کرنے والوں پر ختم ہوتا ہے۔
 ان میں سے متعدد انہیں ایسی شخصیں جن میں اس وقت کی کوئی کمی متعلقہ شاخیں
 داخل تھیں، اور یہی انہیں یکجا طور پر شہر کی حرفتی آبادی کے طبی سرگروہ کی حیثیت سے
 پیش پیش تھیں، اور اس میں شک نہیں کہ اس وقت میں اولے درجہ کی حرفتیں انہیں
 کو اپنا سرگروہ سمجھتی تھیں مگر ان اولے درجہ کی حرفتوں نے دوسری نسل کے دوران میں
 اپنے لئے قانونی تنظیم پیدا کر لی، اور اس کے بعد سیاسی اعتراف حاصل کر لیا، ان اول
 حرفہ کے قانون سے یہ فرق صاف طور پر واضح ہو جاتا ہے، ان کے نام سب ذیل تھے۔
 بزاز، موچی، بقال، قصاب، کلال، سردار، زمین ساز، دباغ، نماز اور افضل ساز، ہمارا
 نجار، طباف وغیرہ وغیرہ یہ سب ترغون تقریباً سب کے سب اندرون ملک ہی میں ایشیا
 و خدمات کے تبادلہ سے متعلق تھے، اور اس لئے فنون اعلیٰ کے مقابلے میں ان کے کاروباری
 اغراض کا حلقہ زیادہ محدود تھا، فنون اعلیٰ کے لوگ ان تجارتوں میں مشغول تھے جن کی
 وسعت مغرب سے مشرق تک پھیلی ہوئی تھی، اور اس لئے وہ بالطبع شہر کے خارجی سیاسی
 تعلقات سے واقف ہو گئے تھے، اور ان تعلقات سے انہیں گہرا تعلق ہو گیا تھا،
 اور یہ تو ظاہر ہے کہ ایک بڑی حد تک وہ ان تعلقات کو تجارتی اصول کے مطابق چلاتے تھے۔

ان فنون کی تنظیم کا تصور قائم کرنے کے لئے میں ان میں سے اسی فن کو لیتا ہوں جسے اس زمانے میں مقدم حیثیت حاصل تھی یعنی کپڑوں کو نفیس بنانے اور انھیں رنگنے کا فن *Arti della calimela* ہر چھٹے چھٹے انبار خانوں اور دکانوں کے سرگردہ کچا ہو کر اپنی پسند سے انتخاب کنندگان کا تقرر کرتے تھے۔ یہ انتخاب کنندے چاقو سے منتخب کرتے تھے جو اس حرفت پر حکمراں ہوتے تھے، اور ان کی مدد کے لئے ایک جاسنر (ایک مختار بارہ شخصوں کی ایک خاص مجلس اور ایک اس سے کسی قدر بڑی قلم مجلس) ہوا کرتی تھی (مختار کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ قوانین کے لفظ بلفظ علمدہ اندر نظر رکھتا تھا۔ اور اکثر مجلسوں میں مفصلوں کی جانب سے تقریریں بھی کیا کرتا تھا) مفصل دکانوں اور انبار خانوں کا معائنہ کرتے۔ اور آمیزش مال کی خرابی، وزن کی کمی، حساب کتاب کی لاپرواہی کے لئے جرمانہ کی سزا دیتے تھے اور آخری چارہ کار کے طور پر اسے اشخاص کو اہل حرفہ کے زمرے سے خارج کر دیتے تھے۔ (جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) ۱۲۶۷ء میں سات اعلیٰ فنون کے مفصل باہابطہ طور پر قائم عوام کی مجلس خاص میں شامل کر لئے گئے تھے جسے سرگردان اہل حرفہ *Capetudim delle* کہتے تھے۔

۵۔ اس سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ جس عجیب و پیچیدہ دستور کی تفصیل ابھی ابھی بیان کی گئی ہے اس میں امر کا حصہ کم ہی کم تھا، اور اس کی مجلسوں میں اہل حرفہ کے سرگردہ ہوں کی ارجحیت بلا شک و شبہ بہت بڑی ہوئی تھی۔ حقیقت یہ ہے کہ سیاسی اغراض کے لئے یہی چھوٹے اور بڑے اہل حرفہ ہنر و قوم کے تھے لیکن ہندو برس بعد جب ۱۲۸۵ء میں خاص عاملانہ حکومت بھاکار *Priori* کے ہاتھ میں دیدی گئی جن کا انتخاب دو دو چھینے کے لئے ہوتا تھا، اور اعلیٰ فنون کے ہر فن میں سے ایک شخص لیا جانے لگا تو ان کا غلبہ ناہاں طور پر بڑھ گیا۔ ساتویں حرفہ کے لوگ (یعنی جج اور مختار) اس وجہ سے ساقط کر دیئے گئے تھے کہ ان کو اپنے پیشہ کی نوعیت ہی کی وجہ سے کافی سیاسی اثر حاصل تھا، اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) مختار ہر حرفہ میں ایک اہم عہدہ دار ہوتا تھا۔ پس اس طرح سب سے

علامہ۔ بیرون ملک میں بھی ان کے فعال ہوتے تھے جن کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ اس حرفہ کے ارکان کے مفاد پر نظر رکھیں۔ نہ انہیں عہدہ مفصلوں کے تقرر کا انتظام سلسلہ سلسلہ میں سے آیا ہے۔

بڑے عالماءِ عہد سے بدبو بچنا ان منظم تجارتوں میں سے کسی ایک نہ ایک تجارت کے رکن ہونے پر منحصر ہو گیا، جن امر کو انتخاب کی خواہش ہوتی تھی وہ ان چھ حرفوں میں سے کسی ایک نہ ایک حرفے میں اپنا نام درج کرا لیتے تھے۔

پس اب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک حرفی عدیدیت باضابطہ قائم ہو گئی تھی مگر وقت تک یہ ایک فطری عدیدیت تھی۔ اس وقت تک یہ نہیں معلوم ہوا کہ اعلیٰ حرفتوں کے ارکان کے متعلق کسی قسم کی تخلیقت کی شکایت پائی جاتی ہو۔ وہ تو مگر طبعی سرگردہ تھے، اور تیرہویں صدی میں تمام چھوٹی بڑی حرفتیں بظاہر امر کے خلاف بدستور متحد معلوم ہوتی تھیں۔ اس کی حالت تقریباً ویسی ہی تھی جیسی انگلستان میں اسیویں صدی کے ابتدائی حصہ میں قوانینِ فل کے خلاف جدوجہد میں شہری سرمایہ دار اور اہل حرفہ ذی المالک امر کی مخالفت میں متحد ہو گئے تھے۔ اس کا اظہار کیا کہ برس سے تیرہ برس بعد تک ۱۲۹۳ء سے ۱۲۹۵ء

تک میں ہوا جبکہ امر کا تختہ اور بھی الٹ گیا، اور فلورنس کے نہایت معزز خاندان اکابر کے عہدے کے ناقابلِ قرار دیدئے گئے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس زمانہ میں یہ اکابر بارہ حرفتوں کے صدور اور دیگر عقلمند اور نیک جہل اہل حرفہ کے ذریعہ سے متنب ہوئے تھے۔ درحقیقت اس وقت کی عوامانہ تحریک میں بعض چھوٹے درجے کی حرفتوں نے بھی بظاہر نہایت اہم دخل حاصل کر لیا تھا، اور چھوٹے بڑے اکیسوں حرفتوں نے فکر یہ عہد کیا تھا کہ وہ اس زمانے کی نہایت ہی نمایاں جدت "احکام انصاف" کو جن جیسے باقی حصص امر کے خلاف کام لینا مقصود تھا، برقرار رکھیں گی۔ میں اس پر ایک لمحہ کے لئے توقف کرنا مناسب سمجھتا ہوں کیونکہ اس سے نہایت ہی نمایاں طور پر ان اطالوی شہروں کے مشکلات کا اظہار ہوتا ہے جو امر کو حفظ قانون و نظم ملک کا پابند بنانے کے ابتدائی مرحلہ کی تکمیل میں سرگرداں تھے، اور ادھر ان امر کی حالت یہ تھی کہ یورپی تہذیب کے میدانِ عین وسط میں تیرہویں صدی کے آخر تک آئی کچھ تہذیب و دانشگاہیں پھیل جانے پر بھی ہنوز ویسی ہی کندہ تازاں تھیں۔

فلورنس میں حرفی عمر نے خصوصیت کے ساتھ حقیقی کامل و مرفد الحال نشوونما حاصل کر لیا تھا، تقریباً تیس برس تک اسے سیاسی فوقیت بھی میسر نہ تھی جس کی طمانیت ۱۲۶۶ء میں ہوئی، اور ۱۲۸۲ء میں اس میں اور اضافہ ہوا۔ پودوٹا اور قائد عوام وہاں موجود تھے،

اپنی ذات کی حفاظت کے لئے حرفتی عنصر کو نظم کرنے کی ہر طرح کی خوشنیتیں عمل میں آچکی تھیں، مگر ان تمام باتوں کے باوجود وہاں بھی یہ صاف نظر آ رہا ہے کہ امر الہی دولت اپنے امتیاز خاص اپنے خاندانی رد وابطلا اور اپنے جہنم عدم کی وجہ سے اس قابل بنے ہوئے تھے کہ قانون کے علی الرغم ایسی کارروائیاں کرتے رہیں جو پر امن فہریوں کے لئے ناقابل برداشت رہو جائیں، وہ گواہوں کو ڈراتے دھمکاتے، اگرقتار شدہ مجرموں کو چھوڑا لہجاتے اور اس طرح اپنی عادی زیادتیوں کے لئے فی الواقع منرا سے بالکل مامون تھے، اس کا خاتمہ کرنے کے لئے نئے نئے احکام بنائے گئے تھے اور ان کو عمل میں لانے کے لئے ایک نئی کل بھی تیار کی گئی تھی۔

ان احکام کے اہم خصوصیات حسب ذیل تھیں (۱) خاندانی رشتہ جو بیضا بلیکوں کی طبیعت بانی کر رہا تھا، اسی کو قانون شکنی کے دبانے کا ایک لاریو بنایا گیا۔ اگر کسی امیر خاندان کے کسی رکن سے کوئی مجرم سرزد ہوتا تو اس کے رشتہ دار اس کے ذمہ دار بنائے جاتے، (امیر خاندان سے مراد وہ خاندان تھے جن کے ارکان میں مبارز شامل ہوں) یہ بھی حکم دیا گیا کہ پندرہ برس سے ستر برس تک کی عمر کے تمام امر اسالانہ پودستا کے سامنے حاضر ہوا کریں، اور اپنی نیک سبطی کی ضمانت دیا کریں۔ چھوٹی چھوٹی زیادتیوں کے لئے مناسب کو جرمانہ ادا کرنا پڑتا تھا۔ اور وہ اس کی تلافی مجرم کے مال و اسباب سے کر لیتا تھا، اگر کسی عام آدمی کو کوئی امیر مار ڈالتا یا ہلک طور پر زخمی کر دیتا تو پودستا کا یہ فرض تھا کہ مجرم کا سرا ڈا دے، اس کے مکانات ڈھا دے، اور اس کا مال و اسباب ضبط کر لے،

(۲) اگر سب سے زیادہ تعجب خیز کارروائی ان زیادتیوں کے گواہ فراہم کرنے کی دشواری کو رفع کرنے کے لئے اختیار کی گئی تھی یہ حکم دیدیا گیا تھا کہ کسی امیر کے خلاف مجرم کے ثابت کرنے کے لئے عام افواہ (جس کی تصدیق دو وثقہ گواہ کر دیں) کافی ہے۔ اس قاعدے کی تائید کرنا دشوار ہے مگر تدارک کی اس سختی سے فطری کی شدت کا ثبوت ملتا ہے۔ اس قاعدے کا نفاذ اس شرط کے ساتھ محدود تھا کہ اگر عوام امر کے منافقتات میں شرکت کریں گے تو پھر یہ غیر معمولی احکام قابل نفاذ نہ ہوں گے۔

نئی کل یہ تھی کہ ایک عہدار انصاف مقرر کیا گیا، ایک ہزار سال عوام اس کے تابع حکم ہوتے تھے، اور بعد میں ان کی تعداد چار ہزار تک بڑھادی گئی تھی، ان عوام کا فرض یہ تھا کہ بوقت طلب یا ہنگامے کے موقع پر سینوریہ کے محل (ایوان حکومت) کے گرد جمع ہو جائیں۔ عہدار کا کام یہ تھا کہ وہ پودشا کے احکام کی تعمیل میں اس کی تائید کرے۔ یا اگر پودشا اور قائد عوام اپنے اپنے فرض میں کوتاہی کریں تو وہ خود ان کے عوض کام کرے۔ عہدار اور چھاکا برے ملکر سنوریہ یعنی حکومت غلامانہ، یعنی تھی۔ اور آخر میں یہی عہدار اس حکومت کا خاص رکن ہو گیا اس کا انتخاب بھی اکابر کی طرح سلاطین ہوتا تھا، اور یہ انتخاب بارہ فنون اور دوسرے اہل حرفہ کے صدر کیا کرتے تھے جو شہر کے مختلف حصوں سے لئے جاتے تھے صرف حرفتوں کے ارکان اس عہدے کے قابل تھے، اور امر اس سے خارج رکھے گئے تھے، خواہ وہ کمپنی میں اپنا نام ہی کیوں نہ درج کرالیں۔

ان درشت احکام سے بھی مقصد فوراً ہی حاصل نہ ہوا، نصف صدی تک امر ان احکام کے خلاف جدوجہد کرتے رہے، اور چودھویں صدی کے آغاز میں "امین" و "سودا" کے درمیان جو تنازعہ ہوا اس میں امر بالکل قدیم طرز پر لڑتے ہوئے نظر آتے ہیں، مگر تو ان احکام پر ثابت قدم رہی اور ضرور ہے کہ ان سے کوئی معتد بہ نتیجہ نکلا ہوگا۔ یہ احکام اس قدر اہم ثابت ہوئے کہ ۱۳۳۳ء میں رومانی بھی فلورنس سے اس قانون کی ایک نقل کی خواہش کی۔

۶۔ اسی دوران میں ۱۳۳۳ء میں مال کے انتخاب کے طریقے میں ایک ایسا اہم تغیر واقع ہوا جو ان طلبہ کے لئے خاص طور پر دلچسپ ہے جو ازمنہ وسطی کے اطالوی نظم و ستوری کا قدیم یونانی نظم و ستوری سے مقابلہ کرنا چاہتے ہیں، یعنی کسی حد تک قرعہ اندازی کا رواج ہو گیا تھا، اس وقت تک اکابر (Priori) اگرچہ ہر دوسرے چھینے بدل جاتے تھے لیکن ان کا انتخاب چھ چھینے کے لئے ہوا کرتا تھا، مگر اس سے یہ خیال پیدا ہوا کہ انتخابات کی بہت کثرت ہو جاتی تھی اور پھر اس پر ساتویں مستند، اس لئے یہ قرار پایا کہ یکدم سے تمام اکابر کا انتخاب بیالیس چھینے قبل سے کر دیا جائے، یعنی انیس تغیرات کے لئے ایک ہی مرتبہ انتخاب ہو جایا کرے، اور اس کے بعد دوبارہ یہ عہدہ کے لئے قدم و تاخر کا تعین قرعہ کے ذریعہ سے ہوا کرے، اور جب تک یہ کل تعداد ختم نہ ہو جائے اس وقت تک کوئی شخص دوبارہ منتخب نہ ہو سکے، عمومی نقطہ نظر سے اس میں

یہ بھی فائدہ تھا کہ اس طرح اس عہد سے کا دروازہ زیادہ تعداد کے لئے کھل جاتا تھا ہمارے
تین برس کے اندر اکابر کے عہدے پر فی الواقع ۲۶ مختلف اشخاص لازماً فائز ہو چکے ہیں گے،
اور ہر شخص یہ خیال کر سکتا ہے کہ یہ تعداد بہر نوع ان اشخاص کی تعداد کا ایک معتد بہ جز بھی نہیں
ان کے مال اس عہد سے کے قابل سمجھ سکتے تھے اور چونکہ اس طریقہ کو تمام ممالکوں (جو مشرق میں)
کے عہد سے پر بھی جاری کر دیا گیا تھا جن کی تعداد سموندی کے انداز سے کے مطابق ۱۳۶
تھی، اس لئے یہ امر تقریباً یقین معلوم ہوتا ہے کہ فلورنس کے ہر ایک موثر شہری کو کوئی
نہ کوئی عہدہ ملتا رہا ہو گا، بشرطیکہ وہ سرکاری کاموں میں دقت صرف کر سکتا ہو، کیونکہ کسی
عہد سے کا کوئی معاذہ نہیں ملتا تھا۔ بجز ان عہدوں کے جو غیر کلیوں کے ہاتھ میں تھے۔
سموندی اس بیان پر یہ اضافہ کرتا ہے کہ اطالیہ کے تقریباً تمام آزاد شہروں نے فلورنس
دلوں کی اس جدت کے اختیار کرنے کی طرف سبقت کی تھی، اور وہ کہتا ہے کہ یہ غلط رائے
انیسویں صدی کے ادائل میں لوکا اور سنسی کی بابت ہے، کلیسا کے بلدیات میں بدستور جاری تھا۔
حکام کی تعداد کا تصور کرتے ہوئے ہمیں دل میں یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ جو دھویں صدی
کے نصف اول میں فلورنس ایک بہت بڑا شہر ہو گیا تھا، سموندی کا اندازہ یہ ہے کہ ۱۳۳۳ میں
اس کی آبادی ڈیڑھ لاکھ نفوس کی تھی۔

یہ بھی ملحوظ رہے کہ اگرچہ طریق انتخاب کا مذکورہ بالا تغیر اس اعتبار سے عمومی ہے کہ نسبتاً
زیادہ آدمیوں کے لئے حصول عہدہ کے مواقع پیدا ہو گئے تھے مگر جن لوگوں کو ان کے انتخاب
کافی حاصل تھا وہ اب بھی محدود رہے، چونکہ یہ قاعدہ ہے کہ جو نام قریے کے ذریعہ
سے نکالے جاتے ہیں ان کا انتخاب عام شہر لوگوں کی جانب سے نہیں ہوتا۔ اس کے ساتھ
ہی بہت سی تفصیلی تجویزیں اس امر کی اختیار کی گئی تھیں کہ کوئی شہری جو واقعی قابل انتخاب ہو وہ انتخاب
سے رہ نہ جائے، ۱۳۲۶ میں جب ڈیوک کالابریا کے انتقال کے بعد (جو تین برس تک فلورنس
کی امارت پر فائز رہا تھا) تخت کو شش اس امر کی کمی لگی کہ جہاں تک ممکن ہو حکومت کو وسیع

ملے۔ تاریخ جمہوریات اطالیہ، جلد پنجم باب سی ام۔

۷۔ یہاں سبیل تذکرہ میں یہ خیال ظاہر کر سکتا ہوں کہ ذمہ دہلی کے اطالیہ میں جمہوری خود مختاری
کے قائم رکھنے میں جمعی تمجب خیر دشواریاں پیش تھیں اس کا اظہار اس سے بہتر کسی امر نہیں ہو سکتا

بنیاد پر قائم کیا جائے بشرطیکہ اختیار کو گلف فریق ہی کے ہاتھ میں رہے، اس وقت اکابر اور علماء دولہ کے انتخاب میں جو کارروائی اختیار کی گئی اگر میں اسے بیان کرنے میں، اس واقعہ نگار کے نقش قدم پر چلوں تو طور نش کی چودھویں صدی کے دستور کی خصوصیت سمجھنا اور طور پر واضح ہو جائے گی۔ یہ طریقہ حسب ذیل تھا: اکابر جن کے ساتھ شہر کے ہر محلے سے دو عوام بھی شامل کئے جاتے تھے۔ گولف فریق میں سے تیس برس سے زائد عمر کے غیر امرا شہریوں میں سے چند ایسے شخصوں کا انتخاب کرتے تھے جن میں اکابر بننے کے شرائط پائے جاتے تھے (۲) کمپنیوں کے سردار بھی جن کے ساتھ ہر کمپنی سے دو عوام بھی شامل کئے جاتے تھے ایسا ہی کرتے تھے مگر اتنا ہی کافی نہیں تھا بلکہ مزید تقاضا تنظیم اور عوامی نظم کو بھی اس انتخاب میں مدد دینا پڑتی تھی، اس لئے (۳) گلف (عامی یو پ) فریق کے سرگروہ بھی بشمول مجلس ایک فہرست تیار کرتے تھے، اور (۴) علی ہذا فوج عہدہ داران تجارت بھی اعلیٰ منتوں کے دو قصلوں کے ساتھ مگر فہرست مرتب کرتے تھے، یہ صورت بالکل ایسی ہی ہوئی اگر انگلستان میں یہ روش اختیار کی جائے کہ لبرل فریق ہمیشہ برسر اقتدار رہے جبکہ جارج اور اول اور جارج دوم کے وقت ونگوں کو ہمیشہ اقتدار حاصل رہا تھا اور وزارت کا انتخاب اس طرح پر ہو کہ کامیڈینٹ لبرل فلوریشن دقومی وفاقیہ امور اور سربراہ اور اتحادات مزدوران کے دکان کی مدد سے وزارت کا انتخاب کیا کرے۔

جب فہرستیں تیار ہو جائیں تو آئندہ دو برس کے لئے اکابر کے عہدے کے قابل اشخاص کا آخری تعین کسی قدر مختلف الترتیب اشخاص کی جماعت کی خدمت دہی سے عمل میں آتا، اس جماعت میں حسب ذیل افراد شامل تھے، اکابر اور بارہ اشخاص نیک جن میں سے اکابر اہم معاملات میں مشورہ کیا کرتے تھے، انیس علماء داران (مداران) کمپنی بارہ اعلیٰ فنون میں سے ہر ایک کے دو دو قصل، اور تیس وہ اشخاص جن میں اکابر اور اشخاص نیک نے شہر کے چھ محلوں میں سے چھ شخص فی محلہ کے حساب سے مقرر کیا ہو۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کہ جمہوریت کے سربراہ اور وہ اعلیٰ فلوریشن کو بھی مجبور ہو کر گاہ بگاہ عارضی طور پر غیر ملکی امر کو قبول کرنا پڑتا تھا۔ البتہ اس قسم کے امر ایسی حکومت خود اختیار ہی کے حقوق کو بخوبی محفوظ رکھ کر قبول کئے جاتے تھے، پھر بھی ان کا قبول کیا جانا فی نفسہ ایک تعجب انگیز امر ہے۔

بندیدگی کے لئے اڑھارایوں کی ضرورت تھی، اس کے بعد ان پسند شدہ اشخاص کے نام تفصیلوں میں رکھے جاتے تھے، شہر کے ہر محلہ کے لئے ایک تفصیلی ہوتی تھی اور ہر دوسرے چھ مہینے تفصیلی میں سے ایک ایک نام قرعہ کے ذریعہ سے کھلا جاتا تھا، ان میں سے جن جن اشخاص کا نام نکل آتا تھا وہ آئندہ دو مہینے کے لئے اکابر کا عہدہ پر کرتے تھے مگر اس میں شرط یہ تھی کہ ایک ہی شخص دو برس کے اندر (دوبارہ) اکابر میں داخل نہیں ہو سکتا تھا اور نہ ایک ہی خاندان کے دو رکن چھ مہینے کے اندر یہ عہدہ حاصل کر سکتے تھے نہ دو بھائی یا باپ اور بیٹا ایک سال کے اندر اس پر فائز ہو سکتے تھے علمدار اور بارہ اشخاص نیک بھی اسی قسم کی فہرستوں سے منتخب ہوتے تھے اور ہر ایک حرفت اپنے فیصل بھی اسی طریق پر منتخب کرتی تھی۔

یہ بھی ملحوظ رہے کہ اسی (۱۲۳۷ء) کے زمانہ میں مذکور بالا پانچویں نظم مجاہدین دو مجلسوں تک محدود کر دیا گیا تھا، ”ایک مجلس عوامی تھی جو کو تلف فریق کے عوام میں سے تین سو اشخاص پر مشتمل تھی اور دوسری مجلس کمیون“ تھی جس میں امر اور عوام کے ڈھائی سو پسند شدہ اشخاص شامل تھے مقصد یہ تھا کہ ملک کے تمام اعلیٰ اغراض و مقاصد کی کسی کیسی طرح پر نایندگی ہو جائے، تاہم ”مجلس کمیون“ میں امر اکو بھی نایندگی عطا کی گئی تھی جس کا مقصد یہ تھا کہ فریقہ ظلم و تعدی کے خلاف انھیں قرار واقعی تحفظ حاصل ہو سکے۔

۱۔ مکران پر شور و شر زمانوں میں سیاسی دستوروں کی مدت قیام بہت تھوڑی ہوا کرتی تھی۔ اعلیٰ فنون جو تجارتی عنصر کی نایندگی کرتے تھے اور ادنیٰ فنون جن میں اہل حرفہ کا عنصر شامل تھا، ان دونوں کے درمیان اتحاد خیال کم ہوتا جاتا تھا، اور ایک طرف امر اور سربراہ اور دوسری طرف زیادہ متحول عوام اور جمہولی اہل حرفہ کے دہرے دہرے مناقشے سے مطلق العنانی کو غلبہ کا موقع میسر آتا جاتا تھا، اور شمال اسیپے تین گنے شہر تو پہلے ہی عام طور پر اس مطلق العنانی کے قدموں کے نیچے آچکے تھے نیز ۱۲۳۷ء میں جب والٹر ڈی بری این (ڈیوک ایچنر) عارضی طور پر شہر کا مالک بن گیا تو یہ قدیم و مراد ادنیٰ طبقہ کے اہل حرفہ ہی کا اتحاد باہمی تھا جس نے ایک بے ترتیب پارلامنٹ کے اندر اس کے لئے شہر کا آقائے مادام الحیات ہونے کا آواز بلند کر دیا۔ مگر آئندہ جو بھی میں فلورنس کو اس مطلق العنانی سے آزادی دلانے کے لئے تمام طبقات متفق ہو گئے۔ اس اتحاد کو قائم رکھنے کے لئے تھوڑی دیر کے لئے یوشش کی گئی، مگر امر کو بھی

عہدوں میں شریک کر لیا جائے اور ان کے خلاف احکام عارضی طور پر مطلق کر دئے گئے،
 مگر بقول دقانع نگار مذکور بنی نوع انسان کے دشمن نے امرائے غرور و دھوکہ کو متحرک کر دیا۔
 عوام ان کی زیادتیوں سے براخروختہ ہو گئے، اور ان کو اعلیٰ عہدے سے خارج کر دیا۔
 ایک مختصر سی سلسلہ کش ہوئی اور (۱۳۴۳ء میں) امرائے ہمیشہ کے لئے دب گئے۔ اسکے
 بعد قدیم امرائے حیثیت ایک طبقے کے پھر بھی مقابلے کے لئے سر نہیں اٹھایا، احکام
 مستحکمہ بالادائی طور پر جاری کر دئے گئے، مگر اب کے زیادہ منعقدانہ صورت میں جاری
 ہوئے کسی امیر مجرم کے لئے رشتہ داروں کی ذمہ داری اس کے قریب ترین اقربا تک محدود کر دی
 گئی۔ نیز امر اکا مفہوم بھی بدل گیا، بعض جرائم کے لئے عوام بھی امرائے مفہوم میں قرار دیدیئے
 گئے یعنی ان کے اہل خاندان ورشتہ دار بھی اس وقت تک شریک مجرم سمجھے جاتے تھے
 جب تک کہ وہ اس مجرم کو انصاف کے لئے حوالہ نہ کر دیں۔ دوسری طرف امرائے چند قدیم
 خاندان اور کچھ افراد مراعات کے طور پر عام فیصلہ سے عوام میں داخل کر دیئے گئے۔
 مختلف ناموں کے ساتھ اسی قسم کی کارروائی انسانی کی دوسری آزاد جمہوریت کی ریٹا
 بستو یا، لوکانے بھی اختیار کی اور جو فہم آزاد ہے ان میں بھی عام طور پر یہ ہوا کہ طبقہ امر
 تام حاکمہ عہدے سے خارج کر دیا گیا، اور ایک سے زائد شہروں میں فلورس کے مانند
 امرائی ایک فہرست اندراج کھول دی گئی، جس میں بطور سزا کے ان لوگوں کے نام
 درج کئے جاتے تھے جو اس عام میں خلل ڈالتے تھے۔ از مینڈوٹلی کے جن ادارات
 کا ہمیں علم ہے ان میں سے یہ ایک نہایت ہی عجیب ادارہ ہے۔

اب پھر فلورس کی طرف پلٹ کر دیکھئے جب انجام کار میں قدیم امرائی طاقت
 زائل ہو گئی تو سوال یہ باقی رہ گیا کہ ایک خالص حرفتی حکومت کے اندر طبیبی عدیدیوں
 اور ان اہل حرفہ کے درمیان جو چھوٹے چھوٹے پیشوں میں منضبط ہو گئے تھے،
 اختیارات کی تقسیم کیونکر عمل میں آئے ۱۳۴۳ء کے بعد پہلے یہ معلوم ہوا تھا کہ گویا
 موخر الذکر غالب آجائیں گے۔ ۱۳۴۵ء اور ۱۳۴۳ء کے مابین خاصکر ۱۳۴۳ء و ۱۳۴۳ء
 کے برائشوب زمانے میں عموماً کی جانب بہت زیادہ توجہ مبذول کی گئی،

چنانچہ وقائع نگار نے لکھا ہے کہ امرا پر فتح حاصل کر کے عوام (اور خاص طور پر متوسط اور چھوٹے درجہ کے اہل حرفہ) بہت بلند منزلت اور جرأت و اقتدار کے درجہ پر پہنچ گئے تھے۔ مثلاً فی الجملہ شہر کی حکومت اکیس فنون کے ارباب عاملانہ کے ہاتھوں جاری رہی۔ چھ ضلعوں (و حلقوں) کی قدیم تقسیم از کار و رفتہ ہو چکی تھی۔ لہذا شہر اب چار حلقوں میں تقسیم کیا گیا اور اکابر کی تعداد چھ سے بڑھا کر آٹھ کر دی گئی یعنی ہر حلقہ سے دو شخص اور انھیں لوگوں سے مشمول عہدار انصاف (جو اب حکومت کا صدر سمجھا جاتا تھا) نو شخصوں کی حکومت عاملانہ بنتی تھی۔ یہ انتظام کر دیا گیا کہ ان نو اشخاص میں سے تین شخص نیچے درجہ کی حرفتوں میں سے لئے جائیں گے۔ وقائع نگار نے آگے چل کر لکھا ہے کہ بہ حیثیت ایک امر واقعہ کے اس کا انوری نتیجہ یہ ہوا کہ ان نیچے درجہ والوں کو اس نسبت سے زائد چھٹیں لکھیں خاص کر اس وجہ سے کہ ایک ہی خاندان کے دو شخصوں کے چھ ماہ کے اندر اکابر منتخب ہونے کی مانعیت کا اثر قدیم خاندانوں پر زیادہ سخت پڑتا تھا کیونکہ ان کا سلسلہ قرابت و درجہ معلوم تھا، نئے لوگوں پر اتنا اثر نہیں پڑتا تھا کیونکہ وہ اپنے یکدیگر کی گولی یادداشت نہیں رکھتے تھے۔

۸۔ مگر جب کہ میں پہلے ظاہر کر چکا ہوں کہ عیدیت بالعموم بڑی شکل سے نازل ہوئی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ جب یہ معلوم ہوا کہ ذیل و جابلہ اشخاص نے اکابر کے عہد سے حاصل کر لئے ہیں مثلاً تو عملاً عیدیت کی جانب رجعت شروع ہو گئی اور اس کا نفاذ ذرا خاص طریقے سے ہوا۔ میں یہ بیان کر چکا ہوں کہ کیوں کہ حاوی و غالب گونلف فریق ایک گونلف سومائی (ابن) کے طور پر منظم کیا گیا تھا جس میں مجلس و قائدین ہوتے تھے۔ اور کس طرح بعد کے زمانہ میں اس فریق کے قائدین ان قابل انتخاب شہریوں کی فہرست کے مرتب کرنے میں حقد لینے لگے جن میں سے بذریعہ قہر اندازی کے حکام کا انتخاب ہوتا تھا۔ مشتبہ شہنشاہی پسندوں پر مقدمہ چلانے کے لئے بھی ان میں ایک عہدہ دار ہوتا تھا، اور ان کے اثر کی وجہ سے گلیبن ٹین ربح ہدی تک (یعنی ۱۲۶۶ء سے ۱۳۴۳ء تک) عملاً عہدوں سے فارغ رکھے گئے تھے لیکن ۱۳۴۳ء کے تغیر کے بعد یہ یقین کیا جاتا تھا یا یہ تصنع ایسا ظاہر

کیا جانتا تھا کہ قابل انتخاب اشخاص کی پسندیدگی میں مداخلت دینے سے گلیلیں عہدوں پر فائز ہو گئے ہوں اور اس مردود عام جماعت کے مخالف جوش کے پردہ میں گو گلف سوسائٹی نے ایسی مدد میں اختیار کیوں کر نہیں برس تک اختیارات اس کے ہاتھ میں رہے، اس سوسائٹی میں ایسے قدیم امرا کا معقول اثر تھا، جو گو گلف تھے اور جس طرح قدیم روماء میں ہوا کم و بیش اسی طرح یہاں بھی ہوا کہ سربراہ اور وہ دو متحد عوام سے ملکر انھوں نے ایک نیا کردہ بنالیا جس کا میلان عہدیت کی طرف تھا، انھوں نے ایک قانون یہ منظور کر لیا کہ جو گلیلیں کسی عہدہ پر قابض ہو گا وہ جان و مال کی سزا کا مستوجب ہو گا۔ اس کے ساتھ ہی گلف سوسائٹی کے سرگرد ہوں کو حق بھی دیدیا گیا کہ شکوک گلیلیں کو متنبہ کر سکیں گلیلیں ملک کی اس غلط تعبیر سے ان لوگوں نے ۱۷۵۳ء سے ۱۷۵۶ء تک یہ انتظام قائم رکھا کہ نہ صرف گلیلیں فریق کو عہدوں سے خارج کر دیں بلکہ ہر اس شخص کا عہدہ چھین لیں جو حکمران کردہ کا مخالف ہو۔

اس سے بدولی پیدا ہوئی اور وہ منجر ہوئی اس انقلاب کی طرف جو غالباً فلورنس کا سب سے زیادہ مشہور انقلاب ہے یعنی ۱۷۵۶ء کا جیومی فریق کا انقلاب جس میں دہری تاریخچی پیچی ہے۔ کیونکہ (۱) فلورنس میں عمومی تحریک کی یہ انتہائی حد تھی اور (۲) ہری پہلا موقع تھا کہ یہ تحریک باقاعدہ منضبط شدہ تجارتوں اور حرفتوں کی حد سے گزر کر عارضی طور پر حکومت میں عوام کے ایک اور زیادہ بہت طبقہ کی شرکت کا باعث ہوئی، اس طبقہ میں کسی قدر کام کرنے والوں کا وہ گروہ شامل تھا جنھوں نے ابھی آزادانہ شخصیت نہیں حاصل کی تھی بلکہ وہ کسی نہ کسی اعلیٰ فن کے ساتھ تابع و متبوع کا تعلق رکھتے تھے، مثلاً ایک حرفت Arte di Lana تھی جسے میں عام محاورے میں بڑا دل کی شرکت کے نام سے ترجمہ کر سکتا ہوں، اس کے ساتھ ادن کے صاف کرنے والے، رنگنے والے اور بننے والے سب ضمنی مشیت سے اس کے تابع تھے بلکہ غیر ماہر مزدور بھی شامل تھے۔

انقلاب کی مختلف صورتوں کو سلسلہ وار بیان کرنے کے لئے بہت وقت چاہیئے۔ اس کا نفاذ اس طرح سے ہوا کہ وہ دائمی یا مشتبہ حامیان شہنشاہی جن کی دار و گیر ہو رہی تھی، چھوٹے درجے کے اہل حرفہ اور بہت تر طبقے کے لوگ سب

متحد ہو گئے۔ ایک خاص موقع پر تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ اس پست تر طبقہ نے اس پورے لقمہ کو دانتوں میں دبایا ہے اور ایک عام جوش کی رو میں (جس سے ۸۹ء کے بعد کے زمانہ کے انقلابوں کی یاد تازہ ہو جاتی ہے) سب کو بہلے جائے گا۔ اسے عارضی طور پر یہ حق حاصل ہو گیا کہ نو حکام عالمانہ (یعنی آٹھ اکابر ایک علمدار انصاف) میں سے تین حکام وہ مہیا کرے۔ اس کے بعد ایک دوغل واقع ہوا جس کا نتیجہ ایک نظام سلطنت کی صورت میں ظاہر ہوا جس میں پست تر فنون کو غلبہ حاصل ہو گیا، مگر یہ حالت صرف تین برس تک قائم رہی۔ ۱۳۸۲ء میں ”امیرانہ عوام“ کو پھر اقتدار حاصل ہو گیا اور پرزور عمومیت کی تحریک کا خاتمہ ہو گیا یہ مجمع ہے کہ پست تر حرفتوں نے عہد ہائے نظامت کا ربع حصہ اپنے قبضہ میں رکھا اور حقیقتاً انہیں ہائے حرفتی ”نہیں“ رہیں اور لقمہ نو جوانان میں داخل ہو گئے۔ اور عام اہل حرفہ سرمایہ داروں کی حکمران عہدیت کے بچان آلہ کار ہو گئے۔ حقیقت یہ ہے کہ کچاس برس بعد جس ارتقاء نے اس جمہوریت کو رفتہ رفتہ عملاً خاندان میدیجی کی شاہی میں بدل دیا اسے بالکل اسی طرح عوام کی تائید حاصل تھی جیسی رومانی جمہوریت کے وقت میں حاصل ہو چکی تھی۔

۱۸۷۵ء۔ میں نے صرف فلورنس سے بحث کی ہے۔ تاکہ حق اوسع ایک مختصر بیان کو مغالی کیے ساتھ پیش کیا جاسکے۔ لیکن قریب قریب اسی زمانہ میں مضبوط مگر پست درجہ حرفتوں کی عمومیت کو اسی طرح عارضی کامیابیاں ہی ایسا دغیرہ کے مانند دوسرے فہرہوں میں بھی حاصل ہو گئی تھیں۔

خطبہ بست وکم

از منہ وسطی کے نیابتی ادارات

۱۔ اب میں اس موضوع پر نظم اٹھانا ہوں کہ ابتدائی ازمنہ وسطی کے جن جاگیریں یا نیم جاگیریں حالات کے جزوی اختلافات کو نظر انداز کر کے ہم یہ قرار دے سکتے ہیں کہ وہ دسویں صدی سے تیرھویں صدی تک قائم رہے ان حالات اور مصلحتوں اور ترقیوں کی خالص شاہی کو غلبہ حاصل ہو جانے کے درمیانی زمانہ میں مغربی یورپ کے اندر جو نظم سلطنت ازمنہ وسطی کے دورِ آخر میں قائم تھا اس نظم سلطنت کے آغاز و زوال کو مختصر بیان کروں اس نظم کی نسبت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ جمعیۃً طبقات کے زیرِ نگرانی شاہی نظم سلطنت تھا، لیکن دہریں میں یہ ملحوظ رہے کہ ان جمعیۃوں میں امیروں اور پادریوں کے علاوہ شہروں کے نمائندے بھی شامل تھے۔

لیکن قبل اس کے کہ میں اس بیان کو شروع کروں میں چاہتا ہوں کہ قدیم و جدید سیاسی خیالات کے ایک اہم فرق کی طرف توجہ دلا دوں جس سے ان خیالات پر روشنی پڑے گی جن کا اظہار میں اس باب میں کرنے والا ہوں۔ ارسطو کی جس عبارت کا اقتباس پہلے پیش کیا گیا ہے اس میں اس نے مباحثی جماعت کے فرائض بیان کرتے وقت محمولوں کے متعلق کچھ نہیں کہا ہے اس کے نزدیک مقاصد عامہ کی ضرورت

کے لئے حاصل عائد کرنے کا مسئلہ اس قدر صریح طور پر نشانہ لایا اور زیریں حیثیت رکھتا تھا کہ اس کی نسبت اس نے کچھ نہیں کہا، اس کے برخلاف لاگ کی شہرہ ور کتاب ”ملکی حکومت“ (مصنفہ ۱۶۹۹ء) میں اس سوال کو کہ اجرائے محصول کا تعین کون کرے اس سے بھی زیادہ اساسی سوال قرار دیا ہے کہ وضع قوانین کا تعین کون کرے۔ لاگ اس امر کے تسلیم کرنے پر آمادہ ہے کہ کوئی قوم یہ کر سکتی ہے کہ وضع قوانین کے فرض کو کسی مطلق العنان بادشاہ کے ہاتھ میں دیدے اور اس کے ساتھ صرف یہ مبہم سی شرط لگا دے کہ قوانین کا مقصود قوم کی بہبود ہو نہ ناپا بیئے، مگر لاگ اس کو قبول نہیں کرتا کہ قوم نے کسی وقت بھی اس طرح کی حکومت کو یہ حق دیدیا ہو کہ وہ قوم کی رضامندی کے بغیر (خواہ یہ رضامندی اس نے خود دی ہو یا اس کے نائبوں نے دی ہو) قوم کی جائداد پر محصول عائد کر سکتی ہے، یہ رائے قدیم سیاسی نظریہ کی رد سے جس قدر عجیب و غریب معلوم ہوتی ہے جدید نظر سے کے لحاظ سے بھی اس کی غلطی اس سے کم نہیں ہے مگر سترھویں صدی کی آئینی کشاکش میں تاریخی طور پر مسئلہ مالیات کو جو فوقیت حاصل تھی اس کے یہ عین مطابق ہے۔

قدیم و جدید سیاسی تخیلات کے درمیان یہ فرق میری دانست میں اس طرز پر مبنی ہے جس طرز سے جدید نظم سلطنت جاگیر کی حالات سے گزرد کر بتدریج نمودار ہوا۔ جاگیر کی نظم سلطنت میں محصول خاص کو کوئی حیثیت نہیں حاصل تھی۔ یہ سمجھ لیا گیا تھا، کہ بادشاہ اپنی بادشاہی کے اخراجات اپنے صرف خاص کی آمدنی اور ان جاگیر کی خدمات، حقوق اور گاہ بگاہ کی ”امداد“ سے چلاتا تھا جو اس کے تابعین سے حاصل ہوتی تھیں، بعد ازاں جب خاص جنگ میں تنخواہ دار پیشہ در سپاہیوں کے غالب مفاد کی وجہ سے تاج کے اخراجات بڑھے تو پھر بادشاہ کے نقدی ضروریات کا تصادم اس کے تابعین کی اس متکرم عادت سے ہوا کہ وہ صرف معینہ لگان، حقوق اور عداوتہ خدمات کے ایک سلسلہ حق و فرض کے ادا کرنے کے پابند تھے۔ چنانچہ جب فرانس میں مجلسوں کے دور کا آغاز ہوا تو یہ تسلیم اس وقت کے، شاہ فرانس کے متعلق یہ لکھا ہے کہ ایک واقعی امتیاز خاص ایسا تھا جسے بادشاہ باوجود اپنی ازادیا و طاقت کے بزور پلٹ دینے کی

توقع نہیں کر سکتا تھا یعنی اس کے بیرون کو محمول سے جو بریت حاصل تھی اسے وہ مانتا نہیں کر سکتا تھا اور اس پر ہم یہ بھی اضافہ کر سکتے ہیں کہ حقوق یافتہ فہرہوں کو مشورہوں کے ذریعے سے ان کی سالانہ ادائی رقوم کے متعلق اپنی رائے سے اضافہ کرنے کے خلاف جو طمانینت دی گئی تھی اسے بھی معمولی طور پر نظر انداز نہیں کیا جاسکتا تھا، پس بادشاہ کے مالیات کے رستے میں جو رکاوٹیں مطرح حائل ہو گئی تھیں اس پر غالب آنے کے لئے بادشاہ کے نقطہ نظر سے عام مجلسوں کا اجراء قیام ایک اہم ذریعہ تھا۔

۲۔ اس امر کو اصولی اہمیت حاصل ہے کہ ازمنہ وسطی کے سیاسی ارتقاء کا وہ دور جس میں گونہ نیابتی جمعیات حکومتی اقتدار کے اہم اعضا بن گئی تھیں، وہ دور اس ارتقاء سے مقدم تھا اور ایک حد تک اسی سے پیدا ہوا تھا جس سے ملکی سلطنتوں کے اندر شہری جماعتوں کو جاگیر کی املا کے ہم پایہ خود مختاری حاصل ہو گئی، مگر جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اندرونی حیثیت سے اس کا انتظام ان اصولوں پر تھا جو جاگیریت سے بالکل غیر مشابہ (بلکہ حقیقتاً حریف) تھے اور جن میں کچھ زمانے کے لئے کم دیش نیم عمومی نظام سلطنت کا میلان پایا جاتا تھا۔ اسی ارتقاء کی وجہ سے یہ ہوا کہ جب جمعیات نہیں تو یہ صرف جنگجو اور مذہبی امرا کی جمعیات تھیں بلکہ ان میں نظم معاشرت کے ترقی یافتہ حرفتی عنصر کے نایندے بھی شامل تھے اور حرفتی عنصر کی بھی شمولیت تھی جس سے نہایت ہی قطعی طور پر یہ ظاہر ہوتا تھا، کہ ان جمعیاتوں سے قوم کے ارتقاء کے ایک نئے دور کا اظہار ہوتا ہے۔

وجہ یہ ہے کہ ان جمعیاتوں کا جاگیری عنصر کوئی نئی شے نہیں تھا، بادشاہ کے براہ راست تابعین کی جمیعت کی یہ صرف بعض شکل تھی، یہ جمیعت "شاہی عدالت" یا شاہی مجلس کے نام سے جاگیری دور میں حکومت کا مشہور داناؤں عنصر کی بالبتہ جس پابندی کے ساتھ وہ اپنے فرائض اس زمانہ میں ادا کرتی تھی اس میں اور اس زمانے میں بہت فرق تھا قدیمی نظم سلطنت میں یہ جمیعت سرداروں کی مجلس کی صورت میں موجود تھی اس کا اجتماع اس لئے ہوتا تھا کہ وہ صلح و جنگ کے معاملے میں بادشاہ کو مشورہ دے اہم عدالتی فیصلے صادر کرے اور اتفاقی جنگی محمولوں کو امداد کا انضباط کرے اور ازمنہ جاگیری میں محمول کی صرف یہی ایک میسر و عام شکل تھی اگر تنہا یہی جمیعت بادشاہ کو صلاح و مشورہ دیتی اور قوانین و محامل سے اتفاق کرتی رہتی تو یہ لوگ صرف اس شکل کو جاری رکھتے

جو ملکیت و عدیدیت کے درمیان برپا تھی جس کی نسبت میں ابھی ابھی یہ کہہ چکا ہوں کہ ابتدائی ازمائش و سلائی کی مخصوص خصوصیت یہی تھی، مگر شہروں کے شیوع سے طبقات کے طبوں میں ایک زیادہ عمومی عنصر داخل ہو گیا۔ جس نے تیسری صدی کے بعد سے شہری کو کسی قدر مدد بھی دی، اور کسی قدر اقتدار بھی اس پر قائم رکھا۔

ان جمعیات کی تکوین قوم کی ترقی پذیر ارتباط کا نشان و اظہار ہے یہ ایسا بیان ہے جو ان سبب پر غاید ہو سکتا ہے لیکن میرا خیال یہ ہے کہ جن اسباب سے یہ صورت زیادہ ترقی پزیر ان کی نسبت کوئی ایسا بیان ممکن ہے جو صاف طور پر تمام حالات پر عائد ہو سکے بعض وقت ان جمعیات کی تکوین کا محرک کفایت یا بیشتر ادب سے شروع ہوتا معلوم ہوتا ہے اور اس کی وجہ بادشاہ کی حکمت عملی کے اسباب اور خاص کر مالیاتی حالت ہوتی تھی، لیکن بعض وقت اس کا شیوع نیچے سے ہوتا تھا، اور یہ ایک وسیع تر و موثر نتیجہ تھا، رضا کارانہ اتفاق کی اس فوری تحریک کا جو ایک ہی معاشری طبقے کے اشخاص کی جماعتوں میں پیدا ہو جاتی تھی اور ازمائش و سلائی کے موخر دور کی یہ ایک خاص خصوصیت ہے، لیکن اکثر ایسا ہی ہوتا تھا کہ دونوں اسباب مخلوط ہو جاتے تھے۔

لیکن غالباً ہر شخص کو یہ توقع ہوگی جس تحریر کے بموجب تیسرے طبقے کے قائم مقاموں کو بیرون اور مذہب کے پیشواؤں کے پہلو پہ پیلوشست ٹی ہو، وہ تحریک جہاں ادب سے چلنے کے بجائے نیچے سے شروع ہوئی ہو وہاں نہایت درجہ اغلب یہ ہے کہ یہ تحریک ترقی کر کے ایک پائدار و مستقل آئینی حکومت کی صورت اختیار کر لیگی۔ مگر واقعہ اسکے برعکس تھا، جرمنی وہ ملک ہے جہاں ہم اتفاق کی قوت کو نہایت ہی واضح اور نہایت ہی پر زور طور پر عمل کرتے ہوئے دیکھتے ہیں۔ چنانچہ جرمنی ہی میں یہ ہوا کہ شہروں کی مشہور رضا کارانہ یونینیں قائم ہوئیں جن میں سے ہنسائی لیگ باقیہیں ایک نہایت ہی نمایاں مثال اس قوت و عملی خود مختاری کی ہے جو ان عناصر کے خود ساختہ اشتراک و اعتلا سے ظہور پذیر ہوئی جو خود انفرادی حیثیت سے باضابطہ سیاسی ماتحتی کی حالت میں رہے۔ انگلستان، فلینڈرز، اسکینڈینیویا، روس وغیرہ کے ایسے غیر مالک کے جرمانی تاجروں نے اپنے اغراض مشترک کے تحفظ کے لئے اتحادات قائم کئے، اور شمال جرمنی کے تجارتی شہروں میں مختلف مقاصد کے لئے چھوٹے چھوٹے اتحادات قائم ہو گئے۔

آخراً انہیں سے ترقی کر کے چودھویں صدی کے وسط میں ”ہنسا“ کے نام سے شمال جرمانی شہروں کا ایک بہت بڑا اتحاد قائم ہو گیا، اس کی حکومت ان قراردادوں کے مطابق ہوتی تھی جو مختلف شہروں کے قائم مقاموں کے اجلاسوں میں منظور ہوتی تھیں، بری و بحری راستوں کو امان رکھنا، جو شہر اتحاد کے رکن ہوں ان کے مناقشات کا حکم سے طے کرنا اور غیر مالک میں تجارتی حقوق کا حاصل کرنا اور ان پر نگاہ رکھنا یہ امور ان کے اولین مقاصد میں داخل تھے۔ ~~۱۶۷۷ء~~ ۱۶۷۷ء میں اس اتحاد نے کامیابی اور شان کے ساتھ سکیڈینیوی سلطنتوں کے خلاف جنگ کی، اور اس کے بعد ہی مدت دراز تک اس کی پر جو شش زندگی قائم رہی جو شہر اس میں داخل تھے، ان کا اندرونی نظم سلطنت اسی اتحاد کی نگرانی میں رہا اور اصلاح کا دور آیا تو اس اتحاد نے مذہبی معاملات تک میں دخل دیا۔ شہنشاہی طاقت کے زوال پذیر ہو جانے کے بعد ازمنہ وسطی کے آخری زمانے کے جرمانی شہروں کی عہدیت کی مختلف مثالوں میں سے یہ صرف ایک مثال ہے جہتی کے اندر صرف شہروں ہی میں ایسا نہیں ہوا کہ مشترکہ اغراض کے لئے متحد ہونے کا یہ بے ساختہ میلان ظاہر ہوا ہو، بلکہ امر اور خاص کر نیچے درجہ کے امر ابھی اپنے حقوق و امتیازات کی حفاظت کے لئے برادریوں میں متحد ہو گئے تھے، یہ تحریک کرانوں تک میں پہنچ گئی اگرچہ سوئٹزرستان کے کسانوں کے مشہور واقعے کے سوا اور جگہ یہ تحریک ناکمل اور عارضی ہی رہی۔ آخری امر یہ ہے کہ چودھویں اور پندرھویں صدیوں میں وجوہ ازمنہ وسطی کی پارلیمنٹوں کا دور تھا، رضا کارانہ اتحاد کی قوت کا اظہار خصوصیت کے ساتھ جرمنی ہی میں اس طرح ہوا کہ حکمرانوں کے مظالم کے خلاف امرائیس مبارزا اور شہری اپنی محافظت کے لئے زیادہ وسیع اتحادات میں متحد ہو گئے۔ بایں ہمہ جرمنی میں طبقات کے اجلاسوں کا یہ ازمنہ وسطی والا نظم کمزور پڑ گیا اور سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں میں باقی بھی رہا تو حاوی و غالب مطلق العنانی کے مقابلے میں کسی قسم کی برزور مقادمت پیش نہ کر سکا۔ اس کے برخلاف انگلستان میں جہاں کہ ازمنہ وسطی کی پارلیمنٹ سے زمانہ جدید کی پارلیمنٹ تک کا تغیر تدریج و غیر منظم طور پر چل گیا، وہاں شہروں کی

جانب سے باہمی اتحاد کا یہ خود ساختہ درنمایاں نہیں ہوا۔ شہروں کو اول اول بے ترتیب طور پر بیرونوں کی طرف سے طلب کیا گیا اور معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اس سے ان کا خاص مقصود اغلاقی تائید حاصل کرنا اور یہ ظاہر کرنا تھا کہ بادشاہ کے مقابلہ میں بیرونوں کے معاملہ کو قوی جدوجہد سمجھنے کی زیادہ موثر وجہ موجود ہے، بعد میں شہروں کی طلبی با ترتیب طور پر ہونے لگی خاص کر اس وجہ سے کہ بادشاہ کی مالیاتی ضروریات کے لئے روپیہ حاصل کرنے میں شہروں سے علیحدہ علیحدہ گفت و شنید کرنے کی یہ نسبت کا کم مقاموں کے توسط سے مجموعی طور پر گفت و شنید میں زیادہ سہولت تھی۔ آئین میں ان مجلسوں کا ظہور زیادہ پہلے ہوا۔ چنانچہ برسکاٹ کہتا ہے کہ اب یہ دریافت کرنا بعد از وقت ہے کہ (ایسٹن میں) قومی مجالس میں طبقہ سوم کا شمول بادشاہوں کی مدد پر ان فکر کا نتیجہ تھا یا شہروں کی ترقی پذیر قوت و اہمیت کی وجہ سے انہیں مجبور ہو کر ایسا کرنا پڑا تھا۔ انگلستان کی طرح فرانس میں بھی یہ ظاہر ہے کہ اس تحریک کا اجرا اولاً اوپر سے ہوا، مگر فرانس میں جب بادشاہ کی حکمرانی کمزور و ناکام نظر آنے لگی تو مجلس اس طرح سے طلب ہوتی تھی اس نے جلد تر اس میلان کا اظہار کر دیا کہ وہ ذمام اختیار اپنے ہاتھ میں لے لینا چاہتی ہے۔

۳۔ قبل اس کے کہ میں ان غیر معمولی حالات کا تجزیہ کروں جو انگلستان میں انٹرمیڈیٹ کے ان نیابتی ادارات میں زیادہ کل اور زیادہ کامیاب شودنا کا باعث ہوئے، ہمیں مقابلے کے طور پر فرانس کی صورت حال کی تحقیقات کرنی چاہئے جس کی وجہ کسی قدر یہ ہے کہ نیابتی ادارات کے اس عارضی دور کے بعد جب شاہی کارمانڈر آتو فرانس ہی میں شاہی شان و شوکت اور اس کے اثر کو سب سے زیادہ نمودار حاصل ہوئی۔

ہم اس کا آغاز اس بیان سے کر سکتے ہیں کہ میسائیرو نے اشارہ کیا ہے علیہ جب فرانس کی انٹرمیڈیٹ کی تاریخ میں طبقہ سوم نے اہم حصہ لینا شروع کیا اس وقت شہروں کی خود مختاری کی حالت وہ نہ تھی جو اس سے قبل رہ چکی تھی۔ قانون پیشہ اشخاص کی مدد سے بادشاہ کی طاقت ظاہر اور باطناً جس قدر بڑھتی جاتی تھی اور اس کے ساتھ

ملک کے اندر دنی نظم و ارتباط میں جس قدر ترقی ہوتی جاتی تھی اسی قدر شہروں کی اعظامی خود مختاری اور خاص کر بعض شہروں کے نیم فرمازدایا نہ اختیارات بتدریج گھٹنے جاتے یا منسوخ ہوتے جاتے تھے، کیونکہ وہ اس ارتباطی نظم سے موافقت نہیں رکھتے تھے جو اہل قانون کا انتہائی خیال تھا اور جہاں تک کہ بادشاہ کی نوعیت کے قیام کو اس سے استحکام حاصل ہوتا تھا بادشاہ کی ہوس بھی بالطبع ہی تھی۔ یہ کارروائی تیسریوں صدی کے میزٹر حصص میں جاری رہی اور اس کے بعد سے بھی دو صدیوں تک اس کا سلسلہ چلتا رہا، مگر چودھویں صدی کے آغاز تک شہروں کے نائبندے طبقات عامہ کی جمعیت میں تیسرے طبقہ قائم کرنے کی غرض سے طلب نہیں کئے گئے اور نہ اس صدی کی وسط تک اس طبقے نے اپنے مطالبات پیش کرنے اور دشمن کے قلعے پر گویا حملہ کرنے کی روش اختیار نہیں کی۔ اس کی وجہ میرے خیال میں یہ آتی ہے کہ بادشاہ اگرچہ برابر یہ کوشش کرتے رہتے تھے کہ شہروں کو ان کے نیم فرمازدایا نہ اختیار سے محروم کر دیں تاہم شہروں کی طرف سے انھیں نہ وہ اندیشہ تھا اور نہ وہ انھیں اپنا دیکھا حریف سمجھتے تھے جیسا جاگیردار امیروں اور پادریوں کو سمجھتے تھے اور بادشاہوں نے جاگیرداروں کی طرح درویش کی جو عام مخالفت اختیار کی تھی، اس میں ان کے لئے یہ بہت اہم منفعت کا باعث تھا کہ وہ صرف شاہی اہلکار کے شہروں کے ساتھ ہی نہیں بلکہ عام طور پر ملک کے تمام شہروں کے ساتھ براہ راست تعلق پیدا کریں۔

طبقات عامہ کا پہلا اجلاس جو سن ۱۲۷۱ء میں منعقد ہوا اس سے بادشاہ کا اولین مقصد یہ ثابت کرنا تھا کہ یورپ کی مخالفت میں اسے اپنی ساری بادشاہی کی تائید حاصل ہے لیکن (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) اس کے سوا ایک دوسرا اہم مقصد یہ بھی تھا کہ زیادہ آسانی سے روپیہ حاصل ہو سکے اور میرا خیال ہے کہ انگلستان کی طرح فرانس میں بھی یہ حیثیت مجموعی اس مقصد کو نسبتاً زیادہ اہمیت حاصل تھی، اگرچہ اس کی اہمیت وقت بہ وقت کبھی نہیں گئی۔ عام جمعیت نے ان مالیاتی اختلالات میں آسانی پیدا کر دی جو بصورت دیگر بادشاہ کو اپنے تابعین سے فرداً فرداً کرنا پڑتی۔ بادشاہ نے غالباً یہ توقع کی (اور حقیقتاً ویسا ہی ہوا بھی) کہ شہروں کے نائب استمالی مدد دینے کے لئے زیادہ آسانی سے راضی ہو جائیں گے، اور اس طرح جاگیرداروں کے ساتھ ان کی موجودگی کی وجہ سے روپیہ کے حصول کے مشکلات کم ہو جائیں گے، لیکن یہ تدبیر کسی ہی دلفریب

کیوں نہ ہو اس کا تجربہ بغیر اس کے نہیں کیا جاسکتا تھا کہ شاہی کو یہ خاص خطرہ لاحق ہو جائے کہ قائم مقاموں کو اتحاد باہمی کا جو مزید موقع حاصل ہو گا وہ انھیں اس جانب لے جائیگا کہ جب کبھی شاہی میں ضعف آئے تو وہ حکومتی اختیار اپنے ہاتھ میں لے لیں اور وضع قوانین اور نظم و نسق میں مداخلت کرنے لگیں، اور ۱۳۵۳ء میں جنگ پواتی ایر کی مصیبت تک تباہی کے بعد فرانس میں واقعہ ہی صورت پیش آئی۔ یہ ٹھوکار ہے کہ اس وقت اصلاح (یا انقلاب) کی تحریک کو شہروں نے خاص کر بھارت تھا، اور ان کی سرپرستی تاجران پیرس کے نمایندے کر رہے تھے۔ اسی قسم کی ایک تحریک جس کی سرگرداہی بھی شہری عنصر کرتا تھا اس وقت بھی ہوئی جب ۱۳۵۳ء میں ملک متغایم فریقوں کے ظلم و تعدی سے پاش پاش ہو گیا تھا۔

مگر مختلف طبقات اور خاص کر شہریوں اور اعیانہ یوں کے درمیان اتحاد کی کمی اس امر کے لئے کافی تھی کہ جمعی نگراتی ان اضطرابی کوششوں کو قیام و دوام حاصل کرنے سے باز رکھے۔ اس اتحاد کے نقص کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ امر اور پادری انگذاری سے بری تھے اور غیر امر کو زمین کا محصول ادا کرنا پڑتا تھا۔ اصول یہ اختیار کیا گیا تھا کہ پادری اپنی دعاؤں سے امر اپنی تلواروں سے اور عوام اپنے روپیہ سے گویا محصول ادا کرتے ہیں، جہاں تک محصول کے عام بار کا تعلق تھا وہاں تک تو ہر نوع یہی اصول رائج تھا۔ پس چونکہ اس طرح ممتاز طبقات کو ان مالیاتی مسائل سے کسی نہیں رہی تھی جن کی بحث مجالس طبقات عام میں ہوتی تھی اس لئے اہل شہر بھر در و ہموار تھے کمزور ہو گئے کہ وہ تنہا بادشاہ کی کوشش کر سکتے تھے۔ البتہ کی اصولی اہمیت پر خیال کرتے ہوئے اس کا انقلابی لمحہ اور کشش کے نقطہ بازگشت کا وقت ۱۳۵۹ء میں آیا۔ اب طبقات تھے مستقل محصول پر رضامندی ظاہر کی یا یہ سمجھ لیتے میں کامیابی ہو گئی کہ انھوں نے یہی رضامندی ظاہر کر دی ہے یہ اصول کہ اجرائے محصول کے جائز ہونے کے لئے طبقات کی منظوری ضروری تھی صریح طور پر ترک نہیں کیا گیا تھا نصف صدی بعد ۱۴۸۲ء میں اس کا دعوے کیا گیا اور زیادہ باقاعدگی کے ساتھ ہر دو سرے برس جمعیت کے انتخاب اجلاس کا مطالبہ کیا گیا۔ بادشاہ سے جو کچھ چاہا گیا اس نے اس کا وعدہ کر لیا مگر اس نے اس کے بعد سے جمعیت کو طلب نہیں کیا۔ اور محصول حسب دستور سابق وصول کرتا رہا۔

فرانس کے طبقات عامہ اور طبقات مہربانی کی جمیعتوں کی تاریخ کے مسلسل بیان کرنے میں بہت طوالت درکار ہے۔ عام خواہشوں کے اظہار کے لئے وہ ایک اہم و موثر آئینہ ہیں۔ اور حکومت جب دانشمند ہوتی تھی تو وہ ان اظہارات سے قابل قدر صلاح و اشارہ حاصل کرتی تھی۔ لیکن عام طور پر ہر شخص یہی کہنا چاہے گا کہ جن طبقات کی نمائندگی ہوتی تھی ان میں اتحاد کا نہ ہونا ہی زیادہ تر وہ سبب تھا جس کی وجہ سے یہ مرکب جمیعت حکومتی اختیار میں کوئی اہم و متقل حصہ پانے سے محروم رہتی تھی۔ امرادعوام کے مابین اس مہلک عدم اتحاد کا اظہار بہت ہی نمایاں طور پر سلسلہ کے طبقات عامہ کے اجلاس میں ہوا جبکہ امرانے باضابطہ بادشاہ کے حضور میں یہ شکایت کی کہ طبقہ سوم کے ایک مقرر نے امراجس دعوام کے تین طبقوں کو ایک ہی خاندان کے تین بھائیوں سے تشبیہ دی ہے۔ طبقہ سوم نے صرف برا اور خرد ہونے کا دعویٰ کیا تھا، مگر امراتنی اخوت کے بھی روادار نہیں تھے۔ جب یہ تینوں طبقات پونے دو صدی بعد ۱۷۸۹ء میں پھر جمع ہوئے تو جیسا کہ کبھی کبھی خاندانوں میں بھی یہی ہو جاتا ہے، سب سے چھوٹا بھائی سب سے زیادہ طاقتور ہو گیا تھا۔ اور اس نے اپنی طاقت کا لوہا منوادیا۔

اسی قسم کے ایک سبب نے ایسا ہی نتیجہ آئین میں بھی پیدا کیا، جہاں قومی جمیعتوں میں شہروں کی نمایندگی کا رواج بارہویں ہی صدی میں ہو گیا تھا، اور جہاں کائٹل اور ارکان دونوں حصوں میں ایک مدت تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ بادشاہ کے اوبران جمیعتوں کا اقتدار زیادہ مصنوعی و باقاعدگی کے ساتھ قائم ہو گیا ہے اور پندرہویں صدی تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ ان جمیعتوں کی باقاعدہ آئینی حکومت میں ترقی کر جانے کی امیدیں زیادہ قوی ہیں، لیکن یہاں بھی بادشاہی کی طاقت اسی میں مضمر تھی کہ اس کے حریفوں میں اتحاد و غفود تھا، اور حریف اس امر پر رضامند رہتے تھے کہ وہ اپنے ساتھیوں کو نقصان پہنچا کر خود خاص خاص حقوق حاصل کر لیں۔ چنانچہ کائٹل کے شہروں کی نمایندگی کی قوت میں اس طرح ضعف آیا کہ جب چودھویں صدی میں بادشاہ نے جزا کر کے ان شہروں کی تعداد جنہیں اپنے نمایندے بھیجنے کا حق تھا، اٹھارہ تک گٹھا دی تو ارکان کی تعداد بھی کم ہو گئی، بغیر تغیرات کے ساتھ یہ تعداد ہی حالت پر قائم رہی۔ جن شہروں کو حقوق خاص حاصل تھے وہ دوسروں کے لئے ان حقوق کی توسیع میں

سدرہ ہوئے تھے۔ طبقہ امر اکو یہاں بھی یہی دعویٰ تھا کہ وہ اپنی ذاتی فوجی خدمت کی وجہ سے محصوروں سے بری ہیں۔ اس طرح امر اور شہریوں کے درمیان جو تفریق قائم ہو گئی تھی اسی نے سو لھویں صدی میں مطلق العنانی کی طرف منقلب ہونے کو نہایت آسان کر دیا۔ اسکیہ ٹیموی باشاہوں کی پارلیمنٹوں میں عمومی ہیئت زیادہ حکم بنیاد پر قائم تھی۔ ان پارلیمنٹوں میں امیروں اور شہروں کے نمائندوں کے ساتھ کسانوں کے نمائندے بھی شامل تھے درحقیقت سوئٹن نے موثر پارلیمنٹی قوت کی مثال اٹھارھویں صدی جیسے بعید زمانے تک میں پیش کی ہے۔ تاہم ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جس ناگہانی کارروائی نے ۱۶۶۷ء میں ڈنمارک کی حکومت کو مطلق العنان شاہی میں بدل دیا وہ اسی مالیاتی غرض کی تفریق کی وجہ سے وقوع میں آئی۔ شہروں کے رہنے والے امر کے اس انکار سے غضب ناک تھے کہ جب وہ امر اپنی جاگیروں میں رہیں تو ان پر محصول نہ لگایا جائے۔ بادشاہ نے ہوشیاری کے ساتھ ان کے غیظ و غضب کو ادھر بھڑکادیا جس نے ایک عمومی انقلاب کی صورت اختیار کر لی اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مطلق العنان بادشاہی قائم ہو گئی۔

۴۔ پس اب اگر ہم یہ سوال کریں کہ مغربی یورپ کی بڑی سلطنتوں میں سے صرف انگلستان ہی میں کیوں ایسا ہوا کہ ازمنہ وسطی کے طبقوں نے اپنے علیٰ سلسل سے موجود پارلیمنٹی حکومت کی صورت میں آگئیں، تو میرے خیال میں اس کا خاص جواب یہی ہو سکتا ہے کہ جو سبب (یعنی مختلف اجزاد و درجات میں نقدان اتحاد) دوسری ملکوں میں ناکامی کا موجب ہوا اس کا اثر انگلستان میں بہت کم ہوا میں یہ نہیں کہتا ہوں کہ پندرھویں صدی کا انگلستان صوبہ جاتی رقابت یا درجائی رقابت سے بالکل مبرا تھا مگر ان رقابتوں کا اثر دوسری ملکوں کی نسبت انگلستان میں بہت کم تھا میرے خیال میں اس کے دو خاص اسباب تھے ایک انگلستان کی جزائی حالت اور دوسری تارمین بادشاہوں کی طاقتور حکومت۔

میرادل کہتا ہے کہ میں اس بات پر یقین کر دل کچھ آزادی حالت اور اس کے معینہ حدود نے قومی احساس کے اتحاد کے خیالات پر براہ راست اثر انداز ہونے میں زیادہ سہولت پیدا کر دی۔ جزیرے سے باہر کے لوگ صاف طور پر غیر ملکی نظر آتے تھے۔ اسی لئے تارمین فاتحوں اور انگریز فیتوحوں کے درمیان بہت ہی مکمل امتزاج ہو گیا اور صورت حالات کو دیکھتے ہوئے یہ امتزاج بہت عجلت کے ساتھ ہوا۔

اگر ہم (Dialogue de saccario) ("مکالمہ خزانہ") پر اعتماد کریں تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ اتحاد ڈیڑھ صدی کے اندر اندر عملاً مکمل ہو گیا تھا۔ غالباً جزائری حالت کا دوسرا زیادہ اہم اثر یہ تھا کہ مدتوں تک کسی شدید خطرے کا خوف نہ ہونے کی وجہ سے نسبتاً زیادہ بااثر حالت کی طرف سے طمانینت ہو گئی تھی یہی سبب تھا کہ (بہ الفاظ مسٹر ہیرٹ اسپنسر) بر اعظم کی بہت عسکریت کا غلبہ یہاں کم ہوا۔ انگلستان میں ہمیشہ ان زمینوں کے ساتھ ہی ساتھ جو فوجی خدمت کی بنیاد عطا کی گئی تھیں بہت وسعت کے ساتھ غیر فوجی خدمت کی بنیاد بھی زمینیں ملی ہوئی تھیں اور جزیرہ کے باعث نسبتاً زیادہ بااثر صورت کے پیدا ہو جانے سے زمیندارانہ املاک رکھنے والوں کا زیادہ بااثر عنصر دوسرے عنصر کو جذب کرنے لگا تھا، بادشاہ کو بر اعظم میں اپنے مقبوضات کے حفاظت کی ضرورت رہا کرتی تھی مگر سمندر کے پار کی ان لڑائیوں میں خدمت کرنے کا فرض رفتہ رفتہ ایک طرح کا بار معلوم ہونے لگا۔ سہارے معادہ نقد دیکر اس خدمت سے بچ نکلنے پر خوش تھے مگر جب یہ ذمہ داری نقدی میں بدل گئی تو پھر مبارزوں کو یہ نقدی ذمہ داری بھی تکلیف دہ معلوم ہونے لگی۔ اور تیرھویں صدی میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس کا اجرا جبراً کیا جاتا تھا۔ پس اس طرح چھوٹے درجہ کے زمینداروں میں فوجی و غیر فوجی عنصر کا فرق سمٹ چلا اور دیہات کے شرفاؤں و شہر کے تاجروں کے لئے عوام کے نام سے ایک پرزور دہر حوصلہ جماعت میں متحد ہو جانے میں زیادہ سہولت پیدا ہو گئی۔

انگریزی نظم معاشرت کے مزید اندرونی ارتباط کا ایک دوسرا اہم سبب و تسم فلاح کی قائم کردہ بادشاہی کا غلبہ و زور ہے ایک مہنی کر کے دیکھنے والے جاگیریت کو راج کیا، مگر جاگیریت کے خاص سیاسی اثرات یعنی حکومتی اختیار کے تجزیے کو بہت ہوشیاری کے ساتھ خارج رکھا گیا تھا۔ اس کے پرزور ہاتھ اور شاطرانہ حکمت عملی نے ایسے ان ماتحتوں کو جن کے ساتھ اس نے غنیمت کا حصہ بخرہ کیا تھا فسطعی یا جرمانی جاگیریت کی مستاجروں کے مانند کسی قسم کی خود مختاری حاصل نہ ہونے دی۔ چنانچہ ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ انگلستان میں یہ اصول قائم رکھا گیا تھا اور کم از کم اصول و ضابطہ کی رو سے تو ضروری یہ تھا کہ بادشاہ کی ذات کے ساتھ و فاشعاری نہ صرف بادشاہ کے بلا واسطہ تابعین مستاجرین اسلئے پر واجب تھی بلکہ ان تابعین کے تابعین پر بھی لازم تھی، انگلستان کی زمین کی

غینمت کو فیاضی کے ساتھ تقسیم کرنے میں وکیم نے یہ خیال رکھا تھا کہ اسے ٹکڑے ٹکڑے کر کے تقسیم کرے تاکہ جہاں تک ہو سکے کسی زبردست ایمر کو کسی ایک ہی حصہ ملک میں زائد از ضرورت غلبہ نہ حاصل ہو جائے۔ اس لئے جیسٹر اور ڈور ہم کے سرحدی صوبوں کے سوا (جنیبر ریل ویلز و اہل اسکاتلینڈ کے خلاف فوجی مدافعت کا فرض عائد تھا) اور جگہوں میں انتظامی نظم کے وسیع اختیارات کو بڑے بڑے امرا کے ہاتھوں میں جانے سے روک لیا تھا۔

علاوہ ان میں، انگلستان میں بارہویں صدی سے دورہ کرنے والے عاقلوں کے ذریعہ سے عدالت مقامی کے نظم نسق پر نگرانی قائم رکھی گئی تھی، اور اس شاہی انصاف نے مقامی رسم و رواج کو دبا کر قوم کی یک رنگی و ہمخوانی میں اضافہ کر دیا تھا، دیہ یا درہے کے نارمنوں سے قبل بھی براعظم کے مقابلہ میں انگلستان میں قومی یک رنگی بڑھی ہوئی تھی، جنرلی دوم کے بعد سے ناقابل لحاظ مستثنیات کو چھوڑ کر انگلستان کا صرف ایک عام قانون رہا ہے۔ مزید برآں جب نیا بنی ادارات کا آغاز ہوا تو انگلستان میں صوبہ جاتی طبقات کے مثل کوئی شے موجود نہیں تھی بلکہ اسکے بجائے صرف ایک پارلیمنٹ تھی علاوہ ان میں، انگلستان میں مختلف طبقات کے ارتباط میں انگریزوں کے ایک خاص خیال سے بھی مدد مل گئی کہ اعیانیت کو وہ ایک ایسا وصف سمجھتے تھے جو چھوٹے بیٹوں کی طرف منتقل نہیں ہوتا تھا، ایک حد تک اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ دارالامرا (یعنی ملک کی مجلس اعظم) ہماری مضبوط اور مرکزی نارمن حکومت کا ایک ایسا باقاعدہ عنصر تھا کہ براعظمی سلطنتوں میں اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ نارمن بادشاہ اپنی

عہدہ - وکیم کے جاری کردہ جاگیریت کے اثر کے تحت میں قومی مجلس نے (جس کا عمومی عنصر نارمنی فتح کے بہت ہی قبل ناپدید ہو چکا تھا) تقریباً غیر محسوس طور پر عقلا کی جمیعت سے شاہی دربار کی صورت اختیار کر لی جس میں مشورات منتخب (Select charters) صفحہ ۱۵) جس میں (بادشاہ کے) جاگیریں مستاجرین اعلیٰ کرعلا بڑے بڑے بیرن شامل ہوتے تھے۔ (اگرچہ دستور کی رو سے تمام فوجی اعلیٰ مستاجرین کو شرکت کا حق حاصل تھا) بس جہاں تک پارلیمنٹ کے ارتقاء کے سلسلے کا تعلق ہے وہاں مزید یہ اعلان ہے جو قدیم قومی مجلس کا گویا قائم مقام ہے۔

کاروائیوں کے متعلق اپنے امر کی مجلس کی مخالفت سے خائف نہیں رہتا تھا، بلکہ اس سے خوف تھا تو مقامی مقاومت کا خوف تھا، اور مجلس کی رضامندی اس مقاومت کو روک دینے کا باعث ہو سکتی تھی، اس لئے جو امر فردا فردا مجلس میں بلائے جاتے تھے جو نہیں بلائے جاتے تھے ان کا فرق انگلستان میں بہت اور مالک کے زیادہ نمایاں ہو گیا، جو نہیں بلائے جاتے تھے وہ بادشاہ کے چھوٹے درجہ کے متاخرین میں ملکر آخر میں اعیان سلطنت کا ایک طبقہ بن گئے۔

پس اس طرح ہم ایک زبردست بادشاہی، ایک کمزور طبقہ امر اور ایک ہم رنگ و متحدہ قوم کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ لہذا طبقہ امر کو مجبور ہو کر بادشاہ کی مطلق العنانی کی مقاومت کرنا پڑی تو بالطبع وہ اس طرف مائل ہوا کہ ان دوسرے طبقات کے ساتھ ملکر اس ظلم و ستم کو محسوس کرتے تھے خود کو تقویت دے۔ اس اتحاد میں اس سے بھی سہولت پیدا ہوئی کہ انگلستان کے شہروں کے ارتقا میں اس قسم کی کشش نہیں پائی جاتی جو اکثر براعظم کی تاریخ میں شہریوں اور امیروں کے درمیان نظر آتی ہے۔ یہ بھی ملحوظ خاطر رہنا چاہیے کہ اس زمانہ میں انگلستان زیادہ تر ایک زرعی اور مرغزاری ملک تھا، لیکن جو بڑے شہروں میں تھے (اور جو زیادہ تر براہ راست بادشاہ کے تابع تھے) ان کی تاریخ امر کے ساتھ اس قسم کے طولانی، تلخ و ظالمانہ مناقشات سے پر نہیں رہی جو دوسرے مقامات میں اتحاد کے لئے سنگ راہ ہو گئے تھے، اور چونکہ پرزور مرکزی نظم و نسق نے چھوٹے چھوٹے شہروں کے باشندوں کو مختلف اغراض کے لئے صوبے کے حکام کے تابع کر دیا تھا اس لئے وہ بقائی و شہری عنام مشترکہ کاموں کے مادی ہو گئے تھے۔

پس اس طرح تاریخی فتح کے ڈیڑھ صدی بعد بادشاہ کی غیر معمولی قوت ان دوسرے

عہدہ چنانچہ یہ بیرن ہی تھے جنہوں نے ۱۱۵۰ء میں جان سے بزرگ مشورہ عظیم لکھوایا یہ بیرن قوم کی جانب مائل تھے اور مشورہ عظیم کسی بڑے مقدمہ کے عدیدی کردہ کے اغراض کے لئے مرتب نہیں ہوا تھا اس کا مقصد یہ تھا کہ کم از کم تمام آزاد زمینداروں کے لئے خود رایانہ محصول سے اور تمام آزاد اشخاص کے لئے خود رایانہ قید و سزا سے آزادی حاصل کرے۔

اسباب کے ساتھ ملکر جنہوں نے انگریزی معاشرے کے عناصر میں اتفاق باہمی کی غیر معمولی قابلیت پیدا کر دی تھی، پارلیمنٹ کی قوت کا ایک خاص سبب بن گئی، اور پارلیمنٹ چودھویں صدی کے آغاز میں حکومت کا ایک باقاعدہ جزو ہو گئی۔ دوسرے ممالک کی طرح یہاں بھی پارلیمنٹ کا موقع بادشاہ کی مالیاتی ضروریات ہی کے اندر مضمر تھا۔ پارلیمنٹ کے اندر نمایندہ عنصر کے زیادہ تسلط کا رتبہ طویل وجہ سے دوسرے ممالک کی یہ نسبت یہاں پر اس موقع سے زیادہ مستعدانہ عوم کے ساتھ کام لیا گیا، اور چودھویں صدی کے قبل ہی یہ گرانقدر اصول قائم ہو گئے تھے کہ بغیر منظوری پارلیمنٹ کے نیا محصول

ملے۔ ناپیندگی کا اصول "منشور عظم" میں نہیں پایا جاتا، مگر جہاں تک آزاد زمینداروں کا تعلق ہے اس کا رواج بتدریج ہوتا گیا، اور عظیم و فرہنگ کے ساتھ میرا گہا ہی خیال ہے کہ اسکا باعث زیادہ تر یہ بھی تھا کہ اس سے روپیہ حاصل کرنے میں سہولت ہوتی تھی۔ سائن ڈی ظفرٹ نے جب ۱۲۱۵ء میں پہلی مرتبہ شہر دس کے نمایندوں کو پارلیمنٹ میں طلب کیا تو درحقیقت یہ طلبی مالیاتی وجوہ پر نہیں تھی تاہم مالیاتی وجوہ کا اثر یہ ہوا کہ اس طریقہ کو اس نے باقاعدہ دستور کا ایک فرد بنادیا۔ اور اس کی دہر سے عہدہ آؤر ڈاؤل ۱۲۹۵ء میں تینوں طبقوں کی پہلی عمل ناپیندگی ہوئی۔ اس کے بعد بہت ہی جلد ۱۳۰۱ء میں، نئے محصولوں کے اجراء کے لئے پارلیمنٹ کی منظوری کی ضرورت باضابطہ تسلیم کر لی گئی۔ پہلے پارلیمنٹ میں تین طبقے تھے۔ اور مبارز شہریوں سے علیحدہ دیتے۔ اور اپنے اوپر محصول مائد کرتے تھے۔ مگر چودھویں صدی میں پادریوں نے پارلیمنٹ میں شریک ہونا ترک کر دیا۔ اور خود اپنے مذہبی مجلسوں میں علیحدہ طور پر جمع ہونے کو ترجیح دی، اور انٹ فمبر لوں میں ال گئے، مگر ہمیں یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ پندرہویں صدی میں انتخاب کنندگان کی نام شرکت میں کمی آگئی۔ ۱۲۹۵ء میں "جائیس شلنگ" والے آزاد اراضی داروں کی شرط نے ایک معقول تعداد کو حق رائے دہی سے محروم کر دیا، نیز بہت سے فقہوں میں بددی حکمران جماعت اپنا انتخاب کرنے والی ہو گئی۔ اور نمایندوں کے انتخاب کے نیکے حق کو غصب کر لیا۔ یہ واقعہ عجیبہ دیکھا جاتا ہے جیسا کہ ہم چینی و اطالیہ کی نسبت زیادہ نمودار شہری جماعتوں کے حالات میں دیکھ چکے ہیں۔ علیحدہ رسم و رواج کے متعلق کچھ شکوک کے ساتھ، اور یہ شکوک بعد کو بہت اہم ہو گئے یہاں تک کہ عدلیہ العہد پارلیمنٹ نے آخری طور پر ان کا تصفیہ کر دیا۔

لگانا جائز اور وضع قوانین کے لئے دونوں ایوانوں کا اتفاق رائے ضروری ہے، ملہ اور یہ کہ دارالعوام نظم و نسق کی خرابیوں کی تحقیقات اور اس کی ترمیم کا مطالبہ کر سکتا ہے اگرچہ اس وضاحت و تکمیل کے ساتھ نہیں پھر بھی یہ مسلم ہو گیا تھا کہ انگریزوں کے حقوق و آزادی میں محض بادشاہ کے فرمان یا حکم کی بنیاد پر جائز طور پر کوئی مداخلت یا ترمیم نہیں کی جاسکتی ان اصول نے انگلستان کے شعور سیاسی میں بہت گہری جڑ پکڑ لی تھی یہاں تک کہ جب گلابوں والی لڑائیوں کے بعد پارلیمنٹ کا جوش عارضی طور پر بست ہو گیا اور بادشاہ کو علاؤ اللہ حاصل ہو گیا تب بھی وہ علانیہ پارلیمنٹ کے روایتی حقوق کو زیر بحث نہیں لایا اور نہ انھیں پامال کیا۔ ٹیموڈر بادشاہ اپنے منشاء دلی کے موافق چلے، اور بعض جہات میں انگریزوں کے روایتی حقوق میں سختی کے ساتھ دست اندازی بھی کی، مگر انھوں نے بالعموم اپنی یہ من مانی کارروائیاں پارلیمنٹ کی رضا جوئی سے انجام دیں، اس کے آئینی حقوق کو زیر و زبر کر کے انجام نہیں دیں۔

ملہ - پہلے دستور یہ تھا کہ نئے قوانین عوام کی درخواست اور امر کی منظوری سے بنائے جاتے تھے۔ اس کے بعد بتدریج درخواستوں نے مسودات قانون کے نام سے مکمل قوانین کی صورت اختیار کر لی، کیونکہ یہ معلوم ہو گیا تھا کہ اکثر جو کچھ درخواست میں ہوتا تھا بادشاہ حقیقتاً وہ سب کچھ عطا نہیں کرتا تھا۔

خطبہ نسبت و دوم

مطلق العنان شاہی کی جانب میلان

۱۔ سلسلہ کلام میں اس سے پہلے جہاں میں نے مغربی یورپ کی ملکی سلطنت کا مقابلہ قدیم یونان کی شہری سلطنت سے کیا ہے وہاں میں نے اس امر پر توجہ دلائی ہے کہ جب ہم اپنی توجہ کو حکومت اور اس کی شکل کے ادھر کو نہ کر کے خالص سیاسی حیثیت سے اس پر نظر کریں تو دور آخر کے ارتقا میں (قدیم یونان سے) ایک بہت ہی نمایاں فرق معلوم ہوتا ہے۔ یہ فرق بادشاہی کا دوام ہے۔ ارتقا کے مختلف مدارج میں موروثی بادشاہی بدستور قائم رہی لیکن شہری مملکت کے ارتقا میں حکومت کی جو مختلف شکلیں یکے بعد دیگرے قائم ہوئیں، ان سے مشابہت کا پتہ چل سکتا ہے، یہ بادشاہی اس دور میں بھی قائم رہی جو شہری سلطنتوں کے عہد میں، قدیمی عیدیات یعنی، قدیم خاندانوں کی عیدیات کے ہم شکل ہے۔ جس زمانہ میں بالفاظ مورخین، گھوریہ ہراہو نے بادشاہی کی شان و شکوہ کو ماند کر دیا اور اس کے اختیار کو گھٹا دیا تھا جس زمانہ کی نسبت ہم یہ سنتے ہیں کہ ڈیولکس کا دنٹ یا ارل میں بادشاہ کی رسمی اطاعت کا دم بھرتے تھے اختیارات میں اس کی ہمسری کا دعویٰ رکھتے تھے، اس زمانے میں بھی ان لوگوں کو اس امر میں کبھی کامیابی نہیں ہوئی کہ وہ موروثی بادشاہی کی تنظیم کو تباہ کر دیتے، وہ اس کا خیال بھی دل میں نہیں لاتے تھے، اور اب جس عمومی دور میں سے ہم گزر رہے ہیں، اس دور میں بھی یورپ کے اکثر ممالک میں بادشاہی بدستور موجود ہے حالانکہ اس زمانہ میں تقریباً ہر ایک مملکت میں تشریفی اختیارات کا

بہت بڑا حصہ بالضرور قوم کے نمائندوں کے ہاتھ میں ہے اور اس قسم کے اکثر ممالک میں ان نمائندوں نے رائج الوقت نظم و نسق پر بھی بڑی حد تک اقتدار حاصل کر لیا ہے اور اس طرح جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں وہ دور جو کم و بیش مطلق العنان بادشاہی کا دور تھا اور جو ان دونوں عہدوں کے درمیان واقع تھا، ادریس کا غلبہ وزوریورپ کے سب سے زیادہ اہم ممالک میں سترھویں صدی کے آخری حصہ اور اٹھارھویں صدی کے اختتام کے قریب تک قائم رہا۔ یہ دور اگرچہ یونانی تاریخ کے خود سر حکمرانوں کے قدیم تر دور سے کچھ مشابہت رکھتا ہے، مگر یہ ایک شخص کی حکومت کی جانب ہر قاعدہ و خلاف قانون بازگشت کا دور نہیں ہے، بلکہ قدیم قائم شدہ حکومت میں ایک عنصر کا تدریجاً یا دفعہ دو سرے عناصر پر غالب آ جانا ہے۔

جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ایرسے خیال میں اس واقعہ عجیبہ کا خاص سبب یہ ہے کہ ایک ملک کے اتنے وسیع قطعہ پر جو لوگ بسے ہوئے تھے ان میں قومی اتحاد اور سیاسی نظم کا قائم رکھنا زیادہ دشوار طلب تھا اور اسی دشواری کی وجہ سے ملکی سلطنت میں باوام الحیات سرگرمی کے ذریعہ سے اتحاد و اجتماع اختیار پیدا کرنے کی زیادہ ضرورت تھی۔ ہم فرانس و جرمنی کی تاریخ میں یہ دیکھتے ہیں کہ بادشاہ کے مقابلہ میں ہر دورہ امر کے اختیارات کے اضافہ کا اتنی میلان زیادہ تر اس طرف ہوتا تھا کہ سلطنت مختلف حصوں میں تقسیم ہو جائے۔ ایسا کم ہوتا تھا کہ ایک مجتہعہ عدیدی نظام سلطنت قائم ہو جائے اور (دوسرا اثر یہ ہوتا تھا کہ) امر اختلاف قانون ظلم و ستم کرنے اور ایکس میں لڑنے جھگڑنے لگتے تھے، برخلاف ازیس یونان و روم کی قدیمی عدیدیہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہاں ایک طبقہ دوسرے طبقہ کے خلاف منضبط صورت سے اور قانون کارنگ لئے ہوئے ظلم و زیادتی کرتا تھا۔ اس لئے جس ملک میں جہاں تک قومی احساس و ادراک کو ترقی ہو جاتی تھی، اسی حد تک وہ بادشاہی کو اس ابتری و پریشانی کے مقابلہ میں ایک ضروری روک کھجک قائم رکھتا تھا، اور تمدن کو جس قدر ترقی ہوتی جاتی تھی اسی قدر اسے لوگوں کی تعداد بڑھتی جاتی تھی جو اپنے ہمسایوں کے ساتھ پر امن قانونی تعلقات کے ساتھ رہنا چاہتے تھے اور (اس لئے) وہ بادشاہ کی

مدد کے خواہاں ہوتے، اور بد نظمی و بے ضابطگی کے خلاف بادشاہ کی تائید کرنے کے لئے تیار رہتے تھے۔

لیکن خاص سبب اگرچہ یہی ہے تاہم ہمیں ان خیالات کے اثر کو بھی حساب میں لانا چاہیے جو رومانی شہنشاہی سے حاصل ہوئے تھے، ان خیالات کی نقل و سرایت مختلف ذرائع سے ہوئی تھی، اول ذریعہ فتوحات میں حکم برداری کی عادت تھی، دوسرے سنہ میں چارلس اعظم نے جب قدیم لقب شہنشاہی کی تجدید کی تو اس لقب کی منزلت و اہمیت کا اثر پڑا، اور اس کے بعد کلیسا اس کا وسیلہ بنا، اگرچہ یہ وسیلہ (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) غیر مسلسل رہا، آخر آخر میں کاتون ہمیشہ اشخاص اس کا ذریعہ ہوئے۔

ان تمام اسباب کے مجموعی اثر کی وجہ سے بادشاہی ان مختلف صدمات و خطرات کے درمیان جواز منہ و سکنی کے طولانی دور میں اور اس کے بعد کی مذہبی جنگ و جدل میں، اسے پیش آنے، بحال خود قائم رہی اور آخر الامر اٹھارہویں صدی کے اوائل میں سب پر غالب آگئی اگرچہ بلا استثنا ہر جگہ ایسا نہیں ہوا۔ دسویں کی قدیم عہدیت اور ہائیڈروسوئزر لینڈ کی جدید تنفیقیت میں حکومت کی جمہوری شکل قائم رکھی گئی۔ انگلستان میں ۱۶۸۹ء کے بعد سے بادشاہ کو پارلیمنٹ سے بالمقابل ہو کر حکومت کرنا پڑی، جسکی فحیت کو قانون سازی و ولایت کے باب میں بادشاہ نے بالآخر تسلیم کر لیا۔ (دیکھ پارلیمنٹ فی ماقبل ایک وسعت یافتہ عہدیت کی نمائندگی کرتی تھی)۔ اور نظم و نسق پر بادشاہ کا اثر صرف اس طریقے سے قائم رہا جسے متین اشخاص انشا اور بدہندسیب لوگ عہدوں اور وظیفوں کی رشوت و ہوا کہتے تھے۔ شمال میں سویڈن میں ۱۶۹۳ء سے ۱۷۱۸ء تک کی اسلی طعن العنان بادشاہی کے مختصر دور کے بعد چارلس دوازدہم کی فوجی مہمات کی وجہ سے قوم کے مسائل پر جو مسرفانہ بار بڑ گیا تھا اس نے یہ رجعت تہقیری پیدا کر دی کہ ایک جمیعت کی نگرانی قائم ہوگئی جس میں انگلستان ہی کی طرح سے عہدیت کا غلبہ تھا اور یہ صورت بدگاس یا کس سے زائد تک قائم رہی ۱۶۲۰ء-۱۶۴۳ء اور دوسری طرف مشرق میں پولینڈ کے امرا نے بادشاہ سے اور ہر طرح کے نظم و انتظام سے علاحدہ مختاری حاصل کر لی، اور اپنے ہمعصر مبصرین کے سامنے ایک دلچسپ مثال اس بدترین عہدیت کی پیش کی جس کا نظم و تاسع کو ہوا۔ تاہم سبب مستثنا میں تھے

دوسری جگہوں میں رومانی و جرمانی تو مومن میں یکساں طور پر حکومت کی شاہی شکل متخدد رہی، چنانچہ فرانس، اسپین، پرتگال، ہر دوکلی، ڈنمارک، بشمول ناروے، آسٹریا اور جرمنی و شمال اطالیہ کی اکثر وہ چھوٹی چھوٹی ریاستیں جن میں مقدس رومانی شہنشاہی منقسم تھی ان سب میں بھی شکل راجح تھی۔

پس جس نقطہ نظر سے میں نے ان خطبات میں یورپ کی تاریخ کے خاکہ کھینچنے کی کوشش کی ہے اگر اسی نقطہ نظر سے براعظم یورپ کا کوئی بے نوشت مبصر اٹھارھویں صدی کے وسط میں بالاخص اس تاریخ کی رفتار کا پتہ چلا تا تو غالباً وہ بھی خیال کرتا کہ منظم سلطنتوں کی تکوین کا جو عمل مدت سے جاری ہے وہ اس طرف منجر ہوا ہے کہ حکومت کی آخری شکل اس طرز کی بادشاہی ہے جسے مطلق العنان کہتے ہیں اور یہ حکومت کی شکل ہے جس نے سیاسی یسٹ کی دوسری شکلوں کے ناکام ہو جانے کے بعد ایک متمدن سیاسی نظم کے قیام کو دوام کو بحیثیت مجموعی کال کو پہنچایا ہے۔

اس کے بعد میں اس وقت جب کہ یہ بادشاہی نہایت مستحکم طور پر قائم شدہ معلوم ہوتی تھی، اور خاص اس ملک (فرانس) میں جہاں اسے سب سے زیادہ شان و شکوہ حاصل ہو گئی تھی، خیال و رائے کی ایک ایسی تحریک شروع ہوئی جسے بتدریج آزادی مساوات اور عمومی حکومت کے لئے پر جوش مطالبہ پیدا کر دیا اور اس مطالبہ نے سب سے پہلے پرزور طور پر شمال امریکہ کی عظیم الشان مفتی جمہوریت کی قسمت کی تکوین و تعیین میں اس کا ساتھ دیا۔ اس کے بعد اس کامیابی سے قوت حاصل کر کے اس نے فرانس کی بادشاہی کا تختہ الٹ دیا۔ بعد ازاں اس سے جو خطرناک تباہی برپا ہوئی اور بھرنیولین نے اسے اپنی فوجی مطلق العنانی سے بدل دیا۔ اس سے لوگوں کی ننگیں کھل گئیں اور اس کے باوجود کہ دوسرے ملکوں میں حسب الوطنی کی پرزور تائید کے ساتھ بھرنیولین کی اس جبرہ دست مطلق العنانی اور اس کے انقلابی سوابق کے خلاف رجعت تہتقری پیدا ہو گئی، پھر بھی عمومی حکومت کی تحریک کو ان تمام

ملہ۔ میں نے بنظر اختصار اس اصطلاح کا استعمال روا رکھا ہے، اگرچہ اس میں بعض شرائط کی ضرورت ہے جیسا کہ میں آگے چل کر معلوم ہو گا۔

مالک میں جو مغربی یورپی تمدن میں شریک تھے، از سر نو زندگی حاصل ہو گئی، اس نے ترقی کی اور ایک بڑی حد تک اپنے مقصد کو حاصل کر لیا، تا آنکہ ڈیڑھ صدی گزر جانے کے بعد اس کے بجائے کہ مطلق العنان بادشاہی تمدن کی سلطنت میں حکومت کی معمولی شکل ہوتی، وہ عام طور پر صرف اس مثال سمجھی جاتی ہے کہ وہ نیم تمدن روس کے لئے موزوں ہے اور مغربی یورپ کے ترقی یافتہ ملکوں کے شایان شان نہیں ہے۔

اس نقطہ زیر بحث اور بعد کے خطبات میں میں یہ چاہتا ہوں کہ انھیں دونوں تحریکوں پر بحث کروں، جو اس مطلق العنانی کے بیدار کرنے کا باعث ہوئیں، اور اسکے بعد مذہبی بادشاہی یا جمہوریت کی طرف مہجری کی۔ ایک نقطہ نظر سے یہ دونوں تحریکیں ایک دوسرے کے قطعی مخالف ہیں۔ عام الفاظ میں یہ کہہ سکتے ہیں، کہ ایک تحریک آزادی سے مطلق العنانی کی طرف جاتی تھی اور دوسری مطلق العنانی سے آزادی کی طرف۔ لیکن یہ خیال صرف ایک نقطہ نظر سے ہے دوسرے نقطہ نظر سے وہ دونوں ایک ہی مسلسل عمل کے جو ایک ہی منزل کو جا رہا ہو، دو مدارج ہیں۔ دہخزل سیاسی معاشرت کے متعلق ازمئہ وسطی کے تصور کے بالمقابل اس کا جدید تصور ہے۔ اس تمام مراتب عمل کے ایک مکمل و متوازن خیال کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس پر دونوں نقطہ ہائے نظر سے بحث کی جائے۔

۲۔ لیکن اگر اس موقع پر میں قطع کلام کر کے اس آسان سے سوال کا جواب دوں جو میرے مذکورہ بالا بیان سے پیدا ہو گا تو غالباً میرا یہ فعل منفعت سے خالی نہ ہو گا اگر اس آسان سوال کا جواب ایسا آسان نہیں ہے میں نے سیاسی نظم معاشرت کے متعلق ازمئہ وسطی و ازمئہ جدیدہ کے تصورات کا ذکر کیا ہے مگر سوال یہ ہو سکتا ہے کہ جدید تاریخ کا آغاز کس وقت سے ہوتا ہے؟ اس سوال کا قطعی طور پر جواب دینا مشکل ہے کیونکہ ازمئہ وسطی کے خیالات و واقعات سے جدید خیالات و واقعات کی طرف جو تفسیر ہوا ہے وہ تدریجی و مسلسل ہوا ہے اور اس امر میں بہت اختلاف رائے ہے کہ اس تاریخ کا تعین کہاں ہونا چاہئے۔ مثلاً یہ کہتا ہوں کہ پہلی اس تاریخ کے تعین میں شہلہ تک کی تاخیر کرتا ہے

وہ کہتا ہے کہ ”اصلاح“ کے زمانہ سے تقریباً ۱۴۰۰ سال تک ہم یورپ میں عام طور پر جدید دور کے نوجوانانہ خصائص کے بجائے وہی پرانا زمانہ اور ازمندہ وسطے کے خصوصیات کا اخطاط دیکھتے ہیں اور ۱۴۰۰ سال تک ہم یہ محسوس نہیں کرتے کہ کوئی نیا زمانہ آ رہا ہے۔ میرا خیال بھی یہ ہے کہ اس بیان میں کسی حد تک صداقت موجود ہے اور اٹھارھویں صدی کے وسط کے قریب ہی یہ ہوا کہ مغربی یورپ کے بادشاہوں نے اس تغیر کو تعمیل تک پہنچایا کہ وہ ایک حد سے بڑھے ہوئے جاگیر کی آکا ہونے کے بجائے زمانہ جدید کے مطلق الفاظ بادشاہ بن گئے۔

ایک طرف تو یہ امر قابل ملاحظہ ہے کہ جاگیری و نیم جاگیری دور میں (جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) بادشاہی محض نیم جاگیر نہ تھی۔ دوسری طرف بادشاہی کے ساتھ جاگیری خیالات کے باغات باقیات اس زمانے کے بعد تک چمپاں رہے جب بادشاہی نے جاگیریت کو دبا دیا۔ ایک طرف جاگیری دور میں جہاں بادشاہ سب سے اعلیٰ جاگیری آکا ہوتا تھا وہیں اس کے تعلقات یہ حیثیت مجموعی تمام قوم اور قوم کے تمام ارکان کے ساتھ جاگیرانہ حیثیت سے کچھ مختلف بھی ہوتے تھے، یہ تعلقات قدیم جرمانی و رومانی شہنشاہی خیالات کے استخراج سے پیدا ہوئے تھے اور شاید اس میں کچھ رنگ ایشیائی بادشاہی کا بھی تھا جو بعد تاؤ قدیم سے ماخوذ تھا۔ دوسری طرف جب جاگیری و نیم جاگیری ادارات سلطنت جدیدہ کی ترقی کے سامنے ساقط ہو گئے تب بھی حقوق عامہ و حقوق خانگی کے جاگیرانہ طرز کا قطعاً صحیفہ بادشاہ کی ذات کے ساتھ وابستہ رہ گیا۔ بادشاہوں کے ذہن میں یہ جا ہوا تھا کہ وہ ایک طرح پر (اپنے ملک کی) سرزمین اور اس کے باشندوں پر مالکانہ حق رکھتے ہیں اور ان کی حیثیت محض ایسے کسے ہمدہ دار سے کچھ زیادہ ہے جو ملک و قوم کی بہبود کو ترقی دینے کے لئے مقرر کیا گیا ہو۔ کوئی چہاد ہم کے لئے فرانس کل کا کل بادشاہ کی ملک ہو گیا تھا، مثلاً میں جب اسے اپنی رہا یا پھر محمول لگانے کا عارضی تردد پیش آیا تو اسے اس خیال سے پھر یقین ہو گیا کہ وہ اپنی ممالک کی تمام جائیداد کا اصلی مالک ہے علی ہذا اگرچہ سلطنت مثل دیگر ملک کے طمران کے ٹکڑوں میں تقسیم نہیں کی جاسکتی تھی تاہم اس وقت تک یہ صحیح سمجھا جاتا تھا کہ شاہی عقد کے ذریعہ سے مثل دوسری املاک کے سلطنتوں

کا بھی اعتماد ہو سکتا ہے جتنا پختہ ہو دوسری بلا انگلستان کے سر اسی وجہ سے آئی۔ یہ خیال ان آثار باقیات سے تھا کہ بادشاہ اگر اپنی رعایا کو ایسے مناقشات کے متعلق جنگ کرنے کو بھیجتا ہو جن سے اس کی رعایا کو کوئی تعلق نہ ہو تو اس میں بادشاہ کی کوئی غلطی نہیں ہے۔ تغیر بتدریج ہوا مگر وسیع معنی میں پہلی کی طرح میرا بھی یہی خیال ہے کہ اس کا زمانہ اٹھارھویں صدی کے وسط کے قریب سمجھنا چاہئے۔ اسی زمانہ کے قریب یہ ہوا کہ مغربی یورپ کے سربراہ اور وہ بادشاہوں کی نسبت عام طور پر یہ خیال کیا جانے لگا اور وہ خود بھی اپنے کو ایسا ہی سمجھنے لگے کہ وہ ایسے عام عہدہ دار ہیں جس کے ہاتھوں میں سلطنت کے اختیارات کے ہونے کی باہت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ عام اغراض کے لئے مجتمع کر دئے گئے ہیں۔

تاہم میں خیالات و سیاس میں اس تغیر کو اتنا اہم نہیں قرار دیتا جتنا کہ پہلی نے خیال کیا ہے۔ سیاسی اختیار کی تقسیم میں اس سے فرق نہیں آتا، نہ اختیارات کے معمولی عملدراہد پر اس کا کوئی قوی اثر پڑتا ہے پس پہلی کی تاریخ میرے خیال میں تاخیر کی جانب منحرف ہو گئی ہے۔

دوسری طرف عام خیال یہ ہے کہ جدید تاریخ کا آغاز ۱۴۵۳ء میں قسطنطنیہ کے زوال سے سمجھا جائے اور اس میں شک نہیں کہ جس سال میں مشرق کی قدیم رومانی شہنشاہی کے بجائے ترکوں نے ایک اول درجہ کی یورپی شہنشاہی کی حیثیت سے اپنے قدم جمائے اور اس کے ساتھ ہی قسطنطنیہ سے یونانیوں کے نقل وطن کی وجہ سے مغربی یورپ میں علوم کی تجدید میں پر زور حرکت پیدا ہو گئی یہ سال ایک سے زائد اعتبارات سے پرانہ نزاکت سال ہے حقیقت یہ ہے کہ مختلف نقطہ نگاہ کے لحاظ سے جدید تاریخ کا آغاز مناسب طور پر مختلف اوقات میں مقرر کیا جاسکتا ہے۔ مگر اس موجودہ سلسلہ بحث کی غرض کے لئے مجھے پہلی کی تاریخ جس طرح بہت بعد از وقت معلوم ہوئی ہے اسی طرح یہ تاریخ بہت قبل از وقت معلوم ہوتی ہے اس زمانے میں بادشاہی بہ ستور جاگیریت سے شکست میں مبتلا تھی اور ازمنہ وسط کے بارے میں ادارات یعنی جمعیہ بنائے طبقات کی طرف سے فتنے حایل ہو رہی تھیں البتہ فرائض میں شاہی کو صاف طور پر تقویت حاصل ہوتی جا رہی تھی اور پندھویں صدی

ختم ہونے کے قبل شاہی کاغذ عارضی طور پر مکمل ہو گیا تھا، اور پندرہ سوئس مندی کے اعتقاد پر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ فرانس، انگلستان اور اسپین سب جگہ یکساں طور پر زور دار بادشاہ پیدا ہو گئے تھے اور شاہی کے غلبہ کی جانب نمایاں قدم بڑھ رہے ہیں، مگر یہ سلسلہ عمل مزبور مکمل تھا، فرانس میں بادشاہی کی طاقت "اصلاح" کی کشش سے پھر کم ہو گئی سو لہویں صدی کے ادوار اور سترہویں صدی کے ادائل میں جو کی مناقشات پہلے درپہلے برپا ہوئے وہ صرف مذہب پر دشمنی اور مذہب کی عقل کی جنگ و جدل تک محدود نہ تھے بلکہ امر ابھی بادشاہ کے خلاف جدوجہد کر رہے تھے۔ انگلستان میں شاہان ٹیڈور نے اپنی حکمرانی میں مطلق العنانی کے اظہار کو بہت ہوشیاری سے بچا یا اور وضع قوانین پر پارلیمنٹ کی ظاہری نگرانی کو قائم رکھا۔ اسپین میں بھی اس وقت تک پارلیمنٹی روایات بدستور قوی تھیں اور فرڈیننڈ قوت کے بجائے زیادہ تر تدبیر و ہوشیاری سے اپنی بات چلا رہا۔ اسپین میں مطلق العنانی کا انتظام فلپ دوم (۱۵۵۶-۱۵۹۵) کے وقت میں ہوا اور فرانس میں مطلق العنانی کے قیام و استحکام کا آخری قطعی کام سترہویں صدی میں جلیل القدر فرسلیو اور اس کے بعد نادرین کے ہاتھوں سے انجام پایا۔ کال فیمہ دی کے ساتھ بادشاہی کا قرار "فرود" کی کشش کے بعد ہوا۔ اسی طرح یہ دور سترہویں صدی کے وسط تک آجاتا ہے اور یورپ میں پریشانی جو یہی وہ زمانہ ہے جب اس جانب نہایت ہی قطعی رجحان سوس ہوئے لگا ہے۔

چنانچہ جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں یورپ کی تاریخ میں مطلق العنانی کی جانب سب سے زیادہ حیرت ناک تغیر ۱۶۶۱ء میں فرانکرک میں وقوع میں آیا جہاں بادشاہ نے شہریوں اور پادریوں کی مدد سے امر کو مغلوب کر لیا۔ یہ شہری اور پادری امر سے اس وجہ غضبناک تھے کہ وہ حصول میں اپنا موثر حصہ برداشت نہیں کرنا چاہتے تھے۔ ۱۶۶۵ء میں بادشاہ نے ایک اساسی قانون کا نفاذ کیا جس کے بموجب خود اسے اور اس کے ورثہ کو غیر محدود اقتدار حاصل ہو گیا۔ پرتگال میں ۱۶۴۰ء سے ۱۶۶۰ء کے درمیان کی نیابتی جمیعت کو رئیس کا آخری اجلاس ۱۶۶۰ء میں ہوا اور اسی صدی کے ربع ثالث (یعنی ۱۶۵۰ء سے ۱۶۶۰ء تک) میں براؤن برگ، کیلیو اور پروڈی سن میں (جو بعد کو پریشیا کے اجزائیں بن گئے) وہ کارروائی جاری رہی جس کے نتیجے

بڑی اعظم نے طبقات کی جمیعتوں کے اختیارات کو توڑنا شروع کر دیا اور باوجود شدید متادومت کے اپنے شاہی اختیار کو ان جمیعات کے مالی اقتدار سے آزاد کرنے لگا کم از کم پرولی سن میں تو ایسا ضرور ہوا۔

پس اپنے موجودہ مطالعے کے نقطہ نظر سے اس معرکہ الار اسول کا کہ "جدید تاریخ کس وقت سے شروع ہوتی ہے" اس طرح جواب دینا چاہتا ہوں کہ اس کے آغاز کو مشرعوں صدی کے وسط میں قرار دوں اور نشاۃ جدیدہ اور اصلاح اور اس کے بعد کے مذہبی متافضے کے دور کو یہ قرار دوں کہ وہ ازمنہ وسطیٰ و ازمنہ جدید کے خیالات کے درمیان ایک طولانی اور انقلابی دور کا کام دیتے ہیں۔ مشرعوں صدی کے وسط میں (۱۷۷۴ء کے) معاہدہ وینا نے مذہبی جنگوں کا دور ختم کر دیا تھا اور اس وقت اس کے کچھ بعد یہ صاف عیاں ہو گیا کہ مغربی یورپ کی بیشتر سلطنتوں میں بادشاہ اپنی سلطنت کے اندر کے ان عناصر پر غالب آگیا تھا جو اس کے خلاف جدوجہد کر رہے تھے اور جو اہل عظام ازمنہ وسطیٰ میں بادشاہ کی سطوت و شوکت کے حریف بنے ہوئے تھے ان کے جانشینوں پر بادشاہ کو قطعی غلبہ حاصل ہو گیا تھا۔ منقسم عالم عیسوی کی کمزور شدہ مذہبی طاقت پر بھی بادشاہوں کو آخر الامر فوجیت حاصل ہوئی حالانکہ جب مغربی عالم عیسوی متحد تھا تو اس مذہبی طاقت کے و عادی بہت دور تک پہنچے ہوئے تھے اور تیرھویں صدی میں تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ جانشین عیسوی کو دنیاوی بادشاہوں اور حکمرانوں پر ایسا اقتدار حاصل ہو گیا ہے کہ وہ اپنی مرضی سے انھیں معزول کر سکتا ہے۔ بادشاہوں نے ایک بڑی حد تک ان شہروں کو اپنی حکومت میں جذب کر لیا تھا جنہوں نے مغربی یورپ کے مختلف حصوں میں بہت کچھ خود مختاری حاصل کر لی تھی اور انجام کار میں یہ بادشاہ اکثر صوبوں میں ان نیابتی جمیعتوں پر بالکلیہ عادی ہو گئے تھے جنہوں نے دور تسلیم کی صدیوں تک (جنگ مغربی یورپ کی سلطنتیں) جاگیریت کے تحلیل و انتشار کے باعث ترقی کر رہی اور ملکیت جدیدہ کے کامل تر اتحاد و نظم کی طرف جلد جلد قدم بڑھاتی جا رہی تھیں، بادشاہوں کی قوت کو رد کا اور اس میں توازن پیدا کیا تھا۔ اس طرح بادشاہوں کے غلبے کی وجہ سے آخر آہ تمام مغربی یورپ میں ایسی سلطنتیں قائم ہو گئیں جن کا اندرونی ارتباط اتحاد و نظم

اس منقسم اقتدار (مشکوک) ارتباط اور ناگل نظم سے نمایاں طور پر مغایر معلوم ہوتا ہے جوازِ منہ وسطے کے ادارات کے خصوصیات میں داخل تھے۔

۳۔ ہم اس تفکیک پر اب زیادہ گہری نظر ڈالیں، جب ہم ازمئہ وسطے میں انسان کے سیاسی و معاشرتی تعلقات کا مقابلہ ان تعلقات سے کرتے ہیں جو یونانی و رومانی تاریخ سے ظاہر ہوتے ہیں یا اس دور کے تعلقات سے کرتے ہیں جسے میں ”جدید“ کے لفظ سے معین کرتا ہوں تو ہم دیکھتے ہیں کہ ان کی خاص خصوصیت یہ ہے کہ ان میں (جوازِ قانونی و عدم جوازِ قانونی) کا عجیب و غریب اجتماع پایا جاتا ہے۔ ان میں باضابطہ جوازِ قانونی کی خصوصیت اس وجہ سے موجود ہے کہ ہر شخص کو حقوق حاصل ہیں۔ یہ قدیم جمہوریات کی تہذیب و تمدن کے مقابلہ میں بہت بڑی ترقی ہے جن میں ایک بہت بڑا طبقہ غلاموں کا ہوتا تھا جو اور وئے قانون اپنے آقاؤں کی ملک ہوتے تھے سخت نشین با و شاہ سے لیکر کدال چلانے والے نیم غلام تک ازمنہ وسطے کے ہر طبقہ کے اہم حقوق تھے جو قانون در و راج کے ذریعے سے محفوظ تھے، لیکن اس کے بعد ازمنہ وسطے کی سلطنتوں میں عملاً خلاف قانون حالات کی صورتیں بھی موجود تھیں کیونکہ کسی شخص کو کافی طور پر یہ طمانیت نہیں ہوتی تھی کہ وہ اپنے حقوق کو حاصل کر سکتا تھا جب حقوق کی نسبت کوئی مناقشہ برپا ہوتا تھا اور حیران کن تنوع، پیچیدگی اور تغیر کی وجہ سے ایسے واقعات اکثر پیش آتے رہتے تھے یا جب حیرہ دہی کے ساتھ ان حقوق کی علامت خلاف درزی کیجاتی تھی تو سلطنت کے اندر کوئی مرکزی اعلیٰ قوت ایسی نہیں تھی جو اس مسئلہ کا تصفیہ قطعی طور پر کر سکے اور اگر کوئی شخص باگروہ اس فیصلے سے علائقہ سرتابی کرے تو قوم کی منہبط مادی قوت اپنے ناقابل اندفع زور سے اسے پامال کر دے۔

لیکن جدید سلطنت کے سلسلہ عام نظریے میں اس قسم کی قوت کا ہونا لازمی فرض کر لیا گیا ہے۔ حقیقت سیاسی قوم کی جو تعریف عام طور پر کی جاتی ہے یہ مفہوم خود اس تعریف میں داخل ہے حکومت کے تشریحی، مالی و عدالتی اعضا کے تقرر و فرائض اور باہمی تعلقات کے بہترین طور پر طے کرنے کی بابت زمانہ جدید کے تمام مباحث میں حکومت کی مختلف شکلوں کے درمیان جو کچھ بھی اختلاف ہو

لیکن کہیں نہ کہیں کوئی طاقت ایسی ہوگی جو آخری طور پر یہ قرار دے سکے کہ قانون کیا ہے اور جو خاص مناقشات پیدا ہوں ان کے طے کرنے میں وہ اس قانون کا قطعی نفاذ کر سکے اور کارگر طور پر اسے عمل میں لاسکے ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ مغربی یورپ کی ہر ایک سلطنت میں اس قسم کی طاقت اپنی مکمل حالت میں موجود ہے لیکن اگر مکمل حالت میں نہیں تو کم از کم اس کے غیر مکمل وجود سے انکار نہیں کیا جاسکتا افسانہ دار دلچسپی کا وہ عنصر جو ازمنہ و سطر کے معاشرے میں اس امر سے پیدا ہو گیا تھا کہ افراد و طبقات اگر چاہیں تو اپنے حقوق کے لئے خود جنگ کرنے کے لئے آمادہ رہیں یہ بچی فی الجملہ (دسیخ معنی میں) جدید سیاسی معاشرے سے معمولی حالات کے اعتبار سے مفقود ہو چکی ہے۔

یہی وہ نقطہ نظر ہے کہ جب ہم سمجھے مکرر دیکھتے ہیں تو مطلق العنان بادشاہی کی نسبت یہ معلوم ہوتی ہے کہ وہ اس راستہ کی ایک منزل ہے جس کی ایک آگے کی منزل انیسویں صدی کی آئینی بادشاہی ہے۔ بادشاہی کی فتمندی سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ سلطنت کے اندر تمام دوسرے اقتدار است کو موثر طور پر بادشاہ کے اقتدار کے تحت میں لاکر پہلی مرتبہ تقریباً مکمل اتحاد و نظم کا شیعہ عمل میں آیا ہے اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ایسا ہونا ہی اس سوال کی توجیہ کا ایک اہم جزو ہے کہ کیوں تغیر واقع ہوا۔ تمدن کی آہستہ و ترقی جس قدر بڑھتی رہی اسی قدر مکمل انتظام کی ضرورت بھی زیادہ شدت سے محسوس ہوتی گئی اور اس لئے پرزور افراد یا جماعات کی طوائف الملوک کی مقادمت کے زیادہ کامل طور پر دبانے میں رائے عامہ کی تائید روز بروز زیادہ حاصل ہوتی گئی۔ قومی اتحاد کے جذبے نے ترقی کی اور اس کے ساتھ اس احساس نے بھی کہ نہ صرف اندرونی نظم و اس کے لحاظ سے بلکہ غیر اقوام کی کشاکش میں تقویت حاصل کرنے کے لئے بھی اس اتحاد کو زیادہ مکمل بنانا نہایت ضروری ہے۔ اس لئے کوئی شے جو قوم کے اندر شاہی درشاہی کا نظم رکھنے کی طرف مائل ہو اسے یہ جذبہ حب الوطنی نصرت و بے اعتمادی کی نظر سے دیکھنا تھا اور اس لئے اس قسم کے تمام طوائف الملوک کا نہ قومی میلانات کے ساتھ بادشاہ کی جنگ و جدل میں یہ جذبہ بادشاہ کی پرزور تائید کرتا تھا۔

یہ قوتیں تفریق پذیر اور مختلف حیثیت و حالت کی تھیں اور اس لئے بادشاہی کی بنا پر زیادہ مکمل نظم و امن کے حصول کی جدوجہد میں طوالت واقع ہوئی اور اکثر صورتوں میں اس میں نمایاں مدد جزیرہ کی ہوتی رہی۔ پرزور بادشاہ کے تحت میں بادشاہی کی قوت حاصل ہو جاتی تھی مگر زیادہ تر باہرنگی اور پھر کمزور بادشاہ کے تحت میں یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ قوت زائل ہو گئی اور کبھی کبھی یہ ابتری دفعۃً واقع ہوتی تھی۔ یہ بھی نہیں ہوتا تھا کہ اس کشاکش میں ہمیشہ بادشاہ کو ہی فتح حاصل ہو جیسا کہ رومانی جرمانی شہنشاہی میں ہوا، لیکن اگرچہ جرمنی میں خود بادشاہ مظفر و منصور نہ ہوتا ہو مگر شاہی شکل حکومت یہاں بھی زیادہ فیر و زمند رہی کیونکہ ماتحت حکمران علماً بادشاہ ہو گئے جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں؟ بادشاہ کو قوم کے ہر ایک عنصر کے ساتھ باری باری سے کشاکش کرنا پڑی۔ کبھی امر کے ساتھ، کبھی شہروں اور کبھی مذہبی جماعتوں کے ساتھ، اور مختلف زمانوں اور مختلف ملکوں کے لحاظ سے اس کشاکش نے ہر ایک واقعہ خاص میں مختلف صورتیں اختیار کیں کبھی کبھی پرزور امر ان دوسرے خاندانوں کی بھی نمائندگی کرتے تھے جنھیں قدیمی امتیازات اور بڑی جاگیریں حاصل تھیں جن سے وہ بادشاہ کے حریف بنے ہوئے تھے، جب یہ لوگ زیر ہو جاتے تھے تو کبھی کبھی یہ کشاکش خود شاہی خاندان کی ان چھوٹی چھوٹی شاخوں کے ساتھ شروع ہو جاتی تھی جنھیں موردنی بادشاہوں نے مستول و قوی بنادیا تھا جیسا کہ فرانس میں واقع ہوا۔ سابق جاگیریں زمانوں میں یہ کشاکش بالعموم طاقتور باجزاروں کے ساتھ فرداً فرداً ہوتی تھی پھر اس کے بعد جب اتحاد و اتفاق کا میلان بڑھا تو یہ کشاکش امر کی لیگوں یا انجمنوں سے یا جیسا کہ شاید جرمنی میں ہوا شہروں کی لیگوں کے ساتھ ہونے لگی۔ علیٰ ہذا کلیسائی ادارات کے ساتھ جو تصادم ہوا اس نے بھی مختلف صورتیں اختیار کیں۔ بارہویں اور تیرھویں صدیوں میں کشاکش مغربی عالم عیسوی کے ایک کلیسا کے ساتھ ہوئی جو روم کے اس غیر ملکی حکمران کے تحت میں متحد تھا جس کا مقصد اپنی مذہبی حکومت کی فوقیت کا قائم کرنا تھا۔ اس کے برخلاف اس کی بادشاہی کے انگری غلبے کے عین ماقبل جو دور گزر رہا ہے جسے مراعات پر لوگوں کے اعتراض کرنے کے وقت سے صلح و سلف فلیٹانک کا دامن کہنا چاہیئے اس دور میں کلیسا جن اجزاء میں منقسم ہو گیا تھا وہ مغربی یورپ کے سیاسی نظم و ترتیب کو

ایتر کر دینے کی دھمکی دے رہے تھے کیونکہ ان اجزاء کے حدود میں مختلف قوموں کے حدود میں قطع کر دینے تھے۔ لیکن ان تمام حادثات و تغیرات کے درمیان ان عام میلانات کا غلبہ جو بادشاہی کو تختہ کی کی جانب لئے جارہے تھے، اور بھی زیادہ نمایاں طور پر ظاہر تھا، تمدن و تہذیب کی ہوا اسی کے موافق چل رہی تھی کیونکہ شاہی قوت کی ترقی کے ساتھ ساتھ عوامی لازمی تھا کہ سیاسی نظم و اس کو بھی ترقی ہو۔

۴۔ جب ہم اس سوال کی منفی حیثیت سے اس پر غور کرتے ہیں اس وقت بھی اس امر سے کہ بادشاہی قوم کے اتحاد کی نماندگی کرتی تھی نہیں اس سوال کا جواب ملتا ہے کہ ازمنہ جدیدہ کی سلطنت کے لئے جس مزید نظم و اس کی ضرورت تھی وہ اول ہی سے اس آئینی بنیاد پر کیوں نہیں قائم ہو سکتا تھا جو اسے واقعاً انیسویں صدی میں حاصل ہوئی۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اس کا جواب مہملہ یہ ہے کہ ازمنہ وسطی کے آخری حصہ میں بادشاہ کو جن طبقات سے سابقہ پڑتا تھا اور حکومت کے کام چلانے کے لئے کسی نہ کسی طرح ان کی رضامندی حاصل کرنا تھی، ان طبقات کی حالت یہ تھی کہ جب یہ لوگ جمیتہاے طبقات میں مجتمع ہوتے تھے اس وقت یہ بالعموم اس قابل نہیں ہوتے تھے کہ ایسا کامل و پابند اتحاد پیدا کریں جو بتدریج طبقات کی نماندگی کو قوم کی نماندگی میں بدل دے۔ مگر گھٹان اس میں ایک استثنا ہے اور میں اس کی لم کی تشہیر کر چکا ہوں لیکن اکثر صورتوں میں ازمنہ وسطی کی جمعیاتوں میں مختلف طبقات کے نمائندے (جن کے متعلق سابق خطبہ میں بحث ہو چکی ہے) خالصاً و ظاہراً اپنے مخصوص فوائد کے نمائندے و حامی رہتے تھے جس کی وجہ سے بادشاہ کے بالمقابل جدوجہد میں وہ دھری کمزوری میں مبتلا ہو جاتے تھے ایک تو باہمی عدم اتحاد کی کمزوری تھی، دوسری کمزوری اس وجہ سے لاحق ہو جاتی تھی کہ نمائندوں کا ہر ایک گروہ کل کے اغراض کے مقابلہ میں ایک جزو کے اغراض کی حفاظت کرتا یا اس کا اظہار کرتا تھا، وہ ایک حصہ کے امتیازات خاص کو قوم کے مشترک اغراض کے مقابلہ میں محفوظ رکھنا چاہتا تھا، اور جیسا کہ ہم ابھی دیکھ چکے ہیں انھیں حکومت میں حصہ حاصل کرنے کا موقع انھیں مالیات کی وجہ سے مل سکتا تھا اور یہی وہ موقع تھا جہاں مختلف اغراض کی علمداری زیادہ شدت کے ساتھ نمایاں ہوتی تھی۔

لیکن جب ہم پیچھے مڑ کر دیکھتے ہیں تو علامہ اس کمزوری کے جو ان جمعیاتوں میں پائی جاتی تھی جو ازمئہ وسطیٰ کے آخری حصہ میں اقتدار اعلیٰ کے لئے بادشاہ کی حقیقی یا غلبی حریف معلوم ہوتی تھیں، یہ امر آسانی سے سمجھ میں آ سکتا ہے کہ کیوں خالص بادشاہی کو وہ پہلی شکل ہونا چاہئے تھا جس میں واقعاً اقتدار اعلیٰ کا وہ تصور مجسم ہو کر نمودار ہو جو نظم و امن کے قائم رکھنے کے لئے ضروری تھا۔ درحقیقت ہمیں اس خاص صورت پر صرف اس دلیل کے عاید کرنے کی حاجت ہے جو میں اپنے پہلے خطبے میں اس امر کے متعلق بیان کر چکا ہوں کہ حکومت کی دوسری شکلوں کے مقابلے میں متحرک نظریات معاشرت کے اندر بادشاہی کو عام طور پر کیوں غلبہ حاصل ہو جاتا ہے۔ وجہ صرف یہ ہے کہ کسی طرح کی حکومت کیوں نہ ہو اس میں استقامت و غم و غل کے حاصل کرنے کے متعلق ہمارے ذہن میں جو تصور قائم ہے اس کے حصول کے لئے سب سے زیادہ سادہ و کارگر صورت یہی بادشاہی کی ہے۔ اگر ہم اس مقصد کو ازمئہ وسطیٰ کے آخری دور کے اصحاب فکر کے عالمانہ انداز میں بیان کریں تو یوں کہیں گے کہ وہ اتحاد و ہجو ایک منظم سلطنت کی خصوصیت خاص ہونا چاہئے اس کا حصول سب سے زیادہ آسانی سے اس طرح ہو سکتا ہے کہ اسے اس فرد کی حکمرانی کے تحت میں رکھا جائے جو حقیقتاً و اصلاً ایک ہے۔

میرا خیال ہے کہ اقتدار اعلیٰ کا جدید اصول مسلمہ جب پہلی مرتبہ یورپ کے سیاسی خیال کی تاریخ میں نمودار ہوا اگر ہم اس کی جانچ کریں تو خیال کا یہ میلان بہت ہی نمایاں طور پر واضح ہو جاتا ہے۔ نہ ان بودین (بودیوس) وہ مصنف ہے جس نے سب سے پہلے اس مسلمہ کو صفائی اور پوری وضاحت کے ساتھ بیان کیا اور اس نے اپنی طویل القدر تصنیف ڈی ریپبلکا (دھندلے میں) جس طرح اس کی توضیح و تشریح کی ہے، جب ہم اس کی جانچ کرتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگرچہ اصولاً یہ مسلمہ جس طرح بادشاہی پر عاید ہوتا ہے اعمیائیت و عمویت پر اس سے کم عاید نہیں

علامہ۔ بودین کی کتاب کو یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ علم سیاست کے متعلق زمانہ جدیدہ کی پہلی باقاعدہ تصنیف ہے مگر اسے ایک عارضی تصنیف سمجھنا زیادہ بہتر ہے۔

ہوتا لیکن جیسا کہ سرفریڈرک پولک نے کہا ہے بودین فوراً اس طرف مائل ہو گیا ہے کہ جن سلطنتوں میں بادشاہ کا وجود ہے وہاں نظریاتی فرمانروا کو حقیقی بادشاہ کے مرادف قرار دے کر پٹن کی طرح اس کی بھی یہ رائے ہے کہ ہر ایک خود مختار قوم میں جس پر قانون کی حکومت ہوتی ہو ایک ایسی طاقت ہونا چاہئے جس سے قوانین جاری ہوں اور جو قانون کو قائم رکھے کیونکہ یہ ایک فضول و بھل خیال ہے کہ قوانین کو پتھر کی لکیر اور ناقابل تنسیخ سمجھ لیا جائے اس سے بحث نہیں کہ یہ طاقت ایک شخص واحد میں مرکوز ہو یا مختلف شخصوں کو حاصل ہو اور چونکہ یہ طاقت قانون کا منبع ہوگی اس لئے وہ خود قانون سے بالاتر ہوگی اور اس لئے قانوناً اس کی تحصیر و تحدید نہیں ہوگی جیسا کہتا ہوں کہ اصولاً وہ اس غیر محدود و طاقت کو ان تمام حکومتوں میں موجود پاتا ہے جو حکومت کے نام کی اہل ہیں وہ اسے خود مختار سلطنت کی ہستی کے لئے لازمی قرار دیتا ہے۔ درحقیقت اس کی کتاب میں ازمنہ وسطے کے تصورات کے مقابلہ میں جدید سلطنت کا عام اساسی تصور نظر آتا ہے اور واقعی حکومتوں کی ترتیب وہی میں وہ اصولاً یہ چاہتا ہے کہ وہ بالکل واقعات کے زیر ہدایت چلیں۔ لیکن عکلاً جب وہ اس اصول کا اطلاق موجود فی الخارج سیاسی امور پر کرنا چاہتا ہے تو اس کا میلان شدت کے ساتھ اس طرف ہو جاتا ہے کہ اگر اس سے ممکن ہو تو وہ نظریاتی صاحب اقتدار اعلیٰ کو حکمران بادشاہ کے مرادف بنا دے۔ اس کے وقت کی جرمانی شہنشاہی کی صورت میں ایسا کرنا درحقیقت واقعات سے جنگ کرنا تھا اس لئے وہ شہنشاہی کی حکومت کو اعمیائیت کے تحت میں شمار کرتا ہے مگر اسے اس میں شک نہیں ہے کہ نظریاتی صاحب اقتدار اعلیٰ کو وہ جس غیر محدود اختیار سے متصف کرتا ہے فرانس کے بادشاہ کو وہ اختیار حاصل تھا۔

علم - تاریخ سیاسیات صفحہ ۴۹۔

علم - یعنی قطعی قوانین کے ذریعہ اس کی تحدید نہیں ہوگی کیونکہ بودین کے ذہن میں یہ نہیں آیا تھا کہ وہ اس سے انکار کرے کہ صاحب اقتدار اعلیٰ قانون قدرت کے حصر سے بھی باہر ہیں۔

جیسا کہ میں بعد کے ایک خطبے میں ظاہر کر دوں گا اس کے بعد کی صدی میں
 ہا جس کے متعلق بھی کم و بیش یہی کہا جاسکتا ہے۔ مطلق الغائی کے متعلق اس کا اصول مسلمہ بادشاہی
 اعیانیت و عمومیت کے درمیان قطعاً عجیب و غریب تضاد قائم تھا۔ یہی تضاد ہے مگر یہ ظاہر ہے
 کہ اس کا میلان بادشاہ کی جانب تھا۔ اس کے عام نظریے کا مطالبہ یہ ہے کہ کہیں نہ
 کہیں مطلق العنان طاقت موجود ہونا چاہئے مگر بادشاہ کے اندر اس طاقت کے
 مرکوز ہونے کو وہ مرجع سمجھتا ہے۔

خطبہ بست و سوم

مطلق العنان بادشاہی کی جانب میلان (بہلستانی)

۱۔ میں نے سابق خطبے میں واقعات و خیالات کی یکساں تحریک کی جس
مختصر خصوصیت کے دکھانے کی کوشش ہے اس سے میرے خیال میں اس سبب
کی خاص روش معلوم ہو جاتی ہے جس نے بتدریج وہ تغیر حالات مگر فی الجملہ قطعی
طور پر دست بردار اور انتشار و صویریں صدیوں کی خالص بادشاہی کی جانب رہبری کی
ہے۔ لیکن جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں انہیں سچی دینیات اور رومانی قانون کے خاص
اغراض کی ایک نظر رکھنا چاہئے میں اس کے قبل یہ بھی ظاہر کر چکا ہوں کہ ایک حد تک
ان دونوں شعرتوں میں اور خاص کر رومانی اصول قانونی کے معاملہ میں محوشدہ
رومانی غرضاتی کا باواسطہ اثر بھی پڑا ہے۔ ہمیں چاہیے کہ ان میں سے ہر ایک کی
جائزہ کریں اور پہلے دینیات کے اثر کو لیں جس پر بہت فکر کے ساتھ بحث کرنے
کی ضرورت ہے کہ یہ کوہِ حقیقت یہ اثر چھوہ ہے اور اس کے مختلف عناصر مختلف
طریق پر عمل کرتے ہیں۔

بعینہ و تمت یہ کہا جاتا ہے کہ پادری "بادشاہوں کے حقوق و بانی کے
جس اصول کا وہ مظاہر مشرعوں نے صدیوں میں ارشاد کی طرف داری میں کہا کرتے تھے
وہ ازمنہ و ستلے کا اصول تھا۔ یہ ایک حد تک صحیح ہے مگر صرف ایک حد تک
اس میں شک نہیں کہ تہذیبیں صدیوں کی راسخ الاعتقاد بحیثیت کا یہ اصول نظامِ عالم

اور انسانی معاشرے کے متعلق ازمہ وسطی کی رائے و خیال کا بقیہ یاد نہ تھا مگر یہ ایسا بقیہ تھا کہ حالات متغیر ہو گئے اور یہ اصول بدستور باقی رہا، اس لئے اس کا سیاسی اثر بالکل ہی بدل گیا تھا۔ لاریب کہ ازمہ وسطی کے ارباب فکر یہ دعویٰ کرتے تھے کہ جائز بادشاہ درباری حقوق کی رو سے حکومت کرتا ہے لیکن اس مسئلہ سے بادشاہوں کے شاہی اختیارات کا تعین اس سے بہتر نہیں ہو سکتا تھا جتنا کہ زمانہ جدید کے کسی قدیم انجیال عیسائی کی رائے میں انجیل کے اس مسئلہ اصول سے کہ جو اختیارات احوال موجود ہوں وہ خدا کی مرضی سے ہیں، برطانی دستور سیاسی میں حکومتی فرائض کی تقسیم کا تعین ہو سکتا ہے۔ ازمہ وسطی کے خیال کے مطابق تمام قدرت اور تمام سیادت خدا کے حکم سے اور خدا کی جانب سے تھی۔ برسیل تقریر یہ مقولہ شاہ فرانس پر اس سے زیادہ صادق نہیں آتا تھا جتنا ان امرائے عظام پر صادق آتا تھا جو اپنے ایسے موروثی حقوق کے بموجب جن میں بادشاہ نہ کمی کر سکتا تھا اور نہ انھیں واپس لے سکتا تھا، اسی بادشاہ کے تحت میں جاگیروں پر قابض تھے۔ اس کے ساتھ ہی یہ بھی صحیح ہے کہ ازمہ وسطی کے ارباب فکر اپنے مخصوص اصول و دینیات کی وجہ سے بادشاہی کو سب پر ترجیح دیتے چلے جاتے تھے ان کے خیال میں حکومت کی بہترین شکل وہ تھی جو تمام کائنات پر ایک خدا نے غرور کی حکومت سے قریب ترین مشابہت رکھتی ہو۔ چنانچہ ”حکمرانی والیان ملک“ نامی کتاب میں (جو ٹامس اولی ٹامس کی جانب منسوب کی جاتی ہے) یہی دلیل پیش کی گئی ہے جو کہ مذہب عیسوی کا نشوونما بادشاہی کے تحت ہوا تھا اس لئے سیاسی نظم کے متعلق کلیسا کا فطری تصور بادشاہی کا تھا۔ نیز اعلیٰ دنیاوی حکمران کی تقدیس کے ذریعہ سے کلیسا کے اقتدار حاصل کرنے کا دعویٰ بھی بالطبع بادشاہی سے مطابقت رکھتا تھا، یہ خیال کرنا مشکل تھا کہ کسی مجلس یا جمعیت عامہ کی تقدیس مؤثر رسم کے ذریعہ سے عمل میں آسکتی تھی۔ اس لئے عیسائیت کا خیال اولاً و ابتداً شاہی کا تھا لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ تخیل ارباب فکر کو اس طرف نہیں لیجانا کہ جب وہ عالم عیسوی کا اتم و اکل خیال اپنے ذہن میں قائم کریں تو مغربی عالم عیسوی میں جو جداگانہ تومیں قطعی طور پر مضبوط ہوئی تھیں، ان کے بادشاہوں کے قطعی خود مختارانہ اقتدار اعلیٰ کو اصولاً تسلیم کریں۔ حکم از کم یہ کہ ان کی اولین حالت میں اور ازمہ وسطی کے نہایت ترقی قطعی تصور کے موافق

بہی کیفیت تھی، اس خیال نے زیادہ تر ارباب فکر کے دلوں میں یہ امنگ پیدا کی کہ ایک ایسی بادشاہی تنظیم ہو جس میں ایک ہی سرگروہ کے تحت میں تمام عیسوی دنیا متحد ہو جائے۔ ازمنہ وسطے کے ارباب فکر کے خیال کے بموجب بنی نوع انسان کا تمام نظم معاشرت اپنی انتہائی حالت میں نہ صرف ایک عالمگیر کلیسا میں منضبط ہونا چاہیے بلکہ اسے ایک عالمگیر دنیاوی ملت بھی بننا چاہیے کیسے کو شامانہ طور پر ایک پوپ کے تحت میں اور دنیاوی نظم سلطنت کو ایک شہنشاہ کے تحت میں منضبط ہونا چاہیے جن میں سے ہر ایک انجیلی قصص کی ان "دو تلواروں" میں سے ایک تلوار سے کام لے جو مذہبی اور دنیاوی حکومت کی علامت قرار دی گئی تھیں۔

ان دینی دنیاوی دو تلواروں اور دو حکومتوں کی اس حقیقی دوگونہ نوعیت کے اعتبار سے جس طریق پر عیسوی نظم سلطنت کے حقیقی اتحاد کا قائم رکھنا منظور تھا اس کے سوال کے متعلق جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں ازمنہ وسطے کے خیالات کے تمام دوران میں اصولی بحثیں برپا رہیں کم از کم ہلڈے براڈ کے وقت سے تو ایسا ہی رہا۔ اس مذہبی فریق کی رائے کے مطابق جو انوسنٹ سوم اور بونی فیس اٹم کے عادی کی تائید کرتا تھا یہ اتحاد اس طور سے حاصل ہو سکتا تھا کہ دنیاوی تلوار کو سیدھی طرح پر مذہبی تلوار کے تابع کر دیا جائے (ان کی دلیل یہ تھی کہ) پوپ خدا کی جانب سے اخلاقی مسائل کا اعلیٰ فیصلہ کن مقرر کیا گیا تھا اور چونکہ سیاسیات کے تمام مسائل دراصل اخلاقیات کے ہی مسائل ہیں اس لئے جیسا کہ بونی فیس کا دعویٰ تھا پوپ خدا کی جانب سے تمام بادشاہوں اور بادشاہیوں سے بلند تر تخت عدالت پر بٹھایا گیا ہے یہ عادی اگر پورے ہو جاتے تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ تمام مغربی عالم عیسوی کلیئر ایک مذہبی نظم سلطنت میں بدل جاتا حالانکہ کبھی ایک لمحے کے لئے بھی علا ایسا نہیں ہوا، لیکن ازمنہ وسطے کے ارباب فکر کا ایک ذی اثر گروہ ان عادی پر رد و قدم کر رہا تھا اور وہ مذہبی حکومت کی اعلیٰ منزلت کی تعبیر یہ کرتا تھا کہ اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ بنی نوع انسان کی اس اخلاقی ہمبود کو اعلیٰ اہمیت حاصل ہے جس سے مذہب کا قطع ہے اس کا یہ مقصد ہرگز نہیں ہے کہ اس کے ساتھ کوئی ایسا حق شامل ہے جو دنیاوی حکمرانوں پر ان کے حد اقتدار کے اندر ان پر غالب آجائے اور اسلئے

یہ ارباب فکرِ عالم عیسوی کے منتہائے اتحاد کو ربانی سرگردہ میں مرکوز بتائے تھے جس کی ناشکلی مذہبی و دنیاوی حدود کے اندر بالترتیب پوپ اور دنیاوی بادشاہ کے ذریعہ سے ہوتی تھی۔

بعد ازاں جبکہ شہنشاہی کی روز افزوں کمزوری نے شہنشاہ کے تحت میں دنیاوی اتحاد کے عدم امکان کو روز بروز زیادہ واضح کر دیا تو سیاسیات پر نگینے والے کلیسائی کردہ نے معاملہ علحدہ علحدہ قوموں کی بادشاہی کی بے لیت و عمل تائید نہیں شروع کر دی کیونکہ دنیاوی طاقت کے ساتھ ان کے تضادم نے انہیں یہ راستہ دکھایا کہ بلا واسطہ رہائی مبداءِ حکمرانی مذہبی کے بالمقابل سلطنت کے فطری مبداء پر زور دیں کہ یہ طریق بھی راہ دور دراز سے اسی منزل مذہبی کو پہنچ جاتا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ از سہل و سطر کے موثر زمانہ میں یعنی تیرھویں صدی کے بعد سے یہ نہایت ہی سہل اصول ہو گیا تھا کہ دنیاوی حکومت کی بنا قوم کی رضامندی پر ہے کیونکہ قوم کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے لئے حکومت کی جس شکل کو چاہے اختیار کرے پس اس طرح اگرچہ مسلمہ کہ حکمران خدا کا نائب ہے باقاعدہ ترک نہیں کر دیا گیا تھا مگر علامہ یہ مسلمہ بے حقیقت سمجھ گیا اور اب بادشاہی کو اس سے کسی قسم کی تائید و تقویت نہیں حاصل ہوتی تھی۔ اس کے بعد مذہبی مناقشات کے تمام زمانے میں مذہبِ عیسوی کا اثر غلط و متضاد رہا۔ کیتھولک اور پروٹسٹنٹ جب (اپنی ضد یعنی) بالترتیب پروٹسٹنٹ اور کیتھولک حکومتوں کے تحت میں ہوتے تھے تو دونوں میں یہ قوی میلان پایا جاتا تھا کہ بادشاہی کو دوسری طاقتوں کے تحت میں لانے کے سیاسی اصول کی جنبہ داری کریں، لیکن ۱۶۴۸ء کے بعد جب یہ دور ختم ہو گیا اور عالمِ عیسوی کے سلسلہ حصول نے ہمیشہ کے لئے ان مذہبی کششوں کا خاتمہ کر دیا کہ مذہبی حکومت کی کوئی تنظیم پوپ کے تحت میں قائم کی جائے، تو پھر اصلاح شدہ اور کیتھولک دونوں فرقوں کا مادی اثر قطعی طور پر بادشاہی کی طرف ہو گیا۔ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ نظم و امن اور خاص کر مذہب میں نظم بادشاہی کی تائید کا فطری میلان موجود تھا اب اسے پورے طور سے پھلنے پھولنے کا موقع مل گیا، چنانچہ اس نص کی کہ موجودہ الوقت اختیار است خدا کی مرضی سے ہیں سترھویں صدی میں راسخ الاعتقاد مسلمانوں نے

یہ تفسیر کی کہ کوئی عیسائی جائز بادشاہ کی مفادست کرنے کا قانوناً مجاز نہیں ہے بلکہ
پس بحیثیت مجموعی "اصلاح" اور اس کے نتائج بادشاہی کی طرفداری میں اہم
اثر رکھتے تھے، مناقشہ کی صدی ختم ہو جانے کے بعد ان ملکوں میں بھی جو نہایت ہی
خالص طور پر کیتھولک تھے، دنیاوی فرمانروائی کے متعلق پوپ و بادشاہ کی رقابت
اس طرح ختم ہو گئی کہ پھر کبھی واپس نہیں آئی۔ کلیسا کو اپنا بہترین مفاد اسی میں نظر آتا
تھا کہ وہ بادشاہ کی جانب مائل رہے اس سے مادی تائید حاصل کرے اور خود
اسے اخلاقی تائید پہنچائے اور ان ممالک میں جہاں ایٹلیکینی یا لوتھری عقیدہ رائج
تھا کلیسا کی جانب سے تاج کی اطاعت اور بھی نمایاں تھی۔

اصلاح کی وجہ سے عالم عیسوی میں جو تفرقہ پڑ گیا تھا اس کا وسیع میلان دنیاوی
طاقت کو تقویت دینے کا تھا اور اس کی سب سے زیادہ نمایاں مثال اسپین کی
حالت میں ملتی ہے۔ اصلاح کے بعد کے دور میں اسپین راسخ الاعتقاد مذہب کیتھولک
کے عظیم الشان پشت پناہ کی حیثیت سے نمایاں ہوا یہ وہ ملک تھا جہاں مذہب
کیتھولک اس طرح حاوی تھا کہ اس کا مقابلہ دشوار تھا اور نہایت درجہ سخت فلو
اس میں موجود تھا یہ اگنائیٹوس لو یولا کا ملک تھا، سب سے بڑھ کر یہ کہ یہی ملک
عدالت (استیصال استد) انکوئی زیشن کا وطن تھا، اور اگرچہ اس زمانہ میں اسپین
کے اندر مذہب پروٹسٹنٹ یا کسی اور زندقانہ و افترقانہ اصول کی تحریک کا کچھ اثر

نہ تھا۔ یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ ابتدائی مسیحیوں کو تہملک تنوں بلکہ کالون نے بھی موجود وقت طاقت کی اطاعت
اور حکومت کی انقلابی تجاویز سے غلط فہمی پر زور دیا ہے اور ان کا ایسا کرنا کچھ تو اس وجہ سے تھا کہ وہ
اپنے فہم و ادراک کے نوافق انابیل اور قدیم عیسویت کی طرف پلٹنا چاہتے تھے اور کچھ اصطلاحین وغیرہ
کی رجعت قہری کی وجہ سے تھا، مزید برآں عام طور پر یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ کلیسا کے اندر پاپائی اختیار کی
مخالف تحریک نے بطبع صدیوں کی پرانی کشش کا ساتھ دیا جو مکی و مذہبی اختیار کے درمیان برپا تھی
مگر یہ اتفاق باہمی متعلق راہ گیر نہیں تھا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اصلاح کی جو دوسری رچا جس کا تعلق کونٹر سے نہیں بلکہ
کالون سے تھا جس کی طاقت کے اوپر مذہبی طاقت کی نوعیت کے ایسے دعاوی دیکھتے ہیں جو بالکل بیابانی و مادی
شر میں اگر مزید سیاسی قوت کی کمی ہے کہ وہ مسیحیوں کو بہت سخت ضرورت دنیاوی طاقت سے مدد لینے کی تھی۔

نہیں معلوم ہوتا اس پر بھی عدالت مذکور نے فلپ دوم کے عہد میں اپنے متواتر فیصلہ جات مذہبی سے چھ ہزار کالبدِ انسانی کو جلا کر نیست و نابود کر دیا۔ پس خیال یہ ہوتا ہے کہ اگر دنیوی قوت پر پاپائیت کی مذہبی قوت کی فوقیت کا دعویٰ نہیں بھی کامیابی کے ساتھ قائم ہو سکتا تھا تو اسی ملک میں ہونا چاہئے تھا مگر واقعہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ درحقیقت اس کہنے میں کچھ بھی مبالغہ نہیں ہے کہ عملی اغراض کے لئے آپہن میں فلپ دوم ایسا ہی مطلق العنان تھا جیسا انگلستان میں ہنری ہشتم۔ اسپین کے تمام مطلقہ گرجوں کی سرپرستی اسی کے قبضہ قدرت میں تھی اور ہی اسافقہٴ عظمیٰ اساقف اور روساموابع کا انتخاب کرنا کلیسائی انضباط کی جزیات کو ترتیب دیتا اور پوپ کے فرامین و مراسلات جب اس کی حکمت غلی کے منافی ہوتے تھے تو ان کے ملک میں داخل ہونے سے انکار کر دیتا تھا۔ عدالت استیصال ارتداد اس کے اشارے پر چلتی تھی نہ کہ پوپ کے۔ وہی اس عدالت کے نام احکام صادر کرتا اور عدالت کے ارکان کو مقرر و برطرف کرتا اور ان پر نگرانی رکھتا تھا۔ درحقیقت فلپ کے مذہبی جوش جنوں کے باوجود ہم دیکھتے ہیں کہ جب اس کے معمولی نظم و نسق کے آلات کام نہیں دیتے تھے تو وہ اپنے اس مذہبی غلو کو خالص دنیاوی مقاصد کے لئے کام میں لانے لگتا تھا۔ مثلاً جب اس کے برسرِ سر کے عہدہ دار فرانس کی جانب گھوڑوں کی برآمد روک نہ سکے تو اس نے ایک جیلریہ تراش لیا کہ اسے یقین ہے کہ گھوڑے پر دشمن فوجوں کے لئے درکار ہیں اور اس لئے عدالت استیصال ارتداد کے ذریعہ سے ان کی برآمد کی مانعت کر دی۔ پوپ نے اس کی شکایت کی مگر آخر پوپ ہی کو دبنا پڑا اور اس کے مذہبی آلات کا گرنہ ثابت ہوئے بادشاہ کا مذہبی جوش بہت سمٹ تھا مگر اس سے بھی زیادہ سخت تر اعتقاد سے خود اپنی ذات اور اپنے شاہانہ حقوق کے متعلق تھا اور اس مذہبی جوش کو اس اعتقاد کی حد کے اندر ہی رہنا پڑتا تھا۔

یہی حال لوئی چہارم کی فرانس میں بادشاہی کا تھا، کلیسا کو اگرچہ اہم امتیازات (جو ملک کے مختلف حصوں کے اعتبار سے مختلف تھے) بدستور حاصل رہے مگر کلیسا موثر طور پر تاج کے تابع ہو گیا تھا اور وہ اس کی وفادار راہنمائی کرتا تھا جس طرح انگلستان میں ایسی کی پادریوں کے بعض سربراہ اور وہ نمایندوں نے تیرھویں صدی میں

کیا دیسا ہی یہاں بھی کلیسا کے نہایت ممتاز مقرر وں نے شاہی مطلق العنانی کی انتہائی صورت کی ہے چونکہ وچراتا نیک کی جو سوئے کہتا ہے کہ حکمران یعنی خدا کا برگزیدہ (بادشاہ) اپنے احکام کے لئے کسی انسان کو جوابدہ نہیں ہے کوئی شخص اس سے یہ نہیں کہہ سکتا کہ آپ ایسا کیوں کرتے ہیں "اے شاہان ارض! آپ دیوتا ہیں" مقرر اس فقرے کو بت پرستی کی حد تک پہنچا بھکر اس پر یہ لیزا ذکر کرتا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ "آپ کے اقتدار کو ربانی نوعیت حاصل ہے آپ کی پیشانیوں پر الوہیت کے نشانات ہویدائیں"۔ علہ

۲۔ اب میں قانون پیشہ اشخاص کی طرف متوجہ ہوتا ہوں، یہاں رومانی اصول قانون کا اثر اور بھی زیادہ استقامت کے ساتھ اس جانب یعنی بادشاہی کی طرنداری کی طرف مائل تھا۔ جب بارعوس مدی میں رومانی اصول قانون کے مطالعہ کی پیش بہا تجدید سب سے پہلے ہو کر دینا کے دارالعلوم میں وقوع میں آئی اس کے بعد ہی اول مرتبہ اس اثر کو اہمیت حاصل ہوئی۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ قدیم رومانی اصول قانون کے جس موخر شانداز زمانہ کی کتابیں ازمنہ و سطے کے طلبہ کے مطالعہ میں آئی تھیں وہ بہر نوع شہنشاہی دور تھا، وہ جن مقننوں کی عقل و دانش سے یہ طلبہ فیضیاب ہوتے تھے، ان کا اساسی اصول یہ تھا کہ تمام حکومتی اختیار بادشاہ کے ہاتھ میں مرکوز ہے۔ لہذا فرانس میں جہاں ملک بے شمار جاگیروں میں منقسم ہو گیا تھا خصوصیت کے ساتھ ایسا ہوا کہ اہل قانون کی یہ فوج جسے رومانی مقننوں کے علوم کی تربیت حاصل کی تھی اس خدمت پر متعین ہوئی کہ غیر محدود شاہی کے لئے بادشاہ کو اپنے پیشے کی جانبداری کا نفع پہنچائے۔ وہ اس امر پر حکم ہوتے تھے کہ فرانس کے بادشاہ کو یہ سمجھیں کہ وہ رومانی شہنشاہ کے اختیار کا وارث ہوا ہے۔ یہ اعتقاد انھیں تمام متخاصم و عادی کا مقابلہ کرنے پر براہ کھنچ کر دیتا تھا اور اس طرح امرائے عظام کی خود مختاری کے کم کرنے اور بادشاہ کے اختیار کو تمام ملک میں موثر و برتر قرار دینے کے لئے یہ قانون پیشہ اشخاص نہایت ہی اہم و لازمی کارکن بن گئے۔

جرمنی میں پارلیمانی حکومت کے لئے از سرِ وسط میں جو کوششیں ہوئیں ان کے ناکام رہنے کے وجود میں ایک وجہ رومانی قانون کا یہ اثر بھی تھا۔ جیسا کہ میں ایک سابق خطبے میں کہہ چکا ہوں تیرہویں صدی کے بعد سے جرمنی کی معاشری و سیاسی تاریخ میں (نہ صرف اپنے طبقاتی امتیازات کی حفاظت کے لئے باخود) ایک ہی طبقہ کے لوگوں کا بلکہ مختلف جماعتوں کا) ارتباط و اتفاق کی جانب میلان اس قدر نمایاں (اور انگلستان سے تو بدرجہا بڑھا ہوا) نظر آتا ہے کہ مجھے قطعاً یہ توقع ہونا چاہئے تھی کہ جب یہ صاف عیاں ہو گیا تھا کہ شہنشاہی ایک مجموعہ مربوط کے طور پر قائم نہیں رہ سکتی اور اس کے مختلف اجزائے سلطنتیں بن گئی تھیں تو ان سلطنتوں میں نیابتی جمعیات کے قائم و برقرار رہنے میں یہ ارتباط و اتفاق اس سے بہت زیادہ کارگر ثابت ہوتا تھا کہ واقعاً ہوا۔ اس میں شک نہیں کہ جن طبقات میں مقادمت کی قوت تھی ان میں عدم اتحاد کا عام سبب موجود تھا اور شاید کہ یہ سبب بالخصوص شہنشاہی میں اس وجہ سے زیادہ نمایاں تھا کہ از سرِ وسطی کے آخری زمانہ میں شہنشاہی قوت ناقابلِ تلافی طور پر درہم و برہم ہو گئی تھی یہ طبقے متحد تو ہو گئے، مگر ان میں احتراز نہیں پیدا ہوا۔ مذہبی مناقشہ کے دور میں جو اندرونی افتراق پیدا ہوا اور ایسے جس قسم کی زیادتیاں ہوئیں وہ بے شک شبہ اس کا دوسرا سبب ہیں یہ دور کچھ کچھ وقفے کے ساتھ لوٹنے کی سر تابی کے وقت سے جنگ سی سالہ کے اختتام تک رہا۔ بادشاہی سے جو نظم و امن قائم ہوتا ہے اس کی آرزو قوم کے درمندانہ عناصر میں خصوصیت کے ساتھ بہت قوی تھی مگر رومانی قانون کے حسن قبول کو غالباً ہمیشہ تھی، جرمانی بادشاہ کے رومانی شہنشاہ ہونے کی وجہ سے جرمنی میں رومانی قانون کا جو اثر تھا وہ اس کا ایک ہی سبب ہے۔

جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ رومانی مقننین کے ان تخیلات نے کہ سب انسان فطرتاً آزاد و مساوی الذریعہ ہیں زمانہ نابعد میں انقلابِ فرانس کے قبل کے اس خیال کو جس نے انجام کار میں مغربی یورپ کی مطلق العنانی بادشاہی کو تباہ کر دیا نہایت اہم مدد دی تو پھر یہ تمام امور اور بھی زیادہ قابلِ لحاظ ہو جاتے ہیں۔

۲۔ مغربی یورپ کے نظم سلطنت کے مدارج ارتقا میں اس مطلق العنان

بادشاہی کے اس تصور کا ایک درجہ قرار دینے میں ہمیں جن قیود و مستثنیات کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے ان کی نسبت میں اب کچھ کہنا چاہتا ہوں۔ میں قیود سے ابتدا کرتا ہوں، سب سے پہلا امر یہ ہے کہ جن مختلف ملکوں میں تاج کو غلبہ حاصل تھا، وہاں مختلف حد تک وہ اثرات باقیات موجود تھے جنہیں میں ازمنہ و سطلی کی لا حاصل پارلیمنٹ کے اثرات کہہ سکتا ہوں۔ ان اثرات سے اگرچہ تاج کے خلاف کسی شدید مقابلے کا خطرہ باقی نہیں رہا تھا پھر بھی دو کسی حد تک تاج کے لئے روک کا کام دیتے تھے یا کم از کم اتنا رہتا تھا کہ اس کے راستے میں کچھ رکاوٹ پیدا کر دیتے تھے اور اس خیال کو زندہ کئے، ہوتے تھے کہ اجرائے مھول کے لئے قوم کی رضامندی ضروری ہے۔ چنانچہ فرانس میں مجلس طبقات کے اجلاس ۱۷۸۹ء کے بعد سے بند ہو گئے تھے مگر بعض شخص میں صوبائی طبقات کے اجلاس بدستور ہوتے رہتے تھے لانگ دوک پر دو اس، برگنڈی، برٹنی اور بعض اور چھوٹے چھوٹے حصوں میں خاص کر ان حصوں میں جو ملک کی حدود کے قریب واقع تھے یہ اجلاس جاری تھے۔ رسماً ان مجلسوں کا کام یہ تھا وہ ان اضلاع کے محصلوں کی نسبت رائے دیں۔ یہ مجلسیں کبھی موثر طور پر بادشاہ کی مخالفت نہیں کرتی تھیں مگر بسا اوقات بادشاہ کسی قدر تدبیر و انتظام قدرے رشوت دہی یا خفیہ سی تہدید کے بغیر ان سے امداد نہیں حاصل کر سکتا تھا۔

اسپین میں ایسی قسم کے اثرات موجود تھے، اور وہاں بادشاہی کے مختلف حصوں میں ان اثرات کی حالت میں نمایاں فرق تھا کاتیل کی کورٹیز (پارلیمنٹ) چارلس پنجم کے عہد میں بالکل بیکار ہو گئی تھی مگر ارکاں کی کورٹیز نے (جہاں ازمنہ و سطلی میں کاتیل کی بہ نسبت شاہی طاقت زیادہ رقیبانہ طور پر محدود ہو گئی تھی) تقریباً فلپ کے عہد کے آخر تک بادشاہ کی مرضی پر موثر روک قائم رکھی تھی اور محصل کے معاملات پر تو اور بھی زمانہ دراز تک اس کا اثر قائم رہا۔ حقیقت آراگان کی صوبائی کورٹیز سے شاہ اسپین کو اٹھارہ سو سال صدی کے ابتدائی زمانے تک دشواریاں پیش آتی رہیں یہاں تک کہ شہنشاہ کی ایک شورش کے دبانے کے حیلے سے بادشاہ نے اس صوبے کے خاص حقوق و امتیازات کو منسوخ کر دیا۔ کیتیلان کے دستور سیاسی کو اس قسم کی

معیشت سے مکملہ تک سابقہ نہیں پڑا اور اس وقت بھی اہل کٹیلٹن نے بڑی شدت و ہمت سے مقادمت کی۔

علیٰ ہذا جرمنی کے اندر نہ ہنٹا رہی کیے قبوضات جن مختلف وسعت کیا، امارتوں میں تقریباً شکست و منتشر ہو گئے تھے، ان امارتوں میں بھی مختلف مقامات میں مختلف حد تک حکمرانوں کے اختیار میں طبقات کی صورت کالی جمعیوں کی طرف سے کچھ نہ کچھ دقت حاصل ہوتی رہی ان جمعیوں کا اقتدار انہیں بھی زیادہ موثر نہیں تھا اور زمانے کے ساتھ ساتھ گھٹتا ہی گیا۔ اکثر صورتوں میں جو حصہ ان سے پہلے ٹکلا دہ وضع قوانین کا حصہ تھا، جمیعت کا کام صرف مشورہ دینا رہ گیا تھا اور جہاں ظاہر و ستر سیاسی کی رو سے قوانین کے لئے طبقات کی منظورری منظور تسلیم کی جاتی تھی، وہاں بھی ہر طرح کوشش یہ کی جاتی تھی کہ اسے محض ضابطہ تیارانی کی حد تک سمجھا جائے اجرائے محمول کی نگرانی پر بھی اگرچہ شدت کے ساتھ چلے ہوئے مگر یہ کچھ زیادہ سخت جان ثابت ہوئی، لیکن یہاں بھی عام محمول پر مضبوط نگرانی حاصل کرنے کی بہ نسبت طبقات کو زیادہ تعلق اس امر سے تھا کہ خاص خاص طبقات کے لئے امتیازات و امتیازات حاصل کریں، لیکن دوسرا امر یہ ہے کہ جب اصولاً بادشاہ کی مرضی ناقابل مدافعت قرار پائی اس وقت بھی مغربی یورپ کی بادشاہیاں عملاً محدود تھیں اور یہ تجدید نہ صرف ذاتی قانون و رسم و رواج اور مذہب وغیرہ کی وجہ سے تھی بلکہ جن آدمیوں کے دیئے سے اسے کام کرنا پڑتا ہے ان کی مدافعت قوت بھی اس کا باعث تھی خاص کر امرا میں اپنی شخصی مندرست کا احساس، اہل قانون میں ذہنی عادات اور دونوں میں اپنے جماعتی اعزاز کا خیال اس کا موجب تھا۔ انھارہویں صدی کے وسط کے قریب اس زمانے کے نظریہ سیاسی کے مصنفوں میں ایک نہایت ہی با اثر مصنف یعنی مونٹسکیو نے اسی زمانے میں اس کا اظہار کر دیا تھا، اور وہ حقیقت اس امتیاز کے نمایاں کرنے کے لئے وہ لکھتے ہیں کہ ”اس مصطلح اس معنی میں استعمال کرتا ہے جو مطلق العنانی سے یہ کیا معنی ہے (خیالات میں انقلاب و نامہ مونس سے پیشتر) ایک فرد کی حیثیت سے نہیں مونٹسکیو کے تفکرات کی عام رفتار کی جانچ کے بعد کے ایک خطبے میں

کردوں گا مگر اس بحث پر اس نے جو کچھ کہا ہے اسے میں اپنے ہی اشارہ میں صدی کے مورخوں میں سے ایک نہایت ہی عادل مورخ رابرٹسن کے الفاظ میں بیان کر دوں گا (اس نے یہ خیال اس موقع پر ظاہر کیا ہے) جہاں اس نے یورپ کی حالت کے متعلق اپنی رائے کو ختم کیا ہے۔

وہ لکھتا ہے کہ جب بادشاہی کا کامل غلبہ منکمر ہو گیا اس وقت دو چیزیں ایسی باقی رہیں جنہوں نے فرانس کی حکومت کو مکمل مطلق العنانی کی پستی تک پہنچ جانے سے باز رکھا۔ اول یہ کہ فرانس کے امر نے اگرچہ ایک جہت کی حیثیت سے اپنا سیاسی اقتدار کھو دیا تھا پھر بھی انہوں نے اپنے ذاتی امتیازات اور اپنے منصب کے تقدیم کو قائم رکھا تھا۔ ان میں یہ احساس و ادراک موجود تھا کہ دوسرے طبقات سے وہ مرتبہ میں بلند ہیں اور محصول کی زیر بار یوں سے مستثنیٰ ہیں۔ انہیں ایسے نشانوں کے اختیار کرنے کا حق خاص حاصل تھا جن سے ان کی منزلت کا اظہار ہوتا ہو، زمانہ صلح میں انہیں یہ حق حاصل تھا کہ ان کے ساتھ ایک حد تک تقیسی برتاؤ کیا جائے اور جب وہ میدان جنگ میں ہوں تو (وہ اپنے لئے مختلف قسم کے تقیسی امتیازات کے متقاضی تھے) ان میں سے اکثر و عادی ایجابی قوانین سے ماخوذ نہیں تھے مگر چونکہ مقولات اعزاز کے بموجب وہ متعین شخص تھے اور انہیں اعزاز کے زبردست احساس کی پوری قوت سے ان کی تائید ہو رہی تھی اس لئے انہوں نے عللاً بادشاہ کے اختیار پر حد بندیاں قائم کر رکھی تھیں پس اس طرح بادشاہ اور اس کی رعایا کے مابین ایک درمیانی طبقہ قائم ہو گیا تھا جس کے اپنے روایتی امتیازات تھے اور یہ حیثیت مجموعی بادشاہ کو بدزد و خیال اس امر کا تھا کہ وہ ان امتیازات کے خلاف نہ کرے۔

فرانس سے مخصوص بادشاہ کی حرص و ہوس میں ایک اور اہم روک پارلیمنٹ کے عدالتی اختیارات کی وجہ سے پیدا ہو گئی تھی باقیہیں سپریمس کی پارلیمنٹ کی وجہ سے جسے عدالت کے نظم و نسق کا اعلیٰ اختیار تفویض تھا۔ فرانس کے بادشاہوں نے جب اول اول تشریفی اختیارات کو اپنے ہاتھ میں لینا شروع کیا تو وہ پانچواں و احکام سپریمس کی پارلیمنٹ میں سمجھتے تھے جہاں وہ درج ہوتے تھے

اور اندراج کے اس رسمی فرض کی وجہ سے پارلیمان کو یہ موقع مل گیا کہ جس حکم کو وہ پسند کرے ہو اس کے خلاف تعرض کرے اور وقتاً فوقتاً اس نے اس تعرض سے بہت کارگر طور پر کام لیا۔ ان دونوں صورتوں میں بادشاہ اپنی مرضی کے پرزور نفاذ سے ممانعت کو دبا سکتا تھا مگر اور اہل قانون میں جماعتی اعزاز کا احساس اس قدر قوی تھا کہ اس کے دبانے میں بادشاہ کو بہت کچھ دشواری پیش آتی۔

۷۔ ان خطبات کے سلسلے میں ہم جس مطالعہ میں مشغول رہے ہیں اس کے بیشتر حصہ کے ہر درجہ میں ہمیں اس امر سے تعلق رہا ہے کہ ان خود مختار یا قریب بہ خود مختار جماعتوں کے ممتاز سیاسی خصوصیات کا مقابلہ کرتے ہیں جو کم و بیش ایک ہی سے حالات زندگی کے تابع ہوں اور کسی عام تمدن میں شریک ہوں چنانچہ یونانی شہری سلطنتیں، ازمنہ وسطے کی شہری جماعتیں، ازمنہ وسطے اور زمانہ جدید کی کثیرہ سلطنتیں اسی تیل سے ہیں، اس مبحث میں ہم نے یہ کوشش کی ہے کہ مملکتوں کے گردہ کے مختلف ارکان میں حکومت کی شکلوں کے درمیان جو عام مشابہتیں ہوں اور محکوم کو حکومت کے ساتھ جو تعلقات ہوں اور ان میں جو تغیرات واقع ہوں اور ان تغیرات کے جو اسباب ہوں، وہ سب صاف واضح و عیاں ہو جائیں مگر اس قسم کے تمام مقابلوں میں میری سنی یہ رہی ہے کہ جس طرح تشابہات پر نظر کی جائے اسی طرح اختلافات پر بھی نظر کی جائے، اور میں نے جب کسی مردِ طرز حکومت کا ذکر کیا ہے تو یہ خیال رکھا ہے کہ اس بیان میں ایسا عنصر اور ایسی حد بندی کر دیں جن سے وہ خاص مواقع صاف واضح ہو جائیں جہاں یہ مردِ طرز کار گر نہ ہو۔ انسانی مواقع میں کسی طرز خاص کے رائج ہونے کے حالات

۸۔ انگلستان کی پارلیمنٹ کی طرح سے فرانس کی پارلمان بھی ابتداً ایک قومی جمعیت تھی جو اور فرانسیس کے ساتھ عدالتی فرض بھی انجام دیتی تھی مگر فلپ نے ۱۳۰۲ء میں پارلمان کو صرف عدالتی فرض تک مخصوص کر دیا اور اہل قانون کو اس میں نمود حاصل ہو گیا (چنانچہ چودھویں صدی میں اس میں ۸۸۔ اہل قانون اور ۱۲۔ اہم اہل تھے) (چارلس نہم کے عہد میں) لو بیتال نے ۱۵۵۰ء میں عہدِ قابلیت کے شدید شرائط کا اجرا کیا۔ رکنیت اکثر مردوں کی اور ہمیشہ مادام الحیات ہوتی تھی اس سے فی الواقع خود مختاری حاصل ہو گئی اور پارلمان ایک ایسی جماعت ہو گئی جس میں ایک دبہر حالت میں اعزاز جماعتی بہت شدت کے ساتھ برقرار رکھا جاتا تھا۔

و اسباب پر غور کرنے کے لئے یہ منی نواقع عام طور پر نہایت ہی اہمیت رکھتے ہیں لہذا اپنے آخری خطبے میں جہاں میں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ سرحدوں اور اٹھارہویں صدیوں میں مغربی یورپ میں خالص بادشاہی کس طرح غالب آئی وہاں میں نے یہ بھی خیال رکھا ہے کہ اس عام نتیجے میں مستثنیات کے موجود ہونے کو بھی ظاہر کر دوں۔ اب ہمیں ان ممتاز مستثنیات اور ان کے اسباب کو کسی قدر زیادہ قریب سے دیکھنا چاہیئے۔ ازمنہ وسطی کی جمہوری زندگی کے باقیات یعنی دیس اور جرمانی شہروں کو نظر انداز کر دیئے اور چارلس دو ازدم کے بعد سویڈن کے عارضی طور پر حدیدی اقتدار میں چلے جانے کو ساقط کرنے کے بعد یہ مستثنیات انگلستان، ندر لینڈ، سوئزر لینڈ اور پولینڈ تک محدود رہ جاتے ہیں۔ پہلے مجھے یہ ظاہر کر دینا چاہئے کہ ان چار مثالوں میں سے تین میں مادی حالات کا اثر نمایاں نظر آ رہا ہے۔ یہ میں پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ انگریزوں کی زندگی کے جن مخصوص حالات نے ازمنہ وسطی کے پارلیمانی ادارات کو خصوصیت کے ساتھ نفع پہنچا یا وہ کس طرح زیادہ تر انگلستان کی جزائی کیفیت کے تابع تھے۔ اپنے آقاؤں سے آزادی حاصل کرنے میں سویزر لینڈ کے کسانوں کی جدوجہد کو کوہستان آلپس نے کیسے مخصوص طور پر محفوظ رکھا اور ندر لینڈ کے اہم حصے کی (سیاسی مفہوم میں) بری وجرری دورنگی نے جسے جوش مذہبی کی قوت سے مدد مل گئی تھی کیونکہ اسے اس قابل بنادیا کہ اصلاح کے بعد کے مذہبی منافقت والی صدی میں اسے ایمین کے مظاہر حد سے بڑے ہوئے فوجی خطبے کا کامیابی کے ساتھ مقابلہ کیا۔ یہ سب ایسے تاریخی تبصرات ہیں جن سے ہر شخص واقف ہے۔ ان دونوں جمہوری متفقوں پر میں دوبارہ اپنے آخری خطبے میں جو حقائق سے متعلق ہے بحث کروں گا، سرحد میں صرف ان دونوں کے قیام و عدم کے متعلق کچھ تشریح و توضیح کروں گا۔ سویزر لینڈ کے باب میں یہ ہوا کہ اس کے مادی حالات اور اس کی خود مختاری کے آغاز کار کی وجہ سے حکومت کی جس متفقہ و جمہوری شکل نے طبعی کیفیت پیدا کر لی تھی وہ اٹھارہویں صدی کے دوران میں کامیابی کے ساتھ قائم رہی جس ملک کو ہم ہالینڈ کہتے ہیں اس کے باب میں حکومت کی اس شکل کی توضیح اس کے آغاز کار کے حالات سے ہوتی ہے وہ بھی اس دور میں

برائے نام قائم رہی مگر یہاں اس کی کامیابی ناکل رہی اور اس میں رخصت ہونا ہوا اور
نی الواقع وہ بادشاہی کے رنگ میں آگئی میرے خیال میں اس کی صاف وجہ وہ
خطرات عظیم ہیں جو تسمیہ ندر لینڈ کے سرحد میں لگاتے رہتے تھے فرانس کے ملکہ کی
وجہ سے جو خطرناک نازک حالت پیدا ہوئی وہی اس کا باعث تھی کہ سلاسل میں
دویم سوم غیر محدود اختیار اس کے ساتھ ہالینڈ کا اسٹاٹ ہولڈر شہر کر دیا گیا اور اس نے
اپنے غلبہ کو اپنے انتقال (سلسلہ) تک قائم رکھا اور اسی قسم کے ایک خطرے
کے باعث یہ ہوا کہ سلاسل سات متحدہ صوبوں کا ایک صوبہ وٹی اسٹاٹ ہولڈر
مقرر ہو گیا۔

جب ہم پولینڈ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو وہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بادشاہی
کے ساتھ کشمکش کرنے میں آخر الامر شورش انگیز امر اکو کامیابی حاصل ہو گئی لیکن یہاں
ایک دیکھنا یہ ملتی ہے کہ مغربی یورپ کی سلطنتوں میں تجارتی عنصر کو جو نشو و نما
حاصل ہو گیا تھا اس کی یہاں کوئی قدر و قیمت نہیں تھی یعنی جاگیر و زمین جاگیر
امرا کی کشمکش میں نہ تو بادشاہ کے نزدیک اس کی کوئی بیش تھی اور نہ معاشرتی زندگی
اور سیاسی نظم میں اس کی کوئی قدر و منزلت تھی۔ وجہ یہ ہے کہ علی العموم زیادہ
مغرب کی جانب کی سلطنتوں کے مقابلے میں پولینڈ کی خصوصیت یہ تھی کہ وہاں
قوم میں کسی زور دار حریفی طبقہ کا نشو و نما نہیں ہوا۔ شہروں کے اندر تجارت
غیر ملکوں کے ہاتھ میں تھی۔ یہی وجہ تھی کہ عیدیت کو بادشاہی پر فہمندی حاصل
ہوئی اور اس نے ازمنہ توسط کی عیدیت کے انتشارانہ و طواف الملوکانہ
سیلانات کا بہت نمایاں اظہار کیا۔ وہ آزادانہ حق امحا کر جس کے بموجب سلسلہ
کے بعد سے پولینڈ کی ڈانٹ کا ایک واحد رکن پوری جمیعت کی قرار داد کی منظوری
سے انکار کر سکتا تھا) پولینڈ کی اس منزلت کا ایک مخصوص اظہار و نشان اسے جو
اسے پوری عیدیت کے نشو و نما میں حاصل ہوا۔

۵۔ انگریزوں کے سیاسی ارتقاء کی غیر معمولی رفتار کا ہمیں نہایت غور و فکر کے
ساتھ معائنہ کرنا ہے نہ صرف انگریزوں کے نقطہ نظر سے بلکہ سیاسیات کے مطالعہ
کرنے والے کی حیثیت سے ہمیں ایسا کرنا چاہئے کہ مغربی یورپی سیاسیات کی

انتخاب میں اس ارتقا کو نہایت اہم حصے کی حیثیت حاصل ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب وہ وقت آیا کہ خالص بادشاہی سے گزر کر عام طور پر انیسویں صدی کے ان دساتیر کی طرف قدم بڑھایا جائے جن میں ان ٹائیدہ مجلسوں کو جن کے انتخابات زیادہ وسعت دادہ حق انتخاب کے رو سے عمل میں آئے تھے، اختیار میں بہت بڑا حصہ دیا گیا تھا تو یہ سب کچھ ارتقا کی اسی مخصوص رفتار کا نتیجہ تھا جو انگلستان میں وقوع پذیر ہوئی اور جس نے ایک بڑی حد تک اس تکوین دساتیر میں نہونہ کا کام دیا۔ انگلستان کے دستور سیاسی کا بغور مطالعہ کرنا اس وجہ سے اور بھی زیادہ قابل لحاظ ہے کہ تکوین دستور سازی کے تحریکات اور وہ احساسات جنہوں نے اسے پر زور حرکت دی ان کی شعاعیں انگلستان سے زیادہ فرانس کے مرکز تک ضیا گستر ہوئیں۔

انگلستان میں وہ دور جس میں ہم بادشاہی اختیار کی ترقی کا میلان دیکھتے ہیں یا کم از کم یہ کہ اپنے غلبے کے قائم رکھنے کے لئے بادشاہی کی تشکیل نظر آتی ہے وہ دور مغربی مہتمم کی تخت نشینی سے ۱۶۸۸ء کے انقلاب یعنی تقریباً دو صدی تک رہا۔ اس دور کے خصوصیات پر میں سرسری نظر ڈالتا ہوں گا کیونکہ اس کے عام کیفیات بھی طرح معلوم ہیں اور اس کے جزئیات مغربی یورپ کے ارتقا کے عام مطالعے میں کچھ ایسے دیکھ نہیں ہیں جیسا کہ ہم سب جانتے ہیں نگاہوں دلی لڑائی کے بعد قدیم طبقہ امر کی طاقت بظاہر بر باد ہو گئی تھی اور پارلیمنٹ بادشاہ کی اس سے زیادہ مطیع و منقاد ہو گئی تھی اس سے قبل کی دو صدیوں میں تھی۔ اس کے ساتھ یہ بھی ہوا کہ شاہانِ یورپ کو اگرچہ غلبہ حاصل ہو گیا مگر ان کی حکمت عملی یہ رہی کہ پارلیمنٹ کی تشریفی نوعیت کو ظاہری لحاظ سے تسلیم رہتے دیں اور ایوانہائے پارلیمنٹ اپنے روایتی امتیازات کے جس رقابت کا اظہار کرتے تھے اس کی وقعت کریں۔ انہوں نے اپنی جانب سے دستور سلطنت کے اصول پر کوئی حملہ نہیں کیا، ناکس نے "مختاروں کی مغربیانہ جمیعت" کے خلاف جو لعنت کی ہے اس کا جواب انگریزوں کی طرف سے یہ ہے کہ انگلستان کی حکومت ایک مرکب و متحدہ بادشاہی ہے۔

غیر ملکی خطرے کے گزر جانے کے بعد آئینہ کے آخری زمانے میں جا کر یہ ہوا کہ
ملک کے افعال پر کتنے چینی کر لیے نہیں دارالعوام نے کسی حد تک خود مختاری کا وہ انداز اختیار
کیا جو گلابوں والی لڑائی کے قبل پارلیمنٹ میں ظاہر ہوا کرتا تھا۔ دوسری طرف
بڑا عظم میں یہ ہو رہا تھا کہ ہمیں قانون دان اشخاص میں یہ نظریہ شایع ہو رہا تھا کہ
خود شاہی عہد سے کی نوعیت ہی میں مطلق العنان و اعلیٰ طاقت خلقاً مروجہ ہے۔
اور حاکم کی کلیسا بھی اس کی تائید کر رہا اور بادشاہوں کے حق خدا داد کے اس مسئلہ کو
دوبارہ زندہ کر رہا تھا جو نیم مہیا نہ ہونے کے لحاظ سے قانون فطرت کے ہمنوا بنایا
گیا تھا۔

اس کے بعد شاہان استوارٹ کے تخت نشین ہونے کے ساتھ فوجیت
کے متعلق شاہی و پارلیمنی و عادی کے درمیان تصادم برپا ہو گیا اور اس میں وائلی
قرار و سکون اس وقت تک نہیں پیدا ہوا جب تک کہ شہ ۱۶۸۸ء کے انقلاب نے
اس کا تصفیہ پارلیمنٹ کے حق میں نہ کر دیا اس تصادم میں دو ممتاز عناصر تھے ایک
سیاسی اور ایک مذہبی۔ پارلیمنی و عادی کے درمیان روک ٹوک کے ساتھ کشاکش
میں مبتلا تھی اور مذہب ایک مذہب یورپین اور مذہب کی تھو لک کے ساتھ جدوجہد
کر رہا تھا۔ مذہب ایکیشہ بادشاہ کی جانب رہتا تھا اور علاوہ جمیز دوم کے
زمانہ تک مطلق العنانی کے مفاد کے و عادی کی تائید کرتا رہا تھا، شہ ۱۶۸۸ء کے انقلاب
میں فیصلہ کن قوت یہی تھی کہ مذہب ایکیشہ نے جمیز سے کنارہ کشی کی۔ اگر ایسا نہ ہوتا
تو پھر اس میں شک کی گنجائش ہے کہ وضع قوانین و اجرائے محاصل میں پارلیمنی
فوجیت کی غیر مفصل روایات اس امر کو روک دیتے کہ بڑا عظم کی طرح انگلستان
میں بھی بادشاہی کو غلبہ حاصل ہو جائے۔

اس اعتبار سے شاہان ٹیوٹر کے بجائے شاہان استوارٹ کا حکمران
ہونا ان کے شخصیات کے لحاظ سے ایک امداد فیسی تھی۔ شاہان ٹیوٹر اپنی سی
کرنا چاہتے تھے اور بالعموم اس میں کامیاب بھی ہو جاتے تھے، مگر وہ اتنے دشمن
تھے کہ وہ ایسے دعا دی نہیں پیش کرتے تھے جو انگریزی پارلیمنی روایات کے
مخالف ہوں اور اس طرح وہ خوفناک مخالفت سے پہلو بجا لیجاتے تھے جمیز اول

ایک علم نادر شیدائے اصول شخص تھا، اور اس لئے وہ ایسے دعاوی کی پیش کرنے کی طرف مائل تھا جن سے اصولاً شاہی امتیاز خاص کو وسعت ہوتی ہو مگر واقعی اسے اتنے اختیارات کا قائم رکھنا منظور نہیں تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ دارالعوام بھی تعلیمی حیثیت سے بالمقابل دعاوی پیش کرتا تھا۔ چارلس اول اور تیسرے دوام کی غلطیاں اس سے مختلف تھیں مگر ایسی قابلیت اور جفاکشی کے باوجود غالباً چند ہی بادشاہ ہوئے ہوں گے جنہوں نے حکمرانی کے اصول کو اس قدر کم سمجھا ہو، عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ پارلیمنٹ کی کامیابی کا انحصار جو دھویں اور پندرہویں صدیوں کے نظارت کی قلم نائید پر مبنی تھا اور نہ تاریخ کے بڑے سے قویہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کامیابی کا مطلق یقین نہیں تھا (لیکن مذہبی عنصر کے بغیر نہ اس سے کام نہیں چل سکتا تھا، اور اس میں شک ہے کہ اگر مذہبی عنصر مفقود ہوتا تو آیا صورت معاملات دہری ہوتی جو ہوئی۔

۱۶۸۸ء میں جو نتیجہ حاصل ہوا اور اس کے بعد انگریزی دستور سیاسی کو چوندہوا ہوا اس کی نسبت میں بعد کو گفتگو کر دیں گا۔ آئندہ کے عین خطبات میں میں یہ چاہتا ہوں کہ سیاسی واقعات کے ارتقا کو چھوڑ کر ارتقاءِ تعمیل کی طرف متوجہ ہوں یا لوں کہنا چاہئے کہ نہایت ہی اہم سیاسی واقعات کے اندر جن تخیلات کو نشوونما ہوا ان کی جانب براہ راست توجہ کر دیں۔ میرا خیال ہے کہ علم سیاست جہاں تک مہذب نظر ہونے معاشرت کے قوانین سے بحث کرتا ہے اس کے موضوع کے لئے یہ ایک ضروری جزو ہے اور یہ ایسا جزو ہے کہ تہذیب و تمدن کو جس قدر ترقی ہوتی جاتی ہے اسی قدر اس جزو کی اہمیت بھی بڑھتی جاتی ہے۔

خطبہ بست و چہارم

خیالات سیاسیہ۔ باس و لاگ

میں اس خطبے اور آئندہ کے دو خطبوں میں یہ چاہتا ہوں کہ زمانہ جدید کے اس وقت تک کے سیاسی خیالات کا مختصر اندر کر دوں جب ان خیالات نے انقلاب فرانس کی صورت میں ظہور کیا۔

سیاسی تخیلات کو سیاسی واقعات کے ساتھ جو عام تعلق ہے، ابتداً اسی کی نسبت چند الفاظ کہنا چاہتا ہوں۔ سیاسی تخیلات سے میری اولین مراد یہ ہے کہ جہاں تک حکومت کا تعلق ہے، بنی نوع انسان کی کسی زیر حکم قوم یا ملت کے اندر کیا کیا امور ہونے چاہئیں۔ اس قسم کے تخیلات کا تعلق امور ذیل سے ہو گا۔

(۱) حکومت کے اعضا کس طریق پر مقرر ہونے چاہئیں۔ (۲) انھیں کیا اختیارات حاصل ہونے چاہئیں۔ (۳) زیر حکم اشخاص پر ان اختیارات کا نفاذ کس طرح پر ہونا چاہئے۔ (۴) جدا گانہ حکومتوں یعنی سلطنتوں اور قوموں کے تحت میں گروہوں کی توسیع و کمزور یعنی نئی سلطنتوں اور قوموں کی بنیاد کس حد تک اور کس طرز پر ہونا چاہئے (۵) ان گروہوں کے خارجی یا بین الاقوامی تعلقات کیا ہونا چاہئیں۔ تمام سوالات کم و بیش ایک دوسرے سے وابستہ ہیں مگر بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ سب سوالوں کو چھوڑ کر ایک ہی سوال کی طرف توجہ مائل ہو جاتی ہے اور جس سلسلہ خیالات کی ہم اس وقت ایک ساتھ جان کر نا چاہتے ہیں اس میں توجہ باقی چھوٹے و وسالوں کی طرف مرکوز ہے یعنی وہ اصول جن پر حکومت کی ترکیب مبنی ہونا چاہئے

اور زیر حکم اشخاص پر اس کے جائز اقتدار کی وسعت و جواز صحت -

اس کہنے سے کہ سیاسی تخیلات سے اولین مقصود حکومت کے وہ تخیلات ہیں جس طرح پر حکومت ہونا چاہئے، میری غرض یہ نہیں ہے کہ یہ تخیلات حکومت کے وہ تخیلات نہیں ہیں جس طرح پر حکومتیں ہیں اور رہی ہیں۔ حکومت کو جیسا ہونا چاہئے، ہر سکون و قوتوں میں اکثر بیشتر لوگوں کے لئے وہی حکومت ہے جو اس وقت موجود ہو رہی ہے اگرچہ ان کی خواہش یہ ہوتی ہے کہ اس کے بعض جزئیات میں تغیر ہو جائے، اور انقلابی اوقات تک میں بھی جب کہ ہر طرف یہ ارمان دلوں میں جو غمزن ہو تا ہے کہ جو کچھ حقیقتاً موجود ہے اس سے کوئی بالکل مختلف شے حاصل کی جائے اس وقت بھی کوئی سیاسی تصور یہ خیال جسے گل کا جام پہنایا جائے، باغلب وجہ کسی نہ کسی ایسے ہی نمونہ پر بنے گی جس کے دوسری جگہ موجود ہونے کا علم ہو یا کم از کم یہ یقین ہو کہ اس کا وجود نہیں نہ کہیں رہا ہے۔ ہم اکثر اس وقت بھی اس امر کو واضح طور پر دیکھ سکتے ہیں جبکہ اس تصور یہ خیالی کو غلی جامہ پہنانے کا ذریعہ کسی مجرب و سابقہ طریقے کو بتایا جا رہا ہے۔ یہ امر نہایت ہی حیرت انگیز ہے کہ وہ سیاسی فلسفی جو انتہائی خیالی مدارج پر پہنچے ہوئے ہیں ان کی پروا خیال بھی ہر پھر کہ تحریر ہی کے حدود و قیود کے اندر رہتی ہے مثلاً یہ کہ سیاسی معاشرے کی کسی بہت اعلیٰ کے لئے اگر کوئی نظم سلطنت بنایا جائے تو افلاطون کی جمہوریہ اس کے لئے ایک ضرب المثل اصطلاح ہے اور حقیقت یہ ہے کہ شخصی ملک احد شخصی خاندانوں کے جو کرنے کی جیسی اجتماعی تجویز افلاطون نے پیش کی ہے وہ نہ ہمیں بروئے کار آئی اور نہ آئیگی۔ اس پر بھی افلاطون یونانی معاشرت کے غلی واقعات سے اس درجہ جکڑا ہوا ہے کہ اس کے ذہن میں سیاسی مہمائے خیال کا تصور بھی قائم ہو سکتا تھا کہ ایک شہر کے اندر رہنے والی قوم جو جس کی ترتیب و تنظیم زیادہ تر جنگ کے نقطہ نظر سے قائم کی گئی ہو۔ ایک آزاد قوم جو ایک براعظم پر پھیلی ہوئی ہو۔ اور جس کے نزدیک جنگ ایک محتاجی خیال ہو اس کا تصور بھی افلاطون کے ذہن میں نہیں آیا تھا۔ لیکن اس کے بعد سیاسی تخیلات کے سیاسی واقعات کے ساتھ متعلق ہونے سے ان تخیلات پر ایک دوسرے طریقہ سے بھی اثر پڑتا ہے۔ سیاسی تاریخ کے ان تخیلات کا تعلق صرف ایسا ہی تعلق نہیں ہے جو نتیجہ کو سبب کے ساتھ جو ملکہ

ایسا تعلق بھی ہے جو سبب کو نتیجہ کے ساتھ ہو۔ انسان خواہ حاکم ہو یا مملوک دونوں صورتوں میں اس کے واقعی طرز عمل پر بہت بڑی حد تک اس کی اس رائے کا اثر پڑتا ہے کہ کس شے کو وہ حق و انصاف سمجھتا ہے اور اس طرح جہاں سیاسی نظریات کا تعین کسی حد تک سابق الوجود واقعات سے ہوتا ہے وہیں اپنی باری میں یہ نظریات ایسی سیاسی قوتیں بن جاتے ہیں جو واقعات کو تبدیل کر دیتی ہیں اور اسی وجہ سے بہت اہم حد تک یہ نظریات اس طرح بنائے اور ڈھالے جاتے ہیں کہ وہ اس عملی مقصد کے حصول کا آلہ کار بن جائیں۔

لیکن نظریات سے واقعات پر جو اثر اس طرح پڑتا ہے مختلف زمانوں اور مختلف ملکوں میں اس کی حد ایک دوسرے سے بہت مختلف ہوتی ہے اور یہ امر قابل لحاظ ہے کہ یہ حد یورپ کی قدیم تاریخ کے یہ نسبت ازمنہ جدیدہ بلکہ ازمنہ وسطیٰ کی تاریخ میں قطعاً بہت بڑھی ہوئی ہے جہاں تک ہماری نظر کی رسائی ہے ہم بھی دیکھتے ہیں کہ یونانی تاریخ کی رفتار پر سقراط افلاطون اور ارسطو کے تفکر کا اثر کچھ ایسا اہم نہیں پڑا۔ سقراط و افلاطون فلسفیانہ اصول کے بموجب اعیانیت کے حامی تھے اور ان کے خیالات تعلیم یافتہ اشخاص میں شائع ہو گئے تھے، مگر اہمیت میں سیاسی تغیر کی جو مستقل و عمومییت کی طرف چل رہی تھی اس پر اس کا کچھ بھی اثر نہ پڑا اور جہاں تک ہمیں علم ہے افلاطون و ارسطو کے سیاسی تخیلات کے عمل میں آنے کا ذرہ برابر بھی امکان نہیں تھا اور اس کے حصول کی ادنیٰ کوشش بھی نہیں کی گئی۔

برخلاف انہیں، آٹھویں صدی کے بعد سے یورپ کی تاریخ میں واقعات پر خیالات کا اثر مختلف طریقوں سے بہت ہی نمایاں نظر آتا ہے۔ غیر اہم اور متنازعہ فیہ اثرات سے قطع نظر کہ اس میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا کہ ازمنہ وسطیٰ کی رومانی شہنشاہی کے نظری حقوق نے جرمنی اور اطالیہ کی تاریخ کو فرانس و اسپین کی تاریخ کے یہ نسبت بالکل مغائر شاہراہ ترقی پر لا ڈالا جیسا کہ میں ایک سابق خطبے میں بیان کر چکا ہوں۔ (اور یہ کہنا تقریباً بالکل درست ہے کہ رومانی شہنشاہی اپنی ہی کے

بیشتر حصہ میں ایک حقیقت واقعہ ہونے کے بجائے زیادہ تر محض نظری شے تھی، دوسری طرف اس میں بھی کوئی شک نہیں کر سکتا کہ زمانہ جدید کے نین الاقوامی قانون میں نین الاقوامی معاملات کے حقیقی مسئلہ تو اعد پر قانون فطرت سے متعلقہ نظری خیال کا ہیست بنا اثر پڑا ہے علیہ آخری امر یہ ہے کہ اس میں بھی شک نہیں ہے کہ انسانی حقوق اور قومی اقتدار اعلیٰ کے مجر و مسلمات اس اہم تحریک کی ایک قطعی قوت رہی تھی جو وقت کے بعد سے ایک ایک یار فتر رفتہ جدید یورپی نظم سیاست کو منقلب کرتی رہی ہے۔

غرض کہ سیاسی نظریات و نظمت کا یہ تواتر و دبیرتسم کے اسباب کے زیر اثر چلتا رہتا ہے، ایک داخلی دوسرے خارجی ان اسباب کے نتائج کا ایک دوسرے سے جدا کرنا اگرچہ تاریخ فلسفہ سیاسیہ کے مطالعہ کرنے والے کے لئے غایت درجہ اہم ہے مگر ایسا کرنا نہایت مشکل کام ہے۔ اول یہ کہ اس تواتر میں ہم ارتقاء کے داخلی کلیات کے فعل کا ہمیشہ پتا چلا سکتے ہیں، ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جو تصورات و اصول پہلے مبہم سے تھے وہ غور و فکر سے واضح و معین ہو گئے اور جو معنوی نتائج ان میں مضمر تھے وہ زیادہ واضح طور پر قرار پا گئے۔ اس طرح پر حادی و غالب اصول میں جو کچھ تغیر و تبدل تھے وہ عیاں ہو گئے اور اس کے نا واجب ادعا کا پردہ فاش ہو گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ عقل انسانی نے جب ترقی کی طرف قدم بڑھائے تو اس کا میلان یہ ہو گیا کہ کسی اور مخالف نظریہ کی خاطر یہ اصول ساقط کر دیا گیا یا اسے محدود کر دیا گیا۔ اولاً یہ نظریہ بھی نسبتاً اپنی عدم حقیقت کے باعث محفوظ رہا اور پھر اس کامیابی کے بعد اس پر بھی ارتقاء کا وہی عمل جاری ہوا، مثلاً ہم ادھر حال کے زمانہ میں یہ دیکھ چکے ہیں کہ ایک شے آزادی تھی جب جوش بڑھا ہوا تھا تو اولاً اس کے معنی میں دو نون مفہوم داخل تھے کہ افراد جو چاہیں کریں اور عزت رائے اپنی سی جو چاہے کرے بعد میں ان دونوں کے درمیان مخالفت و تضاد ظاہر ہوا، اور عمومیت ایسے لباس میں جلوہ گر ہوئی کہ اس میں "انندہ کی غلامی" کا امکان نظر آنے لگا۔

مع۔ مقابلہ کیے میری تصنیف مبادی سیاسیات باب پانزدہم صفحہ (۲۴۳ طبع دوم)
ع۔ ملاحظہ ہو مشہور کتاب "The manursees the state" (The manursees the state)

لیکن اگر سیاسی نظریات محض دارالمطالعہ یا درسی کمرے میں بند رہتے تو اس حالت میں اس تواریکی کیفیت اور اس کی واقعی رفتار اس سے بہت مختلف ہو گئی ہوتی۔ وجہ یہ ہے کہ سیاسی اصول جس حد تک جنگ و جدل کے کارآمد آتے ہیں اسی حد تک جب کام کی ضرورت پڑتی ہے تو ان سے کام لیا جاتا ہے لیکن ساتھ ہی متنازعات کی نازک ضرورتوں کے لحاظ سے اس میں بہت کچھ ترمیم ہو جاتی ہے۔ چنانچہ ازسب سے وسط کے دوران میں ایک خاص اصول کی قسمت کا جو خسر ہوا وہ اس کی بنیاد ہی نمایاں مثال ہے اس اصول پر ہمیں بہت کچھ کہنا ہے وہ اصول یہ ہے کہ دنیاوی حکومت کے اقتدار کا جائز منع محکوم کی مرضی و رضامندی ہے۔ ازسب سے وسط کے بغیر حصہ میں اس اصول کو مقتنون نے فی الجملہ قبول کر لیا تھا اور اس زمانے کے نقطہ خیال سے عالم صوری کی ترتیب (نظم) سیاسی کے لئے سب سے اعلیٰ دنیاوی اقتدار شہنشاہوں کا تھا چنانچہ جینیٹین کے ”ادارات“ میں یہ لکھا ہوا ہے کہ شہنشاہوں کو یہ اقتدار و مافی قوم سے حاصل ہوا ہے۔ جب تک کلیسا اور سلطنت میں ہم آہنگی رہی اس اصول کی دیکھی محض آثار قدیمہ کی سی تھی مگر جب پاپاؤں اور شہنشاہوں میں جنگ ہونے لگی، تو اس وقت پاپائیت کے برجوش طرفداروں کو یہ سوچا کہ قوم نے جو کچھ دیا ہوا وہ جائز طور پر اسے واپس بھی لے سکتی ہے اور جو شہنشاہ اپنے نقص معاہدہ کا مرتکب ہو وہ اس طرح خارج کیا جاسکتا ہے جیسے مرتکب دزدی گلہ بان ہے۔ اس طرح ”انتقال اختیار“ کے ایک قطعی خیال کو فوری دیکھی حاصل ہو گئی۔ اب سوال یہ پیدا ہوا کہ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ بادشاہوں کو جو اختیار الحال حاصل ہے وہ ابتداءً قوم کا حق تھا تو کیا ایسا ہو سکتا ہے کہ اگر بادشاہ ان اختیارات کو ایک مرتبہ ترک کر دیں تو قوم انہیں پھر اپنے قبضہ میں لے لے۔ اگر ایسا ہو تو کس طرح اگر کن حالات کے تحت میں؟ ان سوالات کا جواب جس طرح بھی دیا جائے لیکن اس اصول میں استدلالی ارتقا حاصل ہو گیا تھا اور اقتدار اعلیٰ کے اساسی تصور کو نسبتاً زیادہ قطعی و حتمی نوعیت حاصل ہو گئی ان فرض

منہ۔ ہوائے گولڈون لاؤڈ بانخ Lauterbach (ولادت ۱۸۱۷ء) Manegold von

کا تصور ہے جسے گیر سے ریخت نے رد و ادا کا دیہ بیوریا شہنشاہ میں نقل کیا ہے۔

سیاسی خیال نے سرحدوں اور اٹھارھویں صدیوں کے دقیق و پیچیدہ معاہدہ معاشری کے نظر پڑنے کی طرف قدم بڑھانا شروع کر دیا۔

لیکن اس موخر دور میں سربراہان اور اصحاب فکر نے معاہدہ معاشری کے اس خیال کو جس طرز سے متعال کیا ہے اس سے بہت ہی نمایاں طور پر یہ واضح ہوتا ہے کہ خیال پر واقعات کا اثر کس حد تک پڑتا ہے۔ ہانس نے اس سے مطلق العنانی کی بنیاد کا کام لیا۔ لاک نے اسی کو محدود و انتہائی بادشاہی کی بنا قرار دی اور دوسوئے اسی پر قوم کی فرمازدائی کی عمارت کھڑی کر دی۔

۲۔ ہانس سے شروع کیجئے اور حقیقت یہ ہے کہ جدید سیاسی تخیلات کی نسبت یہ کہنا بجا ہے کہ ان کی ابتدا اُسی نے کی ہے۔ عالم واقعات میں سیاسی نظم و اتحاد کے طو کی بنیاد پر قائم ہو جانے کا جواب عالم خیال میں ہانس۔ اصول تھے اقتدار اعلیٰ کے جدید اصول مسئلہ کی جس واضح اور بے لاگ طور پر اس نے تعریف و توضیح کی اس سے قطعی طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ اصول تخیلات جدیدہ کی طرف پٹا کھا گیا ہے۔
 مسئلہ میں جب انگلستان کی عظیم الشان بغاوت کا وقت سر پر آگیا تھا مگر ہنوز بغاوت واقع نہیں ہوئی تھی، معلوم ہوتا ہے کہ اسی زمانے میں اس کے تخیلات نے پہلی مرتبہ ایک صورت اختیار کی مگر میں ان کی اس شکل پر بحث کروں گا جو اس نے ہانس کے مشہورہ آفاق رسالہ لیویاتھن میں اختیار کی جس کی اشاعت ۱۶۵۱ء میں ہوئی یہ سال ۱۶۴۹ء میں بادشاہ کے قتل اور ۱۶۵۱ء میں پارلیمنٹ کے قتل کے عین وسط میں واقع تھا۔ ہانس اس میں کوئی امر باعث استعجاب نہیں ہو سکتا کہ ایسے نادر موقع پر لایہ ت کے متعلق کسی سیاسی فلسفی کو بہت تیز بلکہ مبالغہ آمیز احساس پیدا ہو جائے اور وہ نظم و امن کے حالات پر مبالغہ کی حد تک زور دینے لگے۔

بویں کی طرح ہانس بھی اس امر پر زور دیتا ہے کہ ہر ایک سیاسی قوم میں جو اس نام کی سزاوار ہو یعنی ہر ایک قوم میں جو یا انداز سیاسی نظم و امن سے لطف و اندوہ ہو کہیں نہ کہیں کسی جماعت یا کسی شخص کے اندر ایسا اختیار مرکوز ہونا چاہیے جو قانون کا

منع ہونے کی وجہ سے خود قانون کے قیود کے تابع نہ ہو سکے۔ مطلب یہ ہے کہ وہ اختیار
ایجابی قانون کے قیود کے تابع نہیں ہو سکتا (ایجابی قانون وہی ہے جسے ہم ملک
کے قوانین یا انسان کے بنائے ہوئے قوانین کہتے ہیں) کیونکہ وہی اختیار ملک کے
اندر سب سے برتر انسانی قانون ساز ہے اور وہ خود اپنے قوانین سے مقید نہیں ہو سکتا
البتہ یہ اس اعلیٰ و افضل اخلاقی ضابطہ کے تابع ہے جسے فطرتاً ہر شخص فردی عقل کی
حیثیت سے اچھی طرح سمجھتا ہے۔ اسی کو قانون فطرت قانون ربانی، قانون عقل اصول
جو چاہئے ہے۔ باتیں کے زمانے میں کوئی شخص اس امر سے انکار کرنے کا
خواب بھی نہیں دیکھ سکتا تھا کہ ہر شخص کسی نہ کسی مفہوم میں قانون فطرت سے مقید
ہے اور اس لئے مقتدر اعلیٰ کا بھی اسی طرح مقید ہونا لازمی ہے، مگر اعلیٰ حیثیت سے
باتیں کی رائے میں یہ قانون مقتدر اعلیٰ کو صرف خدا کے سامنے جو ابدہ قرار دیتا ہی
کیونکہ قانون فطرت کے لئے تاویل کی ضرورت ہے اور رعایا پر یہ لازم ہے کہ
مقتدر اعلیٰ اس قانون کی جو تاویل کرے وہ اسے قبول کر لیں، اس کی اجازت
نہیں ہو سکتی کہ ہر شخص اس حق کا دعویٰ کرے کہ اس کی اپنی رائے کے موافق قانون
فطرت کی جو تاویل ہو اس کے موافق وہ فرمانروا پر حکم لگائے، اور جس امر کو وہ اپنی رائے
میں اس قانون کی خلاف ورزی سمجھے اس کی مخالفت کرے کیونکہ اس طرح تو ایسی
لاحکیمیت کا دروازہ کھل جائے گا کہ اس کے سد باب کی کوئی صورت نہ رہے گی۔ اس وجہ سے
(۱) صاحب اقتدار اعلیٰ کے افعال پر رعایا جائز طور پر الزام نہیں عاید کر سکتی۔
(۲) صاحب اقتدار اعلیٰ جو کچھ بھی کرے رعایا اس کی سزا دینے سے معذور ہے۔
(۳) صاحب اقتدار اعلیٰ کو یہ انتفاع حاصل ہے کہ وہ یہ فیصلہ کرے اور اس پر
عمل کرے کہ رعایا کی امن و محافظت کے لئے کن امور کی ضرورت ہے۔ (۴)
اور یہ بھی فیصلہ کرے کہ کن اصول و عقاید کی انہیں تعلیم ہونا چاہیئے۔ (۵) صاحب
اقتدار اعلیٰ کو یہ کل اختیار حاصل ہے کہ وہ ایسے قواعد عین کرے جن کے موافق ہر
شخص کو یہ معلوم ہو جائے کہ بغیر اس کے رعایا میں سے کوئی دوسرا شخص اسے

کسی قسم کا آداب پنچائے وہ کن کن چیزوں سے نفع حاصل کر سکتا ہے اور اسے کون کون سے کام کرنے کی اجازت ہے؟ (۶) تمام عدالتی کارروائی اور تنازعات کے فیصلہ کا حق بھی اسے حاصل ہے؟ (۷) اور اسے یہ بھی حق حاصل ہے کہ جس طرح وہ مناسب سمجھے صلہ و منازعہ کرے؟ (۸) اپنے حسب صواب و صلاح و جنگ کرے؟ (۹) تمام شیروں اور دزیروں کا انتخاب کرے؟ (۱۰) یہ حقوق ناقابل تقسیم و ناقابل انفکاک ہیں۔ یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ نگرانی عقاید پر خاص زور دیا گیا ہے جس سے ہانس کی مراد باجمیع مذہبی تعلیم سے ہے۔ ہانس نے مذہبی دولت عامہ کا جو نقشہ تجویز کیا ہے اس میں اسی (تعلیم مذہبی کی) ہیئت کی حیثیت میں تقریباً نصف کتاب صرف ہو گئی ہے۔ ازمنہ وسطے کے تمام آخری دور یعنی گیارہویں صدی کے ختم ہونے کے بعد سے مغربی یورپ کی سلطنتیں اس مشکل کو محسوس کرتی رہی تھیں کہ انھیں دو مختلف آقاؤں کی خدمت کرنا پڑے ایک مذہبی اور دوسرا ملکی مگر عالم عیسوی کے انتشار سے برکٹوں اور کیتھولکوں کی بغض کش میں عارضی طور پر اس مشکل میں اضافہ ہو گیا تھا۔ ہانس کے خیالات نے جب پہلی مرتبہ (۱۶۴۷ء) ایک صورت اختیار کی اس وقت تک مغربی یورپ میں ملکی مناقشات یا ملکی مناقشات کے اندیشہ میں ایک صدی گزر چکی تھی، اور یہ مناقشات مذہبی تنازعات کی وجہ سے برپا ہوئے تھے۔ پس اس سے ہم سمجھ سکتے ہیں کہ کیا وجہ ہوئی کہ وہ عقیدہ مسلمہ جو قواعد مذہبی کو قوانین کے خلاف اور رومانی اقتدار کو ملکی اقتدار کے بالمقابل قائم کرتا رہا ہانس کی نظر میں وہ عقیدہ دولت عامہ کے امراض میں سے ایک بدترین مرض معلوم ہوتا تھا۔ اس کا بدوا اس کی نظر میں صرف یہی تھا کہ صاحب اقتدار کے لئے اس ناقابل انفکاک حق کا دعوے کرے کہ گزریوں اور عقیدوں کا فیصلہ وہی کرے؟ اور ہر ایک ایسے عقیدے کی تعلیم کو روک دے جو صلح و امن کا پیدا کرنے والا نہ ہو۔

اس لئے ہانس کے سیاسی عقیدے کی تعریف یہی ہوتی ہے کہ ”مطلق العنانی“ کا طریقہ تھا مگر اصولاً یا ابتدائی ضرورتیں کہ یہ شاہی مطلق العنانی ہو۔ یہ حکومتی مطلق العنانی ہو۔

یعنی نظم و اس کے اصول کو سیاسی تعمیر کے تمام حصہ ادم اصول پر نظری حقیقت سے سسٹم حاصل ہونا چاہئے کیونکہ یہ ٹوٹا ہوا چاہئے کہ آپس کے حقیقی مسئلے میں سیاسی نظم کے لئے صرف یہ ضروری ہے کہ یہ ناقابل بحث و ناقابل تقسیم اختیار اعلیٰ جو از روئے قانون غیر محدود ہو کسی جماعت یا فرد واحد میں موجود ہونا چاہئے کہ اس ضرورت کو لازمی نہیں قرار دیتا ہے کہ اختیار کسی بادشاہ کے اندر مرکوز ہونا چاہئے۔ اگر یہ اختیار امر کی کسی جماعت یا قوم کے عامۃ الناس ہی میں مرکوز ہوگا تب بھی اس کی شرط اسی طرح پوری ہو جائے گی۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ ہر ایک ختم قوم کے افراد کو حکومت کی کسی مسئلہ شکل پر یکساں طور پر رضامند ہونا چاہئے، لیکن اس اطاعت میں یہ استثنا بھی ہے کہ اطاعت کی یہ پابندی اسی حد تک ہے کہ وہ بقائے ذات کے اس سے بھی زیادہ بنیادی اصول کو مغلوب نہ کر دے اور صرف اوقات تک کے لئے ہے جب تک کہ حکومت میں اس فرد کی حفاظت کی قابلیت موجود ہو۔

اس میں یہ آخری شرط نہایت ہی اہم تھی یہاں میں اپنا یہ خیال ظاہر کرنا مناسب سمجھتا ہوں کہ یہ سب نفساً بخلق العتانی جو رہا یا کی وفاداری کو بادشاہ کی طاقت مخالفت تک محدود کرتی ہو وہ ان عام وفادارانہ شلہی کے مذاق کے صین موافق نہ تھی جو انگلستان کے عارضی مصلوب الاختیار بادشاہ کے جانبدار تھے۔

اس کے ساتھ تجربہ ہی حقیقت سے آپس کا یادگیری کو مزین سمجھنا صاف طور پر مسلم ہے (اس کے نزدیک) حکومت کی یہی ایک جائز شکل نہیں ہے مگر یہ شکل بہترین شکل ہے کسی اور شکل کی یہ نسبت اس میں مفاد زیادہ اور مفاد کم ہیں نیز اس کا یہ یقین و اطمینان بھی صاف ظاہر ہے کہ اگر اگر یہ اقتدار اس کے خالق اس کے اصول کو ایک مرتبہ قبول کر لیں یعنی اگر یہ قبول کر لیا جائے کہ برطانیہ دستور سلطنت کے اندر کہیں نہ کہیں کوئی غیر محدود اختیار صاحب اقتدار اسے موجود ہے تو پھر اس میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا کہ اگر فردوں کے انفرادی ایات کے بموجب وہ صاحب اقتدار اسے ہی مورتی بادشاہ سے آپس کا خیال یہ ہے کہ آپس پارلیمنٹ کے روبرو کر دینے کا حق بلا شک و شبہ بادشاہ کو حاصل ہو تو وہ پارلیمنٹ سے اقتدار اسے نہیں ہو سکتی بلکہ اقتدار شاہی پر پارلیمنٹ کی یہ روک ٹاوڑ ہے اور اس لئے نظم و اس کے لئے خانی از خطرہ نہیں ہے۔

غالباً خیال فرمانروائی کے انطباق کے متعلق اس بیان سے اس وقت کی عام رائے کا

اظهار ہو جاتا ہے۔ یہ اپنی تاریخ کے اس دور میں یہ اصول کہ ہر سلطنت کے لئے ایک ایسے مقتدر اعلیٰ کا وجود لازمی ہے جس کے اختیار است قانوناً متحد و ذمہوں اور دئے قانون فرمانروائی کا غیر محدود اصول (جیسا کہ ہر ایک سلطنت کے لئے لازمی ہے) اگرچہ نظری و حقیقی اعتبار سے غیر شاہی تھا، مگر نتیجہ و علماً عام طور پر شاہی تھا جو مائیں بادشاہی سے مقابلہ کر رہی تھیں۔ واقعاً ان کا دعویٰ یہ نہیں تھا کہ وہ اقتدار اعلیٰ میں حصہ لینا چاہتی تھیں بلکہ وہ اسے بخش محمد و درکار چاہتی تھیں۔

۱-۲ اب آپس کے اس نظر کی طرف مٹنا چاہئے اور یہ دریافت کرنا چاہئے کہ جس نے اس نے دعویٰ کیا ہے اس کی ضرورت کو اس نے کس طرح ثابت کیا ہے؟ کوئی خود واحد اپنے صاحب اقتدار اعلیٰ کے اس کمال انقیاد کی حالت میں کس طرح لایا جائے؟ اس موقع پر آپس نے اپنے سلسلے کے قائم کرنے کا جو طریقہ اختیار کیا ہے اس میں تادمہ حال کے خصائص نظر نہیں آتے وہ ان خیالات و مفروضات سے کام لیتا ہے جو بہت قدیم زمانہ سے چلے آرہے تھے۔ وہ حکومت کے اس اصول مسلک اختیار کرتا ہے جو رعایا کی رضا مندی سے پیدا ہوتا ہے، اور جس کا میں پہلے ذکر کر چکا ہوں وہ مسلک یہ ہے کہ سیاسی نظم معاشرت معمولاً اس معاہدے سے قائم ہوتا ہے کہ جو لوگ انفرادی طور پر طحالت فطری میں رہتے تھے وہ سب ملکر ایک قوم بن جاتے ہیں۔ اور حکومت کی اطاعت کی پابندی اختیار کرتے ہیں۔ وہ یہ دلیل پیش کرتا ہے کہ اس طرح متحد ہو کر ایک پائند ارد دولت عامہ کا بنانا اس قسم کے افراد میں ہر ایک کے لئے منفرد و مجتہا نہایت سودمند ہے، کیونکہ طحالت فطری "لا حکمیت کی حالت جو نے کی وجہ سے ہمہ گیر جنگ و مصیبت کی حالت ہے اور پھر اس کی دلیل یہ ہے کہ دائمی طور پر ایک پائند ارد دولت عامہ کا قیام صرف اس صورت سے ممکن ہے کہ ایک ایسا معاہدہ ہو جو منفرد و مجتہا سب کو کسی غیر محدود و بلا اختیار صاحب اقتدار اعلیٰ کی ہے چون دچرا اطاعت کا پابند کر دے۔ اس معاہدہ میں اگر فرد بھی شرائط کا قبول ہوا تو اس سے بحث و جدل کا دروازہ کھل جائے گا جس کا قرار دالعی تدارک نہ ہو سکیگا اور حکومتی تک منہج ہو گا۔

یہاں یہ امر اہم ہے کہ آپس کے سلسلہ میں رداہتی اور طبع مزاد مضامین کے درمیان فرق ملحوظ رکھا جائے۔ یہ کہ سیاسی نظم معاشرت کے قبل کوئی حالت فطرت کی تھی۔

یہ مدتوں کی قبول شدہ رائے تھی، اور نیز یہ کہ حکومت اور محکوم کے باہمی حقوق و فرائض ان دونوں کے درمیان کسی نہ کسی قسم کے معاہدے پر مبنی تھے، مگر مقبولہ رائے یہ تھی کہ فطرت کی حالت میں افراد و فطرت باہم مل کے قوانین کے پابند تھے، اور یہ کہ سرشت انسانی کے نقص کا لحاظ رکھتے ہوئے، معمولی حالت میں توقع ہو سکتی تھی کہ وہ ان قوانین کی اطاعت کرتے ہو گئے، عام طور پر یہ خیال کیا جاتا تھا کہ انسان ایک ذی عقل و مدنی بطبع مخلوق ہے اور دوسرے حیوانات میں اور اس میں ماہہ الامتیا یہ ہے کہ اسے اپنے ہم جنسوں کے ساتھ پر سکون اور تباط کا شوق اور عقل کی رہبری میں چلنے کا میلان ہے، اس لئے جب وہ انسانی حکومت کے تحت میں نہیں بلکہ فطرت کی حالت میں ہوتا تھا تو وہ عموماً یہ تسلیم کرتا تھا کہ اسے اپنے ہم جنسوں کے اوپر دست درازی کرنے سے بچنا چاہئے اور ان کے ساتھ اتفاق و ارتباط کو ملحوظ رکھنا چاہئے اس میں شک نہیں ایک ضعیف البیان مخلوق ہونے کی وجہ سے وہ کبھی اپنے معاہدوں کو توڑ دیتا، اپنے ہمسایوں پر حملہ کرتا تھا اور ان سے مناقبات برپا کرتا تھا، اور پھر اس میں بھی شک نہیں کہ اس ہمسائے کے لئے یہ امر باعث رحمت ہوتا تھا کہ کوئی حکومت ایسی نہیں ہوتی تھی جو نظم و اس کو بحال کرے اور اس لئے اسے خود ہی اپنے حقوق کے لئے جنگ کرنا پڑتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ فطرت کی حالت ایک ایسی حالت تھی جس میں جنگ واقع ہوتی تھی اور اسے جائز قرار دینا پڑتا تھا، اور یہ ایسی حالت ہے کہ زمانہ جدید کی قوموں کے باہمی تعلقات میں بھی اس حالت کا صاف اظہار ہو رہا ہے مگر اس پر بھی جنگ ایک استثنائی حادثہ تھا یعنی جن سید سے سادہ سمجھ تو اہل کو انسان عموماً ملحوظ رکھتا ہے جو ایک دوسرے کی ضرر رسانی کی ممانعت اور معاہدے کے عملہ آمد کے حکم پر عمل ہوتے ہیں، لیکن کسی اتفاقیہ انسان انھیں توڑ دیتا تھا۔

یہی مقبولہ رائے تھی، مگر اب اس نے دلیرانہ طور پر ان سب کو قطع کر دیا، اس نے یہ کہا کہ انسان فطرتاً ایک خود غرض مخلوق ہے، جن معاشری میلانات کا وہ اس بلند آہنگی سے احاطہ کرتا ہے وہ فی الحال ان خواہشوں پر مبنی ہیں کہ جو سروں سے وہ استفادہ و شان و شوکت حاصل کرے۔ اس میں شک نہیں کہ وہ دوسروں کی

بد کا محتاج ہے، لیکن اگر اس کے تمام خطرات رفع ہو جائیں مثلاً یہ کہ اس کی قوت کا قلبہ صاف طور پر عیاں ہو جائے تو یہ احتیاج اسے اس طرف لجاتی ہے کہ دوسروں کے ساتھ مساویانہ معاشرت کے بجائے وہ ان پر تسلط و قلب کا خواہاں ہو جائے۔ اس لئے حالت فطری کو (لا محالہ) یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ ایک ایسی حالت تھی جس میں انسان کی استعداد خواہشوں اور عمل قوت کی برابری کے احساس کے باعث دائمی جنگ برپا رہتی تھی۔ وہ ایک دوسرے کے مال و اسباب پر عرصہ نہ نظر لگائے رہتے اور اسے حاصل کرنے کے لئے ایک دوسرے پر حملہ کرتے رہتے تھے۔ اس قسم کے حملے کے خوف سے وہ بغرض حصول اطمینان اپنے ہمسایوں کو فتح کر لیتے تھے، اور جب اور کوئی محرک نہیں ہوتا تو وہ شان و رفعت کے لئے جنگ کرنے لگتے تھے اس لئے کسی فہمیدہ شخص کے لئے بھی جو خود کو اس حالت میں پائے امن اور ان قواعد کی نگہداشت کی خواہش جن سے قیام امن کا مقصد حاصل ہوتا ہو، اس وقت تک محض ایک آرزو و تمنا رہتی تھی، جب تک کہ کوئی دولت عامہ قائم نہ ہو جاتی۔ ہم اس حالت میں ہر ایک شخص کے حق یا اس فطری آزادی کو محدود نہیں کر سکتے کہ وہ جس غے کو چاہے اپنے قبضہ میں کر لے یہاں تک کہ دوسرے انسان پر بھی قبضہ کر لے، کیونکہ اپنی زندگی کے قائم رکھنے کے لئے اس قسم کا قبضہ و انتفاع بہترین ذریعہ ہے اور عقل اسے اس امر سے روکتی تھی کہ وہ ایسے وسائل کو ساقط کر دے جس سے اس کی زندگی بہترین طور پر قائم رہ سکے اختلائی قواعد پر اس طرح عمل کرنے سے کہ دوسرے بھی اسی طرح اس کی پابندی نہ کریں نتیجہ صرف یہ ہوتا کہ وہ دوسروں کا ہتھیار بڑھ جاتا اور ایسا کہ اس کا فرض نہیں ہو سکتا۔

اب اس کے برزور الفاظ میں ایسی حالت میں انسان کی زندگی بلا شک و شبہ یکہ و منہا، ضعیف، ناگوار و خشیانہ اور مختصر ہو جائیگی، اگر با این ہمہ انسان کی فطری حالت یہی ہے، اگرچہ فطرتاً اسے اس کی قوی ضرورت ہے مگر فطری طور پر (یعنی سیاسی نظم و ترتیب کے کسی معاہدے کے قائم کئے بغیر) وہ اس کے حاصل کرنے کی قابلیت بھی نہیں رکھتا ہے۔ اس کا موقع اس کے لئے صرف اسی صورت میں ہے

کہ وہ کسی ایسی حکومت کی اطاعت پر اتفاق کرے جس کی کارفرمائی کے حق کے متعلق اس نے یہ اقرار کیا ہو کہ جب تک اس حکومت کی وجہ سے اس کی نعمت عظمیٰ حاصل رہے اس وقت تک وہ اس کے اس حق پر رو وقف نہ کرے گا۔

آپ دیکھتے ہیں کہ اس رائے کے دونوں حصے باہم معلق ہیں۔ چونکہ غیر محکومانہ حالت ایسی پر آٹا ہے اس لئے حکومت کے لئے غیر عمدہ و اختیار دار رکھنا چاہئے۔ اگر آپ حالت فطری کی نسبت اس رائے کو معرض بحث میں لاتے ہیں تو اس کے متعلق بائیس کا جواب پر زور ہے۔ اگرچہ نصف ہی مداخلت بھی مگر پھر بھی مداخلت کا ایک تکلیف دہ عنصر اس کے امداد موجود ہے۔ میں اسے خود اسی کے الفاظ میں بیان کرتا ہوں "تمام ملکوں میں جہاں انسان چھوٹے چھوٹے خاندان بنا کر رہا ہے وہاں ایک دوسرے کو لٹٹا اور قارت کرنا گویا ایک ہمیشہ ہو جاتا تھا" اور بجائے اس کے کہ اسے قانون فطرت کے خلاف سمجھا جائے جو لوگ فارنگری سے جتنا ہی زیادہ مال حاصل کرتے تھے وہ اتنے ہی زیادہ معزز سمجھے جاتے تھے جتنے مگر آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایسا اس وجہ سے تھا کہ وہ لوگ دشمنی ہوتے تھے بائیس کہتا ہے کہ نہیں ایسا نہیں تھا "اس وقت چھوٹے چھوٹے خاندان جو کچھ کرتے تھے وہی اب شہر اور بادشاہتیں کرتی ہیں" یہ گویا بڑے خاندان ہیں اور (ایسی حفاظت کے لئے) وہ ہر طرح کے حیلے تراشتے ہیں کہ انھیں اپنے اوپر برکے کا یا حلو اوروں کو مدد ملنے کا خوف و اندیشہ ہے اور اس بنا پر وہ اپنی ملکیت کو بڑھاتے جاتے ہیں اور جہاں تک ان سے ہو سکتا ہے ملانیہ قوت سے یا یہ نظر احتیاط خفیہ حیل و تدابیر سے اپنے دشمنوں کو زیر کر لیں یا انھیں کمزور کر دیں اور یہ سب کچھ وہ انصافاً کرتے ہیں اور ان کاموں کے لئے ازمنہ ابعد میں عزت کے ساتھ ان کا نام لیا جاتا ہے، پھر کہتا ہے کہ ان لوگوں کے طرز زندگی پر نظر ڈالئے جو پہلے ایک پراسن حکومت کے تحت میں رہتے آئے ہوں اور پھر فرائض کی ذلت میں

منہ۔ "یو ایٹن" اب ہفتہ ہم۔

منہ۔ "یو ایٹن" اب ہفتہ ہم۔

پہنچ جاتیں ہیں اس لیے ہم معصروں کو خطاب کر کے کہتا ہے کہ اگر آپ کو اب بھی شک ہو تو آپ اس امر پر خیال کیجئے کہ کسی ایسے نظم معاشرت میں بھی جہاں حکومت کا اثر ہے انسان کے افعال سے بہتے، ہمہ سوں کی نسبت کیا خیال مترشح ہوتا ہے کوئی شخص جب سفر کو جاتا ہے تو وہ خود ہر طرح مسلح ہوتا ہے اور چاہتا ہے کہ ساتھیوں کی بھی کافی تعداد اس کے ساتھ ہو۔ وہ جب سونے جاتا ہے تو دروازے کو قفل کر دیتا ہے وہ جب گھر میں موجود ہوتا ہے اس وقت بھی اپنے صندوقوں میں قفل لگائے رہتا ہے اور یہ سب کچھ وہ اس حالت میں کرتا ہے کہ وہ یہ جانتا ہے کہ اسے جو کچھ بھی ضرور پہنچے گا اس کے انتقام لینے کے لئے قوانین و سرکاری عہدہ دار مسلح کھڑے ہیں۔ پس اس قسم کی مخلوق کے لئے کوئی معاہدہ جو ایک پابند ارسطاسی نظم و ترتیب مہیا کر سکے صرف یہی ہو سکتا ہے کہ کہیں نہ کہیں بادشاہ جس سنیات یا جمیعت عاقلی ذاتیں حکمرانی کی کوئی مطلق العنان یا قابل انفکاک یا قابل تقسیم اور غیر محدود قوت موجود ہو اور اگر اس میں واقعی حد بندی ہو تو صرف اتنی کہ افراد کو سزا کی مقاومت کرنے یا اس سے بچنے کا حق ہو یعنی اسے بقائے ذات کا حق حاصل ہو۔

پس اس طرح آپس کا اصول مسلمہ (جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) اس عام اعتقاد کی بنیاد پر ہی پرزور اور یکطرفہ شکل میں تائید کرتا ہے جو مغربی یورپ کی انقلابی عظیم کے ساتھ ہی ساتھ پیدا ہوا اور جسے سترھویں صدی میں تکمیل حاصل ہوئی کہ جدید سلطنت شاہی مطلق العنانی کی بنیاد پر مرتب ہوئی ہے۔ وہ اعتقاد یہ تھا کہ پابند ارسطاسی نظم و ترتیب کے لئے سلطنت کے اندر کہیں نہ کہیں ایک ایسی طاقت کی ضرورت ہے جو ناقابل تقسیم اور بارود و کد سب سے اعلیٰ ہو اور یہ مقصد بہترین طور سے اس طرح بد حاصل ہو سکتا ہے کہ اختیار موروثی بادشاہ کی تفویض میں دیا جائے۔ مگر جیسا کہ میں تشریح کر چکا ہوں یہ اصول مسلمہ ابتداءً اس حکومتی مطلق العنانی کا اصول ہے اور شاہی مطلق العنانی پر اس کا اطلاق صرف بالمعنی اور واقعات ہمہ

منہ "یو ایٹھس" باب پندرہم۔

منہ "یو ایٹھس" باب ۱۳۔

کی تطبیق میں رہتا ہے اس کے ساتھ ہی یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ بعد کے سیاسی خیال پر اس کا اہم اثر زیادہ تر اس کی پہلی ہیئت کے اعتبار سے پڑا ہے یعنی یہ اصول مسئلہ کہ ہر ایک منظم سیاسی جماعت میں از روئے قانون غیر محدود اقتدار اعلیٰ کہیں نہ کہیں مرکوز ہونا چاہئے ہنوز مرد و جمہ سیاسی نظریہ کا ایک وسیع القبول عنصر بنا ہوا ہے۔ انگلستان کی کشمکش میں اب اس کے اصول مسئلہ کو شاہی کی تائید کی حیثیت سے کچھ اثر نہیں حاصل ہوا۔ یہ اصول دھکوں کے احساس آزادی اور ٹوریوں کے احساس وفاداری و دونوں سے بیگانہ عطاء ٹوریوں کے احساس سے اس وجہ سے کہ وہ سلوب الاختیار بادشاہ کے لئے کسی قسم کی ذمہ داری کو تسلیم نہیں کرتا تھا۔ دوسری طرف اس اصول کا کلیہ کو بغیر چون و چرا مملکت کے ماتحت قرار دینا کسی کو بھی پسند نہیں آیا۔ تاہم جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں خیالات کے عالم میں یہ اصول اس کا قائم مقام تھا جو مغربی یورپ کے نظم سلطنت کو خالص شاہی کی طرف لئے جا رہی تھی۔

۴۔ لیکن جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اگرچہ شاہی کا یہ دور جسے سرسری طور پر مطلق العنانہ دور کہہ سکتے ہیں عام طور پر مغربی یورپ کی سلطنتوں کی ارتقا میں ایک معتدل درجہ قرار پاتا ہے لیکن انگلستان کے ارتقائی رشتہ مختلف و کشمکش تھی۔ شاہی اور پارلیمانی عادی میں مدت سے جو تضاد برپا تھا وہ مسئلہ میں اس قرار داد سے دفعہ ختم ہو گیا جسے اسواریت کے خود کام خاندان کی علیحدگی کو قطعی کر دیا۔ اس سے یہ حتی طور پر قرار پا گیا کہ انگلستان کے بادشاہ کی طرف سے انگریزوں کی اطاعت کا دعویٰ تھا و قطعاً اس قاعدہ قانون کے تابع ہے جس میں ترمیم صرف پارلیمنٹ کر سکتی ہے اس کا نفاذ وہ جج کر سکتے ہیں جن کی برطرفی صرف پارلیمنٹ کی طرف سے ہو سکتی ہے اور نیز یہ کہ حکومت کے اخراجات کے لئے قوم پر کچھ محصول لگانے کی ضرورت ہو اس کا تعین صرف نمائندگان قوم ہی کر سکتے ہیں۔

اس طولانی مدد و جہد کے اس اہم نتیجے کو میں عام سیاسی نظریے نے حق بجانب ثابت کیا وہ لاک کے ”رسالہ حکومت ملی“ میں ملتا ہے۔ جب اس کے اصول کا مطالعہ کیا جائے تو اس امر کا یاد رکھنا نہایت اہم ہے کہ اس نے یہ رسالہ ایک ایسی قوم کے لئے لکھا تھا جسے چار صدیوں کی مسلسل روایت نے یہ سمجھا دیا تھا

کہ انگریز جن قوانین کی اطاعت کے پابند نہیں ان کے وضع کرنے اور انگریز جن
محمولوں کے ادا کرنے کے پابند ہیں ان کے وصول کرنے کے لئے دوا یواؤں کی
ایک پارلیمنٹ کے (جو سلطنت انگلستان کے لئے واحد پارلیمنٹ ہے) اتحاد عمل
اور رضامندی کی ضرورت ہے اور وہ انگریز اسے عادتاً اپنا ایک اختیار خاص سمجھتے
تھے کیونکہ وہ فرانس کی اس حالت سے ابھی طرح واقف تھے جو اس سے
بالکل مختلف تھی۔

ہمیں کی طرح آج بھی اس ردِ اپنی مقبولہ عام رائے سے ابتدا کر رہے کہ حکومت
کی اطاعت کے لئے کسی حکومت کا جائز دعویٰ معمولی حاکمیت کسی بنیادی معاہدے
پر مبنی ہونا چاہئے جس کے بموجب کسی سیاسی نظم معاشرت کے ارکان حکومت کے صحیح
خواندہ سے مستفیض ہونے کے لئے ان حقوق کے ایک حصے سے دست بردار ہو جائیں
جو ابتداً ادا د انسان مخلوق ہونے کے اعتبار سے انہیں حاصل تھے۔ لیکن اس
معاہدے کے شرائط کے متعلق لاک کا خیال اصولی طور پر ہمیں اس کے خیال سے
مختلف ہے۔ لاک کی رائے کے موافق افراد میں معاہدے کی رو سے ایک سیاسی
نظم معاشرت قائم کرتے ہیں اور نظم معاشرت کی کثرت رائے کے فیصلہ پر کاربند
ہونے کا اتفاق کرتے ہیں اور معاہدہ چند معینہ اغراض کے لئے عمل میں آتا ہے اور
اس طرح سب سے معاشرہ مرتب ہوتا ہے اس کی کثرت رائے جب کوئی حکومت قائم
کرتی ہے تو یہ فرض کرنا چاہئے کہ وہ اس حکومت کو صرف انہیں اغراض کے
حصول کے لئے اختیار تفویض کرتی ہے اور اگر اس اعتماد کی خلاف ورزی کی جاتی ہے
تو حکومت کی اطاعت کا فرض ساقط ہو جاتا ہے۔

بنیادی معاہدہ اور اس کے نتائج کے اس سیاسی فرق کا تعلق اس رائے
سے ہے کہ سیاسی نظم معاشرت میں داخل ہونے کے عمل انسان کی طبعی حالت کیا
تھی (اور اس موقع پر لاک کی رائے) ہمیں اس کی رائے سے بہت مغاثر ہے

عہ۔ میں نے ردِ اپنی رائے کے الفاظ استعمال کئے ہیں اس سے متعلق متاثرین کے ہر ایک کا تعین
قوانین کلیسا کی نظم حکومت Laws of Ecclesiastical polity کتاب اول باب دوم

اور یہیں نہیں یہ لحاظ کرنا چاہئے کہ فطرت کی اس حالت کے متعلق لاک کی رائے اگرچہ بعض اہم اعتبارات سے اس زمانہ کی روایتی و عام مقبولہ رائے کے خلاف تھی، پھر بھی ہانس نے جو تاریخ یک تصویف پیش کی ہے اس کی نسبت یہ رائے روایتی رائے سے زیادہ قریب تھی۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، روایتی رائے یہ تھی کہ سیاسی نظم معاشرت سے علیحدہ چونکہ بنی نوع انسان دوسرے حیوانات سے عقل کے عطیہ وہی کیجیجے متنازع ہے اس لئے وہ قانون فطرت کی اطاعت کرنے کا پابند رہا ہے اور ہمیشہ پابند رہے گا، اور خدا نے انسان کو عقل عطا فرمائی ہے اس کے صحیح استعمال سے ہر شخص جان سکتا ہے کہ یہ قانون فطرت کیا ہے۔ وہ قانون فطرت جو بلا استثنا تمام انسانوں پر منہمک انسان قابل اطلاق ہے۔ اور جو شخص انسانی معاشرتوں کے ایجابی قوانین کی ہنسبت اپنے ماخذ اصلی اور اپنی سمجھ کے لحاظ سے زیادہ بلند و برتر ہے، اس کا یہ تصور ازمنہ و سطر سے ازمنہ جدیدہ کے خیال کی طرف دسمت بدست منتقل ہو تا رہا ہے ازمنہ و سطر کے اصحاب فکر نے اسے رومانی اصول قانون سے اخذ کیا تھا، پہلے تو محض کلیسیائی روایات کے ذیل سے اور بعد کو کسروا اور قدیم رومانی شہنشاہی کے طویل القدر مقنون کی تصانیف کے براہ راست مطالعہ سے انھوں نے واقفیت بہم پہنچائی مگر اصلاح کے بعد جب وہ ناکمل مگر حقیقی انصافی اثر درہم برہم ہو گیا جو اصلاح کے قبل مذہب کیتھولک کو مغربی یورپ پر حاصل تھا تو پھر ضرورت عظیم محسوس ہوئی کہ حقوق کے ایسے اصول مضبوط ہونے چاہئیں جو کلیسیائی اقتدار سے آزاد ہوں اور جو عام طور پر قابل قبول بھی ہوں اور اس ضرورت نے قانون فطرت کے تصورات میں زیادہ آب و تاب پیدا کی اور اس کے ساتھ ہی معاشرہ سیاسی سے قبل کی حالت فطرت کو بھی زیادہ نمایاں منزلت عطا کی۔ جہاں تک باطنی اغراض کا تعلق تھا اس قانون کے زیادہ اہم قواعد سبکی تھے۔ اس کا خلاصہ یہ قاعدہ کبری تھا کہ دوسروں کو کسی قسم کا جسمانی ضرر پہنچانے سے بچنا چاہئے اور متاع ارضی (جو ابتداً سب کے لئے عام تھیں) اسے دوسرے جس طرح استعمال کریں اس میں مطلق انداز

نہ ہونا چاہئے مگر ضرر سانی سے محتنب رہنے کے فرض سے یہ لازم آتا تھا،
کہ اگر ضرر پہنچایا جائے تو اس کی تلافی بھی فرض ہونا چاہئے۔ نیز یہ اہم ایکاجابی
فرض موجود تھا کہ جو معاہدات آزادانہ طور پر منعقد ہوں ان کا ایفا کیا جائے
والدین کو بچوں پر جو حقوق حاصل ہوتے ہیں انھیں بھی ہمیں فراموش نہ کرنا
چاہئے۔ اس کی سیاسی اہمیت اس وجہ سے ہے کہ مطلق العنان بادشاہی کے
بعض طرفداروں نے سترھویں صدی میں یہ سر فرد شاہ کو شش کی کہ اس قسم
کی بادشاہی کے لئے قانون فطرت کے مقبولہ خیال کے اندر کوئی بنیاد پیدا
کر لیں اور وہ اس طرح کہ اس بادشاہی کو یہ قرار دیں کہ والدین کو اپنے بچوں
پر جو فطری اقتدار حاصل ہے اس سے ترقی کر کے یہ بادشاہی قائم ہوئی ہے
چنانچہ آئٹ کے بحث آزادال میں یہ سب کچھ نظر آسکتا ہے۔

مختصر یہ کہ سلطنت کے قدیمی انفرادی تخیل کے بموجب قانون فطرت
ہی کے قواعد وہ تو امدتھے جن کا ناذکرنا سلطنت کا اولین فرض تھا، مگر
فطرت کی حالت میں افراد کو خود اپنے حقوق کی مدافعت کرنا اور اپنے
نقصانات کا عوض لینا پڑتا تھا، اس لئے اس قسم کا عوض حاصل کرنے
سے لینے مانگی لڑائی کو اگرچہ حالت فطرت کی معمولی کیفیت نہیں مگر ایک
ناگزیر عادی تسلیم کرنا پڑتا تھا، جیسا کہ بائیس نے مسئلہ عام کے خلاف دعویٰ کیا ہے۔
پس جب حالت فطری اور قانون فطری کی مقبولہ رائے یہ قرار پاگئی
تو پھر فطری حقوق کے ان محولہ بالا اصول پر حکومت کا اقتدار کیونکر مبنی کیا جاتا
اس کا مقبولہ عام جواب یہ تھا کہ دو طریقوں سے ایسا ہو سکتا تھا۔ یا تو اس کا
ماخذ قوم اور حکومت کی رضا مندی اولین پر قرار دیا جائے یا کسی باضابطہ جنگ
کی فتح بہ اس کی بنا رکھی جائے کیونکہ یہ ظاہر تھا کہ جو فریق پدا شدہ تعدی کو دفع
کر رہے ہوں انھیں یہ فطری حق حاصل ہے کہ ان تعدی کرنے والوں کو
ارڈائیس بائیس اس سے یہ بھی ظاہر تھا کہ جب انھیں قتل کر دینے کی اجازت
ہے تو انھیں یہ بھی اجازت ہونا چاہئے کہ وہ قتل سے ہلکی سزا یعنی
غلامی کی سزا دیدیں۔

۵۔ یہاں تک لاک جائز حکومت کی ابتدا کے متعلق ردایتی رائے کو قبول کرتا ہے مگر اس نقطے پر یہ خیال کہ وہ ایک اہم تغیر پیش کرتا ہے کیونکہ آپ دیکھ سکتے ہیں کہ اس نظریے سے جس حد تک میں نے اسے اس وقت تک بیان کیا ہے نہایت ہی غیر محدود مطلق العنانی کے بجائے ثابت کرنے کا کام لیا جاسکتا ہے جیسا کہ عام طور پر دعویٰ کیا جاتا تھا اگر صرف اتنا ہی تسلیم کر لیا جائے کہ ہر شخص کو یہ فطری حق ہے کہ وہ اپنے کو غلامی میں دیدے تو یہی ہی نتیجہ نکل آتا ہے کیونکہ اس اصول کو تسلیم کرنے کے بعد کوئی قوم دو طرح سے غلام بنائی جاسکتی ہے یعنی خواہ اس طرح سے کہ اس نے ابتداءً اپنی آزادانہ مرضی سے ایسا کیا ہو یا کہ نادا و جب تعدی کے لئے اسے (غلام بنا کر) واجب سزا دی گئی ہو اور فی الحقیقت گرویس نے اپنی غمیرہ آفاق تصنیف "حقوق بین الاقوامی در جنگ و صلح" میں (جو ۱۶۵۰ء میں شائع ہوئی) یہ دلیل پیش کی ہے کہ ان دونوں طریقوں میں سے کسی طریقہ سے بھی جائز طور پر دائمی مطلق العنانی کاظم ہو سکتی ہے۔ دائمی اس وجہ سے کہ اس کے قول کے بموجب کسی قوم کی غلامی دائمی ہوتی ہے اس کے مختلف اجزاء کا یکے بعد دیگرے شامل ہوتا رہتا ہے اس قوم کے ایک ہی قوم رہنے میں مانع نہیں ہوتا ہے

اس موقع پر لاک کی رائے بہت ہی مختلف ہے۔ اس کی رائے کے موافق کسی شخص کو یہ حق نہیں حاصل ہے کہ وہ غلام ہونے پر رضامندی ظاہر کرے کیونکہ انسان کو خود اپنی زندگی پر بھی اختیار مطلق نہیں حاصل ہے، خود بخشی قانون فطرت کی رو سے جائز نہیں ہے، اور اس لئے انسان معاہدہ کر کے اپنے کو کسی کا غلام نہیں بنا سکتا۔ نہ اپنے کو کسی کے اختیار

۱۔ گرویس "قانون جنگ و صلح" کتاب دوم باب پنجم فقرہ (۳۱۲) عام الفاظ میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ فطری حقوق کے متعلق جدید خیال کا کام یہ تھا کہ روایتی معینین نے جن اصول کاخصی قانون پر اطلاقی کیا تھا انہیں اصول کا اطلاقی قانون طاس پر کیا جانے۔ گرویس کا ماہر الامتياز کارنامہ نہادہ تریہ ہے کہ اس نے اس کا اطلاقی بین الاقوامی قانون پر کیا۔ لاک کی تصنیف کی اہمیت یہ ہے کہ اس نے اسے یعنی قانون پر عاید کیا۔

مطلق کے تابع کر سکتا ہے کہ وہ جب چاہے اس کی جان لے لے نیز پوچھی جائز نہیں ہو سکتا کہ انگوں نے تعدی کی ہو تو پچھلے ہمیشہ غلامی کی زنجیروں میں جکڑے رہیں و حقیقت فطری آزادی کی حالت کی نسبت یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ وہ کوئی ایسی شے ہے جس کا وجود محض کسی قدیم زمانے میں تھا۔ یہ ایک ایسی حالت ہے جس کی نسبت یہ سمجھ لینا چاہئے کہ قبل اس کے کہ حکومت کو کسی شخص پر کوئی حق حاصل ہو سکے اسے خود مبراہتہ یا غلامتہ اپنی مرضی سے اس حالت سے ہو کر گزرنا ہے۔ جو شخص کسی ملک میں کوئی ملک رکھتا ہو اور وہ عارضی باخود بھی جو ملک میں رہے اور اس کی زمین سے کام لے انھیں کے متعلق یہ سمجھنا چاہئے کہ جب تک وہ ملک کا مالک ہے یا زمین کو کام میں لاتا ہے اس نے اس ملک کی حکومت کی اطاعت کرنے کی رضامندی دیدی ہے۔

جس معاہدے کی رو سے ملک کی حکومت ابتدائاً قائم ہوئی ہو چو کہ اس کی کوئی باواسطہ شہادت موجود نہیں ہے کہ وہ معاہدہ کیا تھا اس لئے ذہن میں اس کا تصور قائم کرتے وقت ہمیں یہ سمجھ لینا چاہئے کہ وہ کوئی ایسا معاہدہ تھا کہ جو لوگ فطری آزادی و خود مختاری کی حالت میں رہتے تھے وہ عقلاً ایسا معاہدہ کرنے کے لئے مستعد ہو جائیں گے اور اگر ایسا ہی ہو تو جو حکومت نتیجتاً قائم ہوگی اسے خود رایا نہ و غیر محدود اختیار نہیں حاصل ہو سکتا کیونکہ یہ فرض نہیں کیا جاسکتا کہ لوگ زیادتی کی سزا دینے کے لئے اپنی فطری آزادی اور اپنے فطری حق کو غیر باد کہہ دینگے بجز اس کے کہ اپنی جان، اپنی آزادی اور اپنی جائداد کے لئے جیسا استحکام وہ خود مہیا کر سکتے اس سے بہتر سامان کیا جائے تو البتہ وہ اپنی فطری آزادی سے دست بردار ہوں مختصر یہ کہ حکومت کا اختیار فطریاً و عقلاً اس غرض و قایت سے محدود ہے جس کے لئے وہ حکومت قائم کی جاتی ہے اور یہ قایت یہی ہے کہ حالت فطرت کے نقائص کا تدارک کیا جائے۔

یہ نقائص تین ہیں انھیں لاک ہی کے الفاظ میں بیان کرتا ہوں، ۱^{وا} دلا ایک ایسے قائم شدہ مقررہ معلوم قانون کی کمی جسے مرضی عامہ نے قبول کر لیا ہو

اور یہ جائز رکھا ہو کہ وہی قانون حق و باطل کا معیار ہو اور ان کے درمیان جس قدر تنازعات و مناقشات برپا ہوں ان سب کے تصفیہ کا ذریعہ مشترک وہی ہو کیونکہ فطرت کا قانون اگرچہ تمام ذی عقل مخلوقات کے لئے واضح و قابل فہم ہے تاہم چونکہ لوگ اپنے مقصد کے لئے خود غرض ہوتے ہیں اور اس قانون کے مطالعہ نہ کرنے کی وجہ سے اس سے لاعلم بھی رہتے ہیں اس لئے ان میں یہ اہلیت نہیں رہتی کہ ان کے خاص واقعات پر اس قانون کا جو اطلاق ہو اس کی وہ پابندی کریں۔

ثانیاً۔ فطرت کی حالت میں کسی ایسے معلوم و بے غرض منصف کا فقدان ہوتا ہے جسے یہ اقتدار حاصل ہو کہ وہ قائم شدہ قانون کے موافق تمام اختلافات کا تصفیہ کر سکے کیونکہ اس حالت میں ہر شخص فطرت کے قانون کا فیصلہ کرنے والا اور اس کا نافذ کرنے والا دونوں ہوتا ہے اور چونکہ انسان خود اپنے طرفدار ہوتے ہیں اس لئے خود اپنے معاملہ میں جذبہ ذاتی اور جوش انتقام انھیں بہت دور لے جاسکتا اور ان میں زائد از ضرورت حرارت پیدا کر سکتا ہے، اس کے ساتھ دوسروں کے معاملات میں غفلت و بے توجہی انھیں ضرورت سے زیادہ لاپرواہ بنا سکتی ہے۔

ثالثاً۔ فطرت کی حالت میں اکثر اس قوت کی کمی ہوتی ہے جو کسی صحیح سزا کی پشت پناہی و تائید کر سکے اور اسے مناسب طور پر عمل میں لاسکے بہت کم ایسا ہوگا کہ جن لوگوں کو کسی نا انسانی سے صدمہ پہنچے گا، جب انھیں موقع ملے گا تو وہ جبراً اس کی سزا نہ کریں گے۔ پس جو لوگ سزا کو عمل میں لانا چاہتے ہیں بسا اوقات اس قسم کی مقادمت ان کے لئے سزا دہی کو خطرناک اور اکثر مہلک بنا دیتی ہے یہ

مختصر یہ کہ حالت فطری میں ان تین اعتبارات سے نقص ہے، (۱) قانون کی واضح تعریف، (۲) قانون کا بے لوث انطباق (۳) کاٹا موثر نفاذ۔ یہ نقائص بلاشبہ حالت فطری کی حالت کو غیر محفوظ و تکلیف دہ بنا دیتے ہیں (لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ آپس کے دعویٰ کے مطابق دائمی جنگ و مصیبت اس کا

باعث نہیں ہیں، اور اس لئے یہ بالکل قرین عقل ہے کہ اگر حکومت ان نقائص کا کوئی انتظام کر سکے تو لوگ اپنے ان طبعی حقوق کی اس تجدید پر راضی ہو جائیں جو حکومت کے لئے درکار ہوں، مگر اس شرط کے سوا اور کسی بنا پر ان کا طبع ہو نا قرین قیاس نہیں ہو گا۔ اس لئے حکومت کے اقتدار کی نسبت یہ سمجھ لینا چاہئے کہ وہ اس شرط کے ساتھ محدود ہے کہ اس کا استعمال سلسلہ معلومہ قوانین کے نفاذ میں ہو گا جنہیں بے لوث عادلوں نے عاید کیا ہو۔ اور مزید شرط یہ بھی ہو نا چاہئے کہ حکومت کے لئے یہ جائز نہ ہو گا کہ محکوم جب تک اصلتاً یا دکاناً اپنی رضا مندی نہ دے وہ اس کی ملک پر قبضہ کرے، کیونکہ ملک کی نسبت افراد کا حق حکومت سے یا دوسرے لوگوں کے ساتھ کسی قسم کے معاہدے سے حاصل نہیں ہوا ہے (اور لاک کے بیان میں یہ ایک اہم و طغراد بحث ہے) یہ استحقاق ہر شخص کے اس فطری حق سے ماخوذ ہے کہ جن مادی اشیاء کے ساتھ اس نے اپنی محنت کو مشاغل کر دیا ہے وہ اس کی ہیں، بغیر طبقہ اس طرح کسی شے کو اپنے لئے مختص کر لینے کے ساتھ دوسروں کے لئے بھی کافی و دافی بچ رہے علیہ متاع ارضی جو فطری حالت میں ہے وہ طبعی حق کے اعتبار سے عام ہے، مگر اس حالت میں یہ بھی صاف عیاں ہے کہ انسان کی محنت خود اسی کی ہے، اور جب وہ اس موخر الذکر کو مقدم الذکر کے کسی جزو کے ساتھ شامل کر دیتا ہے تو از روئے استحقاق وہ شے اسی کی ہو جاتی ہے بغیر طبقہ دوسروں کے مفاد میں کوئی خلل نہ پڑتا ہو۔ پس یہ استحقاق اس معاہدے سے آزاد اور اس سے مقدم ہے جس پر حکومت مبنی ہے۔ لہذا یہ فرض نہیں کیا جاسکتا کہ کوئی ذی فہم شخص اس حکومت کو جس کے قیام پر اس نے اتفاق کیا ہو، یہ حق دیتا ہے کہ وہ اس کی مرضی کے بغیر اس کی ملک پر قبضہ کرے۔ اگر حکومت ان شرائط کو پورا نہیں کرتی، اگر وہ کفاز قانونی کی ضرورت سے خود راہ نہ تجدید سے کام لیتی ہے اور ایسے معمول لگاتی ہے

جس کی رضامندی نہ دی گئی ہو تو اس صورت میں وہ ان مقاصد کی خلاف ورزی کرتی ہے جن کے لئے حکومت قائم کی گئی تھی اور محکوم کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ وہ اس معاہدے کو باطل قرار دے۔

دوسری طرف یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اگرچہ محکوم میں ابتداءً حق ہوتا ہے کہ وہ جس قسم کی حکومت چاہیں اپنے لئے پسند کر لیں مگر انہیں یہ حق نہیں ہوتا کہ جب وہ ایک مرتبہ ایک حکومت کو پسند کر لیں تو پھر جب تک کہ وہ اپنے مفوضہ شرائط کو پورا کرتی رہے اسے بدل دیں۔ لیکن جب کسی حکومت کا خاتمہ ہو جاتا ہے خواہ طبعی طور پر جیسے یہ کہ شاہی خاندان کا سلسلہ منقطع ہو جائے، خواہ اعتماد کی خلاف ورزی کرنے سے، دونوں صورتوں میں اعلیٰ تشریفی اختیارات قوم کی طرف عود کر جاتے ہیں کہ وہ اپنی خوشی اور مرضی سے جس طرح چاہے اسے قائم رکھے یا جسے چاہے عطا کرے۔ پس اس صورت میں قوم کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ اسے ناقابل انقضاک دوائی طور پر باطنی فرمانروائی حاصل ہے مگر صرف باطنی۔

ایک اور شرط کا نام لینا بھی ضروری ہے، قوم نے ابتداءً جس اعلیٰ حکومت کا تقرر کیا ہو اسے یہ حق نہیں ہوتا کہ وہ اپنے اختیار کو دوسرے کی طرف منتقل کر دے۔ اس قسم کے انتقال کو کسی قسم کا جواز حاصل نہ ہو گا۔ حکومت کا اعلیٰ طبقہ لازماً وہی طبقہ ہوتا ہے جو قانون بناتا ہے نہ کہ وہ گروہ جو قانون پر چلتا ہے۔ یعنی وہ جماعت مقننہ ہے نہ کہ جماعت عاملہ، انگلستان میں اول الذکر بادشاہ اور دونوں ایوان پارلیمنٹ ہیں، اور ثانی الذکر بادشاہ بغیر ایوانوں کے ہے اس لئے کہ جماعت مقننہ ابتداءً جس طرح مقرر کی گئی تھی اس سے بدل جائے خواہ خود اس کی مرضی سے یہ تبدیلی واقع ہو یا کسی دوسری طرح سے، دونوں حالتوں میں، اس کی اطاعت کا فرض ساقط ہو جاتا ہے۔ اور لاکھ یہ کہ تسلیم ہے کہ جب کوئی حکمران جو جماعت مقننہ کا صرف ایک جزو ہے مجلس کے وضع کردہ قوانین کو بدل دیتا یا اسے متعلق کر دیتا ہے اور ان کے بجائے اپنے خود راہ نامہ احکام کی اطاعت کا مطالبہ کرتا ہے تو جماعت مقننہ کی عزت میں تبدیلی ہو جاتی ہے۔

نیز نتیجہ کے اعتبار سے جماعت مقننہ اس وقت بھی بدل جاتی ہے جب حکمران اسے
 عقوہ و حکمت بد مع ہونے یا آزادانہ طور پر کام کرنے سے روکتا ہے۔ یا یہ کہ وہ
 قوم کی مرضی یا اس کے مشترک مفاد کے خلاف اپنے خود را یا نہ اختیار سے انتخاب
 کنندگان یا طریق انتخاب میں تغیر کر دے۔ اور آخری امر یہ ہے کہ قوم کو کسی غیر ملکی
 طاقت کے زیر فرمان کر دے۔ جو حکمران ایسے امور کام ملک ہو تا ہے کہ وہ اس دستور
 کو بدل دیتا ہے جس کی اطاعت بد اس کی قوم نے اتفاق کیا تھا، اور اس طرح
 اپنے اس حق کو زایل کر دیتا ہے کہ قوم اس کی اطاعت کرے اور وہ لوگوں کا دعویٰ
 یہ ہے کہ جیمز دوم نے بھی کیا یا ایسا ہی کرنا چاہا تھا۔

خطبہ بستی و پنجم

خیالات سیاسیہ - از لاک تانٹسکو

۱۔ میں نے اپنے آخری خطبے میں ہابس و لاک کی رایوں کا ایک مختصر خاکہ پیش کیا ہے۔ ہابس نے عالم خیال آرائی میں اس تحریک کی نمایندگی کی ہے جو مغربی یورپ کو ازمنہ وسطی کے منقسم اقتدار اور نامکمل سیاسی نظم و ارتباط سے زمانہ جدید کی اس مملکت کی طرف لئے جا رہی تھی جو شاہی بنیاد پر قائم ہوئی تھی۔ لاک کا اصول مسلمہ واقعات کی اس مستثنیٰ رفتار کے ہم آہنگ ہے جس نے انگلستان میں مطلق العنان شاہی کے بجائے آئینی بادشاہی قائم کر دی تھی۔ ہابس کی تحریر بناوٹ عظمیٰ کے نازک زمانے کی ہے اور اس میں جائز حکومت کا ایک ایسا نظریہ ہتیا کیا گیا ہے جو چارلس اور کراؤیل دونوں کے لئے یکساں کارآمد ہو سکتا ہے مگر کسی قسم کی تقسیم اختیارات کا وہ منکر ہے۔ لاک کی کتاب ۱۶۸۸ء کے انقلابِ اعظم کے عین بعد ہی شائع ہوئی تھی اور اس میں وہ نظریہ دیا گیا ہے جس سے اس انقلاب کی تائید ہوتی تھی۔

اب ہمیں ان خیالات پر نظر ڈالنا چاہئے جو ان دونوں میں مشترک تھے۔ دونوں حالتِ فطرت کے تصور سے آغاز کرتے ہیں جس میں ہر بالغ شخص استحقاقاً آزاد تھا، قوت سے کام لیکر وہ جو چاہے کرے مگر ایک کو دوسرے پر حکمرانی کرنے کا کوئی حق نہیں تھا۔ کسی جائز حکومت کے طرز قیام کے لئے دونوں اس خیال پر متحد ہیں کہ یہ ایسی ہی حکومت

۱۷۔ یہ ضرور ہے کہ میں سیاسی عقیدے کو پیش نظر رکھ کر انقلاب جو تھا، اس کے بارے میں کتاب میں زیادہ تر وہ اصل مسئلہ درج کیا گیا ہے جسکی بنا پر دستورِ نئی سازوں نے اس انقلاب کو باقائم رکھا تھا۔

”ابتدائی معاہدے“ سے ہوا ہے جو ابتدائاً زاد تھے۔ میں اس میں یہ بھی اضافہ کر سکتا ہوں کہ دونوں اس امر کو بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حکومتی اقتدار کے ذرائع میں سے ایک ذریعہ فتح بھی ہے، اگرچہ ہائرس کا دعویٰ یہ ہے کہ یہاں بھی فاتح و مفتوح کے درمیان ایک طرح کا معاہدہ ہی ہوتا ہے، برخلاف ازیں لاک کا دعویٰ یہ ہے کہ جائز تسلط صرف منصفانہ جنگ ہی سے قائم ہو سکتا ہے اور وہ بھی صرف انھیں لوگوں چہنبھوں نے جنگ میں حصہ لیا ہو۔

آپ دیکھیں گے کہ اس تمام بحث میں سوال جو کچھ ہے وہ استحقاق کا سوال ہے۔ سوال یہ نہیں ہے کہ حکومت کیونکر وجود میں آئی بلکہ سوال یہ ہے کہ اسے جواز کیونکر حاصل ہوا۔ اس کی تشریح ”معاہدے“ ہی میں نظر آتی ہے۔ اب یہ خیال ہو سکتا ہے کہ حکومت کے حقوق اگر کسی قدیم معاہدے پر منحصر ہوں تو اس کے تعین کا مسئلہ مورخوں کا کام ہے، مگر ہائرس اور لاک دونوں میں سے کوئی بھی واقعی تاریخی طرز استدلال سے کام نہیں لیتا۔ بجز اس کے کہ اپنے نتائج کی تصدیق کے لئے وہ اسے ذیلی طریقے پر کام میں لاتے ہیں ہائرس تو درحقیقت اصولاً اس کی تکذیب کرتا ہے اور لاک اگرچہ اس حد تک جانے کے لئے آمادہ نہیں ہے مگر علاوہ بھی ایسا ہی کرتا ہے، کیونکہ معاہدے کی خواہ کوئی صورت فرض کی جائے اس کا تعین وہ اسی طرح کرتا ہے کہ ان غایات پر غور کرنا چاہئے کہ اس معاہدے کے موکد کرنے میں حالت فطرت کے معقول پسند اشخاص کو کیا خیال مد نظر ہو سکتا تھا۔

اس کے بعد دونوں اپنے مخالف یکدگر مسلمات کو ہر شکل کی حکومت پر عاید کرتے ہیں۔ ہائرس کا مطلق العنان مقتدر اعلیٰ ایک ذات واحد یا متعدد اشخاص پر مشتمل ہو سکتا ہے یا یہ بھی ممکن ہے کہ یہ اقتدار تمام قوم کو اجتماعاً حاصل ہو؛ لیکن اس کا میلان ملوکیت کی جانب معلوم ہوتا ہے۔ اسی طرح لاک کا نظریہ بھی ہر شکل کی حکومت کو قابل قبول سمجھتا ہے بشرط صرف اتنی ہے کہ ان حکومتوں کا نفاذ اختیار اس کے شرائط کے موافق ہو۔ ابتدائی معاہدہ، عمومیت، عدلیت، شامی یا کوئی مرکب صورت قائم کر سکتا ہے جو طریقہ بھی پسند کر لیا جائے، اس کی اطاعت صرف اسی وقت تک واجب ہوگی جب تک کہ دہائی شرط

اعتماد کو یوراکرتا رہے، لیکن جس طرح ہابس بادشاہی کو مرج قرار دیتا ہے، اسی طرح لاک اس کے برعکس اس حکومت کو قابل ترجیح سمجھتا ہے جس میں تشربی اختیار، مالانہ اختیاست جدا ہو، اور تمام تر یا زیاد تر ایسے متعدد و مختلف اشخاص کے ہاتھوں میں ہو جو ایک جماعت کی حیثیت سے قانون وضع کریں اور اس کے بعد بحیثیت انسداد کے اس کی اطاعت کریں اور یہ صورت اس وجہ سے قابل ترجیح ہے کہ یہ قانون سازوں کو انسانی کمزوری کے اس تقاضے سے بچاتی ہے جو قانون سازی کی اس شکل میں اپنا کرشمہ دکھاتا ہے جب انھیں لوگوں کو جو قانون بناتے ہیں، یہ اختیار بھی ہوتا ہے کہ وہ ان قوانین کو جاری بھی کریں اور اس طرح اپنی ذات کو اپنے بنائے ہوئے قوانین کی اطاعت سے آزاد کر لیں اور قانون کو توضیح و تنقید دونوں پہلوؤں سے اپنے اغراض ذاتی کے مفید مطلب بنالیں۔

اور جب یہ تفریق عمل میں آجاتی ہے تو مجلس مقننہ کو فطرتاً و لازماً جماعت عامہ پر فوقیت حاصل ہو جاتی ہے کیونکہ جو گروہ قوانین کو عمل میں لاتا ہے اسے بالضرور اس گروہ کے تابع ہونا چاہئے جو قوانین وضع کرتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ انگلستان کی طرح جہاں کہیں حکومت مالانہ کا سرگروہ اعلیٰ مجلس مقننہ کا شریک ہوتا ہے اور اس لئے قانون سازی کے لئے کوئی دوسری شخصیت اس سے بالاتر نہیں ہوتی تو ایک قابل قبول مفہوم میں اسے بالاتر یا مقتدر اعلیٰ کہہ سکتے ہیں اور ردایتی طور پر تو اسے واقعی مقتدر اعلیٰ کہا جی جاتا ہے، مگر یہ امر بدستور صحیح رہتا ہے کہ وہ حکومت کے حقیقی بالاتر یا مقتدر اعلیٰ حصے کا حصہ ایک جزو ہوتا ہے، اور اس کے لئے اطاعت شعاری و وفاداری کا جو حلف لیا جاتا ہے وہ بحیثیت اعلیٰ وضع قوانین کے نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ اس اعتبار سے ہوتا ہے کہ دوسروں کے ساتھ متفق ہو کر اس نے جو قانون بنایا ہے وہ اس کا عامل اعلیٰ ہے۔ ہابس کی یہ دلیل کہ انگلستان میں کئی صدیوں سے صرف بادشاہ مقتدر اعلیٰ کہلاتا رہا اسے لاک نے اس طرح رد کیا ہے کہ جہاں مجلس مقننہ جماعت مالانہ سے منبر ہے وہاں

علہ لاک حسب بالا باب و دوازدهم فقرہ ۱۲۲۔

علہ لاک، باب ۱۳۔

اس مجلس کو فائق ہونا چاہئے اور انگلستان میں صدیوں سے بادشاہ مجلس مقننہ کا صرف ایک شریک کار رہتا آیا ہے۔

اس سے یہ استدلال کیا گیا کہ جب بادشاہ پارلیمنٹ کے مقررہ قوانین کو بدل دیتا یا معطل کر دیتا ہے یا قوم کی مرضی کے بغیر اور اس کے مشترکہ مفاد کے خلاف دارالعوام کے انتخاب یا طرز انتخاب میں تغیر و تبدل کر دیتا ہے یا پارلیمنٹ کو اس کے وقت مقررہ پر منعقد ہونے یا آزادی کے ساتھ کام کرنے سے روک دیتا ہے تو ان سب صورتوں میں دراصل قائم شدہ جماعت مقننہ کو بدل دیتا ہے۔ اسی طرح جن قوانین کے عمل میں لانے کے لئے اس کا تقرر ہوتا ہے جب وہ جماعت عامہ کے مختل کی حیثیت سے ان قوانین کے برعکس خود غرضی سے کام لینے لگتا ہے یا جبکہ وہ نمایندوں کو رشوت دینے اور ان سے اپنے حسب مطلب کام لینے کے لئے قومی قوت ملکی خزانے اور سرکاری جہد وں سے کام لینے لگتا ہے تو وہ اپنے اعتماد کے خلاف عمل کرتا ہے، ان دونوں صورتوں میں رعایا کی اطاعت کا جو حق اسے حاصل ہے وہ سلب ہو جاتا ہے اور وہ جائز طور پر اس کے بجائے دوسرے بادشاہ مقرر کر سکتی ہے۔

لیکن باتس کی اس قوی ترین دلیل کا لاک اس طرح جواب دیتا ہے کہ اگر اس سیاسی معاملہ سے میں جس پر حکومت کی بنا ہو اس قسم کے شرائط داخل کر دے جائیں تو پھر طوائف الملوک پیدا ہو جاتی ہے لاک نے اسے کسی حد تک تسلیم کیا ہے، طوائف الملوک کی ضرورت پیدا ہوتی ہے کیونکہ حکومت اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کرتی ہو اس کی مقاومت کرنے کے متعلق محکوم کے حق کا تعلق باضابطہ تنظیم سیاسی سے نہیں ہے بلکہ اس سے مقاومت کے اس حق کا اعادہ ہوتا ہے جس سے حالت فطری میں انسان کو اپنے نقصان رساں کے خلاف مقاومت کا حق تھا۔ لاک اسے پوری طرح تسلیم کرتا ہے، اور نہایت لطیف شاعرانہ زور کے ساتھ اس دلیل کو اپنے حوالہ دینے کے اوپر لٹ دیتا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ یہی تو وجہ ہے کہ اس حکومت کا جو کس قدر مست ہو جاتا ہے جو اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کرے اور اس کی پاداش میں طوائف الملوک کے نقصان نازل ہوں۔

حکومت حسب الباب نوزدہم۔

حکومت حسب الباب نوزدہم۔

مگر ہمیں اس خطرے کے متعلق بہت مبالغہ آمیزی سے کام نہ لینا چاہئے۔ یہ آسان نہیں ہے کہ کوئی قوم انقلاب کے مشکلات و خطرات اور اس کے لابدی مصائب و آلام کو بردھار کرنے کے لئے آمادہ ہو جائے۔ قائم شدہ حکومت جب اپنا اعتماد کی غلط ورزی کرنے میں نہایت ہی شدت و ابرام سے کام لے اسی وقت متنبہ یہ ممکن ہے کہ قوم انقلاب پر آمادہ ہو جائے اور درحقیقت وہ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ عام طور پر یہ تسلیم کئے جانے سے کہ حکومت کا اعتماد خود راہیان اختیار نہیں ہے بلکہ شرائط سے جکڑا ہوا ہے، بنیاد و طوائف الملوک کا خطرہ بڑھنے کے بجائے درحقیقت گھٹ جاتا ہے کیونکہ اس سے ظلم و ستم کا اندیشہ کم ہو جاتا ہے اور تاریخ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نظریات کے سوچنے والے جو چاہیں کہیں مگر حقیقت میں ظلم و ستم ہی سے انقلاب پیدا ہوتا ہے۔

۲۔ جدید یورپ کے سیاسی خیالات کے ارتقاء کا قدم قدم بتا جاتے ہوئے جب ہم تیرھویں صدی سے گزر کر اٹھارھویں صدی میں پہنچتے ہیں تو اس کے آغاز میں طالعلم کی خاص توجہ کامرکز انگلستان ہوتا ہے مگر وسط صدی تک یہ مرکز فرانس کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ کوئی فرانسیسی جو اس خیال کے اجزاء کی جستجو کر رہا ہو جس نے ۱۸۰۰ء کے انقلاب عظیم تک نوبت پہنچائی تو اس کے لئے بھی سترھویں صدی کے کسی فرانسیسی مصنف کی بنیاد ہائیں و لاگ زیادہ اہم ہوں گے، اور اسی طرح جو انگریز جدید انگلستان کے حالات ماقبل میں خاص دلچسپی رکھتے ہوئے، سیاسی خیال کا مطالعہ کریں گے میرے خیال میں انھیں بھی اٹھارھویں صدی کے وسط میں اپنی خاص توجہ عارضی طور پر انگلستان سے فرانس کی طرف منقطع کرنا پڑے گی کیونکہ اس صدی کے آخری نصف حصے میں انگریزوں کے سیاسی خیالات میں سب سے زیادہ دلچسپ اجزاء کا پتہ فرانسیسی خیالات ہی میں ملے گا۔ یہ اثرات یا تو ابتدائی طرز کے تھے اور ان سے براہ راست جو ش پیدا ہوتا تھا یا شدت مخالفت کی وجہ سے وہ بالواسطہ موجب استعمال ہوتے تھے۔

اس صدی کے پہلے نصف حصے میں انگلستان میں خیالات کی رفتار کچھ سست

علہ۔ اس آخر الذکر مصنف کی مثال میں برگ کے تحریکات پیش کی جاسکتی ہیں جو اس زمانہ کے مگر نذر نگاہ میں سب سے بڑا تھا۔

سہی تھی، لیکن ایک غور کرنے والے طالب علم کے لئے اس میں وہی دلچسپی ہے جو اکثر جمہور کے اس زمانے میں ہوتی ہے جو ذہنی قوت و حرکت کے زمانوں کے درمیان واقع ہوتا ہے اس میں یہ بتا چل سکتا ہے کہ خیالات کی قدیم شکل مٹ رہی ہے اور ان کے لئے نئی صورتیں پیدا کرنے کی کوشش کا آغاز ہو رہا ہے۔

حکومت کے چشمہ اختیار اور اس کی تجدید کے متعلق اساسی معاہدہ معاشرہ کی نسبت لاگ کا خیال وسعت کے ساتھ مقبول تھا مگر زیادہ تر اسے محض رسمت قبول کیا گیا تھا، اس پر اصولی اتفاق رائے نہیں تھا۔ اس پر جہاں تک خیال آرائی ہوئی اس کا عام رجحان ایک عملی سوال کو تاریخی مسئلے سے جدا کر دینے کی طرف تھا، سوال یہ تھا کہ اس عہد اولیٰ زمانے میں جو حکومت موجود ہے اس کے فرائض اختیارات کا تعین کس طرح کیا جائے؟ تاریخی مسئلہ یہ تھا کہ ہمارے اسلاف نے کن شرائط کے ساتھ حکومت کی اطاعت پر رضامندی دیا تھی یا قبل تاریخی ظاہر کی تھی؟ یہ خیال روز بروز زیادہ راسخ ہوتا جاتا تھا کہ اول الذکر مسئلے کو مؤخر الذکر مسئلے کی تحقیقات کے نتیجہ پر مبنی نہ ہونا چاہئے، اور یہ خیال صرف انھیں لوگوں کا نہیں تھا جن میں انقلاب کا میلان پایا جاتا تھا کہ فرض کیا جائے کہ اگر نیردوں کے اسلاف سے یہ محال شدید نیرد ہو گیا ہو تو کوئی رضامندی کے بغیر اپنے اوپر محمول ماند ہونے دیتے اور اس طرح ان سے یہ نہایت متوجہ نہ ہوتے سرزد ہوتی تو وہ اپنے اوپر محمول لگانے کی اجازت دیدیتے تھے تو کیا کوئی دلیل اس امر کی ہو سکتی ہے کہ اگر نیردوں ان کی ناقابل برداشت حماقت کے تابع کو برداشت کرتے ہیں دشاناں التباہوں کہ غلو اختلاف کے ایک نمبر فیبر فرانسس جیمسن نے جنھوں نے گلاسکو میں ۱۸۳۷ء سے ۱۸۴۷ء تک درس دیا تھا، یہ جواب دیا ہے کہ ”نہیں، ہم ایسے غیر معقول معاہدے کی پابندی سے آزاد ہیں اور ہم نظم سلطنت کے ایک نئے نمونے کے لئے اصرار کر سکتے ہیں، اس طرح کے ساتھ لاگ کے آداب گہرے کے قدیم مسئلے کے بجائے مقبول ہو گئے تھے، مگر ان سے کسی کو گہری دلچسپی نہیں تھی، دوسری طرف پادشاہوں کے مسلمہ حقوق ربانی کا وہ خط جو لاگ کے دلائل کا ہدف بنا تھا، اگرچہ منبر ولید پر جاری رہا مگر روزمرہ کی زندگی میں اس کا کوئی زبردست اثر باقی نہیں رہا تھا جب اس فہم لونگبروک نے اسے ایک دقیانوسی حال قرار دیا ہے جو اس قدر طفلانہ طرز کا ہے کہ اس کی

تروید کی بھی ضرورت نہیں، اور مشر لینیری اسٹین نے جس زمانے کو عہد والپول کا لقب دیا ہے اس کا خاص سیاسی صاحب فکر بھی بولنگبروک تھا۔

فلسفہ سیاسی کی تاریخ میں بولنگبروک کو کسی جگہ کا سزاوار قرار دیا جانا ذرا مشکل

ہے مگر سیاسی خیالات یا تصورات اور فلسفہ سیاسہ بالکل ایک ہی شے نہیں ہیں اور انگریزوں

کے سیاسی تخیلات کی تاریخ میں اس سے روگردانی ممکن نہیں ہے کیونکہ وہ نہ صرف والپول

(۱۷۲۵-۱۷۸۱) کے پارلیمنٹی فریق مخالف کا جدِ برابر بڑھتا جا رہا تھا، اور ہر فلسفی و دانشور

تھا اور اس کے تخیلات نے نہ صرف انگلستان کے اس وقت کے دستور پر قابلِ قدر روشنی ڈالی

بلکہ اس کی سیاسی زندگی کے ختم ہو جانے کے بعد بھی وہ خیالات زندہ رہے اور انگریزی سیاست

کی روش پر ان کا بہت معقول اثر پڑا۔ ہم ان خیالات کے اثر کو ہیوم کے زیادہ باشکوہ اور

واضح تر تصورات میں بھی دیکھ سکتے ہیں۔ چنانچہ اُس نے سیاسی فریقوں پر جو مقالہ لکھا ہے

(Dissertation on Parties) اور جس میں اس نے والپول کے ساتھ اپنی بحث

کی مخالفت کا خلاصہ درج کیا ہے، اس میں وہ ابتدائی مائوری بادشاہوں کے تحت میں انگلستان

کے پارلیمنٹی فریقوں کی جو مخصوص حالت تھی اس کی طرف توجہ دلانے میں وہ ہیوم سے

سبقت لے گیا ہے۔ دھک مھن اپنی کامیابی ہی کے زور سے درباری فریق بن گئے تھے

اور اس کامیابی کی وجہ سے ٹوریوں کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ کار نہیں رہا تھا کہ وہ مکمل

بادشاہ کے فریق مخالف بن جائیں، اس طرح حالات گروہ پیش کی رو میں پڑ کر ہر فریق نے یہ

دیکھا کہ وہ اپنے ابتدائی اصول ہی سے ٹکرا رہا ہے۔ فریق جب اس حالت میں آجاتے ہیں

تو وہ مھن گروہ بندی کی پستی میں مبتلا ہو جاتے ہیں اور اس سے جو خرابیاں پیدا ہوتی ہیں

بولنگبروک نے انھیں خوب ذہن نشین کیا ہے۔ غالباً ایک حد تک اسی اثر کے باعث سے

یہ ہوا کہ آئینے والی نسل میں سیاسی فریقوں کی طرف سے بہت ہی سخت بدظنی پیدا ہو گئی،

حالانکہ یہ امر واقعہ ہے کہ پارلیمنٹی حکومت کے لئے فریق ہی مسئلہ آدھیں میں نہیں کہہ سکتا کہ اس

قبل جبکہ زوال والپول کے تقریباً تیس سال کے بعد، برک نے مسجودہ غلتا پر خیال آرائی

(Thoughts on the present Discontent) کے نام سے ہنگامہ برپا کیا تھا

انگریزی ادب میں پارلیمنٹری فریقوں کے اتحاد عمل کے متعلق کوئی زبردست مداخلت کی گئی تھی یا نہیں،

اب یہ سوال ہے کہ بولنگبروک کا سیاسی منہاں کیا تھا۔ یہ منہاں خیال کچھ مبہم اور سطحی سا تھا، اور میں اس پر نظر صرف اس وجہ سے ڈالتا ہوں کہ مغربی یورپ کے ارتقاء کے سیاسیہ میں انگلستان کی دستوری تاریخ کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ آزادی کے تحفظ کی غرض سے بولنگبروک یہ چاہتا تھا کہ دستور مملکت میں توازن قائم رہے۔ اور اس مقصد کے لئے اس کی خواہش تھی کہ ایک حقیقی «ملکی فریق» بنا کر جس میں ثوری اور دھک گردوں کے امتیازات مٹا دیئے جائیں اس خرابی کا خاتمہ کر دے جس سے پارلیمنٹ کی آزادی خطرے میں پڑی ہوئی تھی لیکن بیسوم پر اس کے خالی الذہن اور دور تصور کی وجہ سے جو امر صاف عیاں ہو گیا بولنگبروک کی نظر اس حد تک نہیں پہنچی، وہ یہ کہ فی الحقیقت یہی خرابی یا کم از کم یہ کہ مناسب وظائف کی وجہ سے ارکان (دارالعوام) پر بادشاہ کا جو اثر پڑتا تھا، اسی کی وجہ سے اٹھارھویں صدی میں بادشاہ اور دارالعوام کے درمیان توازن قائم تھا۔ یہ اثر اگر بر باد ہو جاتا تو پھر جدید دستور مملکت کا لابی میلان یہی ہوتا کہ اختیار بادشاہ کے ہاتھ سے نکل کر پارلیمنٹ کے مقدر کردہ وزراء کے ہاتھ میں آجائے چنانچہ مابعد کی تاریخ نے اسے ثابت کر دکھایا۔ بولنگبروک اسے نہیں دیکھتا، وہ اپنے مذہب وطن بادشاہ کے خیال (Idea of a Patriot King) کو شرح و بسط سے بیان کرتا ہے جس کا کام وہ یہ سمجھتا ہے کہ ایسا بادشاہ خرابیوں کو دور کر دے گا، اور صاحب تاج و تخت ہونے کے سوا کار فرما بھی وہی کرے گا، اگر وہ بندی کی مضر توں کا خاتمہ کر دے گا اور اس کے ساتھ ہی نظام سلطنت کے توازن کو بھی قائم رکھے گا۔

یہ خیال حقیقتاً ناقابل عمل تھا مگر اس نے عملی اثرات پیدا کئے جیسا کہ سلاؤ سہاجی (کوادرٹلی ریو) میں کسی نے لکھا ہے کہ جس انقلاب عظیم نے فکر اور راجہ کے ثوری اصول کو حاکم اور برٹ کے ثوری اصول سے بدل دیا، اس کے پیدا کرنے میں اس عمل نے کچھ کم مدد نہیں کی۔ اس کے بجائے کہ بادشاہ اپنے حقوقِ ربانی کی بنا پر

اطاعت کا خواستگار جوتا، ان لوگوں نے ایک ایسے بادشاہ کو اپنا قبضہ و فاد اخلاص بنالیا اور اس بنا پر اطاعت کا طالب تھا کہ وہ اپنی جب الوطنی کی وجہ سے فریقوں سے بالاتر ہے اور اس کی تمام تر توجہ ہمیشہ ملک کے اصلی مفاد کی طرف منطوف رہتی ہے، اور اسی بنا پر اس نے اس قسم کی اطاعت حاصل بھی کر لی تھی۔ جارج سوم نے اپنے ابتدائی عہد میں بلاشبک و شبہ اس قسم کا تحمل قائم کیا تھا، اور اگرچہ خرابیوں کے رفع کرنے کا خیال بہت ظہر ہوا ہو گیا جارج سوم اور پٹ اصفہ نے ۱۷۸۳ء میں وٹنگوں کو جس تدبیر سے پامال کیا اس میں ایک جزو اس کا بھی تھا کہ انھوں نے اس بہم مگر پر زور جذبے کی طرف رجوع کیا جو جارج سوم کے تحمل کی تائید میں مہنوز قوم کے اندر موجود تھا۔

میں بولنگبروک کے اثر کا پتہ لگانے میں اس دور سے آگے نکل گیا جس میں وہ موجود تھا اور جس میں اس نے یہ تصنیف لکھی تھی۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس دور کا خیال جمہوریت مجموعی مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ "شاندار انقلاب" کی معرکہ آرائی کے بعد اور شاید ان کے نتائج سے کسی قدر بدولی کے باعث ضعف و کلال کی کیفیت پیدا ہو گئی تھی۔ اس زور کے ساتھ جس مقصد کی تلاش تھی وہ حاصل ہو گیا تھا۔ قانون کی حکومت قائم ہو گئی تھی اور وضع قوانین و اجراء محاصل کے معاملے میں بادشاہ قطعی طور پر پارلیمنٹ کے زیر اقتدار آ گیا تھا۔ دستور سلطنت کا توازن معقول حد تک محفوظ ہو گیا تھا مگر اپنے جس متوازن دستور پر انگریزوں کو فخر تھا اس میں اس نقین سے کسی قدر کمی پیدا ہو گئی تھی کہ پارلیمنٹ و حقیقت عدیدی فرقہ بندیوں کا نشین ہے اور بادشاہ نے رشوت کے زور سے ان میں عارضی و ناپائیدار ہم آہنگی پیدا کر دی ہے۔

اس کے بعد ۱۷۸۹ء میں ہونے والی کتاب "روح قوانین" (Esprit des Lois) شائع ہوئی اور انگریزوں نے دفعہ یہ دیکھا کہ ان کا دستور سلطنت نمونہ کمال بن گیا ہے اور تعلیم یافتہ یورپ کی قدردانی کے لئے منظرِ بلند پر رکھ دیا گیا ہے۔ گویا اس دستور کی ترکیب آزادی کے حصول کے لئے ان عمومی جمہوریتوں سے بڑھی ہوئی تھی جن کی شہرت قدیم زمانے سے قائم ہے۔ ہونے لگیوں نے انگریزی دستور کا اس خوبی و جامعیت اور نقین کے ساتھ جب تجسس نہ کیا تو اس سے نہ صرف غیر ملکی مبصروں کی توجہ اس ملک منطوف ہو گئی بلکہ خود انگریز اس پر زیادہ فخر کرنے لگے اور اس کے خصوصیات کو

ایک نئی نظر سے دیکھنے لگے علی

۳۔ جب اس صدی کے مین وسطا کے قریب انقلاب فرانس سے پہلے کے خیالات کی ترقی شروع ہو گئی تھی اس وقت ہم انگریز مصنفوں کو چھوڑ کر فرانسیسی مصنفوں کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو انگریزی اور فرانسیسی انقلابوں کے درمیانی زمانے میں نظر اور واقعے کے تعلق میں جو فرق ہو گیا تھا، اسے ہم دیکھ سکتے ہیں۔ ہابس اور لاک دونوں میں سے کسی نے بھی سیاسی واقعات پر عملی اثر نہیں ڈالا۔ بغاوت کے بعد جو جمہوریت تہقیری ہوئی اس کی ہابس نے اپنی کتاب میں پیش بندی تو ضرور کر دی تھی مگر اس کے اثر کو اس جمہوریت کا باعث قرار دینا دشوار ہے۔ لاک کی تصنیف نے ایک ایسے انقلاب کو حق بجانب ثابت کیا جو ختم ہو چکا تھا۔ فرانسیسی مصنفوں نے ایک ایسے انقلاب کے لئے راستہ تیار کیا جو آئندہ پیش آنے والا تھا۔ سیاسی خیالات کی کوئی فرانسیسی تاریخ نگار اور اس کے لئے ژانے (Janet) کی تاریخ ریاسات (Histoire de la Politique)

کی سفارش کر سکتا ہوں، یہ کتاب اگرچہ شدید غلطیوں سے پاک نہیں ہے مگر بھیجی ایک گراں بہا کتاب ہے۔ بہر حال اس کتاب کو کھولنے اور آپ یہ دیکھیں گے کہ مون کیسکو کی "روح القوانين" کو "روسو" کے "معاہدہ معاشری" کے ساتھ یکجا کر کے یہ قرار دیا گیا ہے کہ یہ دو نون کتابیں انقلابی تحریک کا عملی منبع و ماخذ ہیں ژانے مون کیسکو کی کتاب کو بلا شک و شبہ اٹھارویں صدی کی سب سے بڑی تصنیف خیال کرتا ہے

یہ صحیح ہے کہ جو انگریز مون کیسکو کی کتاب کو اب پڑھتا ہے اسے یہ سمجھنے میں دشواری ہوتی ہے کہ جس تحریک کا مقصد خیال ایک ایسے سیاسی نظم کا پیدا کرنا جو فطری حق کے قدیم غیر متغیر اور ہمہ گیر اصولی پر مبنی ہو، اس میں یہ کتاب کیلئے دیکھتی ہے

علاوہ خیالات پر مبنی ہے اگر زب سے زیادہ مانوس میں دیکھیں گے شروع و کتب اول باب دوم میں پابلیک اس شہور شروع کی پہلی جلد ۱۷۷۶ء میں شائع ہوئی تھی۔ ٹیکسن اپنے کام کے لحاظ سے کسی سیاسی نظریہ کی نہیں بلکہ انگلستان کے قوانین کی توضیح و تشریح کر رہا تھا مگر تعلیم یافتہ ناظرین کے خلاق کو پورا کرنے احساس کے تشریحات کو جسے نمایاں کامیابی حاصل ہوئی وہ کامیابی حاصل کرنے کے لئے یوروپی حاکم قانونی جزئیات کا بیان سیاسی نظریات کے سانچوں میں ڈھالنا اور اس کا موازنہ زیادہ تر مون کیسکو کی تصنیف سے کیا گیا تھا۔ اس زمانہ کے فلسفہ کے مابین اس کا اثر نہیں کیا گیا تھا۔

کیونکہ انگریزوں کے نزدیک سون لیکو کی جدت و دلچسپی زیادہ تر یہ ہے کہ وہ پہلا شخص ہے جس نے جدید اصول قانون و سیاسیات میں تاریخی طرز کی عظیم الشان باقاعدگی شامل کی اور انگریزوں کے خیال کے بموجب تاریخی طرز اور روسو کی استدلالی شکل اور سیاسی ترکیب کے ساتھ اس کے مفروضہ ہمہ گیر اصول میں ایسا ہی سیر ہے جیسا آگ اور پانی میں۔ اس لئے مجھے اس میں تعجب نہیں کہ میں، سون لیکو کے آئینہ و آئینہ کے اثر کے مخالف اور اس میں توازن پیدا کرنے والا خیال کرتا ہوں۔ میرے خیال میں یہ مغالطہ انگیز رائے ہے، اور ثرائے کی رائے اس سے بہت زیادہ صحیح ہے، لیکن مجھے بین کی غلطی پر کوئی حیرت نہیں ہے کیونکہ حقیقت سون لیکو کا اساسی مسلمہ یہ ہے کہ قوانین اور اشکال حکومت کے اچھے یا برے ہونے کا فیصلہ مجرد و ہمہ گیر طرز پر نہیں ہو سکتا بلکہ صرف تاریخی اور تناسبی طرز پر ہو سکتا ہے۔ اس کا پہلا دعویٰ یہ ہے کہ خاص خاص قوانین و ادارات سیاسیہ کے اچھے یا برے قرار دینے کے متعلق یہ ضروری ہے کہ ان پر اس لحاظ سے غور کیا جائے کہ جس نظم معاشرے میں وہ قائم ہیں اس کی حکومت کی شکل کیا ہے، ہو سکتا ہے کہ قانون یا دشاہی یا اعیانیت کے لئے کارآمد و مناسب ہو مگر عومیت کے لئے برا ہو اور اس کے برعکس بھی ممکن ہے۔ دوسرا دعویٰ اس کا یہ بھی تھا کہ ہم کو اشکال حکومت کی خوبی پر مجرد و آخیال نہیں کرنا چاہئے بلکہ نئی نوع انسان کے جن مخصوص حصوں میں حکومت کی مختلف شکلیں، واقعات قائم ہوں ان کی متغائر نوعیت و فطرت، عادات و خصائل، اور حالات گرد و پیش سب کو پیش نظر رکھ کر ان پر غور کرنا چاہئے۔ کسی قوم کے متعلق یہ سوال کہ اس میں عمومی حکومت ہونا چاہئے یا نہیں، اس کا جواب سون لیکو کی رائے کے موافق ہم اس وقت تک نہیں دے سکتے جب تک کہ ہم اس قوم کی اندرونی و بیرونی کیفیت کا علم ہو جائے۔ ہو سکتا ہے کہ اس کی اخلاقی حالت اتنی کمزور ہو کہ وہ جمہوری ادارات کا بار نہ اٹھا سکے یا وہاں کی آب و ہوا اتنی گرم ہو کہ وہ انجسام کا ہیں مطلق العنانی ہی کے غار میں جا کر رہے۔

حکومت کے ساتھ قوانین کے تعلق اور داخلی و خارجی حالات کے ساتھ حکومت کے تعلق باہمی کی نسبت ان دونوں خارجی مقالات کی توضیح و تشریح میں بہت ہی وسیع علمیت

نہایت ہی جدت و دقیقہ نظری اور اس سے بھی زیادہ تدبیر و ملیح سے کام لیا گیا ہے اور یہ سمجھنا آسان ہے کہ کیوں اس کتاب کو ایسی درخشاں علمی کامیابی حاصل ہوئی۔ لیکن سوال یہ ہے کہ یہ کتاب انقلابی تحریک کا منبع کیسے ہو سکتی تھی۔ اس کی توجیہ یہ کی جاتی ہے کہ یونان کی تاریخی غیر جانبدارانہ جذبہ وسیع نہیں ہے، اور ایک قسم کی حکومت کو دوسری قسم کی حکومت پر ترجیح دینے میں اس نے اقتناہ سے کام نہیں لیا ہے۔ اس نے اپنا کام یہ رکھا ہے کہ وہ یہ ظاہر کر دے کہ جمہوریت، بادشاہی اور مطلق العنانی، حکومت کی جو یہ تین شکلیں ہیں جنہیں وہ ان کی نوعیت فطری اور اصول کے لحاظ سے اساسی طور پر ایک دوسرے سے تمیز تسلیم کرتا ہے، وہ مختلف قوموں کی حالت کے لئے موزوں ہیں اور ان کے قائم رہنے کے لئے ہر ایک کے واسطے جدا جدا قوانین کی ضرورت ہے مگر اس بنا پر مول لکھو، ان متون کے اصول کی بابت غیر جانبدار نہیں رہتا، بلکہ اس کے برعکس وہ ان اصول کو جس طرح پیش کرتا ہے اس میں ایسا تغیر پایا جاتا ہے جیسا روشنی مشفق و تیار کی کے درمیان ہے۔

جمہوریت کا اصول و سیاسی نیکو کاری اسے یعنی ذاتی اغراض کی کیسی ہی قربانی کیوں نہ کر ناپڑے لوگ جذبات عامہ کے انجام دینے پر کمر بستہ رہیں اور جب الوطنی و مفاد عام کا جوش ان میں موجود رہے، یہی وہ کمائی ہے جس کے بل پر یہ حکومت چلتی ہے اور جب حکومت جمہوری واقعی سرسبز رہتی ہے تو یہی کمائی اس کے موثر عمل کو قائم رکھتی اس کے ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتا ہے کہ یہ وصف اعیانی جمہوریت کی بہ نسبت عمومی جمہوریت کے ساتھ زیادہ مختص ہے۔ ان میں سے اول الذکر ثانی الذکر کے جس قدر قریب پہنچتی جاتی ہے اسی قدر وہ زیادہ مکمل جوتی جاتی ہے۔ اس وصف کی اس کیفیت کے ساتھ بادشاہی میں حاجت نہیں ہے، اور بادشاہی سے آپ کو یہ سمجھ لینا چاہئے کہ اس سے مراد یونان کی زمانے کی مغربی یورپ کی بادشاہی ہے جس کی سب سے زیادہ شاندار مثال فرانس میں پائی جاتی تھی جمہوریت میں جس سیاسی وصف کی ضرورت ہے اس کی حاجت بادشاہی میں نہیں ہے اور یہ خوش قسمتی ہے کیونکہ یہ یقینی ہے کہ بادشاہی اس کے

علم۔ ایمانیت اور محویت کے فرق کو اس طرح محض ثانوی قرار دیتا لیکن کے خصوصیات میں سے ہے۔

وصف کی پروا ختم نہیں کرتی اور اس لئے اگر اسے اس کی ضرورت پڑے تو وہ کسی ٹرے
 پر بیٹھ کر اس کا مطالعہ نہیں کر سکتی۔ بادشاہی جس بل بوتے پر کام کرتی ہے وہ اعزاز کا جیسا
 ہے یعنی ان ذی امتیاز طبقات (خاص کو لے کر اور قانون پیشہ اشخاص کے سرگروہوں) کا احسا
 عزت جو بادشاہ اور عام رعایا کے مابین درمیانی حیثیت رکھتے ہیں۔ وہ کہتا ہے کہ اس اعزاز
 کا احساس بادشاہی کی قوت کا ذریعہ ہے کیونکہ جب تک بادشاہ ان لوگوں کے روایتی
 امتیازات و قواعد کا لحاظ رکھتا ہے اس وقت تک ذی امتیاز طبقات نہایت انہماک
 و تسبیح کے ساتھ اطاعت پر ثابت قدم رہتے ہیں۔ مگر اس کے ساتھ ہی اگر بادشاہ ان
 امتیازات کو نظر انداز کر دینا چاہتا ہے تو یہ لوگ مقاومت کا بھی منبع بن جاتے ہیں جسے
 حسب دل خواہ گھٹانے بڑھانے پر انھیں قدرت ہوتی ہے۔ میں اسے حسب دل خواہ
 گھٹنے بڑھنے والی مقاومت اس وجہ سے کہتا ہوں کہ بادشاہ جس نقطے پر بھی جمع جائے ہیں
 وہ اس مقاومت کو توڑ سکتا ہے مگر عملی حیثیت سے یہ ایک عملی روک ہے اور جیسا کہ میں
 پہلے کہہ چکا ہوں مون سکیو کی رائے میں یہ مغربی یورپ کی بادشاہی اور مشرقی مطلق العنانی
 کے درمیان ایک اساسی فرق ہے، کیونکہ مشرق میں سب یکساں غلام ہوتے ہیں اور
 حکومت جس قوت کے بھروسے پر کام کرتی ہے وہ محض خوف و ہراس کا جذبہ ہے۔
 اب آپ دیکھتے ہیں کہ مون سکیو کی تاریخ بے لوثی کہاں آکر ختم ہوئی یہ صحیح ہے کہ وہ اہل ملک
 سامنے عملی نتائج خیال کے طور پر عیونیت کی سفارش نہیں کرتا بلکہ اس کا عملی نشان زیادہ تر یہ معلوم ہوتا ہے کہ
 فرانسیسی بادشاہی کے مطلق العنانی کے غامض گرجانے کا جو خطرناک میلان پیدا ہو گیا تھا اس سے وہ بادشاہی
 کو بچائے، اور اس مقصد کے حصول کی توقع وہ اس طرح کرتا ہے کہ بادشاہ اور رعایا دونوں
 پر امر کی عزت اور اہل قانون کے احساس جماعتی کے لحاظ کرنے پر زور دے کیونکہ اس سے
 دونوں فائدہ حاصل ہو سکتے تھے۔ ایک طرف تو بادشاہ کو حکومت کے کام کے لئے
 اس سے بہتر آدمی ملتے تھے جیسے محض غلاموں میں سے میسر آ سکتے تھے اور دوسری طرف
 بادشاہ کی اندھا دھند حرص و ہوس پر ایک طرح کی لوجہ اگر حقیقی روک قائم رکھتے تھے
 لیکن اگرچہ مون سکیو نے عمومی جمہوریت کی سفارش نہیں کی ہے تاہم اس نے اپنے تاثرات
 معلومات کے ذخائر اور اپنی خوش بیانی کی تمام قوت کو اس کوشش میں صرف کر دیا ہے کہ
 حکومت کی اس شکل کی نسبت جس میں جب الوطنی اور جذبہ مفاد عامہ کی ضرورت اور پروا

و دونوں ملی ہوئی ہیں، اس کے لئے معقول ملائق قدر دانی کی اشاعت کرے۔ یہ خیال کہ "سیاسی نکوکاری" میں جمہوریتیں سب سے مقدم ہیں بلکہ یوں کہئے کہ انھوں نے اس کا ٹھیکہ لے لیا ہے اسی کو فرانس کے انقلابی خیالات کا خاص تاریخی عنصر قرار دے سکتے ہیں، اور ممکن ہے کہ انقلابی جوش کی آگ کے بھڑکانے میں اس نے بھی اتنا ہی کام کیا جتنا کہ فطری آزادی و مساوات اور قوم کے ناقابلِ انفاک و ناقابلِ تقسیم اقتدار اعلیٰ کے خیالات نے کیا تھا۔

۴۔ لیکن ۱۷۹۰ء کے خیالات، میں مونٹسکیو نے صرف اتنا ہی اضافہ نہیں کیا ہے اور نہ یہی وہ شے ہے جس نے مدت دراز کے بعد اس دستور سازی میں سب سے زیادہ اثر دکھایا جو اس کی پہلی تحریک ۱۷۸۹ء کے انقلاب سے پیدا ہوئی۔ مدت دراز کے بعد یونانی و رومانی عالم کی عمومی جمہوریت نے جدید عمومی حکومت کیلئے نمونہ بنایا نہیں کیا بلکہ اس نظام سلطنت نے یہ نمونہ مہیا کیا جسے مونٹسکیو نے قدر افزائی کے لئے سب سے الگ کر لیا تھا، یعنی یہ وہ انگریزی دستور تھا جو ۱۶۸۹ء کے انقلاب کے بموجب قرار پا گیا تھا۔

برطانوی دستور سیاسی کو مونٹسکیو نے جس طرح بیان کیا ہے اس کی اہمیت کا باب یہ ہے کہ باوجود اس کے کہ وہ عمومی جمہوریتوں کا گردیدہ تھا پھر بھی اس نے صاف طور پر یہ دیکھ لیا کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ عمومی دستور ہی سب سے زیادہ آزادی لئے ہوئے ہوئے ضروری نہیں ہے کہ اس کی ترتیب اس طرح پر ہو کہ اس سے افراد کی معقول آزادی کو بیش از بیش تحفظ حاصل ہو سکے۔ درحقیقت وہ تاریخ کے مطالعے سے یہ جانتا تھا کہ افراد پر نا واجب سختی کرنے میں عمومی کثرت بھی ایسی ہی ظالمانہ ہو سکتی ہے جیسا کہ کسی مطلق العنان بادشاہ کا ہونا ممکن ہے۔ دوسری جانب وہ یہ بھی معلوم کر لیتا ہے کہ ایک نادر و ندریاں حد تک انگریزی آزادی بادشاہی کے پیچیدہ انتظامات کا مقصد و سیاسی آزادی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اگر ہم اس کا امتحان کریں تو ہم دیکھیں گے کہ "اس دستور میں آزادی ایسی ہی صاف نظر آ رہی ہے جس طرح کہ آئینے میں چہرہ عکس"۔

مون سکیو کی رائے میں وہ بنیادی اصول جو ایسی حکومت کی تعمیر کے لئے ضروری ہے جو آزادی کے برہ روئے کار لانے کے لئے موزوں ہو، وہ یہ ہے کہ حکومت کے اساسی اختیارات کی تفویض کر دی جائے، اور انھیں متوازن طریقے پر مختلف شاخوں میں تقسیم کر دیا جائے اور ان کا تقرر مختلف صورتوں سے عمل میں آئے خواہ وہ جماعت ہوں یا افراد تک حکومت کی کسی شاخ میں اگر ظلم و زیادتی کا میلان پیدا ہو تو کل تنظیم کے فطری عمل سے دوسری شاخیں اس ظلم و زیادتی کو روک دیں۔ پس تشریحی اختیار کو عاملانہ اختیار سے جدا کرنے کی تائید میں وہ لاک کی پیروی کرتا ہے۔ جماعت متغذہ کو صرف عام قوانین بنانے کا اختیار ہونا چاہئے، نظم و نسق کے کسی خاص کام کے حکم دینے کا اختیار اسے نہ ہونا چاہئے یہ البتہ مفید ہو سکتا ہے کہ وہ انتقاد و نکتہ چینی سے حکام عاملانہ پر نگرانی رکھے جماعت متغذہ کی نا واجب مداخلت کے روکنے کی غرض سے قوانین کے لئے حکومت عاملانہ کے سرگروہ کی منظوری ہونا چاہئے مگر اسے خود قوانین بنانے کا محاذ نہ ہونا چاہئے۔

مگر وہ اس سے اور آگے بڑھتا ہے اور ایک ایسے نکتے پر توجہ دلاتا ہے جو ہر لاک کا خیال نہیں کیا تھا، وہ یہ کہ عدالتی اختیارات بھی ان دونوں سے علیحدہ ہونا چاہئیں۔ اگر جج وضع قوانین بھی ہو گا تو اس صورت میں اس کا ہمہ تن صرف قائم شدہ قوانین کی تعبیر ہی کی طرف متوجہ رہنا مشکل ہو گا۔ اگر عاملانہ اور عدالتی اختیار ایک ہی شخص کے ہاتھ میں ہوں گے تو اس مجتہد اختیار سے علم افراد کے خلاف ظالمانہ کام لینے کا خطرہ بہت بڑھ جائے گا۔ علاوہ ازیں مون سکیو یہ بھی کہتا ہے کہ مجرموں کو سزا دینے کا خطرناک اختیار کسی مستقل حاکم کے تفویض نہ ہونا چاہئے جیسا کہ انگلستان میں ہے بلکہ یہ اختیار جوری کے ہاتھ میں ہونا چاہئے جن کا تقرر عام قوم سے وقتاً فوقتاً ہوتا رہے، اور وہ اس طمانیت و ضمانت پر بھی درویش ہے جو انگلستان میں قانون "احضار ملزم" سے حاصل ہے جس کے ذریعے سے مقدمہ کے قبل حکام عاملانہ کا شہریوں کو قید کر دینے کا اختیار بہت سختی سے محدود ہو گیا ہے۔

انگلستان کی طرح تو ضیع قانون اور اجراء محمول ایک ایسی جمعیت کو تفویض ہونا چاہئے جس کا انتخاب آزاد شہریوں کی تمام جماعت سے ہوا ہو جنہیں مقامی حلقوں میں تقسیم کر دیا گیا ہو۔ لیکن اس کے بعد خود اس مجلس پر بھی امر کی ایک جماعت

ذریعہ سے روک ہونا چاہئے تاکہ متمول و ممتاز لوگوں کی تعداد قلیل پر ظلم نہ ہو سکے۔
اس قسم کے دستور سلطنت سے جس میں باہمی انسدادی اختیارات کا متوازن
نظم قائم ہو، یہ ہو سکتا ہے کہ ہم موثر طور پر سیاسی آزادی حاصل کر لیں، یعنی یہ کہ نہ تو کوئی
شخص کسی ایسے فعل پر مجبور کیا جائے جسے قانونی طور پر کرنے کا وہ پابند نہیں ہے یا کسی
ایسے فعل سے روک جائے جس کا وہ از روئے قانون مجاز ہے۔

حکومت کے ان تین اساسی اختیارات کی تفریق کا اصول انقلابی لائحہ عمل کا
ایک مینہ و اہم عنصر بن گیا تھا۔ چنانچہ نومبر ۱۷۸۹ء کے شہور اعلان حقوق میں ہم دیکھتے
ہیں کہ پرزور طور پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ وہ ہر اس معاشرے کا جس میں تفریق اختیارات قطعی
طور پر نہیں ہے، درحقیقت کوئی دستور نہیں ہے۔ دوسرے فقرے میں اس ضرورت پر زور
دیا گیا ہے کہ عام شہریوں کو گرفتار کرنے اور انھیں قید کرنے کا جو اختیار حکام عامانہ کے ہاتھ میں ہے
اسے سختی کے ساتھ محدود ہونا چاہئے۔ یہ دونوں ٹکسیوں کے خیالات ہیں، اور روح قوانین ہر کی اشاعت
کی بعد دہائی صدی میں جو دساتیر مرتب ہوئے ان میں ان خیالات کی اہمیت کسی دوسرے
عنصر سے کم نہیں ہے۔ مونٹسکیو کے ان خیالات کی تائید برطانی دستور کی مثال سے ہوتی تھی
یا یوں کہئے کہ ان ٹکسیوں نے تانی دستور کی جس طرح وضع و شریح کی ہے اس سے اس کی تائید ہوتی تھی۔
تاہم خیالات کی اس تحریک میں جس کا لب لباب ”اس اعلان حقوق“
میں ہے، جس کا اقتباس دیا جا چکا ہے، مونٹسکیو کا اثر روسو کے اثر کی نسبت محض ثانوی
ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر آپ مختصر قرار دادوں کی صورت میں روسو کے معاہدہ معاشرہ
کے بنیادی اصول دیکھنا چاہتے ہوں تو آپ کو صرف آٹھ ہی کرنا ہے کہ آپ اس اعلان کے
ابتدائی فقروں کو یکے بعد دیگرے پڑھ لیجئے۔

خطبہ سبت و ششم

خیالات سیاسیہ - روسو کا اثر

مونتسکیو جس دُسرے نقطہ خیال سے نظر ڈالنا چاہئے، اس کی نسبت میں نے اپنے آخری خطبے میں توجہ دلائی ہے۔ اُٹانے اور مین نے اسے جن مختلف حیثیتوں میں پیش کیا ہے ان سے اس دو گونگی کے عجیب و غریب تضاد کا اظہار ہوتا ہے۔

اُٹانے نے جس باب سے مونتسکیو کا ذکر شروع کیا ہے، وہاں اس نے اس سلسلہٴ انقلابات کا ذکر کیا ہے جو ۱۷۷۶ء سے فرانس میں پیش آتے رہے ہیں اور یہ کہا ہے کہ وہ ”جب ہم اپنے خیالات کو ان کتابوں ”روح قوانین“ و معاہدہ معاشری“ کی طرف پھرتے ہیں جو ان تغیرات کا مبداء اور رہی ہیں تو پھر ہم ان انقلابات کو اپنے دلوں سے کیونکر بھلا سکتے ہیں“ غالباً فرانسیسی انقلاب کے آباب اور اس کے نتائج کو اُٹانے نے اپنے اس نقبے میں سیاسی خیالات و ادب کے اثر کی طرف ضرورت سے زیادہ اور سیاسی واقعات کی طرف ضرورت سے کم مسوب کیا ہے۔ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس نے ایسا کیا ہے لیکن اگر ہم اپنے کو خیالات ہی کے اثر یعنی انقلابی تحریک کے اعلیٰ مہم انگ محدود رکھیں تو ایک ایسے مختصر بیان میں جس قدر صداقت ہو سکتی ہے، اُٹانے کا بیان اسی قدر صادق ہے اور رائج الوقت فرانسیسی رائے کا اس سے بالیقین اظہار ہوتا ہے۔ برخلاف ازیں امین اپنی تصنیف ”اقدام قانون“ کے جو تھے دلچسپ باب میں اس سے بالکل ہی مغایر اور بظاہر تضاد رائے کا اظہار کرتا ہے۔ مونتسکیو اور روسو کو وقوع بذیری انقلاب کا معاون خیال کرنا تو کجا وہ انھیں اس کا قطعی مخالف تصور کرتا ہے۔ پہلے تو اس نے یہ بیان کیا ہے کہ

فرانسیسی تاریخ میں مقننوں نے کس قدر اہم حصہ لیا، قانون داں اشخاص کے شریک کا رہنے کی وجہ سے اور اور کلیسا کے خلاف کشمکش میں فرانسیسی بادشاہوں کو کس قدر عظیم اثران فواید حاصل ہوئے اور جاگیر کی طبقہ اعیان کے پہلو پہ پہلو ایک ذی امتیاز طبقہ ہونے کی حیثیت سے اہل قانون کو جو تمام دانش کی بڑی بڑی نشو و نما بلدیات میں پھیلے ہوئے تھے، کس قدر اہم حیثیت حاصل تھی اس کے بعد آگے چل کر یہ دکھانا ہے کہ ان اہل قانون نے کیونکر اپنے تفکری اور اپنے ذہنی میلان کو اپنے پیشے کے اغراض و مفاد اور اپنے ان عادات و خصائل سے تطبیق دی جسے میں بد قانون فطرت، کی پر جوش پاکبازانہ محبت سے تعبیر کرنا چاہتا ہوں۔ وہ کمالات کہ فی الواقعہ یورپ کے تمام ممالک سے بڑھ کر ایک بے ربط و دیے ترتیب اصول قانون کا طوق نعمت د فرانسیسی کے گھلے میں پڑ گیا تھا، مطلب یہ ہے کہ قوم کے سیاسی و معاشری اتحاد کے باوجود مقامی قوانین کے اختلاف و التباس نے اسے پریشان کر دیا تھا، اور اہل قانون کو اصول قانون کے ان کمالات کا بہت کچھ احساس تھا جو سادگی و اتحاد سے پیدا ہوتے ہیں، مگر یہ اہل قانون یہ بھی یقین رکھتے تھے یا ایسا ظاہر کرتے تھے کہ فرانسیسی قانون پر جو بلائیں واقعاً نازل ہو رہی ہیں وہ ناقابل اتصال ہیں اور عملی طور پر یہ لوگ ان خرابیوں کی اصلاح کی اکثر اسی شدت سے مخالفت کرتے تھے جس کا اظہار بہت سے نسبتاً کم تعلیم یافتہ اہل ملک کی طرف سے نہیں ہوتا تھا۔ یہ لوگ قانون فطرت کے پر جوش مداح بن گئے تھے۔ فطرت کا قانون تمام صوبہ جاتی و بلدی حدود سے تجاوز کر گیا تھا، یہ قانون امیروں اور شہریوں اور کسانوں کے درمیان کسی فرق و امتیاز کو جائز نہیں رکھتا تھا، یہ قانون صفائی، سادگی اور نظم کو سب سے زیادہ بلند جگہ دیتا تھا مگر یہ اپنے پیروں کو کسی شخص ترقی کا پابند نہیں کرتا تھا اور خود براہ راست کسی مقدس یا نفع بخش اصلاح کی دھمکی بھی نہیں دیتا تھا۔

یہ سمجھ لینا آسان ہے کہ اگر کسی وقت میں سیاسی تغیر کے لئے کوئی زور دار وسیع مطالبہ اس قدر قوت پکڑے کہ قانون داں اصحاب کی خود غرضانہ تنگدلی پر غالب آجائے تو اس وقت میں قانون فطرت کی یہ پر جوش قدر دانی کیونکر انقلابی تحریک کی مدد و معاون

ہو جائیگی۔ پھر آگے چلکر بین یہ بیان کرتا ہے کہ روسو نے انقلابی جوش کے اس شعلہ کو کس طرح بھڑکایا، مگر مونشیو کے خیالات کے متعلق وہ کہتا ہے کہ ان خیالات نے اس سے بالکل ہی مخالف جانب عمل کیا اگرچہ یہ عمل فی الجملہ بے اثر سا رہا۔ وہ کہتا ہے کہ مونشیو اس تاریخی طرزاں سے دلالت پر کاربند ہوا جس کے سامنے قانون فطرت کو ایک لمحے کے لئے بھی کبھی قدم جانے کا موقع نہیں ملا۔ پھر کیا وجہ ہوئی کہ مونشیو انقلابی تحریک کو اس طرف بڑھنے سے روک نہ سکا کہ وہ انسان کے پیدا شدہ حق کو عملی صورت میں لاسکے۔ میں اس کی وجہ یہ قرار دیتا ہوں کہ اس کی (مونشیو کی) تصنیف کو وہ اتنا موقع نہیں ملا کہ وہ لوگوں کے خیالات پر اثر ڈال سکے، کیونکہ جس مخالف اصول کی نسبت یہ معلوم ہوتا تھا کہ اس تصنیف سے اس کا تباہ ہو جانا لازمی ہے وہ دفعہ خلوت سے خلوت میں آگیا اور نرم خاص سے نکل کر کوچ و برزن میں پھیل گیا لہذا اس کے اس جلوہ عام و شیوع تام کا باعث روسو ہوا۔ یہ درود عجیب و غریب شخص ہے جو علم سے معرا، اوصاف تک سے مبرا اور مضبوطی اخلاق سے بیگانہ محض تھا، مگر بااثر ہے اس نے اپنے نمایاں تخیل کی قوت اور بنی نوع کے لئے اپنی سچی محبت کی مدد سے صفحہ تاریخ پر اپنا ایسا نقش جا دیا ہے کہ اب وہ محو نہیں ہو سکتا، اس کے ان محاسن کی وجہ سے اس نے بہت سے معایب سے ہمیشہ درگزر رہتی رہے گی، علیہ

اسناد کے اس تصادم میں مجھے اس میں شک نہیں ہے کہ طرفین کے بیانات میں صداقت موجود ہے۔ جیسا کہ ثرائے نے کہا ہے ”روح قوانین“ نے بالیقین انقلابی تحریک میں مدد دی۔ اس کے ساتھ ہی اس میں بھی کوئی شک نہیں ہے کہ بین کے خیال کے مطابق مونشیو کے تخیلات روسو کے اس اساسی مفروضہ کے حقیقتاً مخالف ہیں کہ فطری حق کے ایسے قواعد موجود ہیں جو ناقابل تغیر ہیں جن کا نفاذ بلا استثنا ہر جگہ ہو سکتا ہے اور انسان کو حکومت کی جائز بنیاد صرف اسی حق فطرت میں مل سکتی ہے۔ ایک تخیل کی حیثیت سے قانون فطرت کی پاکبازانہ الفت کو ایسی مجسم

صورت میں لانے کے عملی جوش سے بدل دینا، اور اہل قانون کو اس سے جتنا واسطہ تھا یعنی محض مدنی تعلقات سے بڑھا کر اسے سیاسی اور معی تعلقات تک وسیع کر دینا یہ کام فرانس میں روسو اور اس کے متبعین نے انجام دیا۔ اس زمانہ کی انقلابی ہشتائے ارضی، کی بنیاد در قانون فطرت کے انھیں مدہائے دراز کے باوجود مقبولہ مساوات پر قائم تھی کہ ”تمام انسان فطرتاً آزاد ہیں“ اور تمام انسان فطرتاً سادی ہیں۔ اس وقت جو کچھ موادہ صرف اتنا ہی تھا کہ اس کے متعلق اعتقاد کی ایک جدید و عجیب سرگرمی پیدا ہو گئی، اور نہایت ہی حیرت انرا طریق پر سیاسی اہتمام و تغیر کے سجاوٹ ثابت کرنے کے لئے انھیں بطور مساوات کے بالکل ہی نئے طریق پر استعمال کیا گیا۔

۲۔ یہ ایک معمولی سی شہور مام بات ہے کہ فرانس میں مطلق العنان بادشاہی نے انقلاب کا رستہ تیار کیا مگر محض بادشاہی کی مطلق العنانی ہی اس کا باعث نہیں ہوئی بلکہ وہ طریق بھی اس کا باعث ہوا جس پر یہ مطلق العنانی جاگیریت سے ترقی کر کے پیدا ہوئی تھی۔ بادشاہی چونکہ اپنے اس ارادے پر جمی ہوئی تھی کہ تمام اختیارات کو اپنے ہی ہاتھ میں مجتمع کرے، اس لئے اس نے یہ اصول اختیار کیا کہ پرانے جاگیر می معاشرے میں جو عناصر سے روکنے کی قابلیت رکھتے ہوں ان سے معاملت کرے چنانچہ امر کے سیاسی اور تمام اہم معاشری فوائد کو سلب کر کے اس نے انھیں زیادہ تر بے مصرف بنا دیا اور اس سیاسی معدومیت پر ان کے خندہ پیشانی سے راضی ہو جانے کے لئے ان کے مالی امتیازات اس حد تک رہنے دئے کہ وہ اس قدر بارگراں ہو جائیں جن کا برداشت (ملک کے لئے) کرنا دشوار ہو۔ اس کے ساتھ ہی اس غرض سے کہ وہ بادشاہ کی رقابت یا مخالفت کی روش کو زیادہ موثر طور پر اختیار نہ کر سکیں اور اس کے لئے جتنا اثر و کار ہے وہ اثر پیدا نہ کر سکیں، بادشاہ نے سربراہ اور وہ امر کو ان معاشری فوائد سے جو بالطبع بے بے زمینداروں پر عائد ہو جاتے ہیں، اس طرح علیحدہ کر دیا تھا کہ ان کا وسیع و شاندار و بار بار بنایا تھا جس پر بادشاہ کی نوازشوں کی بارش خزانہ کے چمکدار سکون کی صورت میں ہوتی رہتی تھی لیکن یہ زراشتی اتنی افراد ان نہیں جوتی تھی کہ درملی شاہ و شوکت کے لئے جن اخراجات کی ضرورت ہوتی ہے وہ تمام اس سے مہیا ہو جائیں

سیاسی و انتظامی حیثیت سے کوئی چہار دہم کا طریق کار مختلف اقتدارات سے کامیاب ہوا
 اس کے بعد حکومت میں فرانس نے جو شان و شکوہ پیدا کی تھی، در سانی کی طرہ پر اس سے
 اس کا ہمار بھی مناسب طور پر ہوتا تھا اور اس میں اضافہ بھی ہوتا تھا۔ امر کو اس طرہ پر
 میں جو حصہ ملتا تھا اس سے وہ بہ حیثیت مجموعی پوری طرح قانع تھے اور اس مرکزی نظم و نسق
 سے قوم کو عام طور پر بہت سے فوائد حاصل ہو گئے، کچھ تو خلات قانون شخصی ظلم و ستم سے
 امن حاصل ہوا، کچھ جدید قسم کے ضابطوں کی اشاعت ہوئی اور بھی اسی قسم کی باتیں گل میں
 آئیں مگر مالی اعتبار سے یہ نظم و نسق جہلک حد تک کمزور تھا اور اس مالی کمزوری نے شوگر
 معاشری عدم مساوات و تباہی کو اور بھی مضبوط اور المصاعف کر دیا تھا اور یہ عدم
 مساوات و تباہی بعض خصوص میں اس وجہ سے اور بھی زیادہ نظر آتی تھی کہ اس کی بنیاد
 قدامت اور قانون پر تھی، اور رسم و رواج اور تاریخ نے اس کو گو یا مقدس بنا دیا تھا۔
 اب ہمیں چاہئے کہ تفصیلی طور پر ان دونوں لازم و ملزوم کیفیات کی جانچ کریں۔
 وہ دونوں واقعات یہ ہیں کہ ایک تو حکومتی مالیات کا از کسر یا با مضطر طریقہ تھا اور دوسرے
 بے سرو یا معاشری عدم مساوات و ظلم و ستم تھے۔ ہمیں چھپے ہٹ کر اس جہلک وقت کی
 طرف جانا پڑے گا جب فرانس نے جاگیر کی حالت سے تفکر جدید ترقی کی طرف قدم بڑھا
 اور انگلستان کی ہم مثل رفتار ترقی سے قطعی طور پر الگ ہو گیا۔ ۱۲۳۹ء میں چارلس تہم
 نے ایشین جنرل کی مرضی کے بغیر محصول دائمی Taille perpetuelle عاید کر دیا
 حالانکہ جاگیر کی نظام میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ مثل دوسرے جاگیری امر کے بادشاہ
 بھی اپنے معمولی اخراجات کا سامان اپنے علاقوں کی آمدنی سے کرتا تھا اور غیر معمولی اخراجات
 کا انتظام منظور شدہ رقوم سے ہوتا تھا جس میں مختلف طبقات بالطبع بحد مناسب
 شریک ہوتے تھے، مگر جس وقت سے کہ چارلس ہفتم کے تحت میں وہ شہر مناک معاملات
 طے ہوئی جس کے بموجب امرانے رقمی اعتبار کے نکل جانے کو روادار حکمرانی آزادی کو نبھایا
 کہ دیا، یعنی اس امر کے روادار ہو گئے کہ رقوم بر بغیر اس کی مرضی کے محصول لگایا جا
 بصرف اتنا ہو کہ خود امر اس محصول سے مستثنی رہیں، پھر اس وقت سے وہ عدم مساوات

قائم ہو گئی جو سیول، ریشلیو اور کونسل کے ایسے روشن خیال و ذرا کی انتہائی کوششوں سے بھی مستحکم نہ ہو سکی تھی۔ یہی محصول (جس سے جاگیرى زمانہ میں امرا اپنے فوجی خزانہ کی پابندی کے عوض میں مستثنیٰ تھے) اب باقاعدہ شاہی محصول ہو گیا۔

لوگوں نے ان تمام خرابیوں کو بیان کیا ہے جو اس طرح پر محصول لگانے سے پیدا ہوتی ہیں کہ لا جن لوگوں میں محصول کے ادا کرنے کی سب سے زیادہ قابلیت ہوان پر محصول نہ لگایا جائے بلکہ ان لوگوں پر محصول لگایا جائے جن میں اس کے مقادمت کی بہت ہی کم قدرت ہو۔ جیسا کہ میں ابھی کہہ چکا ہوں ان خرابیوں کے اسداد کی مسلسل کوششیں کی گئیں مگر حکومت کے لئے روپیہ کا ہونا ضروری تھا، اور جب نئے بلا واسطہ محصول جاری ہوئے جو برائے نام سب لوگوں پر مساوی طور پر عائد ہوتے تھے تب بھی یہ مضرت رساں طریقہ جاری رہا کہ دولت مند و طاقتور اشخاص کے حق میں انھیں گھٹا کر انھیں راضی رکھا جائے۔ پادری جواب منظم ہو گئے تھے اور جنھوں نے اپنی مجلسیں قائم کر لی تھیں انھوں نے تو قطعی ریت حاصل کر لی، اور امرانے اپنی خانگی حیثیت میں قدرے کم مرتب طور پر ریت حاصل کی۔ ماسوا اس کے شاہی بیگار (یعنی کم اجرت پر جبری مزدوری) اور انتہائی کم لوگوں کے لئے مخصوص تھی اور پھر تہ بیج دوسرے شاہی کاموں کے لئے بھی وسیع کر دی گئی، وہ بدستور قائم رہی بلکہ حکومت کے ضروریات کی وجہ سے اس میں اور بھی توسیع ہو گئی، لیکن امرا اور ان کے بستہ دار اس سے بھی مستثنیٰ رہے۔

انقلاب کے قبل جو نسل گزری ہے اس کے دوران میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ حکومت پدرانہ طریق پر کام کرنے کی یونانیو زیادہ کوشش کر رہی تھی مگر روپیہ کی کمی اور اس مضرت رساں طریق محصول کی وجہ سے ایسا کرنے سے محذور تھی علیٰ اس طرح ایک عاجز و نامی اعتبار سے تغیر پذیر، قانونی وغیرہ قانونی طور پر زارد حکومت

علیٰ حسب بالا کتاب دوم باب دہم صفحہ ۱۷۱۔

علیٰ ویکو ٹوکل، حکومت قدیم کتاب ۲، باب ۱۰ جس میں بددہت سے حاصل کا جو حکومت کی طرف سے نہایت شرمناک طور پر جاری ہوئے، ذکر کیا گیا ہے۔

ہماری نظروں کے سامنے آ جاتی ہے اور اس کے دوش بدوش ایک ایسا جاگیردار طبقہ اور
 اور جاگیردار طبقہ قیس بھی تھا جو قانونی یا غیر قانونی طور پر محصلوں سے مستثنیٰ تھا۔
 مگر ان مستثنیات کے ساتھ ہمیں آزاد و حقوق انبیازی کا بھی اضافہ کر لینا چاہئے
 فرانس میں جاگیریت کے زوال کی لڑائی کی وجہ سے وہ انقلاب کے لئے موزوں ترین
 ملک بن گیا (خصوصیت خاص یہ تھی کہ یہاں جیسا کہ میں بیان کر چکا ہوں) اٹھارہویں
 صدی میں امر حکومت میں شریک نہیں رہے تھے حالانکہ جاگیریت کا وصف خاص یہی
 ہے کہ وہ حکومت اور ملک ارضی کو درجہ بدرجہ ایک دوسرے میں مدغم کر دیتی
 ہے اس طرح ادھر تو امر حکومت کے شریک نہ رہے اور ادھر حاصل و مستثنیات کا
 ایک پورا نظام قائم رہا جس کا ابتدائی تعلق ان امر اسے حیثیت نقصان ملکی کے تھا
 اور جس کے باعث ان محاصل و مستثنیات کو باقرار دیا جاسکتا تھا، مگر اب اس سے
 ان افراد کے منافع کے علاوہ ملک کو کوئی فائدہ نہ ہوا تھا، اور اب ان کی حیثیت
 ملک کے طبقہ اولے سے زیادہ نہ رہی تھی۔ امر کے تمام مخصوص حقوق میں سے سیاسی
 حصہ منقود ہو گیا تھا، صرف مالی حصہ باقی رہ گیا تھا اور اس میں بااوقات بہت اضافہ
 ہو جاتا تھا، علیٰ اس طرح جاگیریت ایک سیاسی تنظیم ہونے کے بجائے ایک خالص مدنی
 تنظیم بن کر برپا ہو گئی اور اس کا ان کسانوں پر خاص طور پر اثر پڑا جو صاحب جائیداد
 ہو گئے تھے عین غریب کسان صرف یہی نہیں دیکھتا تھا کہ امر محصلوں سے مستثنیٰ تھے
 اور وہ خود محصلوں کے بارے سے شکستہ، محنت کرنے اور فوجی خدمت انجام دینے
 کے لئے مجبور کیا جاتا تھا، بلکہ وہ اپنے کو اس امر پر بھی مجبور پاتا تھا کہ وہ انھیں امر کو ان
 کی ذاتی حیثیت میں متعدد اقسام کے تکلیف دہ محصول ادا کرے۔ اگر کسان صاحب جائیداد

علی۔ جب سابق کتاب دوم باب اول صفحہ ۶۲۰ و ۶۲۱۔

علی۔ کسان صاحب جائیداد بہت کثیر تعداد میں تھے، اگرچہ امر اور پادریوں میں سے ہر ایک کے پاس وراثت کی
 اراضی کا تقریباً پانچواں حصہ تھا انقلاب کے وقت موزع الذکر کی تمام جائیدادوں کے اور مقدم الذکر کی
 جائیدادوں کے ایک بڑے حصے کے فروخت کر دینے کے باوجود بھی یہ نہیں معلوم ہوتا کہ ان صاحب جائیداد
 کسانوں کی تعداد میں بہت زیادہ اضافہ ہوا۔

نہ ہوتا تو اسے ان میں سے بہت سے محصولوں کا احساس نہ ہوتا۔ اگر یہی امر علاقہ اس پر حکمراں ہوتے تو یہ محصول وغیرہ اسے حکومت کے طبعی لوازم معلوم ہوتے مگر حالت یہ تھی کہ یہ محصول وقت نا وقت تکلیف پہنچا رہے تھے اور دوسری طرف راسم و رواج کی وجہ سے امر پر اعتراضات کا جو بار پڑ رہا تھا، اس کے باعث یہ دشوار ہو گیا تھا کہ وہ ان محصولوں کو ترک کر دیں۔ ان سب پر جیسے انصاف و معدلت کے انتظام کے قدیم جاگیردار حق کا بھی اضافہ کر لینا چاہئے۔ یہ حق اگرچہ بہت کچھ محدود ہو گیا تھا اور حالت زوال میں تھا پھر بھی اس خرابی میں حقیقی اہمیت باقی تھی اور حاجتمند امر اکثر اسے مالی نفع کا ذریعہ بنا لیتے تھے۔ ہمیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ متمول اور جلیل القدر اصحاب جائداد تو غیر حاضر رہا کرتے تھے اور چھوٹے چھوٹے صاحب جائداد غریب، سب سے الگ اور بے مصروف تھے، اس لئے بصورت دیگر ان کے حقوق اور بھی زیادہ آزار دہ ہو جاتے تھے پس روسو جس آزادی و مساوات کا وعظ کرتا تھا اس کے جذبات کے نشوونما کے لئے اس صورت حالات نے غیر معمولی طور پر موزوں و مناسب زمین ہیا کر دی تھی

۳۔ باخبر اشخاص عام طور پر روسو کی تصنیف پر جس طرح سے نظر کرتے ہیں اس کی دو منتیں خاص ہیں اور ضرورت ہے کہ ان دونوں پر بحث کی جائے تاکہ اس کے جملہ غیر معمولی اثر پر قائم و کامل احاطہ ہو سکے۔ ایک تو یہ کہ (۱) دو نام نہاد متمدن مہستی، کے تصنع اور خفت عقل کے مقابلہ میں اسے ”فطرت“ کا گویا پیا پیلا سمجھا جاتا ہے۔ اور دوسرے یہ کہ (۲) اسے قوم کے ناقابل انفاک اقتدار اعلیٰ کا ہادی و بشر خیال کیا جاتا ہے۔ یہ اصول مسلمہ، معاہدہ معاشری کے قدیم اصول مسلمہ کو جدید و حیرت انگیز طور پر پیش کرنے سے قائم ہوا، مگر میرا خیال ہے کہ ان دونوں حیثیتوں کے سمجھنے میں بین کہ غلط فہمی ہوئی۔

وہ اس خیال کو روسو کی طرف منسوب کرتا ہے کہ ”محض حالت کے بے ابد غور و فکر سے ایک کامل معاشری نظم ظہور پذیر ہو سکتا ہے“ فطری حالت سے بین کہی مراد اس ابتدائی حالت سے ہے جو مدنی نظم معاشرت کے بننے سے قبل تھی اور اس میں شک نہیں کہ بائس و لاک کا مقصود بھی یہی ہو گا۔ وہ ہمیں یہ بتاتا ہے کہ روسو کے خیال میں وہ نظم معاشرت میں ایسی تبدیلی جو اسے اس دنیا سے زیادہ مشابہ کر دے

جس پر محض فطری انسان، حکمران تھا وہ اس قابل اور سزاوار ہے کہ ظاہر جو کچھ بھی اس کی قیمت دینا پڑے مگر اسے عمل میں لایا جائے، ہر ایک قانون و ادارہ جو ان تصوری حالات کے تحت میں اس خیالی ہستی کے مطابق نہ ہو اس پر اس اعتبار سے لعنت بھیجنا چاہئے کہ وہ مکمل حالت سے ہٹ گیا ہے۔

کتاب معادہ معاشری میں ردسو نے اپنے اس خیال کو ذرا زیادہ وسعت دی ہے، لیکن یہ غلطی ریشرٹلیک میں اس مغالطہ آئینہ لفظ کا استعمال کر سکوں بہت ہی ”طبعی“، اور بہت ہی مکمل غلطی ہے۔ یہ کہنا کہ ردسو کی وہ رائے نہیں ہے جو میں اس کی جانب منسوب کرتا ہے، بالکل کمزور ہے، ردسو کی اس قسم کی کوئی رائے ہی نہیں ہے۔ ردسو کی تصنیف نے عوام کے دلوں پر اس وقت اپنا قبضہ جایا ہے جبکہ فرانسیسی تاریخ نویسوں کی تقریباً متفقہ رائے کے بموجب وہ انتہائی وسالی ملک جس کا سرگروہ والٹیر تھا، تعلیم یافتہ دنیا کو بہت زوروں کے ساتھ دیر و دربر کر رہا تھا ایک پر شکوہ و لاابالی اعیانی سوسائٹی کے پیدا کرنے میں (جس کا مرکز و بار تھا)، اس سالی ملک نے ان سیاسی حالات سے گویا اتحاد عمل کیا اور ان کی معاونت کی جو بادشاہ کی بالا راہ حکمت عملی کی بنا پر پیدا ہو گئے تھے۔

جس متحمل و خوش خلق معاشرے سے بادشاہی نے تقریباً اس تمام مستقل و ستر فرا اثر کو نکال لیا جو سیاسی اختیارات کی ذمہ داروں سے عمل میں آتے ہیں یعنی جہاں اپنے بنی نوع کے لئے وسیع و اہم معاشری خدمات کی انجام دہی کا موقع باقی نہ رہا ہو، اس قسم کے معاشرے کے لئے ہنوز یہ امکان رہتا ہے کہ پر زور و مذہبی اعتقادات کے ذریعہ سے جنہیں پر فکر رائے اور تبلیغ موصحین کی وقعت و امتیاز کی تائید حاصل ہو، اسے محض لاابالیانہ حالت میں پڑ جانے سے بچایا جائے، جیسا کہ سترہویں صدی کی بادشاہی کے جلیل القدر ایام میں ہو چکا تھا، مگر جب والٹیر کی فقیہہ المثال علمی قابلیت نے اعلیٰ تعلیم یافتہ اشخاص کے دلوں سے کسمپوش قدامت پسندی کو ہوا کر دیا، جب دیوان خانوں اور مجمعہائے ضیافت کے خوش متال اشخاص

میں اس قسم کی باتیں ہونے لگیں، اور بالفاظ بارگھٹے، ”گو یا دہریت قانوناً قائم ہو گئی اور مذہب کے ساتھ محض روادارانہ برتاؤ کیا جانے لگا، جب فلسفہ نے انگلستان سے حصول علم کی تحریک پاکر ڈیکارٹ کو چھوڑا اور لاک کو قبول کر لیا اور لاک کی تعلیم کو بعد الطبیعیات میں مادیت و حسیت اور اخلاقیات میں عریاں حظ نفس کی جانب ترقی دی تو پھر عیش پرستی و تصنع کے راستہ میں جو کچھ رکاوٹ تھی وہ بالکل اٹھ گئی۔ عین کہتا ہے کہ ”جاگیری طبقہ عیان، دیوانخانہ کی بزم، بنگلہ یعنی وہ بزم عشر میں سجد و غایت محو ہو گیا، دوسرے اغراض و فرائض کو عیش و عشرت کے تابع کر دیا، اور نہ صرف معاملات عامہ سے اس کے ہر طرح گہرے مہربانہ تعلقات ناپل ہو گئے بلکہ خانگی جب و الفت کا بھی خاتمہ ہو گیا۔ البتہ ذہنی اغراض باقی رہے، ان بزمائے عشرت نے نوع انسان کو تعلیم دینے میں دیدار، ڈالامبرٹ، اور ان کے رفقاء کی پیر و ہمد روی تحمین و تعریف کے ساتھ کی مگر سنجیدہ مسائل کے ساتھ اہل جو دہیسی تھی وہ اس شہ طے کے ساتھ تھی کہ یہ سنجیدہ مسائل لطف اندوزی کا ایک ذریعہ اور مکالمات کی وسعت و گونا گونی کا ایک وسیلہ بن جائیں۔ یہ ارباب بزم اگر کسی شے پر اعتقاد رکھتے تھے تو بنی نوع انسان کی ترقی، علوم و فنون کی ترقی اور بقول اہل جرمنی ”وجملہ روشن خیالی“، پر اعتقاد رکھتے تھے مگر اعلیٰ سوسائٹی کا کام صرف فقرہ بازیوں اور خوش گپیوں کے دوران میں اس ترقی کے مسئلہ پر بھی گفتگو کر لینے تک محدود تھا اور گراں خراج شان و شوکت کے انتہائی تصنیعات کے دوران میں قوم کی فاضل دولت ان مسائل پر گفتگو کرنے میں خرچ کیجاتی تھی۔

رد سونے تمدن کی مصنوعی زندگی پر فطری زندگی کی فوقیت کا وعظ کلمہ جس معاشرے کو براہ کینتہ کیا اور ایک نمایاں حد تک اس میں پرجوش تحریک پیدا کر دی وہ اسی قسم کا معاشرہ تھا۔

جس پہلی تصنیف کی وجہ سے اس کی طرف نظریں اٹھیں وہ ایک انہائی مضمون تھا جسے نہ صرف دیر و ن کی اکادمی و مجلس علماء میں، نعام حاصل ہوا

بلکہ دارالصدر میں بھی اس کے لئے شور و تحسین بھی بلند ہوا، سوال یہ تھا کہ آیا لازمہ وسطیٰ کے بعد، علوم و فنون کی بحالی سے عادات و اطوار میں پاکیزگی پیدا ہوئی ہے یا خرابی آگئی ہے مگر روسو تو کہی اور ہی ہو ایں اڑ رہا تھا اور اس نے خود کہا ہے کہ فن کے اوپر فطرت کی فوقیت کے غم نے اس پر وجدانی کیفیت طاری کر دی تھی، پس اس کی نظر پر قدیم طرز معاشرت کی بحالی سے گزر کر علوم و فنون کے ابتدائی قیام تک پہنچی اور اس نے یہ دعویٰ کیا کہ بدوی سرشت، جس میں مسرت آمیز اجالہ، ظاہر و باطن کی یکسانی اور سادہ خوبیاں موجود تھیں اسے ان اوصاف سے جو علم کے تبع میں آئے اور اس لا حاصل سامانِ عشرت سے جو فنون کی ترقی کے ساتھ ساتھ پیدا ہوئے نفع کے بجائے نقصان ہوا وہ اوصاف جو علم کے ساتھ ساتھ آئے، وہ شک و شبہ و غافریب، غرور و نخوت، شاندار اہل فریبی، اور لا حاصل تفکرات تھے۔ اس دعویٰ کی تائید مختلف طریقوں سے مسلسل مضامین کے ذریعہ سے کی گئی گو ان میں ہمیں کامل یکسانی رائے کے قائم کرنے کی کوشش نہ کرنا چاہئے لیکن اس میں بھی شبہ نہیں کہ ان میں لب و لہجہ اور جذبات کا اتحاد نظر آتا ہے۔

میرے اس موجودہ کام کے حدود کے اندر یہ داخل نہیں ہے کہ میں روسو کی تصنیف کے اس پہلو پر کچھ اور زیادہ گفتگو کروں، مگر مختصر یہ ہے کہ وہ بلا شک و شبہ اس در شریف النفس غیر متذوق انسان، کا قدر دان تھا جس کا وجود معاشرہ سیاسی کی تنظیم سے قبل ہو گا، اور یہ خیال کرنا ایک طبعی امر ہے کہ وہ معاہدہ معاشری، میں اس کا مقصود یہی تھا کہ جہاں تک ممکن ہو فطرت کی اس حالت کی نقل کی جائے اور اس کا خیال یہ تھا کہ معاشری معاہدہ کے ذریعہ سے یہ کام کامل طور پر ہو سکتا تھا مگر میں یہی کہتا ہوں کہ یہ بالکل غلطی تھی۔ یہ غلطی اس امر واقعی سے لاحق ہوئی کہ لفظ و نظری، میں قدیم زمانے سے یہ خیال بہت استحکام سے خلط ملط ہو گیا تھا کہ وہ ابتداء کیا تھا، اور وہ کیا ہونا چاہئے، گو روسو کے سیاسی تخیلات سے یہی امر ایک بڑی حد تک ناپدید ہو گیا ہے لیکن اس کی تحریریں باقی رہ گئی ہیں۔ سیاسی ترکیب و تنظیم میں روسو کا علمی مقصد یہ تھا کہ ایک ایسا دستور مرتب کیا جائے جس کے ذریعہ سے عدل و انصاف حاصل ہو سکے اور اس کا خیال ہے کہ عدل و انصاف صرف اس دستور میں حاصل ہو سکتا ہے

جس کی بنا ایسے حق پر ہو جسے وہ بھی دوسروں کے مانند "فطری حق" کہتا تھا یعنی یہ وہ اصول تھا جس کی عظمت و دعاوی کو (بقول مین) انقلاب سے قبل کے مقنین بھی نہایت فرانس میں بلکہ عام طور پر تمام براعظم یورپ میں غیر مشروط تعریف و توصیف کے ساتھ قبول کرتے تھے۔

مگر "قانون فطری" کا جو تصور مقنین کے ذہن میں تھا اس میں کبھی بھی زیادہ نمود و اہمیت اس مفہوم کو نہیں دی گئی تھی کہ اس کا اطلاق سیاسی معاشروں کی حکومتوں کے قبل انسان کی مفروضہ ابتدائی حالت کے قواعد پر ہوتا ہے بلکہ اس کا مفہوم یہ تھا کہ کسی خاص سیاسی معاشرے کے جو قوانین اس معاشرے کے ارکان پر عائد ہوتے ہیں ان کے مقابلہ میں جو قوانین انسان پر حیثیت انسان ہمہ گیر طور پر عائد ہوتے ہیں اس سے مراد وہی قوانین ہیں اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اس کے ساتھ کسی خاص مملکت کے قوانین کی تغیر پذیر نوعیت کے مقابلہ میں قانون فطرت کے دوام اور عدم تغیر کا وہ تصور بھی شامل کر دیا گیا تھا جو حیوان مطلق ہونے کی حیثیت سے انسان پر مطبق ہوتا تھا اور جو مجرد استدلال سے منکشف ہو سکتا تھا۔

یہ ایک معمولی سی بات تھی کہ سیاسی و معاشرتی تنظیم کو حق فطری کے ہمنوا ہونا چاہئے اور "قانون فطری" سے مراد چند خارجی و ناقابل تغیر اصول سے ہے، چنانچہ اس پر نوٹسکیو تک نے علی الاعلان کوئی جرح و تعدیل نہیں کی ہے، "قانون فطری" کے اس تصور کو روسو نے قائم رکھا اور اس کے سیاسی مباحث میں اسے اساسی حیثیت حاصل ہے۔ میرے نزدیک اس حد تک مین پلائنگ و مشبہ غلط فہمی سے محفوظ رہنا چاہئے۔ میں نے غلطی اس فرض کرنے میں سرزد ہوئی ہے کہ روسو یہ سمجھتا ہے کہ "قانون فطری" کا مکمل حصول انسان کی ابتدائی حالت میں ہوتا ہے۔ ابتدائی حالت سے مقصود وہ وضع و حالت ہے جسے اس نے اپنے دو مکالمہ مساوات میں "حقیقی حالت فطرت" کے الفاظ سے ظاہر کیا ہے۔ اس موقع پر روسو کے الفاظ صاف واضح و ناقابل اشتباہ ہیں، ابتدائی انسان، "حقیقی حالت فطرت"، میں "حق فطری" کے بموجب زندگی

نہیں بسر کرتا، کیونکہ وہ نفسِ واقعہ کو سرے سے سمجھ ہی نہیں سکتا بقول روسو ”سیر اور تیسے کا است ادنیٰ تصور بھی نہیں ہوتا، انصاف کا کوئی واقعی خیال اس کے ذہن میں نہیں ہوتا، نیک و بد کا کوئی تحلیل اسے نہیں ہوتا جب تک کہ ان اصطلاحات کو ان اوصاف کے مفہوم میں نہ استعمال کریں جو خود اس کے تحفظ کے باعث ہوں۔“ یہ بیان تقریباً پاس کے بیان کے موافق ہے مگر روسو کا خیال یہ ہے کہ آپس نے اس معاملہ میں غلطی کی ہے کہ اس نے ابتدائی انسان کی جانب ان جذبات کو منسوب کیا ہے جو منجر بہ تصادم ہوتے ہیں حالانکہ فطرت کی حالت میں یہ تصادم اس میں پایا ہی نہ جائیگا۔ روسو کا انسان نسبتاً زیادہ منفرد و خود کفیل مخلوق ہے، اس سے نہ اپنے جھنجھوں کی ضرورت ہے اور نہ انھیں نقصان پہنچانے کی خواہش ہے، اور اس لئے اگرچہ وہ ”معقول طور پر ان تمام چیزوں پر اپنا حق سمجھتا ہے جن کی ضرورت ہوتی ہے“ مگر اس کی اپنی حفاظت ذات کے اس عاوی جذبہ سے دوسروں کے لئے بہت ہی کم خطرہ تھا، علاوہ ازیں ہر شخص کی اپنی ذات میں بھی جذبہِ ترجمہ کی وجہ سے امتداد پیدا ہو جاتا ہے، اور اس ابتدائی حالت میں یہی جذبہ، ”توانین عادات و اطوار اور نگوکاری“ کا قائم مقام ہوتا ہے۔

پس اگر ابتدائی حالت فطری شاید خوشگوار ترین نہ بھی ہوتا مگر کم از کم اتنا ضرورت تھا کہ عدم مساوات سے وہ سب سے زیادہ مبرا تھی مگر یہ یقینی ہے کہ ایسی حالت نہیں تھی جس میں ”قانون فطرت“ کا حصول عملی ہو سکے، اور اگرچہ بعد کی حالت میں جو بحیثیت مجموعی سب سے زیادہ خوشگوار تھی، اور جس کا ذکر روسو نے آگے چلکر کیا ہے، اور جس میں ایک حد تک کیفیتِ معاشری کا آغاز ہو گیا تھا، اس حالت میں روسو نے جائے سکونت یعنی مٹی اور شاخوں کے جھونپڑوں میں ایک طریق کی ملکیت کو فرض کیا ہے اگر اس نے یہ خیال رکھا ہے کہ اس ملکیت کے لحاظ سے متعلق وہ یہ ظاہر کر دے کہ اس ملکیت کی بناحق تملیک کے احساس پر اس درجہ نہیں تھی جس درجہ اس احساس پر تھی کہ اپنے ہمسایہ کے جھونپڑے پر قبضہ کر لینے کی کوشش کرنا ماقبت اندیشی کے خلاف عقیدہ۔ وہ کہتا ہے کہ چونکہ اسی نئی حالت میں، رشتہ داروں کی بہت صناعتی و فنونِ لطیفہ اور رقص و سرود سے معاشری زندگی کی

ترقی ہو رہی تھی اس لئے لحاظ باہمی کی خواہش نے نقصان، کا احساس بھی پیدا کر دیا، مگر دو انصاف کے اولیں قواعد، اس وقت تک ظہور پذیر نہیں ہوئے جتنک کہ ملکیت تسلیم نہیں کر لی گئی اور ملکیت اس وقت تک عالم وجود میں نہیں آئی جب تک کہ فلزات و زراعت کے ہلک فنون نے وہ انقلابِ عظیم نہ پیدا کر دیا جس نے اس دنیا کو یعنی خوشگو ارترین حالت کو جبکہ خاندانوں میں خانگی و معاشری کیفیت تو پیدا ہو گئی تھی مگر وہ اپنی اپنی جگہ پر آزاد تھے، برباد کر دیا۔

پس یہ ہو یا ہے کہ ایک ایسا سیاسی نظم ترتیب دینے میں جس کی بناء حق فطری، پرہود و سمو کو حقیقی حالتِ فطرت کی نقل کرنے تک کا خیال نہیں تھا چاہے کہ وہ اس کے کامل حصولِ عملی کا خیال قائم کرتا۔ وہ حالت تو ہمیشہ کے لئے جا چکی تھی اس کے نزدیک ہائیں کے فرض کر دہ انسان کے خلاف فطری انسان کو خود مختاری کا نفع حاصل تھا، اصلی حالتِ فطرت میں اسے نہ تو دوسروں کی ضرورت تھی اور نہ اس میں انھیں نقصان پہنچانے کا میلان تھا مگر موجود اوقات معاشرے کو اس طرح بدل دینے کی خواہش جس سے وہ تاحد امکان آزادی کی اس اصلی حالت سے مشابہ ہو جائے، روسو کے دل سے اتنی ہی بعید تھی جتنی کسی دوسرے شخص کے دل سے بعید ہو سکتی ہے۔ اس آزادی کو تو آدمی کھو چکا، اس کا بہترین قائم مقام مرضی عامہ پر انحصار کامل ہے اور اس مرضی عامہ میں خود اس کی مرضی محض ایک جزوِ حقیر ہے۔ درحقیقت مین کا یہ خیال کہ روسو کے نزدیک فطری کیفیت ہی پر غور و فکر سے کسی مکمل نظم معاشری کا اندازہ ہو سکتا ہے روسو کے واقعی خیال سے اس قدر بعید ہے کہ روسو نے صاف کہہ دیا ہے کہ کوئی معاشرہ مکمل ہو نہیں سکتا اور یہ صرف اس وجہ سے کہ فی نفسہ معاشرہ فطری نہیں۔ جو شے فطرت میں نہیں ہے اس کے ساتھ وقتیں لگی ہوئی ہیں اور معاشرہ مدنی تو اس خصوص میں سب سے بڑھا ہوا ہے۔

یہ اگرچہ بظاہر اجتماعِ ضدین معلوم ہو مگر میرا تو یہ خیال ہے کہ روسو فطری

معاشری انسان کے درمیان جس درجہ فرق قرار دیتا ہے اس کے اعتبار سے وہ تمام دوسرے مصنفین کی نسبت ہائس سے زیادہ مماثلت رکھتا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ ہائس اور روسو کے اختلاف عظیم کے باوجود ان دونوں کے معاہدات معاشری میں ہم مماثلت پاتے ہیں۔ ہائس کی طرح روسو کا بھی یہی خیال تھا کہ انسان ابتدائی حالت میں بالکل ایک دوسرے سے آزاد تھے، فرق صرف یہ ہے کہ روسو کے نزدیک انسان ایک دوسرے سے برسرِ جنگ نہیں تھے۔ انسان کو ایک دوسرے کی امداد کی ضرورت نہیں تھی تو انھیں ایک دوسرے کو نقصان پہنچانے کی بھی ضرورت نہیں تھی مگر اس کا دعویٰ یہ ہے کہ رفتار تمدن کے نہایت ہی اولین مہلج میں اس خود مختاری کا خاتمہ ہو گیا، لیکن ”جس ساعت سے کہ انسان کو ایک دوسرے کی مدد کی ضرورت ہوئی یعنی جس وقت سے کہ ایک انسان کو اس میں اپنا نفع نظر آنے لگا کہ وہ دو شخصوں کے سامان ضروریات اپنے قبضہ میں کر لے اسی وقت سے فکری حالت کی مساوات و خوشوقتی زائل ہو گئی اور انسان یہ عجیل تمام اس حالت جنگ میں متزلزل ہونے لگا جس کا نقشہ ہائس نے کھینچا ہے۔ لیکن روسو کے نزدیک انسان کو اس حالت سے نکال کر پھر ابتدائی آزادی کی حالت میں پہنچانا ممکن نہیں اس کے نزدیک انسان کو غلامی سے بچانے کا صرف ایک ہی چارہ کار ہے کہ ایک ایسا معاہدہ کیا جائے جو اسے بالکل دوسروں پر منحصر کر دے، یہ انحصار اگرچہ متبادل و مساوی ہوتا ہے مگر بھیجی مکمل ہوتا ہے۔ روسو کے سیاسی نظم میں انسان جس جماعت کا رکن ہوتا ہے اس کی مرضی کے مقابلہ میں اپنی مرضی سے وہ ایسی ہی مکمل و غیر مشروط طور پر دست بردار ہو جاتا ہے جیسا کہ ہائس کے نظم یا سہی میں ہوتا ہے مگر فرق اتنا ہے کہ روسو کے نظم میں معاہدہ کو شکست کرنے کا اختیار باقی نہیں رہتا ہے تصور میں تو ہر نوع یہ فطری شخص فضا ہو جاتا ہے تاکہ وہ ایک مدنی شخص یا شہری کی حیثیت سے دوبارہ جنم لے سکے اور ایک مجموعہ مخفی کا رکن یا جزو بن سکے۔

ہم کہیں جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں خیال کی رفتار جو انجام کار انقلابی اصول پر ختم ہوئی، وہ محض اس عمل مسلسل کی آخری منزل ہے جو ہمیں تاریخ جدیدہ کے آغاز سے بہت پیچھے لیجاتی ہے۔ یہ ایک ایسی کوشش ہے جس سے مقصود یہ ہے کہ

حکومت کے ہیئت و اختیارات کا تعین انصاف مجروح کے اصولوں پر کیا جائے اور یہ صاف عیاں ہے کہ ان اصولوں کے مبدا و ماخذ کا پتہ چلانے کے لئے ذرا پیچھے ہٹ کر اس قانون فطرت تک جانا چاہئے جس کا تصور اور جس کا نفاذ رومانی اہل قانون نے زمانہ مابعد کے یونانی فلسفہ کے زیر اثر قائم کیا تھا۔ اس ارتقاء کے عمل مسلسل کو میں اب مختصر طور پر بیان کروں گا۔ انقلابی اصول کی خصوصیت یہ ہے کہ اس کی بنیاد و یاتین نہایت ہی سادے اصولوں پر ہے۔ وہ اصول یہ ہیں کہ (۱) انسان از روئے فطرت آزاد و مساوی ہیں، (۲) حکومت کے حقوق کی بنیاد کسی ایسے معاہدے پر ہے جس میں یہ مساوی و خود مختار اشخاص آزادانہ طور پر شریک ہوئے ہوں۔ (۳) ایسا معاہدہ جو افراد کے لئے منصفانہ اور معاشرتی اتحاد کے لئے کافی ہو، وہ وہی ہے جس میں ہر فرد اس جماعت کا ایک جز و لا یتجزا ہو جائے جسے خود اندرونی دستور سیاسی وضع قوانین کے شخص کرنے کا غیر منفک حق باقی رہتا ہے اور وہ مقتدر اعلیٰ جماعت قوم بن جاتی ہے۔ روسو نے آزادی کا جو مشور بنی نوع انسان کے نام جاری کیا اس کے تین مباحث ہیں: (۱) اور ان تینوں کے تاریخی آغاز و ابتدا کو ہم مختصر اس طرح بیان کر سکتے ہیں۔ کہ (۱) بحث اول کا تعلق رومانی مقنین کے قانون فطرت سے ہے اور ان کے ذہن میں اس کا مقصود صرف مدنی تعلقات کا ایک اتم و اکمل ضابطہ تھا، یہ کام بعد کے ازمنہ وسطیٰ و زمانہ جدیدہ کے اہل فکر کا تھا کہ انھوں نے اسے دستوری و بین الاقوامی تعلقات پر عائد کیا۔ (۲) دوسرے بحث ایک نتیجہ کے طور پر اسی قانون فطرت سے تعلق رکھتا ہے بلکہ اس کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ معاشرہ سیاسی سے قبل فطری حالت کے اندر یہی ایک قانون برقرار تھا اس بحث کی نسبت بالعموم تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ جدید خیالات کا ثمر ہے معاہدے کے متعلق مختلف طریقوں سے خیال آرائی کی گئی ہے، اس کی تاویل بائیں کی طرح امن و امان اور مطلق العنان کے مفید مطلب بھی کی جاسکتی ہے اور لاک کی طرح آزادی و دستوری حکومت کے حسب و خواہ بھی اس کی تاویل ہو سکتی ہے۔ (۳) تیسرے بحث کا تعلق روسو کی ذات سے ہے اور اس نے بائیں و لاک کی روش بہائے خیال کو باہم ملا کر اپنا یہ

طبعاً و نتیجہ پیدا کر لیا ہے۔
 روسو اس امر میں لاک سے متفق ہے کہ اساسی معاشری معاہدے کی غرض
 و غایت یہ ہونا چاہئے کہ جو لوگ اس میں شامل ہوں ان میں سے ہر ایک کی ذات و
 جائداد کے لئے بہتر تحفظ کا سامان ہو، لیکن یہیں سے دونوں میں فرق پیدا ہوتا ہے،
 لاک کا دعویٰ یہ ہے کہ اس سے لازماً حکومتی اقتدار پر تحدیدات عاید ہو جاتے ہیں، اور
 وہ بالخصوص اس امر کو حکومت کے لئے خلاف قانون قرار دیتا ہے کہ وہ محکوم پر تیسیر
 اس کی رضامندی کے حصول لگائے، برخلاف ازیں روسو کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ نتیجہ جس
 معاہدے سے حاصل ہو سکتا ہے وہ صرف وہی معاہدہ ہے جس میں افراد اپنے تمام
 حقوق سے قوم کے حق میں کلیتہً دست بردار ہو جائیں اور معاشری اتحاد سے جو مالکانہ حق
 پیدا ہوتی ہے اس کے سامنے اپنی مرضی کو بالکل پیست کر دیں ہاں اسی انتہائی تنگ
 پہنچا ہوا ہے، لیکن ایک طرف ہاں کا خیال یہ ہے کہ مالکانہ مرضی اس حکومت کی مرضی
 کا ہی دوسرا نام ہے جس کی اطاعت کا افراد نے معاہدہ کیا ہے، اس سے بحث نہیں کہ
 وہ کیسی حکومت ہے، ایک شخص کی حکومت ہے، چند افراد کی حکومت ہے یا کل قوم کی
 حکومت ہے، دوسری طرف روسو کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ مرضی کل قوم کی مرضی ہونا چاہئے
 یعنی مجمع معنی میں مرضی عام ہونا چاہئے۔ معاشری اتحاد سے جو رد کل، یا مجموعہ بنا ہے
 اصلاً و دائماً و لازماً وہی در صاحب اقتدار اعلیٰ ہے۔ حکومت کے جو مختلف اختیارات
 تشریحی و عالمانہ وغیرہ عام طور پر تسلیم کئے جاتے ہیں وہ اقتدار اعلیٰ کے اجزا نہیں ہیں بلکہ
 اس کی ذرع ہیں اور صاحب اقتدار کو ہمیشہ اور غیر متغیر طور پر تشریحی اختیار اپنے
 ہاتھ میں رکھنا چاہئے۔ حکومت کی جو مختلف شکلیں بادشاہی، عیدی وغیرہ کہلاتی ہیں
 وہ از روئے قانون اس سے زیادہ نہیں ہو سکتیں کہ وہ حکومت عالمانہ کی شکلیں ہوں
 امان کا کام یہ ہونا چاہئے کہ وہ ذی اقتدار اعلیٰ قوم کی مرضی کو عمل میں لائیں حقیقت
 یہ ہے کہ اگر کسی ایک خیال کسی ایک اصول کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ فی نفسہ
 عقل کے انقلاب عظیم کا ذہنی مبدا و ماخذ تھا تو وہ قوم کے دائمی و غیر متغیر اقتدار کا
 کاہی اصول تھا۔

چونکہ معاشری اتحاد کے شرائط سب کے لئے ایک ہی ہوں گے اس لئے

کوئی بھی اسے دوسروں کے لئے موجب تکلیف بنا نا نہیں چاہے گا، لہذا لاک کے برخلاف روسو ارکان مجموعہ پر مجموعہ کی مطلق العنان طاقت پر کوئی روک نہیں قائم کرتا، اس میں صرف ایک استثنیٰ کرتا ہے اور یہ بہت ہی اہم روک ہے کہ عام مرضی کا اظہار ایسے عام قوانین میں ہونا چاہئے جو عام شہریوں پر یکساں اثر کریں، اس مرضی عام کی تشریعی اہلیت پر اساتذہ افراد کی حقوق کی بنیاد پر کوئی تحدید نہیں قائم ہوتی، ملت کے حق میں افراد کی دست برداری حقوق غیر محدود و کامل ہوتی ہے مگر یہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اور تمام لوگ بھی اپنے حقوق سے دست بردار ہو جائیں، اس لئے صاحب اقتدار اعلیٰ مجموعہ کی مرضی صحیح معنی میں مرضی عام ہونی چاہئے۔ علیہ

۵۔ اس رائے کے بالمقابل رائے کا پیش کرنا بھی دلچسپی سے خالی نہ ہو گا۔ ایک خیال تو یہ ہے کہ صرف ایک ہی ایسا اصول ہے جو مفصلانہ حکومت کے قیام کے لئے ضروری ہے وہ یہ ہے کہ لطیفان ہو کہ قوانین تمام قوم کی عام مرضی سے بنائے جائیں، اور ہر ایک فرد اس میں مساوی اجزاء کے طور پر شامل ہو اور نیز یہ کہ اس عام مرضی کا اظہار ہمیشہ عام قوانین کی صورت میں ہوتا ہے۔ اس کے بالمقابل رائے وہ ہے جس کا اثر فلسفہ میں شاکی کچھ محسوس ہوتا ہو مگر اٹھارویں صدی کے سیاسی خیالات کی تاریخ میں اسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کیونکہ بعد کو اس کا اثر بنواسط بہت زیادہ پڑا اس سے میری فکر دانیان حکومت نے "اقتصادیوں" سے ہے، یہی لوگ "ایڈم اسمتھ" کے ذیل راہ اور طبعی آزادی یا عام طاقت کے طریق کے واضح اقل تھے، مجھے اس وقت پیداوار اور محصول کے متعلق ان کے

علیہ یہ ملاحظہ ہو کہ اصول معاہدہ معاشری کی اس آخری شکل میں معاہدے کے تاریخی واقعہ ہونے کے تمام سوالات لاطائل ہو گئے ہیں۔ معاہدے کو ایک خیالی تصور میں بدل دیا گیا ہے، اور دراصل ان تعلقات کو بیان کرتا ہے جو ایک صحیح نظم مملکت میں ہونا چاہئے، یعنی ایک طرف تو وہ تعلقات ہیں جو افراد و مجموعی قوم میں ہوتے ہیں اور دوسری طرف وہ تعلقات ہیں جو اس قوم اور اس کے اعضاء حکومت میں ہوتے ہیں۔ یہ خیالی رکھنا چاہئے کہ اگر ہم "معاہدہ" کے "بنیادی اصول" کے بنیادی اصول کا اختصار مقابلہ کرنا چاہیں تو اس کے لئے اس سے بہتر کوئی صورت نہیں ہے کہ لاک کی "حکومت ملکی" Civil Government باب نیز دہم فقرہ ۱۲۰ اور روسو کے معاہدہ معاشری کتاب اول باب ششم کا مطالعہ کریں

خاص نظریات سے کوئی سروکار نہیں ہے بلکہ فطری آزادی و عام بہبود کے حصول کے لئے جس سیاسی نظم کی ضرورت ہے، محض اس کے متعلق ان کی آراء سے بحث ہے۔ اگرچہ فطری مساوات کی ہمنوائی کے ساتھ معاشرے کو از سر نو ترتیب دینے کی عام تحریک میں اس زمانہ کے فرانسیسی خیالات میں اس خیال کو بھی شرکت حاصل تھی تاہم یہ خیال روسو کے خیال سے عجیب و غریب طور پر مختلف ہے حالانکہ مقصود اس کا یہی تھا کہ ایک ایسا معاشرہ بنی نظم قائم کیا جائے جس سے افراد کے فطری حقوق بھی حاصل ہوں اور قوم کے لئے بیش از بیش مفاد بھی میسر آئے۔ روسو کے طریق کے لوگوں کا دعویٰ یہ تھا کہ قوم کے اقتدار اعلیٰ کو قائم کر کے حکومت کی ہیئت و ترکیب کی بنیاد کو بدل دیا جائے، اس کے برخلاف اقتصادیوں کے خیال میں اہم نقطہ یہ تھا کہ اس سے بحث نہیں ہے کہ حکومت کی ترکیب کس طرح پر ہو بلکہ سوال یہ ہے کہ حکومت کو کرنا کیا چاہئے۔ روسو اور اس کے متبعین کے ذہن میں تو قانون سازی کی حدود و سمت کے محدود کرنے کی ضرورت کا خیال تک نہیں تھا، اس کے برخلاف حامیان حکومت فطری کا دعویٰ یہ تھا کہ حکومت کا فرض اولیٰ یہ ہے کہ وہ اپنے دماغ سے یہ خیال نکال ڈالے کہ تو ان کا بنانا بھی اس کا کام ہے۔ اس کا جو کچھ کام ہے وہ یہ کہ فطرت کے سادے، دائمی اور غیر متغیر قوانین کی تحقیق کرے اور انھیں مداخلت سے محفوظ رکھے، ہر شخص کی اس فطری آزادی کو محفوظ رکھے کہ جب تک کہ وہ دوسروں کو کوئی گزند نہ پہنچائے وہ خود جس طریق پر بہتر سمجھے کام کرے، یعنی حکومت ہر طرح کے صناعی انبیازات، قیود و امتناعات کو منسوخ کر دے، اور ہر شخص کی محنت کے ثمر کی حفاظت کرے۔ ان کا خیال یہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سادہ کام ایک مطلق العنان بادشاہ بہترین طریق پر انجام دے سکتا ہے۔ کم از کم اتنا ضرور تھا کہ وہ بیشتر اس امر پر رضا مند تھے کہ مطلق العنان بادشاہی کو مل جائے چھوڑ دیا جائے۔ حقیقت وہ اس تقسیم اختیارات کے مخالف تھے جسے موشکیو انگریزی دستور میں قابل مدح قرار دیتا تھا کیونکہ ان کے نزدیک اس سے حکومت کے کام میں پیچیدگی و کمزوری پیدا ہو جائے گا احتمال تھا۔ علہ

علہ۔ فی الجملہ ایک ہی غایت المرام یعنی افراد کو ظلم و زیادتی سے محفوظ رکھنے کی سعی یہ طریق

مگر مطلق العنانی کے خلاف اس زور کا سیل رواں تھا کہ ۱۸۹۷ء کے قبل
 فرانس میں اس ملک کے پیروں کا کچھ ایسا دائمی اثر پیدا نہیں ہو سکا جیسا کہ حکومتِ فطری
 جن امور پر زور دیر ہے تھے ان کا بیشتر حصہ مفید و ضروری تھا، مثلاً یہ کہ صنعتی کاموں پر
 سے قید و بندش کا اٹھالینا، بیکار سے چھٹکارا دینا، اجاروں کا موقوف کر دینا اور
 اگر ان کا اجرا مناسب غور و فکر کے ساتھ ہوتا، مہربانہ حکومت کے طویل و دور کی
 وجہ سے جو توقعات و عادات پیدا ہو گئے تھے ان پر کافی لحاظ کیا جاتا اور اس
 دور حکومت کے تعلق سے جن کاموں میں جائز طور پر سرمایہ لگا دیا گیا تھا ان کے مناسب
 معاوضہ کا خیال رکھا جاتا تو اس قسم کے اصلاحات سے فرانس کے زیر بار مالیات
 میں نظم و ترتیب کا پیدا ہونا ناممکن تھا مگر اس طریق خیال کے سب سے زیادہ ممتاز
 رکن تیورگو نے اپنی صدر مستوفیت کے مختصر دورِ رسد ۱۸۷۷ء میں جو کوشش کی اس میں
 ضروری احتیاط کی نمایاں کمی تھی، اس نے اپنے اصلاحات پر ایک متقشف کی سی بے
 رورعایت سختی کے ساتھ زور دیا جس سے علم رائے اس سے برکشتہ ہو گئی اور پارلیمان
 سے اس کا تصادم ہو گیا، اور چونکہ شاہی اقتدار پر روایتی آئینی روک صرف اسی پارلیمان ہی کی تھی
 اس لئے اسے آزادی کے ترقی پذیر احساس عام کی زیر دست تائید حاصل تھی جب تیورگو کا زوال
 ہوا تو یہ عیاں ہو گیا کہ حقیقی تنمیر کی طرف اس تحریک کی سربراہی طبعیئیں کے ہاتھ سے نکل گئی ہے

بقیہ مضمون صفحہ گذشتہ - یہ اساسی اختلاف ہمارے لئے اس وجہ سے اور بھی زیادہ لمبے
 ہو جائے کہ یہ اس وقت کے اصول جدت پسندی میں ہنوز باقی ہے۔ مطلق اور دستوری آزادی ہر
 ہی مختلف چیزیں ہیں، اول الذکر سے حکومت کو واسطہ نہیں ہوتا اور ثانی الذکر خود حکومت پر
 اقتدار پیدا کر لیتی ہے۔ انتخاب کنندوں کی جماعت کی کثرت کے عملی لحاظ سے یہ دونوں،
 متحد ہو جاتی ہیں کیونکہ یہ کثرت حکومت کو اس امر سے روک دیگی کہ وہ ناپسندیدہ طور پر ان
 کاموں میں مداخلت کرے مگر قلت کے لحاظ سے وہ دونوں متحد نہیں ہو سکتیں مثلاً یہ کہ کوئی
 شخص جو یہ چاہتا ہو کہ وہ اتوار کو ایک شراب کا ایک جام پی لیا کرے اور نامک دیکھنے جایا کرے
 وہ اس ملک کی بہ نسبت جس میں ہمہ گیر حق رائے دہی رائج ہو اور جہاں کثرتِ آراء سے
 اس کام سے روک دے، خود کو اس مطلق العنان حکومت کے تحت میں زیادہ آزاد سمجھے گا جہاں

اور اب روسو کے زیر اثر قومی مہم جوئی کی تلاش میں حکومت کے خرائض کے موردِ
 کرنے کے بجائے حکومت کی ہیئت و ترکیب کو نئے سانچے میں ڈھالنے کا کام
 آئندہ کے انقلاب میں بے روک ٹوک جاری ہو جائے گا۔

خطبہ بست و مفتاح

ارتقاء نظم سلطنت انگلشیہ از ۱۶۸۸ء

۱۔ مغربی یورپ کے نظم سیاسی میں آخری عظیم الشان تغیر پیدا کرنے یعنی اس طرز حکومت کے قائم کرنے میں جسے ہم دستوری بادشاہی کا لقب دیتے ہیں فرانس و انگلستان نے سب سے بڑھ کر حصہ لیا مگر دونوں کے طریقے اصولاً ایک دوسرے سے مختلف تھے۔ یہ وہی طرز حکومت ہے جو اس وقت روس کے سوا تقریباً تمام یورپ میں رائج ہے، فرانس اگرچہ بادی النظر میں اس سے مستثنیٰ معلوم ہوتا ہے مگر حقیقتاً وہ بھی اس کے اندر داخل ہے۔ بے شک یہ صحیح ہے کہ فرانس کی حکومت جمہوری ہے، شاہی نہیں ہے لیکن یہ کہنا اگرچہ اجتماع ضدین ہے مگر ہے یہی کہ مغربی یورپ کی دستوری بادشاہیاں بھی معمولی مفہوم میں حقیقتاً ملوک نہیں ہیں یعنی ان بادشاہیوں کے لئے داعی موروئی بادشاہوں کا ہونا لازمی نہیں ہے۔ یہ تو میں نہیں کہتا کہ تمام صورتوں میں مگر بہت سی صورتوں میں، موروئی بادشاہ جن فرائض کو انجام دیتا ہے اگر وہ کسی رئیس جمہوریہ کی جانب منتقل کر دئے جائیں جس کا انتخاب چند معینہ برسوں کے لئے ہو، تو اس سے جو نتیجہ پیدا ہو گا وہ بالیقین اس قدر اساسی و اصولی نہ ہو گا کہ ہم اس کی نسبت یہ سمجھیں کہ یہ واقعی حکومت کی کوئی مختلف صورت ہے۔

آپ یہ ملحوظ رکھیں کہ مغربی یورپ کے نظم سیاسی کا یہی مام تغیر ہے جس کی میں تخصیص و توجیہ کرنا چاہتا ہوں نہ کہ اس خاص واقعہ عجیبہ کی جسے ہم انقلاب فرانس کہتے ہیں۔ فرانس کے قبل از انقلاب خیالات کی تحریک کے متعلق مجھے خاص طور پر توجہ دلانا پڑی ہے مگر اس میں میں نے ہمیشہ یہ مد نظر رکھا ہے کہ اس کی وجہ سے

منعہ فی یورپ میں جو عام تغیر واقع ہوا اسے بیان کروں نہ کہ فرانس کے ایک خاص سلسلہ واقعات کو لئے بیٹھوں۔ اگر میری کوشش یہ ہوتی کہ انقلاب فرانس کے مخصوص واقعے کی تشریح کروں تو میں ان دوسرے اسباب کو نمایاں کر کے دکھانا جن کے نظر انداز کر دینے میں میں حق بجانب تھا کیونکہ وہ جو خرابی سب سے زیادہ عصری بے قیام و قال طور پر فرانسیسی انقلاب کو پیدا کرنے کا باعث ہوئی وہ فرانسیسی حکومت کا دیوانہ ہونا تھا۔ جو کئی واقع ہو گئی تھی اس سے تنہا جہدہ جراہونے سے مایوس ہو کر سامنے نکلنے کے یہ غم کر لیا کہ اپنی تقویت کے لئے طبقات مجتہد کو طلب کرے اور اگر ہم اس سے آگے بڑھیں، اور اس کے دیوالیہ ہونے کے اسباب کی تحقیق کریں تو ہمیں صرف اتنا حوالہ دیدینے پر قانع نہ ہونا چاہئے کہ مالیات کا وہ نظم و نفع جن سے ناقص تھا اور محصلوں میں عدم مساوات تھی جس کا ذکر میں آخری خطبہ میں کر چکا ہوں، کیونکہ یہ عدم مساوات اگرچہ ایک حد تک افلاس کا سبب ضروری تھی مگر یہی واحد سبب نہیں تھی۔ بقول سسلی، یہ افلاس جنگ کی وجہ سے پیدا ہوا تھا اور اگر ہم اپنی تحقیقات کو آدھے بڑھائیں تو ہم اس نتیجہ پر نہیں آتے کہ اس کا سبب کوئی چار دہم کی حرص ہو سکتی تھی، یعنی یہ نتیجہ تھا ان یورپی جنگوں کا جنہیں کوئی نے بھڑکایا تھا، اور اس وقت کا جو اس کی حکمت عملی سے یورپ کے اندر فرانس کو حال ہو گئی اور جس کی وجہ سے فرانس اس قابل نہ رہا تھا کہ وہ عدم مداخلت کی روش اختیار کر سکتا، اور یہی ایک روش تھی جس سے اس کا مالی بار بڑھا ہو سکتا تھا، مگر خیالات کے اس دلدل سلسلہ کو میں تاریخ فرانس کے مطالعہ کرنے والے کے لئے چھوڑتا ہوں۔

ہیں اس وقت جس امر سے غرض ہے وہ نظم سیاسی کا وہ عام طرز ہے جو یورپ کے سیاسی ارتقاء کے مختلف مدارج میں رائج ہو تا تھا، اور نیز ان اسباب سے غرض ہے جن کی وجہ سے ایک مرد و طرز دوسرے طرز کے قالب میں ڈھلتا رہا ہے اور اس نقطہ نظر سے فرانس کے افلاس اور اس کے اسباب کی وجہ سے

علیہ یہ الفاظ پروفیسر سسلی کے ہیں جنہوں نے کیمبرج میں ایک مرتبہ اپنے سلسلہ خطبات میں چندہ طور پر اس کی تشریح کی تھی۔

گھٹ جاتی ہے۔

میں نے اس وقت اس کا ذکر اس وجہ سے کیا ہے کہ میں یہ چاہتا ہوں کہ اس خطبہ میں انگریزی تاریخ کے واقعات پر خاص توجہ کروں، اور میرے ایسا کرنے کی وجہ موجب یہ ہے کہ جب ہم حکومت کے اس شغل کی توجہ کی کوشش کرتے ہیں جو انیسویں صدی کے ربع ثالث کے آخر تک تقریباً تمام مغربی یورپ میں رائج ہو گئی تھی، تو اسی توضیح و تشریح کے لئے فرانس کی صورت حالات کے یہ نسبت انگلستان کی صورت حالات بالیقین زیادہ واضح نظر آتی ہے۔ میں یہ نہیں کہتا ہوں کہ انگلستان کی صورت حالات اس کا اہم ترین عنصر ہے، اگر میرا ایسا خیال ہوتا تو میں نے اٹھارہویں صدی کے سیاسی خیالات کے ارتقاء پر توجہ کرنے کے لئے آپ پر اس وجہ زور نہ دیا ہوتا۔ میرا خیال تو یہ ہے کہ انقلابی خیالات و حیات یعنی آزادی، مساوات اور قوم کے اقتدار اعلیٰ کی تحریک کا جو سیل فرانس سے اٹھ کر قرب جوار کے ملک میں پھیلا، جہاں کوئی چہارم کے شاندار زمانہ سے تمام تعلیم یافتہ طبقہ فرانسیسی ادبیات کا مطالعہ کرنے اور جدید خیالات، جدید علوم و فنون اور جدید طرز ماند و بود کے منبع و ماخذ کے طور پر فرانس ہی پر نظر ڈالنے کا حاوی ہو گیا تھا، وہ سیل عام ارتقاء کے سبب کے طور پر اپنی اہمیت میں حقیقتاً کسی سے دوسرے درجہ پر نہیں تھا، اگر اس کے ساتھ ہی اسباب و علل میں فرانس کا یہ حصہ نسبتاً زیادہ تاریک ہے اور اس کی مقدار کا قطعی یقین بھی زیادہ مشکل ہے۔ انگلستان کا حصہ نسبتاً زیادہ واضح اور زیادہ قطعی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ ان اقرب جوار کے ممالک پر فرانسیسی خیالات کا کتنا ہی اثر کیوں نہ پڑا ہو مگر انھوں نے کبھی یہ کوشش نہیں کی کہ فرانسیسی دِل و دماغ کی تعمیری جدت طرازی سے جو خاص خاص دساتیر قبول پذیر ہوئے تھے (اور جن میں انقلابی تغیر کے سرِ بلع التکرار خطرات بھی شامل تھے)، ان میں سے کسی دستور کی نقل کرتے، بلکہ دستورِ مسدود انقلابی و مسدود انقلابی کے دساتیر اور پھر ۱۸۴۸ء، ۱۸۴۹ء اور ۱۸۵۰ء کے دساتیر ان میں سے کسی دستور کی بھی کسی نے نقل نہ کی۔ انھوں نے جس دستور کی نقل کی وہ ملک و لائحہ طور پر انگریزی دستور ہے، اور اسی کی نقل خود فرانس میں ۱۸۱۵ء و ۱۸۳۰ء میں کی گئی۔

۲۔ پس اب میں انگریزی دستور کی طرف پلٹتا ہوں، ابتدا میں یہ کہہ دینا ضروری ہے کہ اس دستور کی نقل کرنے والوں کو ہمیشہ یہ علم نہیں ہوا کہ یہ کیا تھا اور مختلف مدارج میں اس کی تکمیل کیسی مختلف رہی ہیں۔ انھوں نے تعمیر کے اس سلسلہ عمل پر پوری طرح قابو نہیں پایا جو مشالہ کے انقلاب اور انیسویں صدی کے دور تعمیر و ساختہ کے مابین اس دستور میں جاری رہا ہے۔ یہ نامکمل استقصا بہت حال کے زمانہ تک قائم رہا اور اس وقت تک بعض بعض اطراف میں چلا جا رہا ہے۔ درحقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس استقصائے ناقص کی دو تکمیلیں ہیں۔ بعض وقت تو انیسویں صدی کا دستور نایدا زلف و اس دستور کے مشابہ کر دیا جاتا ہے جو حقیقتاً اٹھارہویں صدی میں موجود تھا، اور کبھی اس کے برعکس ہو جاتا ہے۔

پہلے بیان کی توضیح کے طور پر میں اس طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں کہ بلجی نے اس موضوع پر جس طرح بحث کی ہے، اس پر نظر کرتے وقت ہمیں دل میں یہ خیال رکھنا چاہئے کہ بلجی نہایت وسیع المعلومات شخص ہے، اس کے مقاصد جدت پسندانہ ہیں، اگرچہ اس کی فکر غائر و عمیق نہیں ہے مگر سرسری و سطحی بھی نہیں ہے۔ اس کتاب میں آپ کو جدید جرمانی نقطہ نظر سے ایک موشریان اس تحریک کا طبعاً جس کے وسیلے سے مغربی یورپ کی سلطنتوں میں آئینی بادشاہی، طرز راجح الوقت بنائی ہے۔ بلجی کی رائے کے موافق بعض درنشاہی مشالہ کے انقلاب سے حاصل ہوئے تھے، مطلق العنان بادشاہی منسوخ کر دی گئی اور اس کے بجائے دستوری یا مشروط بادشاہی قائم ہو گئی، اور یہ ایسے اصول پر مبنی تھی جن کا سمجھنا (قبول بلجی) خاندان ہانوفر کے بادشاہوں کے لئے مشکل ہو گیا مگر حالات اس قدر قوی تھے، کہ وہ ان کے تسلیم کرنے سے انکار بھی نہیں کر سکتے تھے، اور دو چارے اس زمانے میں انگلستان میں ”شاہی خاندان“، بلاشبہ و کم آئینی بن گیا ہے اور اس کے ساتھ ہی ”بادشاہی کے احترام و اختیار میں کسی طرح کا زوال بھی نہیں آیا ہے،“ (مذاخیر میں زوال، نہ آنے کے الفاظ پر نظر رکھنا چاہئے) علیہ

اس کے بعد وہ مختصر یہ بیان کرتا ہے کہ کیونکر ایک ایسا نظام سلطنت جو بیشتر انگریزی دستور کے مشابہ تھا انیسویں صدی میں، (دباستثنائے فرانس) رومانی الاصل سلطنتوں (یعنی بلجیم، ہالینڈ) میں اور نیز اسکینڈینیوی، ڈینیوئی، مالک میں قائم ہو گیا۔ میں نے یہ الفاظ کہ بیشتر انگریزی دستور کے مشابہ تھا، اس وجہ سے استعمال کئے ہیں کہ ہر جگہ اعلیٰ تشریفی اختیار، بادشاہ، مجلس نمائندگان اور مجلس سینا مجلس خاص کے قبضے میں ہیں اور عاقلانہ اختیار بادشاہ اور ذمہ دار وزرا کے ہاتھوں میں ہیں۔

مگر یہ آخری فقرہ ہیں اس نازک سوال کی طرف لپکتا ہے کہ بادشاہ اور اس کے ذمہ دار وزرا کے درمیان اس عاقلانہ اختیار کی تقسیم کیونکر ہے اور یہی وہ موقع ہے جہاں پہلی گودہ غلط فہمی واقع ہوئی ہے جس کا میں ذکر کر رہا ہوں، کیونکہ یہ ہے وہ دستوری بادشاہی کے متعلق ”صحیح“ و ”غلط“ خیالات کا باہم مقابلہ کرنے کی طرف متوجہ ہوا ہے، اور یہ صاف عیاں ہے کہ اس مقابلہ میں ”صحیح خیال“ سے اس کی مراد کسی دوسری بادشاہی کی طرح انگریزی دستوری بادشاہی بھی مراد ہے۔ جب وہ یہ کہتا ہے کہ یہ فرض کرنا فائدہ آئینی بادشاہی کے متعلق ایک غلط خیال ہے کہ اعلیٰ اختیار بادشاہ کے ہاتھوں سے نکل کر وزرا کے ہاتھوں میں چلا گیا ہے تو اس کا مقصود یہ ہے کہ کسی اور بادشاہی کی طرح انگریزی بادشاہی کے متعلق بھی یہ ایک غلط خیال ہے جب وہ یہ کہتا ہے کہ دستوری بادشاہی کا اصول اس خیال سے کوئی مناسبت نہیں رکھتا کہ ”بادشاہ تو می نمایندگان یا اپنے وزرا کے ماتحت ہو گیا ہے، اور وہ لوگ اسے خود اس کی مرضی کے خلاف کسی رائے کے اظہار پر مجبور کر سکتے ہیں اور یہ کہ رد آئینی بادشاہی حکومت کے مرکز نقل کو ایوان یا وزرا کی طرف منتقل نہیں کر دیتی، نیز یہ کہ وضع قانون میں بھی آئینی بادشاہ کی شرکت ہوتی ہے اور یہ شرکت اعلیٰ العموم قانون کے نفس مطلب کے لحاظ سے قطعی ہے، اور یہ کل حکومت مکمل، یعنی مقرر

حکومت حسب بالا صفحہ ۴۵۷

صفحہ ۴۵۷

صفحہ ۴۵۸

قانون کے حدود کے اندر حکمرانی کا تمام فرض حقیقتاً نہ کہ رسماً بادشاہ کے اندر مرکوز ہوتا ہے،^۱ تو بظاہر وہ یہی یقین کرتا ہے کہ یہ اقوال جس طرح براعظم کے دستوروں کے لئے درست ہیں اسی طرح انگریزی بادشاہی کے لئے بھی درست ہیں۔ حقیقت یہی حد و کی وسعت سے واقف ہے جو شاہی اختیارات پر مختلف ممالک میں عامہ کئے گئے ہیں اور وہ اسے تسلیم کرتا ہے کہ انگریزی دستور «شاہی حقوق پر اس سے بہت زیادہ قیود عامہ کرتا ہے جن کا تحمل براعظم کے اکثر بادشاہوں سے ہو سکتا ہو»^۲ مگر وہ اسے محض حد و وسعت میں ایک فرق سمجھتا ہے، وہ یہ نہیں سمجھتا کہ یہ فرق اتنی دور تک پہنچا ہے کہ جن مسلمات کو اوپر بیان کیا گیا ہے وہ انگلستان کے لئے ناقابلِ اطلاق ہو جاتے ہیں۔

بہر حال بلنگلی نے جب اپنی کتاب ۱۸۵۷ء میں شایع کی اور اس سے بڑھکر جب اس نے ۱۸۷۱ء میں اس کا پانچواں ایڈیشن شایع کیا، تو اس وقت اس نے ان بیانات کو انگریزی نظمِ سلطنت کے متعلق جس حد تک صحیح سمجھا اس کی نسبت میرا خیال ہے کہ کوئی معقول تعلیم یافتہ انگریز اس کے غلط ہونے میں شک نہ کرے گا۔ بلنگلی کو میں نے حقیقت اس مخصوص خیال کے نمائندے کے طور پر پیش کیا ہے جو جرمنی میں وسعت کے ساتھ پھیلا ہوا ہے اور یقیناً اس کا مقصد «تخلاتیں مگر» جزائی ہی تھا مگر «صحیح و غلط خیالات»، کی نسبت جہاں اس نے گفتگو کی ہے وہاں اس نے امر واقعی کے مسئلہ کو کسی قدر اس مسئلہ سے کہ کیا ہونا چاہئے اور کسی قدر محض ایک سوالِ فطری سے ملا دیا ہے اور چونکہ اس قسم کے مسائل پر بحث کرنے میں عام طور پر ان دونوں قسموں کے التباس واقع ہو جاتے ہیں اس لئے میں ان مباحث کو صاف کر دینے میں دو ایک منٹ صرف کر دوں گا۔

بلنگلی ایک دلیل یہ دیتا ہے کہ اگر حکومت کے رہی سرگرمی کا اختیار اس حد تک گھٹا دیا جائے جس حد تک کہ «غلط خیالات»، والے اسے گھسانا چاہتے ہیں

پھر اس رسمی سرگروہ کو بادشاہ نہیں کہنا چاہئے لیکن یہ محض لفظی قبل و قال ہے، ہم حکومت کی اس شکل کو (بالفاظ یقین) "تاجدار جہوریت" کہتے ہیں، نام سے کچھ نہیں ہوتا، عملی سوال یہ ہے کہ آیا یہ صورت مفید ہے یا نہیں۔ لیکن اس کے بعد بھی اس میں شک نہیں رہتا کہ بلنگلی یہ حجت لانا چاہتا ہے کہ یہ مفید نہیں ہے، بلکہ اگر قانون کے مقرر کردہ حدود کے اندر اور وزرا کے اتحاد عمل کی ضرورت کی شرط کے ساتھ بادشاہ کو اپنی مرضی پر چلنے اور اپنے خیالات کو عمل میں لانے کا موقع دیا جائے تو ہمیں اس سے بہتر صورت حکومت کی حاصل ہوگی۔ یہ بھی وہی مسئلہ ہے کہ ہونا کیا چاہئے مگر اسے اس مسئلہ سے ملانا نہ چاہئے کہ واقعتاً انگلستان یا کسی اور ملک میں صورت حال کیا ہے۔ اس کے ساتھ ہی غلط بحث اس وقت بھی بہت ہی عام طور پر پیش آتا ہے جب ہم کسی دستور کے کسی ایسے مسئلے پر غور کرتے ہیں جس کا انحصار کلیتہً یا قطعاً قانون پر نہیں ہوتا بلکہ زیادہ تر رسم و رواج یا اس عام رائے پر منحصر ہوتا ہے کہ حکومت کے کسی رکن کو کیا کرنا چاہئے اور اگر وہ کوئی دوسری روش اختیار کرنا چاہے تو اس کی باقاعدہ مخالفت کو کس قدر قبول عام حاصل ہوگا اور یہی صورت اس تقسیم اختیار کی ہے جو بادشاہ، وراس کے وزرا کے درمیان ہے۔

فی الحقیقت آئینی بادشاہی کی انگریزی و جرمانی انواع میں بہت وسیع فرق ہے اور یہ فرق باقانونی فرق نہیں ہے بلکہ اصولوں میں یکساں طور پر نمودار ہے کہ بادشاہ کے ہر ایک یہ کاری فعل میں کسی ذمہ دار وزیر کی شرکت ہو اور اس کے ساتھ ہی جرمنی سے زیادہ انگلستان میں اس کی کوئی تاخیر ضرورت نہیں ہے کہ وزیر اعظم ایوان نمائندگان کے فرقہ کثیر کا مسئلہ سرگروہ ہو۔ فرق صرف یہ ہے کہ اگر اس وقت (۱۸۹۹ء میں) ملکہ انگلستان، ملارڈ ساکسبرگ کو صرف اس بنا پر برطرف کر دے کہ ملکہ کو اسس کی حکمت عملی سے اتفاق نہیں ہے جس طرح کہ شہنشاہ وکیم نے بسمارک کو برطرف کر دیا تو ملکہ کے اس فعل پر تقریباً ہمہ گیر ناپسندیدگی کا اظہار ہوگا جس کی عملی صورت یہ ہوگی کہ دارالعوام کی بہت بڑی کثرت رائے سے رقوم کی منظوری سے انکار کر دیا جائے گا اور اس لئے اس کا خاتمہ بہت عاجلانہ و قاطعانہ طور پر بادشاہ کی اہم اطاعت پر ہوگا۔ انگلستان میں بلاشک و شبہ یہی ہوگا اور اس لئے انگلستان کی بادشاہی

یہ کہنا لغو معلوم ہوتا ہے کہ جس وزیر اعظم کو دارالعوام کی کثرت رائے کا اعتماد حاصل ہو اسے بطرف کر دینے کا یہ عملی عدم امکان و ستوری بادشاہی فرائض کی بابت کسی غلط خیال پر مبنی ہے۔ اگر کوئی شخص ایسا کہے تو اس کی نسبت صاف طور پر یہ سمجھا جائیگا کہ وہ ان سہولتوں اور امیدوں کی نسبت خیال ظاہر کر رہا ہے جو ہونا چاہئیں نہ کہ وہ ان امور کو واقف رائج سمجھتا ہے۔

لیکن اگر صورتِ معاملات اس کے برعکس ہو دیکھی کہ بلا شک و شبہ بلجی کی تحریک کے وقت جرمنی میں تھی، اگر اس معاملہ میں رائے منقسم ہو کہ نظامِ سلطنت کی روئے بادشاہ کے لئے جو اختیار چھوڑ دیا گیا ہے معمولاً اس کی مناسب وسعت کیا ہونا چاہیے تو اس صورت میں کسی مصنف کی ذاتی رائے کے اظہار سے کہ کیا ہونا چاہئے عام رائے کی ترمیم پر بہت اہم اثر پڑے گا۔ اس وقت اس توقع میں کہ اپنی رائے کو مردِ خیال کی حیثیت سے قائم کرنے میں مدد ملے یہ کہنے کی بہت ہی قوی ترغیب ہوگی کہ دستوری بادشاہی کا صحیح خیال ایسا اور ایسا ہونا چاہئے۔

جیسا کہ پہلے کہہ چکا ہوں میرا خیال یہ ہے کہ ۱۶۸۸ء کے بعد کی تاریخ انگلستان کے بعض انگریزی مورخین پر بھی اس رغبت کا اثر پڑا ہے جس نے بلجی کو غلطو کر لیا مگر اس رغبت میں پڑ کر وہ مخالف بابِ چل نکلتے ہیں۔ وہ ہمہ طور پر یہ یقین ظاہر کرتے ہیں یا کم از کم یہ چاہتے ہیں کہ ان کی کتابوں کے پڑھنے والے اس کا یقین کریں کہ ملکہ وکٹوریہ کے دور میں انگریزی دستور کا جو انداز ہے یہ طریقہ انقلاب ۱۶۸۸ء کے زمانہ سے قائم ہو چکا ہے یا کم از کم اس زمانہ سے قائم ہے جب سے ولیم سوم کے دور میں شاہی حق احم کا استعمال بند ہوا ہے۔ ملکہ وکٹوریہ کے اس عہد دستور سے مراد یہ ہے کہ حکمران باقاعدہ طور پر اور بالعموم اس فریق کے سرگروہ کو وزیر اعظم تسلیم کر لیتا ہے جسے دارالعوام میں کثرت رائے حاصل ہوتی ہے، اور اسے اپنے افتاء کے انتخاب کا مجاز قرار دیتا ہے اور اس طرح کے مرتب شدہ کاہنہ کے لئے یہ جائز رکھتا ہے کہ اگر اہم امور میں حکمران کے فعل کا تعین کرے، اس خیال کو میں کلیتہً غلط سمجھتا ہوں، لاگ کے رسالہ میں جس قسم کی دستوری بادشاہی کے قائم کرنے کی سعی کی گئی ہے، اس مفہوم میں دستوری بادشاہی دینی ایسی بادشاہی جس میں قانون کو بے چون و چرا

قلعہ حاصل ہوا اور قانون میں ترمیم صرف "بادشاہ امر اور عوام" کے ذریعہ سے ہو سکے
ایسی بادشاہی کے حصول کی صورت ۱۶۸۸ء میں کوشش بھی کی گئی اور وہ قائم بھی ہو گئی لیکن عالمانہ
اختیار یعنی ان حدود کے اندر حکومتی اختیار کو بادشاہ کے ہاتھوں سے نکال کر وزرا کی
جماعت کے ہاتھوں میں دینا دین کا سرگروہ علما پارلیمینٹ کی کثرت رائے سے منتخب ہوتا
ہو، اس کی کوشش نہیں کی گئی تھی اور کچھ زمانہ بعد تک اس کا کوئی ثابہ بھی کہیں
نظر نہیں آتا شاہی اختیار کے زوال پذیر ہونے کی نمایاں علامت جارج دوم کی وسطی حکومت
تک نظر نہیں آتی اور اس کے بعد پھر بادشاہ کے واقعی اختیارات جارج سوم کے تحت میں
دوبارہ قائم ہو گئے۔

۳۔ اٹھارہویں صدی میں ملکہ وکٹوریہ کے عہد کے نظم سلطنت کے صرف
تخم نظر آسکتے ہیں اور اس نے اپنی سوجہ صورت زیادہ تر پہلے اٹانوں اصلاح کے
بعد سے اختیار کی ہے۔ اٹھارہویں صدی کی سلسلہ رائے یہی تھی کہ وزیرِ اعظم
دیگر وزرا کا انتخاب بادشاہ کرتا ہے۔ بیشک ان میں سے کسی نہ کسی کو
دارالعوام میں کثرت رائے کا قائم رکھنا ضروری ہوتا تھا مگر اس کی نسبت یہ سمجھا
جاتا تھا کہ بادشاہ جس کام کے لئے انھیں مقرر کرتا ہے یہ بھی اسی کام کا ایک جزو ہے۔
یہ کہ اگر وہ اس کام سے عہدہ برانہ ہو سکیں تو انھیں علمدہ ہو جانا چاہئے، یہ امر فی نفسہ
شاہی اختیار پر اس سے زیادہ روک کا کام نہیں دیتا تھا کہ ایک غایت درجہ کے
مطلق العنان بادشاہ کے تحت میں (جو اپنی فوجوں کے ذریعہ سے معرکہ سر کرنا چاہتا ہو)
اس سپہ سالار کو علمدہ ہو جانا چاہئے جو فوجی انضباط قائم نہ رکھ سکتا ہو۔

مگر یہ کہا جاسکتا ہے کہ جس وزیر کو کثرت رائے کا تیار کرنا اور اسے قائم رکھنا
ہو، اس کو بہر نوع دارالعوام پر انحصار کرنا پڑے گا اور آخر نتیجہ یہ ہو گا کہ علما دارالعوام
ہی اس کا انتخاب کرے گا۔ ایسا نہیں تھا، بلکہ خود اس امر واقعہ سے کہ وہ بادشاہ
کا ذریعہ ہوتا تھا اسے کثرت رائے حاصل کرنے میں بہت بڑی مدد مل جاتی تھی۔ یہاں
میں یہ خیال ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ اگر ۱۶۸۸ء کے اثرات کو بہت بڑھا کر بیان کیا
جاتا ہے تو ۱۶۸۸ء میں جو تغیر ہوا، اسے بقول سلی سلطنت گھسا کر دکھایا جاتا ہے، انگلستان کے

بادشاہ اٹھارھویں صدی میں جس طرح پارلیمنٹ سے برتاؤ کرتے تھے اس کا آئینہ شاہی کی کالی یا اس کے عین بعد کے زمانہ سے ہوتا ہے۔ کالی کے بعد ہی سے شاہی اثر حکومت کا ایک اہم جزو ہو گیا، اور لفظ اثر میں ترمیم دی کے وہ تمام ذرائع داخل ہیں جن سے بادشاہ کسی قدر شاہی وجاہت کی وجہ سے اور کسی قدر اپنی دولت و سرکاری کی وجہ سے کام لے سکتا تھا۔ وجہ یہ ہے کہ پارلیمنٹ کے استقلال کی تاریخ رجعت شاہی کے وقت سے شروع ہوتی ہے اور جیسا کہ سبکی نے کہا ہے، وجہ پارلیمنٹ منتقل ہو گئی تو بادشاہ کو اس کا عوض مل گیا کہ پارلیمنٹ بھی اس کے دسترس کے اندر اور اس طرح اس کے زیر اثر آگئی۔

بقیہ مضمون صوم گزشتہ اس جگہ کے باہر ہو چکا ہے یہ حاشیہ لکھ دیا تھا کہ کچھ سبکی سے لکھ دیا ہے۔ اشاعت کی صورت میں اس پر غور سے نظر ڈالنا چاہئے، اور جو شخص دونوں کتابوں کا مقابلہ کر کے دیکھے گا اس پر یہ واضح ہو جائے گا کہ یہاں سے آگے اس خطبہ کا بیشتر حصہ فی الواقع سبکی کی تقریر سے لیا گیا ہے۔ خطبات سوم و چہارم سلسلہ دوم، تاہم دونوں مضمونوں میں کسی نہج سے کامل اتفاق نہیں ہے۔ نہ صرف ٹکڑوں ہی کا اقتباس کیا ہے بلکہ بعض حصوں میں بعینہ عبارت کو ترک کر کے خیالات و الفاظ لئے گئے ہیں۔ سر جان سبکی کی یہ کتاب ان کے بعد سلسلہ میں شائع ہوئی اور مرسلہ سبکی ہی نے اسے اشاعت کے لئے مرتب کیا تھا اور میر تقی میر یہ ہے کہ جب وہ اس کتاب کو مرتب کر رہے تھے اس زمانہ میں یہ موجود خطبہ اسی صورت میں تیار ہوا جس صورت میں وہی لکھ اس وقت موجود ہے۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ اگر وہ خود ان خطبات کو کتاب کی صورت میں شائع کرتے تو اس میں کس حد تک تغیر کرتے۔ یہ خیالی دلا دینا بھی خالی از دلہی نہیں ہے کہ مرسلہ سبکی جس وقت سر جان سبکی کے ان خطبات کو مرتب کر رہے تھے تو یہ خطبات ان کے لئے نئے نہیں تھے وہ انہیں مسودات کی صورت میں پہلے ہی پڑھ چکے تھے، اور ان کے کاغذات میں ان خطبات کے زیادہ وسیع تعلیقات موجود ہیں جن پر بظاہر سبکی سے گفتگو کرنا مقصود تھا، ان اشارات میں اتفاق و اختلاف دونوں محلات کو ظاہر کیا ہے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس دوران میں سبکی (سبکی کے) ان خطبات یا ان میں سے بعض خطبات کو پڑھ رہے تھے۔ (جواب اس کتاب کی صورت میں تیار ہونے میں) اور بالخصوص ان پر تنقید کر رہے تھے۔ بظاہر مقصد یہ معلوم ہوتا ہے کہ جہاں تک ہو سکے اتنا ذاتی پیدا کیا جائے۔

خطبہ مقابلہ کیسے سبکی کی کتاب بالا صفحہ ۲۶۱

خطبہ ایضاً صفحہ ۲۶۱۔

ہم کہتے ہیں کہ اٹھارویں صدی کے اندر حکومتِ عالمانہ کے متعلق شاہی و پارلیمانی اختیار کے تضاد پر دہرے دہرے پردے پڑے ہوئے ہیں۔ پارلیمنٹ نے ایک ایسی بادشاہی کے تمام قانونی فواہر کو برقرار رکھا جو قانون کے اندر حقیقی عالمانہ اختیار کو عمل میں لاتی ہو اور وضع قوانین میں بھی اس کی شرکت ہو مگر اس کے عقب میں رقوم کا اختیار پارلیمنٹ ہی کے ہاتھ میں تھا اور قانونِ قدر کی منظوری سے وہ ہمیشہ انکار کر سکتی تھی۔ بادشاہ اس سے وائف تھا، اور وہ پارلیمنٹ سے علانیہ پر غاش کی فکر نہیں کرتا تھا اس نے اپنے حقِ امحا کو تیر وک ہو جانے دیا مگر اس کے عقب میں اس کے پاس ایک مہیب قوت شاہی اثر کی تھی۔ بادشاہ نظروں سے اوجھل ہو گیا اور داخلی سیاسیات میں وہ زیادہ اثر انداز نہ رہا مگر جو لوگ اٹھارویں صدی میں ان تئاریجی بے اثر بادشاہوں کے تحت میں رہتے تھے وہ ہمیشہ لن کی ضرورت سے زیادہ اختیار کے شاکِ رہتے تھے۔

ثانداً انقلاب کے تقریباً سو برس بعد، باج سوم کے دور حکومت کے وسط میں ایک قراردادِ دارالعوام میں پیش ہوئی تھی کہ ”تاج کی طاقت بڑھ گئی ہے اور بڑھتی جاتی ہے، اسے گھٹانا چاہئے۔“ واقعہ یہ ہے کہ اٹھارویں صدی کے وسط میں بہت ہی تھوڑے زمانہ کے لئے یہ طاقت کسوف کے تحت میں آگئی تھی۔

۱۶۸۹ء کے بعد کے بادشاہوں پر ہم مختصر نظر ڈالتے ہیں۔ ولیم سوم کو کوئی شخص محض رسمی بادشاہ نہیں سمجھتا۔ این خود اپنی مرضی سے وزیرِ اکابرزل و نصب کیا کرتی تھی۔ حکومتِ علی کے اہم تغیرات کے تعین میں اس کی مرضی کو خاص اہمیت حاصل تھی جب ہم تاریخِ اول اور تاریخِ دوم کے دور میں پہنچتے ہیں تو بیشک اس وقت ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایک مدتِ طویل کے لئے اختیارِ واپسول کے قبضے میں چلا گیا تھا، مگر فرانسسی بادشاہوں کے تحت میں بھی ایسا ہوا تھا تا آنکہ لوئس چہارم کے بعد تک کے زمانے میں اکثر یہ معلوم ہوتا تھا کہ اختیاراتِ وزرا کے ہاتھوں میں مرکوز ہو گئے ہیں۔ دونوں صورتوں میں اصل وجہ یہ ہے کہ بادشاہ کی منایتِ وزیر کے شامل حال تھی علیہ اور واپسول کے ہر حصہ اس معاملہ کو اسی نظر سے دیکھتے تھے۔ ۱۶۸۹ء کے بعد نصف صدی تک بھی

۱۶۸۹ء۔ مقابلہ کینیٹیل کی کتاب مذکور صفحہ ۲۴۔

۱۶۸۹ء۔ لیکن واپسول اور (مثلاً) رٹلیو یا ملازین کے درمیان مقابلہ اس اعتبار سے ناکمل ہے کہ

کہیں سے اس کا اظہار نہیں ہوتا کہ دارالعوام کو اس کی خواہش بھی ہو کہ وہ قانون سازی و اجراءے محصول پر قابو حاصل کر کے بادشاہ کو وہ اس وزیر کا تقرر کرنے پر مجبور کرے جسے دارالعوام نے منتخب کیا ہو۔ کوئی وزیر جسے دارالعوام کے فرقہ اکثریت کی تائید حاصل ہو وہ بے شک ایک زبردست وزیر ہوتا مگر یہ خیال تک نہیں تھا کہ وہ بادشاہ کے مقابلے میں زبردست ہو گا۔ ایسا نہیں ہوتا تھا کہ بادشاہ اسے سرطاف کرنا چاہے اور اس میں اسے کامیابی نہ ہو ایک دوسرے کی قوت کی آزمائش نہیں تھی، بلکہ یہ خیال ہی نہیں تھا کہ بادشاہ کے ایسا کرنے میں کوئی امر سدا رہے، بجز اس کے کہ اسے یہ یقین تھا کہ والیوں اپنے کام کو دوسروں کے مقابلے میں خوبی کے ساتھ انجام دیتا ہے، اسے (بادشاہ کو) روپیہ کی جب ضرورت ہوتی وہ ہمایا کر دیتا اور اگر یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ وزیر بڑی حد تک اپنی رائے پر چلتا تھا تو مطلق العنان بادشاہی میں بھی ایسا ہو سکتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ جب والیوں کے خلاف اتحاد قوی ہو گیا تو اس سے بادشاہ کا کام نامکن ہو گیا تھا، چنانچہ اسے ساقط کرنا پڑا مگر اس سے یہ مقصد نہیں تھا کہ بادشاہ کے بعد یہ انتخاب پر کسی قسم کا دباؤ پڑے۔ درہماری تاریخ میں بہت بعید زمانہ تک گاہ بگاہ ایسا ہوا ہے کہ پارلیمنٹ نے بادشاہ پر یہ حکم لگا دیا ہو کہ کن وزرا سے اسے مشورہ نہ کرنا چاہئے، یہ اس سے بہت ہی مختلف امر ہے کہ انتخاب کو بادشاہ

بقیہ مضمون منموذنتہ۔ آخر الذکر کو ان کے اختیارات بادشاہ کے سوا اور کسی دوسرے ذریعہ سے نہیں حاصل ہوئے تھے برخلاف ازمین مانچل کو یہ اختیار ایک حد تک اس وجہ سے بھی حاصل ہوا تھا کہ اس نے دارالعوام کو اپنے قابو میں کر رکھا تھا۔ میرا خیال یہ ہے کہ پارلیمنٹی وزرا کی جانب میلان اسی وقت سے قائم ہو گیا تھا جب سے رقوم کے اختیار کو اپنے قبضہ میں لیکر پارلیمنٹ کی حیثیت متقل ہو گئی اگر بادشاہ اس جانب مائل ہو گیا ہو کہ وہ اپنے وزیر اعظم کا انتخاب اس کے پارلیمنٹ پر قابو رکھنے کی قابلیت کا لحاظ کر کے کرے تو پھر اس کے بعد اس منزل پر پہنچ جانا کہ دور نہیں ہے کہ بادشاہ اسے ضروری سمجھنے لگے کہ وہ اس شخص کو وزیر مقرر کرے جسے فرقہ غالب کے سرگروہ وزیر بنانا چاہتے ہو

کے ماتحت نکال لیا جائے تاہم جو اسباب وزیر کو بادشاہ سے آزاد کرنے میں مدد ہوئے بلا شک و شبہ اس وقت سے اپنا عمل کرنے لگے جب سے کہ خاندان ہانوفر کے بادشاہ انگلستان میں آئے ؟ میں کسبل کے ساتھ اس خیال میں متفق ہوں کہ اس نظم کی ترقی کے پہلے یہی آثار جاریج دوم کے عہد حکومت کے آخری پندرہ برسوں میں ظاہر ہوئے ۔

بہر حال کوئی سی صورت ہو یہ اسباب انقلاب کی وجہ سے نہیں پیدا ہوئے بلکہ اس نہایت ہی مخصوص و نایقانہ نظم کے عمل کی وجہ سے پیدا ہوئے جو خاندان ہانوفر کے ساتھ ظاہر ہوا اس طرح اس طرح کا خلاصہ یہ ہے کہ ویک ہمیشہ بربرہ اقتدار میں جسے بادشاہی بادشاہوں کو اس وقت تک قبول کرنا پڑا جب تک ٹوریوں نے خود کو دو حمایت جو اس سے صاف نکال لیا ۔ اس سے عملاً بادشاہ و مملوکوں کے ہاتھ میں پر گیا اور اس لئے وہ باہم متفق رہنے سے اپنی پسند کے شخص کے اختیار کرنے پر بادشاہ کو مجبور کر سکتے تھے ۔

اس طرح برادران پیٹیمنٹ میں اس کے متعلق منڈھے گئے لیکن غالباً اس میں کوئی گہرا خیال اس امر کا نہیں تھا کہ اصول انقلاب کو اور آگے بڑھایا جائے اور بادشاہ کے اختیار کو اور پست کیا جائے تاہم اس سے یہی اثر پیدا ہوا اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ جاریج دوم کو اس امر کا احساس تھا کہ بادشاہی راسخستہ ہستہ سکتہ کی حالت طاری ہوتی جاتی ہے ایک دفعہ جب اس نے کسی شخص کو انگریزی دستور کی تعریف کرتے ہوئے سنا تو اس نے کہا کہ بادشاہ کے لئے یہ اچھا نہیں ہے ۔

مگر جب ہم جاریج سوم کے عہد پر پہنچے ہیں تو پھر شاہی اختیارات کی تجدید ہو جاتی ہے ۔ فی الحقیقت انجلی کے ایک مامشیہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ آئینی بادشاہی کے وسیع خیال کو جو اس نے انگریزی دستور تک وسعت دی تو اس وقت یہی جاریج سوم کے عہد کا دستور اس کے پیش نظر تھا اس سے یہ غلطی سرزد ہوئی ہے کہ وہ جاریج سوم کے زمانے کے دستور اور ویکویرلکے عہد کے دستور کو یکساں تصور کرتا ہے ۔ مگر انگریز

خطبہ کسبل ۔ جب بالاصغہ ۲۷۸ -

خطبہ ایضاً ۲۸۱ - ۲۸۰

خطبہ ایضاً ۲۸۳ -

مصنفین اکثر بظاہر اس سے متخالف غلطی میں پڑ جاتے ہیں اور وہ جارج سوم کو اس طرح حش کرتے ہیں گویا وہ انقلاب کے قایم کردہ دستور کے خلاف جدوجہد کر رہا تھا جارج سوم کو جینر دوم کی کشمکش کے اسرہ زندہ کرنے کا خلق کوئی خیال نہیں تھا۔ وہ یہ ہرگز نہیں چاہتا تھا کہ وہ کسی قانون کو معلق و ساقط کر دے یا اس کی خلاف ورزی کرے یا کسی قانونی ذمہ داری سے بچ نکلنے کی کوشش کرے یا یہ کہ پارلیمنٹ کے تشریعی اختیار کو معرض بحث میں لائے یا اسے کم کرے۔ وہ جس شے کے خلاف جدوجہد کر رہا تھا وہ ہنگ فریق کا وہ نیا اختصاب تھا جو مشعلہ میں شروع ہوا اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس میں آسانی اس وجہ سے ہو گئی کہ قدیم شاہی فریق کا ایک اہم جز و اسب بھی ظاہر آبا پلٹا خاندان اسٹورٹ سے وابستہ تھا اور جارج دوم کسی ٹوری حکومت پر اعتماد نہیں کر سکتا تھا۔

جارج سوم کے عہد کے ساتھ ونگوں کی اس لابی اتھنی کا خاتمہ ہو گیا اور اس نے اس دن نئے اختصاب کے مقابلہ میں جس کے ذریعہ سے برادران یکم جارج دوم کے گلے منڈھ دئے گئے تھے، کامیابی کے ساتھ جدوجہد کی۔ جیسا کہ سلی کہتا ہے ”آپ اس کے تمام دور حکومت میں یہ دیکھیں گے کہ وہ اس امر پر مصر ہے کہ وزیر اس کا وزیر ہونا چاہئے، اور جمیثیت مجموعی وہ اس میں کامیاب رہا۔ مشعلہ سے قبل کے پریشان دور کا خاتمہ لارڈ نارتھ کی وزارت پر ہوا جو قطعاً بادشاہ کا وزیر تھا اور جو بارہ برس تک برسر اقتدار رہا، پریشانی کا دوسرا مختصر دور پٹ اصغر کی وزارت پر ختم ہوا کہ وہ بھی بادشاہ کے حسب مرضی تھا اور یہ وزارت اٹھارہ برس تک قائم رہی اور پٹ کے انتقال کے بعد فریق ثانی صرف ایک برس عہدہ پر قائم رہ سکا، مثلاً

بعض اوقات یہ سمجھا جاتا ہے کہ چونکہ پٹ کو ملک کی تائید حاصل تھی اس لئے وہ فی الحقیقت بادشاہ سے آزاد تھا، اور اس کو تنقب کر کے بادشاہ نے حقیقت کو یا اپنے کو ایک مالک کے تحت میں دیدیا تھا۔ جو شخص ایسا خیال کرتا ہو اس سے میں یہ سفارش کروں گا کہ وہ اس تحریر کو پڑھے جس کا کچھ اقتباس لارڈ روزبری نے شایع کیا ہے اور لارڈ موصوف اس قسم کے معاملات میں منہ کا رتبہ رکھتے ہیں۔ یہ

دارالعوام کی ایک کارروائی منعقدہ یکم مئی ۱۸۷۸ء کا خلاصہ ہے، جو حال میں پٹ کے ایک مستند خاکی کے کاغذات میں ملا ہے۔ اس میں ”تاج کے فریق“ کا اندازہ ۱۸۵، ارکان کا کیا گیا ہے۔ یہ وہ فریق ہے جو غالباً اعلیٰ حضرت کی حکومت کی تائید ہر ایک وزیر کے تحت میں کرتا بشرطیکہ وہ بالخصوص غیر مقبول نہ ہو، ایوان کے آزادیاں تعلق ارکان کا اندازہ (۱۰۸) کا ہے، ”فاکس کے فریق میں (۱۳۸) اشخاص تھے اور پٹ کے فریق میں ۵۲۔ اس غیر خوشگن اندازہ میں اس رائے سے مزید کمی ہو گئی ہے کہ اگر کوئی نئی پارلیمنٹ ہو اور اس میں مسٹر پٹ وزیر نہ رہیں تو اس آخری فریق میں سے میں سے زائد اشخاص منتخب نہ ہوں گے۔ بہر حال اسی زیر دست اثر کی وجہ سے جس کی ایسی حیرت انگیز شہادت اس تحریر سے ملتی ہے، ”جس فریق نے جارج سوم کے پیشرو کو ذلیل کیا تھا اس نے اس طرح اپنے سے دور کر رکھا تھا۔ براؤن لٹم کا فریق جس کی رہبری نیوکاسل کے بعد رائٹنگم اور رائٹنگم کے بعد فاکس کر رہا تھا اور جو اس عہد میں محض ”دھک فریق“ کے نام سے مشہور تھا، وہ بہت طویل وقوف کے بعد کبھی نہ کبھی لڑجھگڑ کر اقتدار حاصل کر لیتا تھا بادشاہ کو اگر کوئی جارڈ کا نظر آتا تھا تو وہ کچھ دیر کے لئے اسے برداشت کر لیتا تھا مگر ہمیشہ اعتراض طے ساتھ ایسا کرتا تھا۔ وہ اس کے وزیر نہیں تھے اور اس کی قطعی رائے یہ تھی کہ اسے اپنی مرضی سے اپنے وزیروں کے تقرر کا حق حاصل ہے۔ لہذا وہ ترش روئی کے ساتھ انھیں قبول کرتا تھا، ان پر لہری نظر رکھتا تھا، اور اگر وہ پوری مجلس وزراء کا تقرر نہیں کر سکتا تھا تو کسی نہ کسی طرح سے ہمد و جہد کر کے اس میں تھم لو یا ایلینبرگ کے ایسے اپنے دو ایک نمائندے تو مقرر ہی کر دیتا تھا۔ اس کے بعد وہ اپنے موقع کی تاک میں لگا رہتا تھا جو بالعموم سال کے اندر ہی اندر آجاتا تھا اور پھر وہ انھیں برطرف کر کے دوبارہ اپنی پسند کی وزارت منتخب کر لیتا تھا۔“

تقریباً نصف صدی تک جارج سوم اس قابل رہا کہ وہ انگریزوں کے نظم کو اس حالت پر قائم رکھے مگر جارج چہارم اور ولیم چہارم کے عہد میں پھر پارلیمنٹ

اور وزیر کا انحصار سرعت کے ساتھ ترقی کرنے لگا۔ کینگ بزور جارج چہارم برٹشلی
موتگنا اور اسل گرے کے منتقلی اگر قطعاً یہ نہ کہا جائے کہ وہ دیکھ پر مسلط ہو گیا تھا، تو کم از کم
آٹنا تو صحیح ہے کہ اس کے تقریر میں قوم کے حصے کے ساتھ بادشاہ کا حصہ ایک اور سونے
نسبت رکھتا تھا۔

۴۔ قانون اصلاح کے بعد ۱۸۳۴ء میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وزیر کے تقریر کا
اختیار بادشاہ کے قبضے سے نکل گیا۔ ولیم چہارم، اصلاحی وزارت، اسے تھک گیا
تھا، اس نے لارڈ انتھارپ کے ایوان بالائی میں جانے کے موقع سے فائدہ اٹھا کر
بقول خود در ایک نیا انتظام کیا، یعنی موجودہ وزیر کو برٹشلی دیا اور سر رابرٹ پیل
کو وزارت متب کرنے کا حکم دیا۔ اس وقت یہ ظاہر ہوا کہ انگریزوں کا دستوریاتی
نامحسوس طور پر کتنا کچھ بدل گیا ہے۔ سر رابرٹ پیل کے سامنے جو مسئلہ پیش تھا وہ
نا قابل حل تھا۔ ایوان نے اس پر تو کچھ رد و قدح نہ کی کہ بادشاہ کو خود اپنا وزیر
مقرر کرنے کا اختیار ہے یا نہیں بلکہ اس نے اس وزیر کا ہر طرح پر مناسب اعزاز
واکرام کیا، مگر جب اس نے اپنی حکمت عملی کو ایوان کے سامنے پیش کیا تو وہ کثرت
رائے کی تائید حاصل کرنے میں ناکام رہا۔

اس کشمکش کے تفصیلات پر نظر ڈالنا بھی دلچسپ ہوگا۔ رقوم کی منظوری
سے انکار کرنے کا کوئی اشارہ نہیں پایا جاتا، یہاں تک کہ ہیسوہ کی یہ تحریک بھی کہ
اس منظوری کو صرف تین ماہ کے لئے محدود کر دینا چاہئے، ساقط ہو گئی، عدم اعتماد
کی کوئی تحریک پیش نہیں ہوئی ہم یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتے کہ اگر پیل اپنے کام
کو صرف علانہ فرایض تک محدود رکھتا اور قانون سازی کے کام کو دونوں ایوانوں
کے لئے چھوڑ دیتا، تو اس حالت میں کیا صورت واقع ہوتی مگر اغلب یہ ہے کہ
وہ استعفاء دینے پر مجبور ہو جاتا۔ لیکن اس نے اپنی ایک مخصوص روش کا اختیار کرنا
یعنی تشریفی تجاویز کا پیش کرنا ضروری سمجھا، قوانین دیوانی کی اصلاح و ترقی،
قانون کلیسا کی اصلاح، آرٹ لینڈ کے مسئلہ عشر کا انتظام، انگلستان میں عسکر کی تبدیلی

رٹی بھلیا کی حقیقی خرابیوں کی ہوتو فی، مخر فوں کی ان، تکالیف کا فعدا جو جائز
محکامات بر مبنی ہوں، ان امور کو اس نے اپنی حکمت عملی کے طور پر چلانا چاہا اور
اس طرح ٹھوگیا اس نے ایک ایسی حیثیت اختیار کر لی کہ اگر کثرت رائے اس کی
حکمت عملی کو قبول نہ کرے تو اسے استعفا دینا پڑے۔

اب سوال یہ ہے کہ جو تغیر واقع ہوا وہ قطعی صورت میں کیا تھا فرض کیجئے
کہ اس قسم کا کوئی تقرر جارج دوم کے عہد میں ہوا ہوتا تو وزیر اس منصب سے بچنے کیلئے
کیا صورت اختیار کرتا؟ جواب یہ ہے کہ اگر اٹھارہویں صدی میں وزیر کو من حیث الوزیر
کثرت رائے حاصل ہو جاتی تھی، بلکہ یہ ضروری نہیں تھا کہ رشوت سے ہی ایسا ہوا
بیل نے قانون محصول کاغذات مہمور، کی منسج کے وقت جو تقریر کی اس کا مقابلہ
کیجئے۔ وہ کہتا ہے کہ ”مغز رکن ہم سے یہ نہیں کہہ سکتے چونکہ ہم نے خود یہ قانون
منظور کیا اس لئے ہم اس کے ویسے ہی ذمہ دار ہیں جیسے وہ خود ہیں، ایسا نہیں ہے
ہم نے ان کے وزیر ہونے کے اعتماد پر اسے قبول کر لیا، میری تمنا یہ ہے کہ
ایوان کی ایسی عادت نہ ہوتی مگر اب تو ہے، خود صدارت مابھی اکثر محفل
سنٹ جیمز کی طرف نگاہ لگائے رہتے ہیں، مگر مناصب و وظائف کا اثر اس
”عادت“ کا زبردست پشتیبان تھا، ملکہ دونوں ایوان یہ جانتے تھے کہ وہ قانون
کے ذمہ دار ہیں، اور پٹ کی تقریر تو ایک وکیل کی سی تقریر ہے ایسلی کے الفاظ میں
یوں کہہ سکتے ہیں کہ ”نمائندوں کے دل میں ہنوز یہ خیال پیدا نہیں ہوا تھا کہ

ملکہ۔ سیلی حسب بالا صفحہ ۲۸۵۔

ملکہ۔ مقابلہ کیجئے ہیوم کا بکسٹم، در خود مختاری پارلیمنٹ، (شاہ شہ عالم شاہ کے قبضے میں
اتنے عہد سے ہیں کہ اب اسے ایوان کے اختیار و بے غرضی کی تائید حاصل ہو جائے تو ہمیشہ کل ایوان کی قرارداد
پر اتنا قابو تو ضروری رکھے گا کہ قدیم دستور کو خطرے سے محفوظ رکھے سکے پس ہم اس اثر کا جو نامہ چاہیں
رہیں ہم اسے رشوت دہی، اور دربار داری، کے مذموم ناموں سے یاد کر سکتے ہیں مگر
دستور کی نوعیت ہی ایسی ہے کہ بغیر کیف و کم اس کا کچھ نہ کہہ سکتے تھے لہذا بعدی اور انگریزوں کی
مخلوط حکمت کی بنا کے لئے ضروری ہے۔ سیلی کا بھی مقابلہ کیجئے (مستند)

ملک کی حکومت انھیں تفویض کی گئی ہے، اگر حکومت میں وضع قوانین بھی داخل ہو) مگر میرے خیال میں تو اس میں بہت کچھ مبالغہ آمیزی ہے۔ اس سے بھی بڑھ کر وہ کہتا ہے کہ ”ان کی عادت یہ تھی کہ وہ یہ سمجھتے تھے کہ ملک پر حکومت کرنا بادشاہ کا کام ہے اس لئے جب اسے یہ منظور ہوتا کہ وہ اپنے وزرا کے ذریعہ سے یہ واضح کر دے کہ عاملانہ حکومت کے لئے بعض کارروائیوں کو وہ ضروری سمجھتا ہے تو ارکان یہ خیال کرتے تھے کہ ان کارروائیوں کی ضرورت کے لحاظ سے انھیں یہ استحقاق ہے کہ وہ ان کارروائیوں کو بادشاہ کے اعتماد پر قبول کر لیں، وہ اپنے کو اس حد تک پابند سمجھتے تھے کہ وہ یہ دیکھیں کہ ان کارروائیوں کا اثر قوم یعنی رائے و ہندوں پر کیا پڑتا ہے، کلامہ یہ اس صورت حال سے بہت ہی قریب ہے جو ہنشاہ ولیکم ترکشاہگ کے ساتھ ہے، اس مثال سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ اس قسم کی دستوری بادشاہی کے قائم رکھنے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ اس کا انحصار رشوت پر ہو، اگر چہ اٹھارویں صدی میں انگلستان میں یہ کام واقعات رشوت دہی کے ذریعہ سے انجام پاتا تھا۔ جبرمنی میں ایسا نہیں ہوتا، مگر پارلیمانی رائے کے سوا اپنے وزیروں کی آزادانہ پسندیدگی کے لئے بادشاہ کے مفید مطلب اور بھی تائید میں حاصل ہیں۔ یہ خیال قائم ہے کہ اگر بادشاہ پر ضرورت سے زیادہ باؤڈیزے تو شاہی کے روایات اور فوج کی وفاداری کی وجہ سے بادشاہ پارلیمنٹ سے متقابل پیش آسکتا اور فتح حاصل کر سکتا ہے۔ یہ غور و فکر کے لئے ایک دلچسپ مسئلہ ہے کہ دستوری بادشاہی جو جرمنی میں مضبوطی کے ساتھ قائم ہے اور اسکنڈینیوٹی سلطنتوں میں کشاکش کر رہی ہے، اس کا آئندہ شمر کیا ہوگا، مگر شینگوئی نہ میرا فرض ہے نہ میں اسے پسند کرتا ہوں۔

انگلستان کے تغیر کی نسبت ہم متعدد اسباب تسلیم کر سکتے ہیں۔ اولاً یہ کہ جارج سوم کے عہد میں بتدریج شاہی اثر کو زوال ہوتا گیا اس کے خلاف اس نے بڑی ہی استقامت سے جدوجہد کی مگر جارج چہارم باطنیج اس کے مقابلے میں بے بس ہو گیا، فرنی رکنکلم کے وٹھوں نے شاہی مہر پرستی کو گھٹا دیا تھا اور اغلب یہ ہے کہ قوم کی دولت

و آبادی کی وسیع ترقی نے دربار کے اضافی اثر کو کم دیا تھا، مہاجراج چہارم کے زمانے کے
 کثیر العمل تجارتی و صنعتی انگلستان میں پارلیمنٹ کے ارکان درباری نہیں رہے تھے،
 پارلیمنٹ کے تشریعی کاموں کا بڑھ جانا بھی ایک دوسرا سبب ہوا، پس جب
 وہ قانون سازی و زیر کا خاص فرض ہو گیا اور یہ قانون سازی، جانشینی شاہی، درمیان
 اعتبارات، حلف خیاب اور دوسرے ایسے مسائل کے متعلق نہیں تھی جن سے بادشاہ
 کو کوئی ہولکہ یہ توضیح قوانین، کارخانوں، صنعت گاہوں، بنک، محصول درآمد و درآمد
 اور ہماز رانی سے متعلق ہو گئی تو پھر وزیر کا لمبی میلان ہی ہو گیا کہ وہ پارلیمنٹ کا وزیر
 ہو جائے کیونکہ یہ ایسے مسائل تھے کہ تاج کے روایات بادشاہ کو اس پر آمده نہیں کرتے
 تھے کہ وہ ان قوانین میں پر زور مداخلت کرے، اور اس میلان کا مقابلہ کرنے کے لئے
 جارج چہارم بلکہ ولیم چہارم سے بھی مختلف طبیعت کے بادشاہ کی ضرورت تھی۔ علاوہ ازیں
 جارج سوم کے ان بیٹوں اور خاندان جارج چہارم کی شخصی غیر ہر و اعزیزی اور بدنامی کو
 بھی جارج سوم کے عہد کے یاران شاہی کی شخصی و فاداری کو نازل کرنے میں کچھ کمزوری
 نہیں تھی۔ سب سے آخری امر یہ ہے کہ خیالات کی تحریک اور ابتدائی اور شخصی و شہسرت
 کے درمیان فرق کے صریح احساس کی عدم موجودگی نے اس تغیر میں سہولت پیدا کر دی
 لیکن اب یہ صورت حال پیدا نہیں ہو سکتی، اور اگر خاندان ہو ہنر و کراں کا کوئی بادشاہ
 پارلیمنٹی وزیر اعظم کے قبول کرنے پر مجبور ہو تو اسے یقیناً یہ علم ہو جائیگا کہ وہ کیا کر رہا ہے۔

خطبہ بستی و شتم

انیسویں صدی کی دستور سازی

۱۔ سابق خطبات میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ جدید مملکت کا جیسا تصور قائم کرنے پر ہم متفق ہوئے ہیں (خاص کر ازمنہ اوسطی کی مملکت کے مقابلے میں)، اس کی تکوین کی پہلی منزل بالطبع اس مطلق العنان شاہی کے میدان کے ساتھ ساتھ شروع ہوئی جسے ہم ترسعوں اور اٹھارہویں صدی میں، دیکھتے ہیں۔ مملکت کے جدید تصور کیلئے یہ لازمی معلوم ہوتا تھا کہ کہیں نہ کہیں کوئی ایسی طاقت ہونا چاہئے جو قوانین کے بنانے کے قابل ہو اور چونکہ وہی طاقت قانون کا منبع و مخزن ہوگی اس لئے وہ خود کسی قانون سے محدود نہ ہوگی اور جدید مملکت لاکھوتی میں نہیں بلکہ معمولی حالت میں، یہ بھی لازمی تھا کہ یہ طاقت سب سے بالا و برتر ہو اور درجہ کہ اہل ملک کی بہت سی کثیر تعداد کی کامل اطاعت اسے حاصل ہو اور ان کی اس اطاعت کے ذریعے سے وہ اس قابل ہو کہ افراد یا جماعت کی علانیہ مقاومت کو کچل دینے کے لئے وہ قوم کی منضبط قوت کو کام لائے، اور میں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ اس تخیل کو کم و بیش موزوں و مناسب حد تک عمل میں لانے کا آسان ترین طریقہ یہی تھا کہ اس طاقت کو شاہی کی بنیادوں پر قائم کیا جائے اور تمام اعلیٰ اقتدار ایک شخص واحد کے سپرد کر دیا جائے، اور اسی وجہ سے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اہل فکر و اہل عمل دونوں قسم کے اشخاص کی ایک اہم جماعت سولہویں صدی سے اٹھارہویں صدی تک اس خیال پر جمی ہوئی تھی کہ مطلق العنان بادشاہی سے نظم و امن کا جو فائدہ حاصل ہوتا ہے اور طوائف الملوک کی جو خرابیاں اس سے دفع ہوتی ہیں، ان کا نفع اس طرز حکومت کے نقائص سے بڑھ جاتا ہے۔

جیسا کہ میں قبل ازیں کہہ چکا ہوں، مطلق العنان بادشاہی کی جانبدارانہ رویہ پر خیالات کی ان ترقیوں کا بھی لازماً اثر نہیں پڑا جنہوں نے بتدریج بادشاہوں کو اس قدیم نیم جاگیریت کی تحویل سے نکال کر کہ ملک پر انھیں ایک طرح کی ملک حاصل ہے ان میں جدید خیالات پیدا کر دئے تھے۔ حقیقت انقلاب فرانس سے عین ماقبل ہی شکستہ میں شاہی مہر بردار نے اس عدالتی جماعت کے سامنے جسے پیرس کی پارلمان کہتے تھے، دعویٰ کے ساتھ یہ کہا کہ لا فرانس کے اندر اقتدار اعلیٰ کا مثل صرف بادشاہ کی ذات ہے، اور وہ اس کے استعمال کے لئے صرف خدا کو جواب دہ ہے تو ان کے وضع کرنے کا اختیار آزادانہ وغیرہ قابل تقسیم طور پر یکلیتہ اسی کے ہاتھ میں ہے۔ شاہی مہر بردار نے زمانہ کے ساتھ ساتھ ترقی نہیں کی تھی۔ کوئی چار دہم کے عہد میں اس بیان سے بہت ہی شد و مد کے ساتھ رائج الوقت رائے کا اظہار ہوتا ہے مگر جب زمانہ ترقی کر گیا اور فرانس میں آزادانہ تنقید کو ترقی ہوئی اور اس کا اثر یورپ کے دوسرے حصے میں بھی پہنچا تو (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) تعلیم یافتہ رائے کا میلان شدت کے ساتھ دوسری جانب ہو گیا۔ اس اعتقاد کی نسبت یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ اس کی ابتداء ہی حکمرانی سے ہوئی اور اس کے بعد دنیاوی حکمرانی بھی اس کی زد میں آگئی، اگرچہ فی الواقع ہمیں یہ خیال نہ کرنا چاہئے کہ جس انقلاب نے نئے نظم سلطنت کا راستہ کھول دیا اس کا واحد سبب صرف یہی سیاسی خیال کی روشنی تھی جس نے اس میں شک نہیں کہ رائے کا یہ میلان بھی ایک حقیقی اہم عنصر تھا اور ان مایانیات پر تو میں خصوصیت سے نظر ڈال چکا ہوں جنہوں نے اس میں اہم اتحاد عمل کیا اور جن کے وجود میں آنے کا سبب وہ خاص طرز تھا جس طرز پر ترقی کر کے فرانس جاگیریت سے نکلا تھا، یہ امر غلط رکھنے کا ہے کہ مطلق العنان بادشاہی میں دو مختلف اقسام کے نقائص ہیں، صرف یہی ایک نقص نہیں ہے کہ وضع قوانین کا اعلیٰ اختیار ایک فرد واحد کے ہاتھ میں ہے اور ہو سکتا ہے کہ وہ اسے قوم کے مفاد کے لئے استعمال کرے، بلکہ ایک مزید نقص یہ بھی ہے کہ چونکہ قوانین کا عمل میں لانا بھی اسی شخص کے اعلیٰ اقتدار کے تحت میں ہوتا ہے اس لئے اگر اپنی خواہشوں یا کسی کی رعایت کے خیال سے وہ خود اپنے ہی قوانین کی خلاف ورزی کرنا چاہے تو کوئی کافی ضمانت

اس امر کی نہیں ہے کہ وہ ان قوانین کا پاس و لحاظ رکھے گا۔ ان دونوں امور کا فرق اہم ہے، کیونکہ بالفاظ جی سی لیوس، "ویدہ و دانستہ" ہمہ گیر بالقصد جبرستانی و نا انصافی اور بے خیالی، مخصوص و اتفاقی جبرستانی و نا انصافی میں بڑا فرق ہے۔ بہت سی حکومتیں جو عادتاً اپنی رعایا کے ساتھ نہایت ہی سخت گیری کا برتاؤ کرتی ہیں، وہ بھی اس سے شرمائیں گی کہ جن اصولوں کی رہنمائی میں وہ فی الواقع چل رہی ہیں انھیں قانون کی شکل میں لا کر اپنی رعایا اور تمام مہذب دنیا کے سامنے شایع کریں۔

پس اگر ایک ہی شخص کو قوانین کے وضع کرنے اور ان قوانین کے عمل میں لانے کا اقتدار اعلیٰ حاصل ہو اور اگر اس پر کم از کم اتنا ہی اعتماد ہو کہ وہ خود اپنے ہی قوانین کی پابندی کرے گا تو بھی بہت غنیمت ہے اس سے ہیں اس جانب رہبری ہوتی ہے کہ اقتدار اعلیٰ کی بحث سے علیحدہ ہو کر بھی تشریحی فرائض کو مالانہ و عدالتی فرائض سے اس طرح پر علیحدہ کرنے میں صریحی نفع ہے کہ جو لوگ قوانین کو عمل میں لاتے ہیں وہ بھی ان قوانین کی اطاعت کے اتنے ہی پابند ہوں جتنے وہ لوگ پابند ہوں جن پر وہ ان قوانین کا نفاذ کرتے ہیں، اور اس مسئلے کے طے کرنے کے لئے کہ کیا انھوں نے قانون کی اطاعت کی ہے یا نہیں کی ہے یہ ہمیشہ بے لاگ ججوں کے سامنے آنا چاہئے۔ یہ بھی ملحوظ رہے کہ اقتدار اعلیٰ جب قوم یا قوم کی نمائندہ جمعیت کے ہاتھ میں ہو اس وقت بھی اقلیات کی حفاظت کے لئے فرائض کی یہ تقسیم کچھ کم ضروری نہیں ہے۔ یہ ممکن ہے کہ کوئی اعلیٰ جمعیت فرد واحد سے کم ظالمانہ نہ ہو۔ عمومی ادارات کو جس واحد مفہوم میں قطعی طور پر بادشاہی کے نسبت دراز یا وہ آزاد، کہا جاسکتا ہے وہ صرف یہ مفہوم ہے کہ بادشاہی کے تحت میں جس طرح پر ظلم ہو سکتا ہے برخلاف ازیں عمومیت کے تحت میں اس ظلم کا تخمینہ شش صرف محدود ہوگا۔

Government and dependences,

ملکہ حکومت توابع، تحقیقات ابتدائی

Preliminary

ملکہ۔ مقابلہ لیجئے۔ مبادی یا بیانات باب ستم پیرا ۲۔

دستور سازی کی جس صدی میں ہو کر اس وقت ہم گزر چکے ہیں اس کے ابتدائی حصہ میں ان صد اقتوں کا عام طور پر تسلیم کیا جانا زیادہ تر مونٹسکیو کا زیر بار احسان ہے۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، اس نے یہ معلوم کیا کہ یہ تقسیم اختیارات اس کے وقت کے برطانوی دستور میں نمایاں حد تک عمل پذیر ہو چکی ہے اور اسی کے اثر نے یہ کر دکھایا کہ دنیا کی نگاہوں نے اس دستور کو نمونہ بنا لیا۔ مونٹسکیو نے برطانوی دستور کے جس خاص وصف کی مدح برائی کی ہے وہ مختصر یہ ہے کہ حکومت کے تشبیہی عاملانہ عدالتی ان تین فرائض کو مختلف التریب اور زیادہ تر جدا گانہ و آزاد جماعتوں کو سپرد کرنے سے اس دستور نے خلافت قانون نظم و زیادتی سے افراد کی آزادی کو محفوظ کر دیا اور اس کے ساتھ ہی ایک ایسی جمعیت کو جو قوم کی نمائندہ تھی جماعت متنتہ کا ایک حقیقی جز و بنادیا۔ اس دستور سے کم و بیش یہ اطمینان ہو گیا کہ کم از کم قوم کے ایک اہم جزو کی پسندیدگی کے بغیر کوئی قانون منظور نہ ہو سکا اور خاکسار کوئی محصول قائم نہ کیا جائے گا۔

مونٹسکیو کے زمانے کے انگریزی دستور میں بلکہ درحقیقت مد روح القوانين کی اشاعت کے آنتی برس بعد تک، غایندگی کے اصول پر بہت ہی نامکمل طور پر عمل ہوتا تھا، اس غایندگی کی نسبت اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ ایک حد تک اس کی خرابیوں کا انسداد ایک وسیع اور مناسب حق رائے دہی سے ہو گیا ہے، تو پھر اس صورت میں ایک ایسا دستور حاصل ہو جاتا ہے جس میں اگر جمہوری اقتدار اعلیٰ کا مخمیل تمام و کمال عمل پذیر نہ ہو تو پھر بھی اتنا تو ضرور ہے کہ بالواسطہ شکل ہی سے یہی مگر ایک مدت تک وہ اس طرح حاصل ہو گیا ہے کہ وضع قوانین و اجرائے محصول پر نمائندہ جمعیت کا اقتدار قائم ہے اور عاملانہ حکومت پر باہم طور و تک تقایم ہو گئی ہے کہ اس جمعیت سے رقوم کی منظوری لینا ضروری ہو۔ اس کے ساتھ ہی شمول جوری عہدہ داران عدالتی کی آزادی، اور مقدمے سے پیشتر کسی کے گرفتار کرنے اور قید کرنے کی بابت حکومت عاملانہ کے اختیار کی قطعی تحدید سے قانون کی حکومت اور افراد ملک کی آزادی کی موثر مخالفت مستحکم ہو گئی تھی۔

پس یہ ایک مختصر بیان سیاسی ارتقاء کے اس آخری نتیجے کا ہے

جو مغربی یورپ کی سلطنتوں میں سے بیشتر میں حاصل ہو سکا ہے۔ جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں یہ طرز ایک بہت ہی وسیع الاختلاف طرز ہے، اور جس تخیل کا اچھی اچھی خاکہ لکھنا گیا ہے اس کے عملی حصول کی بابت بھی اس کے مانع میں بہت فرق ہے۔ اجمالاً یہ کہ انگلستان و جرمنی گویا وہ دو نقطہ ہائے قطبی ہیں جن کے اندر ہی اندر یہ اختلافات و تنوعات واقع ہوتے ہیں اور یہ صرف حکومت کی شناختی شکل تک محدود نہیں ہے، اس کے سب سے زیادہ حقیقی خصائص جمہوری فرانس کی موجودہ حکومت میں پائے جاتے ہیں۔

ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس قسم کے دستور میں موٹسکیو اور روسو دونوں کے تخیل معقول حد تک عمل پذیر ہو جاتے ہیں، مگر مجھے اس میں یہ اضافہ کرنا چاہئے کہ روسو میری اس رائے سے متاثر ہو جاتا، وہ اسے لازمی خیال کرتا کہ قوم کے اقتدار اعلیٰ کا نفاذ براہ راست ہونا چاہئے نہ کہ نمایندوں کے توسط سے بالواسطہ، وہ کہتا ہے کہ انگلستان کے لوگ صرف پارلیمنٹی انتخابات کے اوقات میں آزاد ہوتے ہیں، البتہ میں اسے اس وجہ سے بیان کرتا ہوں کہ زائے حال کی دو قوموں نے جن میں عمومی خیالات پوری طرح ترقی کر گئے ہیں، انھوں نے روسو کے تخیل کی جانب بہت اہم قدم اٹھائے ہیں، اول تو ممالک متحدہ امریکہ ہے جہاں کے دستاویز کی رو سے جمہوری قانون سازی کو محدود کر دیا گیا ہے، دوسرے سویزرلینڈ ہے جہاں مراجعہ جاری ہے یعنی نمایندگان جو قوانین وضع کرتے ہیں انھیں جملہ رائے دہندگان کے سامنے پیش کیا جاتا ہے۔

یہ دونوں وفاقتیں ہیں اور سر دست مجھے وحدانی ملکوتوں کی دستور سازی سے بحث ہے جو وفاقی ملکوتوں سے بالکل ممیز ہیں۔ میں تفصیل کے ساتھ اس کا بیان

عہدہ مقابلہ کیجئے میری تصنیف مبادی یا سیاست Elements of Politics

باب بست و دوم فقرہ ۵۔

نوٹ۔ انگریزی قوم کا خیال ہے کہ وہ ایک آزاد قوم ہیں، لیکن انہیں بہت بڑا دھوکہ ہوا ہے اس لئے کہ وہ صرف پارلیمنٹ کے انتخاب نام میں حصہ لینے کے زمانے میں آزاد ہوتے ہیں۔ معاہدہ معاشرتی، کتاب ۲، باب ۱۵۔

نہیں کروں گا، اپنے حدود و کار کے اندر میرا ایسا کرنا، بیکار تارنجوں کا طومار اور بے کیف بیانات کا جمع کرنا ہے، مگر میں اتنا کہتا چاہتا ہوں کہ فرانس اس میں پیش تھا اور انیسویں صدی کے وسط تک کے تجربات میں وہی سب سے زیادہ بیاں اور دوسری سلطنتوں پر اثر اندازی میں سب سے بڑھا ہوا تھا یعنی اصلاح و انقلاب کے فرق کو جوش و تحرک فرانس ہی سے حاصل ہوتا تھا۔ انقلاب کے نازک زمانہ متعلقہ مختصر سیاحت آئینی بحربے، قومی مطلق العنانی کی طرف گامزنی، اس مطلق العنانی کے خلاف یورپ میں رد عمل، اور فرانس میں یورپ کے دباؤ سے جیت شلہی، پیس نہر لیں کے بعد دیگرے طے ہوتی رہیں مگر ان سب کے بعد بھی انیسویں صدی کے ربع ثانی میں فرانس یا سبھی تحلیلات کے میدان کا خاص مرکز اثر بن گیا تا آنکہ ۱۸۷۱ء کی (دوسری جمہوریت کے بعد پھر دوسری شہنشاہی قائم ہو گئی، اس وقت مغربی یورپ میں فرانسیسی طریقوں کے متعلق یہ عام نہ لگانی پھیلی کہ ان طریقوں سے آزادی اور نظم و امن کے متحد کرنے کے غایت المرام تک نہیں پہنچ سکتے۔ اور تیسری جمہوریت (۱۸۷۱ء - ۱۹۱۸ء) جس کی بنیاد ہی وائبری پر رکھی گئی تھی قرب و جوار کی قومیں تو صیف آمینر چھوڑ دی سے دیکھنے کے بجائے ہنوز زیادہ تر سہمہری و استعجاب سے دیکھ رہی ہیں۔

۲۔ اس تحریک کے ساتھ انگلستان کا تعلق کلمتہ مختلف نوعیت کا رہا ہے۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، انگلستان نے حکومت کی اس شکل کا خاص نمونہ ہمایا کیا جو اس تمام تشکیلات و تصادم کے بعد انجام کار میں نتیجہ کے طور پر حاصل ہوئی، اور جیسا کہ میں اس خیالی کے اظہار کا موقع مل چکا ہے، قبل ازیں کہ یہ انگریزی دستور نمونے کے طور پر کام میں آئے خیالات کی اس تحریک میں اسے جگہ دل چھی تھی جس کام کو فرانس تھا کیونکہ اس تحریک میں ایک خاص عنصر وہ مقابلہ رہا ہے جسے بعض بائیں فرامیسی معنفوں نے رجن میں اولیٰ و اخیر اور بعد ازاں مونشیہ کا درجہ ہے (فرانس کی بعد ان آزادی اور اس آزادی کے درمیان قائم کیے گئے بے انہوں نے اٹھارہویں صدی کے وسط میں واقعاً انگلستان میں دیکھا تھا۔ و حقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ برطانیہ دستور (باخصوص مونشیہ کے زیر اثر) واقعہ سے نکال کر

تخیل کے عالم میں داخل کر دیا گیا، مگر اس طرح جو تخیل قائم کیا گیا وہ اس وقت کے واقعہ کی ٹھیک ٹھیک نمائندگی نہیں کرتا تھا، اور جیسا کہ ہم آخری خطبہ میں دیکھ چکے ہیں اس وقت واقعہ کی جو صورت ہے اس سے بالکل ہی غیر مشابہ تھا، واقعہ یہ ہے کہ انگلستان کے مشابہہ کے انقلاب کا آخری نتیجہ اس انقلاب کے اصل مقصد سے بالکل مختلف ہوا۔

آخری نتیجہ اس نظم کی صورت میں ظاہر ہوا ہے جسے بحث ”کامنٹی حکومت“ کہتا ہے، جس میں عاملانہ اختیارات عملاً دونوں ایوانوں کی ایک ذیلی مجلس کے ہاتھ میں ہیں جس کا انتخاب ان کا سرگروہ یعنی وزیر اعظم کرتا ہے اور خود اپنی باری میں اس کا تعین معمولی حالات میں عملاً دارالعوام کی کثرت رائے سے ہوتا ہے جو اسے اور اس کے شرکاء کو جب چاہے برطرف کر دے، بشرطیکہ وہ انتخاب کنندگان کی جانب رجوع کرے۔ وزیر اعظم اس ایوان کے بالکلیہ مطیع و متقی ہو جانے سے اس طرح محفوظ ہے کہ اسے ایوان کو برطرف کر دینے کا اختیار حاصل ہے۔ موروثی بادشاہ اور دارالامران دونوں کے اختیارات بھی غیر اہم نہیں ان درجہ محض ثانوی ہے، امر اپنے ایوان کے ذریعہ سے قطع قوانین کو روک سکتے ہیں، لیکن عملاً وہ اس کا دعویٰ نہیں کرتے کہ وہ کسی مسئلہ کے اہم خصوصیات پر جس کے متعلق دارالعوام کی رائے انتخاب کنندگان کی قطعی کثرت رائے سے صریحاً و ختماً ہم آہنگ ہو، دارالعوام سے بہ تقابل پیش آئیں گے، وہ صرف ضروری تاخیر، غور مکرر اور انتخاب کنندگان کی جانب رجوع کرنے کے دعویدار ہیں۔ بادشاہ کو یہ حق حاصل ہے کہ اسے ہر معاملہ کا علم ہو اور ہر معاملہ پر اس سے گفتگو کی جائے اور اس گفتگو ہی کے ذریعہ سے وہ اہم فیصلوں پر اثر ڈال سکتا ہے۔ نیز اسے یہ اہم اختیار بھی حاصل ہے کہ دارالعوام کو برطرف کر دے اور اس طرح یہ تحقیق کرے کہ آیا کامینہ یعنی دارالعوام کے فریق غالب کو حقیقتاً قوم کی نید حاصل ہے یا نہیں بلکہ مگر حکمت عملی کی رہبری وزیر اعظم و کامینہ کے ہاتھ میں ہے۔ موجودہ

حلہ۔ [یعنی بادشاہ کے لئے یہ اعزلات آئین نہ ہو گا کہ وہ اپنے وزرا کو اس حالت میں بھی

اسو متنازعہ فیہ میں یہ سبب باتیں سلسلہ ہیں۔ مگر جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، حکومت کی یہ شکل اس شکل سے بالکل ہی مختلف ہے جس کا پیدائش ۱۶۸۸ء کے انقلاب سے مقصود تھا، اور جس سلسلہ عمل سے تدریجاً یہ صورت واقع ہو رہی تھی اسے ایک مدت تک دقیق النظر مبصرین نے بھی نامطلوب طور پر محسوس کیا تھا۔ انقلاب کا مقصود یہ تھا کہ قانون سازی میں پارلیمنٹ کو فوقیت حاصل ہو جائے مگر اس کا یہ مقصود نہیں تھا کہ عملاً دارالعوام کے فریق غالب کو حکام عاملانہ کے مقرر کرنے کا اختیار دیدیا جائے بلکہ یہ بھی مقصود نہیں تھا کہ دارالعوام کو یہ قدرت حاصل ہو جائے کہ وہ اپنے وضع کردہ قوانین کو بادشاہ پر دس کی منظوری مہنوز باضابطہ طور پر مسودات پر لازمی تھی (نزدور علیہ کر سکے۔ لاک کی صاف رائے یہی ہے اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ملکی حکومت پر اس کی تصنیف کے متعلق یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اس میں ۱۶۸۸ء کے انقلاب کا نظریہ بیان کرنا یا گیا ہے) لاک کے نزدیک، بادشاہ حکام عاملانہ کا اصلی سرگروہ ہے، نظم و نسق میں اسے حقیقی فوقیت حاصل ہے اور جس پر جمیع عضوا کا کام قانون سازی ہے وہ حقیقتاً اس نظم کا ایک رکن ہے۔ لاک کی تمام بحث کا مقصد یہ ہے کہ وہ قانون سازی میں فائز نہیں ہے، یعنی اس کا فرض یہ ہے کہ جو قوانین پارلیمنٹ متعین کرے ان کی تصدیق کر دے، اور اگر اس قسم کے قانون کو وہ معلق یا معطل کر دے تو یہ گویا اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کر لیتے۔ اور اگر آپ بادشاہ کے حقوق کے متعلق ملکیسٹن (۱۶۷۵ء) کے بیان کو دیکھیں تو آپ کو یہ نظر آئے گا کہ اس کی نسبت نہ صرف سمجھ لیا گیا ہے کہ "جنگ و صلح،

بقیہ مضمون صفحہ گذشتہ۔ برطرن کر دے جبکہ انھیں مجلس نیابتی میں کثرت رائے حاصل ہو، اور ان بجائے وہ سرے وزیر مقرر کر دے جو بعد ازاں اس امید میں مجلس کو برطرن کر دیں کہ نئے انتخاب سے پارلیمنٹ کے اندر فریقوں کا توازن بدل جائیگا۔" ملاحظہ ہو مصنف کی "مبادی سیاست"، باب سبب و دووم صفحہ ۴۳۰ (طبع ثانی) اس بحث پر اسی خطبہ کے دوسرے حصص میں جو بحث کی گئی ہے، ان کے متعلق بھی اس باب کو دیکھ سکتے ہیں۔

معاملات و محالقات کی نسبت اپنے تہا حق امتیازی کے ذریعہ سے، معاملات خارجہ کا چلانا اس کا کام ہے بلکہ داخلی معاملات میں بھی، جماعت مقننہ کے شریک اور فوج کے سپہ سالار اعظم، انصاف و اعزاز کے حشر شہ، اور کلیسا کے سرگروہ ہونے کے لحاظ سے اس کے اختیارات کے حدود بہت ہی وسیع ہیں بلکہ سن یہ سمجھا ہے کہ دارالعوام کو ان اختیارات کے ناواجب استعمال کے روکنے کا موقع و ذرا پر مقدمہ چلانے کے ذریعہ سے حاصل ہے مگر بلکسن کی تصنیف کے کسی پڑھنے والے کو خواب میں بھی یہ خیال نہ آئے گا کہ ان اختیارات کا حاصل ایک ایسی کمیٹی کے ہاتھ میں چلا گیا ہے جس کا انتخاب وہ سرگروہ کرتا ہے جسے خود دارالعوام کے فرد غالب نے منتخب کیا ہو اور جیسا کہ ہم آخری خطبہ میں دیکھ چکے ہیں حقیقت یہ ہے کہ یہ تغیر بلکسن کے زمانہ میں مکمل بھی نہیں ہوا تھا، مگر جس شے نے اس وقت تک بادشاہ کو یہ قوت دے رکھی تھی کہ وہ دارالعوام میں توازن قائم کرے وہ حق الحاکم نہیں تھا، جو عمل متروک ہو چکا تھا بلکہ یہ وہ اثر تھا جو بادشاہ دارالعوام کے ارکان پر عمل میں لانا تھا، یہ کچھ تو اس رائے کے باقیات کی وجہ سے تھا جو قانون کے اندر شاہی حکمرانی کی جانبداری تھی (اور یہ حالت بالخصوص ٹوری فریق کی تھی) مگر باز یہ اثر منصبوں اور وظیفوں کی مستحکم ترغیبات کی وجہ سے تھا۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس آخر الذکر مشق کا لابی ہو نا ہیو کم کے رسکون مگر گونہ لا ابالیانہ مشاہدات سے صاف ظاہر تھا جس نے رشوت کے خلاف غوغا کرنے والوں سے یہ کہا تھا کہ وہ اس قوت پر حملہ کر رہے ہیں جس سے نظام سلطنت کا توازن برقرار ہے اور اگر یہ رشوت بند ہو گئی تو انگریزی نظام کے جمہوریت نامہ کی جانب مائل ہو جانے میں کوئی روک نہ رہے گی مگر مونشیکیو پر یہ امر صاف واضح نہیں ہوا، مونشیکیو جس دستور کی روح سرائی کرتا تھا، وہ، دوسرے وہ تھا جو سرکاری طور پر مسلم تھا نہ کہ وہ جس پر عمل ہو رہا تھا۔ اس کی خاص خوبی اس امر میں مضمر سمجھی جاتی تھی کہ اس میں اختیارات کی تقسیم اس طرح کر دی گئی ہے کہ کسی ایک حصے کو ایسا مطلق الغناء

غلبہ نہیں حاصل ہو سکتا جس سے انفرادی آزادی کو خطرہ ہو، برخلاف ازیں کا بنی حکومت کی سب سے نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ اس میں پارلیمنٹ کی ایک جمیٹی سی ذیلی جماعت کے اندر جسے دارالعوام کی کثرت رائے کا اقتواء حاصل ہو جاتا ہے تشریحی و عاملانہ فرائض کا عملاً گہرا اتحاد ہو گیا ہے۔ کابینی حکومت کے تحت میں جماعت متفقہ و جماعت عاملانہ کی جو زبردست روک ایک دوسرے پر واقعات قائم ہے کہ وہ اس سے بالکل ہی دوسری نوعیت کی ہے جس کا خیال بھی مونٹسکیو کے ذہن میں آیا ہو۔

یہ غلط فہمی تاریخی حیثیت کے لحاظ سے اس وجہ سے اہمیت رکھتی ہے کہ بلیکسٹن اور مونٹسکیو نے جس طرح پر برطانیہ دستور کا تصور پیدا کیا تھا اسی حیثیت سے وہ امریکی دستور کے بانیوں کے سامنے تھا، اور یہ ان کے لئے محض نمونہ نہیں تھا بلکہ وہ ایک طرز تھا جس کی خمیہوں کی وہ نقل کر سکتے اور اس کے نقائص کو بچا سکتے تھے اور فی الحقیقت اگر امریکی دستور کا برطانیہ کے دستور کے مختلف مدارج سے مقابلہ کیا جائے تو ہمیں یہ نظر آئے گا کہ بہت بڑی حد تک یہ نتیجہ حاصل ہو گیا ہے۔ امریکی صدر جمہوریہ کو حقیقتاً وہ حق امحا حاصل ہے جو مدتوں سے انگلستان کے بادشاہ کے اختیار میں محض رہا ہے۔ رئیس جمہوریہ حقیقتاً اپنے وزیر کو مقرر و برطرف کرتا ہے، جماعت عاملانہ کے فیصلے درحقیقت اس کے فیصلے ہیں نہ کہ ان وزراء کے اور اس غرض سے کہ وہ اس اختیار سے ایوان نمایندگان یا مجلس سینیہ پر قابو حاصل کرنے کا کام نہ لیکے، اس کے وزراء ان ایوانوں میں بیٹھنے سے ممنوع قرار دئے گئے ہیں۔

مگر مغربی یورپ کی سلطنتوں میں جہاں آئینی دستور حکومت زیادہ تر انیسویں صدی کی پیداوار ہے، وہاں اکثر صورتوں میں اس ارتقاء کے دوسرے درجہ یعنی کابینی حکومت کو اختیار کیا گیا ہے۔ اگرچہ دونوں مدارج کے درمیان صاف فرق گئے نہ ہونے کی وجہ سے حکمران کے اختیار کسی قدر غیر معین و متکلف

علاہ۔ البتہ موثر کی دولت کثرت رائے اس اختیار کو بیکار کر سکتی ہے۔

رو گئے ہیں۔ و حقیقت جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں آئینی بادشاہی انھیں دو طرزوں کے درمیان کم و بیش حائل رہی جو وسیع معنی میں بلجی کے ”وصیح“ و ”باطل“ طرزوں کے مرادف ہیں، مگر جنھیں جرمانی و انگریزی کہنا زیادہ مناسب ہوگا۔ انگریزی سے مراد جدید انگریزی طرز ہے کیونکہ جرمانی طرز تو قدیم انگریزی طرز کے بہت ہی مشابہ ہے، ان میں سے ایک موروثی بادشاہ و اقتدار کا حاملہ کا سرگروہ ہے، اگرچہ قانون سازی و اجرائے محصول کے لئے جمعیت نیابتی کی منظور کی شرط ہے۔ دوسرے میں اہم و خاص عالما اختیار کا مینہ کے ہاتھوں میں چلے گئے ہیں جس کی صدارت اس فریق کا سرگروہ کرتا ہے جسے جمعیت نیابتی میں کثرت حاصل ہوتی ہے۔

یہ ملحوظ رہے کہ چونکہ اس فرق کا مدار کار زیادہ تر رواج و رائے پر ہے، قانون پر نہیں ہے، اس لئے ہمیشہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کسی خاص وقت میں کوئی خاص دستور کس طرز سے زیادہ قریب ہے۔ وجہ یہ ہے کہ اگر بادشاہ کا اعتماد کسی ایسے وزیر اعظم پر ہو جسے ملک کا اعتماد اور جمعیت نیابتی کی سلسلہ کثرت کی تائید بھی حاصل ہو تو اس صورت میں یہ صاف عیاں نہیں ہوتا کہ اختیارات کس جانب واقع ہیں۔ سوال یہ ہے کہ بادشاہ اگر وزیر کو برطرف کرنا چاہے اس حالت میں کیا صورت پیش آئے گی اور یہ ہم اسی وقت کہہ سکتے ہیں جب اس کا وقت آئے۔ مسئلہ امر بحث طلب یہ نہیں ہے کہ کسی خاص وقت میں بادشاہ کا حق ہے اور وزیر مختار کل ہے کیونکہ مطلق العنان بادشاہی میں بھی کسی کمزور بادشاہ کے تحت میں اکثر ایسی صورت پیش آجاتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر بادشاہ وزیر کو برطرف کرنا چاہے تو آیا وہ وزیر اتنا قوی ہوگا کہ بادشاہ ایسا نہ کر سکے۔

غلط۔ باج سوم کے عہد میں ولیم پٹ (دولیم اصغر) کی حالت یہ تھی کہ زمانہ عالیہ جرمنی میں بہارک کی ہی کیفیت تھی۔ غلط۔ علاوہ ازیں، اگر ایک مرتبہ اس کا تجربہ کیا جائے اور اس میں ناکامی ہو تو بھی یہ ہو سکتا ہے دوسری مرتبہ زیادہ مناسب موقع سے کارروائی کرنے سے اس میں کامیابی ہو جائے۔ اس طرح امتیاز کا پلہ کبھی اور کبھی اوجھل ہوتا ہے۔

۳۔ اس کہنے سے کہ انگریزی طرز رائج الوقت طرز ہے، میں نسبتاً غیر اہم جزوی اختلافات کو نظر انداز کر دیتا ہوں۔ مثلاً ایک اختلاف ایوانِ اعلیٰ کے متعلق ہے، یہ ایوان اگر ایوانِ ادنیٰ کے منظور کردہ قوانین سے مسلسل اختلاف کرے تو انگلستان میں اس کا تدارک نئے اور اگے بنانے سے ہو سکتا ہے مگر براعظم کی اکثر سلطنتوں میں یہ صورت نہیں ہے۔ لیکن میرا خیال یہ ہے کہ ظاہراً اس میں جتنا خلافت معلوم ہو تا ہے عملاً اتنا نہیں ہے کیونکہ براعظم کے اہم مقادیر کی زیادہ قوت ہی نہیں ہے، وہاں اصلی کشمکش ملوکیت و عجمیت کے درمیان ہے۔ لیکن وسیع معنی میں، جسے میں نے انگریزی طرز کہا ہے اس کی نقل عملاً یلیم میں ہو گئی ہے، جس نے ساٹھ برس سے زائد تک انگریزی نوع کی دستور بادشاہی کے عملدرآمد کی بہت ہی منضبط و قطعی مثال پیش کی ہے، اور ۱۸۱۷ء سے بالینڈ میں بھی یہ طرز اختیار کر لیا گیا ہے۔ پرتگال میں انیسویں صدی کے ربع ثانی میں انقلابات کا طوفان برپا رہا، کبھی وہ مجھے ہٹا تھا اور کبھی آگے بڑھتا تھا مگر میرا قیاس یہ ہے کہ ۱۸۷۱ء کے بعد سے اس نے پرامن پارلیمنٹری حکومت اختیار کر لی ہے جس میں یہ اصول عملاً قبول کر لیا گیا ہے کہ پارلیمنٹی فریق غالب کا سرگروہ وزیر اعظم ہو کرے، نیز، سارڈینیا کے ۱۸۴۸ء والے دستور کا عمل بھی اسی اصول پر رہا ہے اور اسی دستور کو ۱۸۶۱ء اور ۱۸۷۱ء کے مابین تقسیم اطالیہ پر وسعت دی گئی ہے۔ ۱۸۷۱ء کے بعد سے اس کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے مگر انیسویں صدی کے پہلے تین ربع میں اس کے سیاسی ارتقاء میں خصوصیت کے ساتھ ابتری و ناپائیداری برپا رہی۔

پس رومانی ملکوں میں علی العموم ہم بے شک و شبہ پارلیمنٹی طرز حکومت کو شایع دیکھتے ہیں اور فرانس کے سوا ہر جگہ یہ طرز شایع صورت اختیار کئے ہوئے ہے، ہر جگہ پارلیمنٹ و دایوانی طریق پر ترتیب دی گئی ہے، مگر یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ برسرِ اقتدار و ذرا کو لازمی تا ئید ایوانِ نیابتی سے یعنی اس ایوان سے حاصل ہوتی ہے جس میں نیابت براہِ راست اور سادہ طریق سے ہو جس نے یہ آخری الفاظ اس لئے استعمال کئے ہیں کہ ایک اطالیہ کو نشانی کر کے اور تقویاً تمام جگہوں میں،

مجلس سینات یا ایوان اعلیٰ کے ارکان کا تقرر کلاً یا جزاً انتخاب سے ہوتا ہے۔ اس انتخاب کی مختلف شکلیں ہیں، بلجیم میں سیناٹیوں کا انتخاب زیادہ تر وہی انتخاب کنندگان کرتے ہیں جو ابتدائی ایوان نیابتی کا انتخاب کرتے ہیں، مگر قابل انتخاب اشخاص کی تعداد زیادہ مرفہ الحال قلیل التعداد افراد تک محدود ہوتی ہے۔ اسپین میں جہاں نصف سینات انتخاب سے مقرر ہوتی ہے، وہاں بھی قابل انتخاب ہونے کا تعین ایک حد تک آمدنی کی بنا پر ہوتا ہے مگر یہ ضروری ہے کہ سیناٹی نے ملکی، فوجی، اور پیشہ کے متعدد کاموں میں سے کوئی کام انجام دیا ہو، کسی جامد کی منگنی بھی محض کاموں میں داخل ہے، لیکن یہاں مجلس سینات کے انتخاب کنندگان ایوان نمایندگان کے انتخاب کنندہ نہیں ہوتے بلکہ یہ جداگانہ انتخابی جماعتیں ہوتی ہیں جن میں منجملہ اور جماعتوں کے صوبے کی مجالس کے ارکان بھی داخل ہوتے ہیں۔ اسی طرح فرانس میں بھی سیناٹیوں کا انتخاب مقامی حکمران جماعتوں کے ارکان کو حاصل ہوتا ہے مگر وہاں قابل انتخاب ہونے کے لئے آمدنی کی شرط نہیں ہے۔ ہالینڈ میں بھی صوبے کی حکومتیں انتخاب کرتی ہیں مگر قابل انتخاب ہونے کا حق زیادہ مہتمول اشخاص تک محدود ہو جاتا ہے۔ اطالیہ میں سیناٹیوں کی نامزدگی مدت العمر کے لئے ہوتی ہے۔

مجھے اندیشہ ہے کہ یہ جزئیات معاطل زیر بحث کو اور سچیدہ نہ بنادیں ہیں ان کی تفصیل دو مطالب پیدا کرنے کی غرض سے کی ہے۔ اول، یہ کہ انگریزی نمونے کی نقل میں دارالامرائی نقل کی نوبت نہیں آئی بجز اس کے کہ جہاں تک رومانی ملکوں کا تعلق ہے، صرف ایک اسپین میں کسی حد تک اس کی نقل ہوئی ہے، دوسرے یہ کہ مختلف قوموں کا طریق کار بہت ہی مختلف و متضاد ہے اختلافاً اس حد تک پہنچے ہوئے ہیں کہ غالباً ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ کسی قوم نے بھی ایوان بالائی قائم بنانے کے مسئلہ کو نایابی کامیابی کے ساتھ حل نہیں کیا ہے۔ شاید ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ اس اصول کی طرف میلان پایا جاتا ہے کہ جو لوگ خود منتخب ہوئے ہوں (خاص کر حکومت کے منتخب شدہ صوبائی مجالس کے اراکین)، وہ ایوانِ علیٰ انتخاب کریں، اور اب اس اصول کی نسبت زیادہ مطعی

صورت میں یہ سمجھا جا سکتا ہے کہ وفاقی مجالس مقننہ جو دو ایوانی طریق پر مرتب ہوئی ہیں ان میں بالعموم اس اصول کا الطباق ہوا ہے جسے جب ہم اس وقت تک سلطنتوں کی جانب متوجہ ہوتے ہیں، تو سوئیڈن میں بھی جس ہی اصول نظر آتا ہے۔ مغربی یورپ کی سلطنتوں میں سے صرف ناروے کی سلطنت ایسی ہے جہاں ایوان بالائی ایوان زیریں کی جانب سے اور اسی میں سے منتخب ہوتا ہے مگر یہ بھی خیال کرنے کی بات ہے کہ سوئیڈن اور ناروے دونوں میں اور خاص کر ناروے میں جماعت مقننہ کی دو ایوانوں میں تقسیم اور جگہوں کی نسبت کم مکمل ہے، چنانچہ ناروے میں دونوں ایوانوں میں جس قانون کے متعلق عدم اتفاق ہو جائے، اس پر آخری رائے دینے کے لئے وہ یکجائی کا دروائی کرتے ہیں اور سوئیڈن میں یہ طریقہ مالی معاملات کے ایسا سمجھا دیکھو روکنے کے لئے عمل میں آتا ہے جو دونوں ایوانوں کے مابین پیدا ہو گیا ہو۔ نیز، حق رائے دہی کی وسعت کے متعلق بھی انگلستان کے نمونے کی تقلید نہیں کی جاتی، اس معاملے میں تو انگلستان رہبری کرنے کے بجائے خود براعظمی تحریک کے پیچھے پیچھے کھینچتا چلتا ہے۔ تقریباً تمام مقاموں پر اس تحریک کا میلان ہمہ گیر حق رائے دہی کی طرف ہے۔

۴۔ دوسری طرف، انگلستان کے عدالتی طریق کی بہت ہی اہم تقلید کی گئی ہے، اول تو جوری کے معاملہ میں، لیکن اس موقع پر دیوانی و فوجداری کے مقدمات میں فرق کرنا ضروری ہے، جہاں تک مجھے معلوم ہے، سلطنت متحدہ سے باہر دیوانی مقدمات میں جوری کا طریقہ صرف پرتگال میں اختیار کیا گیا ہے، لیکن فوجداری کے مقدمات میں مغربی یورپ کی اکثر سلطنتوں میں اس کا شیعہ ہو گیا ہے اور اسے آزادی کی ضمانتوں میں سے ایک اہم ضمانت سمجھا جاتا ہے اور دستوری حکومت کا مطالبہ زیادہ تر اس آزادی ہی کے لئے ہوا ہے۔ نیز، وہ عدالتی تحفظ جس نے انگلستان کے مندرجہ ذیل ملک کی انفرادی آزادی پر

ملہ۔ [مصنف آسٹریلی دی دولت عامہ کے قیام کے دیکھنے تک زندہ نہ رہا۔]

حکام عاملانہ کی دست و رازیوں کو بہت خوبی کے ساتھ روکا ہے اسے بھی مختلف صورتوں میں اور مختلف حد تک کم و بیش نقل کیا گیا ہے، مگر یہاں ہمیں مختلف ممالک خاص کر انگلستان و فرانس کے اندر تقسیم اختیار کے اصول کی تاویل کے بارے میں نمایاں فرق بلکہ قطعی اختلاف کو بھی ملحوظ رکھنا چاہئے اور یہ بھی عجیب بات ہے کہ دونوں مغائر رائیں ایک ہی اصول کے ارادہ صادق کے ساتھ عمل میں لانے سے پیدا ہوئیں اور دونوں رائیں ایک طرح پر مونٹسکیو ہی سے ماخوذ ہیں جو تاریخی اعتبار سے پہلا شخص تھا جس نے افراد ملک کے تحفظ کے اصول کی اساسی اہمیت کی جانب پہلے توجہ دلائی تھی۔

مونٹسکیو کے اصول کی تاویل انگلستان میں ہمیشہ یہ کی گئی ہے کہ ہر اہل ملک کی قانونی آزادی کے تحفظ کے لئے چاہئے کہ ایک خاص عضو حکومت یعنی جماعت مقننہ، قانون مرتب کرے، دوسرا عضو حکومت یعنی محاکمہ عدلیہ فیصلہ کرے کہ آیا خلاف ورزی قانون ہوئی ہے یا نہیں اور تیسرا یعنی جماعت عاملہ، اس مادی قوت کی تنظیم و ہدایت کرے جو قانون کی اطاعت حاصل کرنے کے لیے روکا ہو اور قانون کو عمل میں لانے کے لئے دوسرے جو کام ضروری ہوں انھیں بھی عمل میں لائے، نیز چاہئے کہ ان تینوں کو مناسب حد تک آزادی حاصل ہو۔ لیکن یہ مناسب آزادی کیونکر حاصل ہو یہ ایک مشکل مسئلہ ہے اور مونٹسکیو نے یہ رائے دی ہے کہ جدید قوانین کے لئے حکام عاملہ کی منظوری لازمی قرار دینا چاہئے تاکہ جماعت مقننہ کو حکام عاملہ کے معاملات میں غیر ضروری مداخلت سے روکا جاسکے پس جس بنا پر تقسیم کار کا مطالبہ کیا جاتا ہے اسی کا اقتضایہ ہے کہ تقسیم مکمل نہ ہو، مگر حکام عدالت کے ساتھ حکام علاقہ کے بارے میں اس اصول کا اطلاق انگریزوں کی

علم۔ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ خاص امزیر بحث کے متعلق مونٹسکیو کی رائے مجھے بالکل ہی اہم معلوم ہوتی ہے درحقیقت اس نے اپنی تصنیف ”برطانی دستور“ کے مشہور باب ”د کتاب یازدہم باب ششم“ میں اس پر مرہجی طور پر بحث نہیں کی ہے مگر اس کا ماہ خیال یقیناً یہ ہے کہ ”خود رایانہ جو دستور کو روکنے کے لئے اختیارات حکومت مختلف باتوں میں رکھے جائیں۔“

تقریب میں ایک سیدھی اور صریحی بات معلوم ہوتی ہے۔ بڑا اہم سوال یہ ہے کہ حکام عاملانہ قانون کے حدود کے اندر رکھے جائیں، یہ سوال کہ آیا اسی جماعت کے کسی رکن یا کسی ماتحت نے ان حدود سے تجاوز کیا ہے یا نہیں، اسے خود حکام عاملانہ کے فیصلے کے لئے نہ چھوڑنا چاہئے، یہ انگریزوں کے نزدیک بدیہی امر ہے۔ کسی شخص پر اعتماد نہیں ہو سکتا کہ وہ خود اپنے معاملے میں بے لوث منصف ثابت ہوگا۔ اس لئے انگریزیہ دلیل لاتے ہیں کہ ان سوالات کا فیصلہ ایک آزاد محکمہ عدلیہ کے سپرد ہونا چاہئے۔

لیکن فرانسیسیوں کی تاویل اس سے قطعی مخالف ہے چنانچہ مسٹر ڈائمی نے اس مسئلے کے متعلق اپنی تصنیف ”قانون دستور“ (حصہ دوم باب دوم) میں یہ لکھا ہے کہ ”اختیارات“ کے فقرے کی تاویل جس طرح، فرانس کی تاریخ فرانس کے قوانین اور فرانس کی عدالتوں کے فیصلوں سے ہوئی ہے اس کے معنی اس سے زیادہ یا کم کچھ نہیں ہیں کہ اس اصول کو برقرار رکھا جائے کہ جس طرح جج ناقابل برطانی اور اس لئے حکام عاملانہ سے آزاد ہونا چاہئے، اسی طرح حکومت اور اس کے عہدہ دار (جب سرکاری حیثیت سے کام کرتے ہوں) وہ بھی معمولی عدالتوں کے حیثیت اختیار سے خارج اور ایک حد تک آزاد ہوں، اسی سلسلہ میں وہ (ڈائمی) کہتے ہیں کہ اس طرح مؤسکس کے اصول مسلہ کا ”دور انقلاب کے“ فرانسیسی مدرس نے غلط انطباق کیا، ان لوگوں کی قوت فیصلہ پر دو امور سے خراب اثر پڑ گیا تھا، ایک تو ان دنوں کا علم تھا جو سلطنت کے معاملات میں فرانسیسی پارلمان کی دخل دہی سے پیدا ہوتی تھیں اور دوسرے ہمیں مرکزی حکومت کی اختیارات بڑھانے کی روایتی خواہش تھی، نتیجہ یہ ہوا کہ ”انفراد اہل ملک اور حکومت اور اس کے عمال کے تعلقات کے انضباط کے لئے مخصوص قوانین کے ایک پورے مجموعہ کی ضرورت پیش آگئی جو ان قوانین سے مختلف تھے جو افراد کی ذاتی حیثیت سے ان کے تعلقات باہمی پر حاوی ہیں، اور عام طور پر یہ کہنا چاہئے کہ جسے انتظامی قانون، کہتے ہیں اس کے کسی معاملے سے معمولی عدالتوں کو کوئی تعلق نہیں ہے۔ اہل ملک کی ذاتی حیثیت سے ان کے شخصی حق کے تمام مسائل اور

جرم کے تمام الزامات دیوانی عدالتوں کے حیطہ عمل میں داخل ہیں مگر عام مجبوں کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ چھوٹے بڑے کسی عہدہ دار کے کسی فعل پر (جو اس نے نیک نیتی کے ساتھ سرکاری حیثیت سے انجام دیا ہو) کوئی فیصلہ صادر کر سکیں۔ کسی عہدہ دار کے اداائے فرائض میں اگر کسی شخص کو (ذاتی حیثیت سے) کوئی نقص پہنچے تو وہ اس کی دفعہ ادا کے لئے انتظامی عدالتوں کی طرف رجوع کرے۔

ان عدالتوں کی بابت سٹراٹسی یہ کہتے ہیں کہ ”ان نام نہاد عدالتوں“ نے ابھی حال میں ایک طرح کی نچو عدالتی حیثیت حاصل کر لی ہے مگر ہمیں ہوشیار رہنا چاہئے کہ ہم نام سے مغالطے میں نہ پڑ جائیں۔ وہ انتظامی حکام جو قانون انتظامی کے معاملات کے متعلق تمام تنازعات کا فیصلہ کرتے ہیں، انھیں ”محکمہ“ کہنا زیادہ مناسب ہے، وہ ضابطے کی وہ صورتیں اختیار کر سکتے ہیں جو عدالتوں کے طرز پر ہوں مگر وہ سب کے سب سرکاری اشخاص پر مشتمل ہوتے ہیں اور قانون انتظامی کے معاملات کو دیوانی عدالتوں کے قبضے سے نکال لینے کی حمایت میں جو عزرات پیش کئے جاتے ہیں، ان عزرات ہی میں یہ مقدمہ ہے کہ جو تنازعات ان سرکاری اشخاص کے سامنے آتے ہیں وہ ان پر حکومت کے نقطہ نظر سے نگاہ ڈالتے ہیں اور ان کا تصفیہ ان جذبات کے ساتھ کرتے ہیں جو عام طور پر مجبوں کے احساس قلبی سے مختلف ہوتے ہیں۔“

پس، آپ دیکھتے ہیں کہ ”تقسیم اختیارات“ کے مسئلہ کو فرانسیسی انگریزوں سے کس درجہ مختلف سمجھتے ہیں۔ انگریزوں کے ذہن میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ ”عدالتی طور پر اس امر کا فیصلہ کرنا کہ حکومت عاملانہ کا کوئی رکن یا ماتحت قانونی حدود کے اندر رہا ہے یا نہیں، اسے عاملانہ فرائض سے الگ کر لینا چاہئے۔“ فرانسیسیوں کے ذہن میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ ”عدالتی طور پر اہل ملک کے انفرادی حقوق باہمی کے تنازعات کے فیصلے کو اس امر کے فیصلہ کرنے کے فرض سے جدا رکھنا چاہئے کہ آیا حکومت عاملانہ کے ارکان یا ماتحتوں نے قانون کی خلاف ورزی کی ہے یا نہیں۔ اس لئے یہ موخر الذکر فرض خاص انتظامی ”محکمات“ کو تفویض ہونا چاہئے۔“ مجھے تو بالیقین یہی واضح معلوم ہوتا ہے کہ

انگریزوں کی تاویل مونٹسکیو کے خیالات کے عام میلان سے زیادہ
ہم آہنگ ہے۔

عہ۔ لیکن اس سے لازماً یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ مونٹسکیو کے خیالات سے الگ ہو کر خوبی کار اور ترکیب
سیاستہ کی عام بناؤں کے موافق فرانسیسی نقطہ نگاہ کی حمایت میں کچھ نہیں کہا جاسکتا۔
ملاحظہ ہو مشرق اسی کی کتاب صفحہ ۳۲۶-۳۲۸۔ (طبع چہارم) اور سیسری تصنیف
”سباوی سیاسیات“ باب بست و چہدم فقرہ ۸۔

خطبہ بست و نہم

وفاقیت جدیدہ

۱۔ میں نے اپنے آخری دو خطبات میں وحدانی ملکوتوں میں دستور سازی کی تاریخ کے خصوصیات مختصر بیان کئے ہیں، اور ان دونوں صورتوں کا فرق دکھایا ہے جن کے بین بین، وہ واقعی نظامہائے سلطنت واقع ہیں جو عام طور پر دستوری بادشاہی کے نام سے مشہور ہیں۔ بعض صورتوں میں جیسا کہ انگلستان میں ہے وہ طرز حکومت قائم ہے جسے دستوری بادشاہی کی شکلوں کے تحت میں پارلمنٹی حکومت کہنا چاہئے اور بعض صورتوں میں اس طرز دستوریت اور اس شاہی میں ہنوز کشمکش جاری ہے جسے صحیح دستوری بادشاہی یا محض دستوری بادشاہی کہنا چاہئے جس میں بادشاہ صاحب تاج و تخت بھی ہوتا ہے اور کار فرما بھی ہے۔ برخلاف ازیں جرمنی میں اختیار کی باگ ابھی تک بے قیل و قال مضبوطی کے ساتھ سورتی بادشاہ کے ہاتھ میں ہے۔ صرف فرانس کی ایک صورت ہے جس میں پارلمنٹی حکومت شاہی شکل کے اندر نہیں بلکہ جمہوری شکل کے اندر قائم ہے لیکن یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابھی ہم پر اس طرز کے اس نوع کی کامیابی واستقامت اس درجہ صاف طور پر عیاں نہیں ہوئی ہے کہ اس نوع کی جانب دلکشی کی قوت منسوب کر سکیں یا یہ پیشنگوئی کر سکیں کہ مغربی یورپ کی دوسری سلطنتیں بھی اغلباً فرانس کی نقل کریں گی زمانے کے آثار سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اغلباً آنے والی نسل کے مدبروں کی خاص توجہ

اندرونی نظم سلطنت کی صورت کے تغیر کے مسائل کے بجائے زیادہ تر فرائض حکومت کی وسعت کی طرف منقطع رہے گی۔

تاہم، میرے سامعین کے دل میں یہ خیال آیا ہو گا کہ جدید دستوری بادشاہ کی دوشکلوں کو انگریزی و جرمانی طرز قرار دیکر مقابلہ کرنے میں نے ان دونوں ملکوں کے درمیان نمونہ کے طرز پر منتخب کیا گیا ہے) ایک اہم فرق کو نظر انداز کر دیا ہے یعنی یہ کہ جرمنی دستور وفاقی ہے اور انگلستان کے دستور کا یہ حال نہیں ہے۔ سہولت مقابلہ کی کسی غرض سے یہ کہنا چاہئے کہ انگلستان، فردی مملکت ہے۔ لیکن درحقیقت میں نے اسے نظر انداز نہیں کیا ہے، البتہ اتنا تھا کہ میرے استدلال کے لئے اس جانب اشارہ کرنا ضروری نہیں تھا۔ وجہ یہ ہے کہ جس امر پر مجھے زور دینا تھا یعنی جو ذرا عالمانہ فرائض کو انجام دیتے ہیں اور قانون سازی و موازنہ کے لئے جس مجلس نیابتی کی منظوری کی ضرورت ہے ان دونوں کے ساتھ بادشاہ کا تعلق کیا ہو، یہ امر جرمانی شہنشاہی اور اس کی خاص خاص ترکیب وہ سلطنتوں بالخصوص برطانیہ میں زیادہ تر ایک ہی سا ہے۔ پس وفاقی طریق سے فرائض کی جو تقسیم لازم آتی ہے اس پر اس کا کوئی قوی اثر نہیں پڑتا۔ ولیم ہو ہنر و لرن خواہ شہنشاہ جرمنی کی حیثیت سے کارروائی کرتا ہو، خواہ شاہ پروشیا کی حیثیت سے دونوں صورتوں میں وہ خود اپنے وزراء کا تقرر کرتا ہے اور نیابتی مجلس خواہ وفاقی کی ہو یا پروشیا کی، وہ بادشاہ پر کسی ایسے وزیر اعظم کے مسلط کرنے کی کوشش نہیں کرتی جسے عملاً اس مجلس کے فرد غالب نے منتخب کیا ہو۔ اس کے ساتھ ہی جب ہم مغربی یورپ کے سیاسی تغیر کے مجموعی نتیجہ پر بحث کر رہے ہوں تو جس نئے گروہ میں نے جرمنی کی "وفاقیت" کہا ہے، یعنی آسٹریا سے باہر جرمانی ریاستوں کا بعض اعتراض خاص کر خارجی معاملات و جنگ کے لئے ایک وسیع تر مجموعہ میں متحد ہو جانا اور اس کے ساتھ داخلی و ملکی قانون سازی و نظم و نسق کے بہت سے اہم معاملات میں اپنی آزادی کو برقرار رکھنا، یہ شے نہایت قابل لحاظ بن جاتی ہے۔

ہمیں یہ بھی غور کرنا ہے کہ اسی سے کسی قدر مشابہ مگر زیادہ پیچیدہ طرز کی

وفاقیت آسٹریا میں بھی پائی جاتی ہے۔ یہ عجیب دگی اس وجہ سے ہے کہ آسٹریا و ہنگری میں ایک بالکل ہی خاص قسم کا اتحاد ہے اور اس پر یہ مستزاد ہو گیا ہے کہ ہنگری سے علیحدہ آسٹریا جن دوسرے صوبجات یا ممالک پر مشتمل ہے، ان صوبوں کی مقامی ”مجلس ملی“ اور آسٹریا کی ہینشائی مجلس ملی کے درمیان تشبیعی و افش کی تقسیم ہو گئی ہے۔ پس اس طرح آسٹریا کے معاملات کے لئے تین مباحثی جماعتیں ہیں (۱) ایک قسم کی تنائی جماعت ہے یعنی مساوی تعداد کی دو دو تو فی دین، آسٹریا اور ہنگری پارلیمنٹوں کی جانب سے منتخب ہوتی ہیں جو ایک ہی وقت میں ملکہ العموم علیحدہ علیحدہ آسٹریا اور ہنگری کے مشترکہ مفاد کے مسائل پر غور کرتی ہیں، باہم گفت و شنود کرتی اور کبھی کبھی یکجا ملکہ کام کرتی ہیں۔ (۲) آسٹریائی ہینشائی ”ڈائٹ“ (۳) بوہیمیا، آسٹریا میٹر دل وغیرہ کی مقامی رجسٹریاں، ہیں اسی کے مطابق عاملانہ فرائض کی بھی تقسیم ہے۔ اس کے بعد پھر خود ہنگری کے معاملات میں اور بھی زیادہ عجیب قسم کی وفاقیت داخل ہو گئی ہے جو اس حکومت خود اختیاری کے شاہ ہے جس کے اجراء کی تجویز سلطنت متحدہ میں پیش ہے۔ شاید مجھے یہ کہنا چاہیے کہ وہ ”سورج“ کی اس شکل کے متاثرین جس کی آرٹیفیڈ کیلئے واقعات ہاں تحریک ہوتی ہے بلکہ اس شکل کے شاہ ہے جو نیابتی حکومت کے عام اصولوں سے بہت زیادہ مطابقت رکھتی ہے یعنی ہنگری کے ایک خاص حصہ کو شاہیں سلطنت سے ایک جدا گانہ پارلیمنٹ قائم ہو گئی ہے اور جن معاملات کے متعلق یہ نہیں سمجھا جاتا ہے ان کا تعلق تاج ہنگری کے جملہ ریجنس ممالک سے ہے، ان معاملات کے ایک جزو کی بنا پر ہی پارلیمنٹ تو امین وضع کرتی ہے، اور باقی اس قسم کے معاملات کے متعلق بودا پست کی ہنگری پارلیمنٹ میں قوانین وضع ہوتے ہیں جس میں اگر وشیابھی اپنے نمائندے بھیجتی ہے کروشیانہ کے نمائندے ہنگری پارلیمنٹ میں جملہ امور پر رائے نہیں دیتے بلکہ صرف ان امور پر رائے دیتے ہیں، جو کروشیانہ کی پارلیمنٹ میں جدا گانہ طور پر وضع نہیں ہوتے۔

پس آپ دیکھتے ہیں کہ جس شے کو میں وفاقیت اصول کہتا ہوں، اس کے عمل درآمد کی یہ کس قدر سیدہ صورت ہے، وفاقیت سے مقصود حکومت کے بعض اغراض کے لئے چند قوتوں کا اس طرح متحد کرنا ہے کہ بعض دوسرے اہم اغراض کیلئے

ان کی جداگانہ حیثیت و آزادی قائم رہے۔ میں اس قسم کی مہم اصلاحات اس وجہ سے استعمال کرتا ہوں کہ مختلف صورتوں میں انکس کی تقسیم مختلف طور پر کی گئی ہے، مگر ہم کہہ یہ سکتے ہیں کہ جہاں کوہیں بھی وفاقت کا رواج ہوتا ہے وہاں مرکزی حکومت کو جو معاملات تفویض کئے جاتے ہیں، ان میں خارجی معاملات کا جملہ انتظام یا ان کا بیشتر حصہ اس کو تفویض کر دیا جاتا ہے۔

شمالی یورپ یعنی سکینڈینیویا میں ایک شے مملکت بھی ہے جو سوئیڈن اور نارویج سے ملکر بنی ہے۔ اگرچہ یہاں کا رشتہ اتفاق اس رشتہ کے مقابلہ میں بہت ہی کمزور ہے جس نے آسٹریا اور ہنگری کو ملا رکھا ہے۔

۲۔ آخر میں سوئزرلینڈ میں وفاقت کی وہ مشہور تاریخی مثال ملتی ہے جو ازمنہ وسطی سے ازمنہ جدیدہ تک بالکل ہی غیر منقطع طور پر چلی آئی ہے اور جدید یورپی تاریخ میں اپنی آپ مثال ہے۔ سلسل ارتقاء کے اعتبار سے وفاقی طرز میں سوئزرلینڈ کی وفاقت کا تقریباً وہی رتبہ ہے جو وفاقی طرز میں انگلستان کا ہے، اور ازمنہ وسطی میں سوئزرلینڈ وفاقہ کانشو و نما اور اس کا ارتقا موخر زمانہ کی یورپی تاریخ میں ایک ایسا واقعہ ہے جس کی افسانہ نما دھسپی اس جد و جد کی ہمسری کرتی ہے جو یونانیوں اور رومانیوں سے اپنے غیر ملکی دشمنوں کے خلاف طور میں آئی تھی۔ ۱۲۹۱ء میں اوری، شویتزر اور اینٹروالڈن کے کسانوں نے باہمی اتحاد قائم کیا جس کی غرض اولاً سیاسی آزادی نہیں تھی، کیونکہ یہ لوگ شہنشاہ کے ساتھ اپنی وفاداری کو بے خلل قائم رکھنا چاہتے تھے، وہاں تک کہ وہ اپنے ملک کے اندر شہنشاہ کے ماتحت جاگیریں امر کے حقوق کو بھی برقرار رکھنا چاہتے تھے بلکہ یہ اتحاد ان مخلصین یا متوسلین کے ظلم و جور کے خلاف گویا ایک دفاعی محاذ تھا، جو باگیری امر کی جانب سے کاربہ داز تھے۔ ۱۳۱۵ء میں ان دہقان سپاہیوں نے لیو پولڈ (شہنشاہ آسٹریا) کی باگیری فوج کو ملورگارٹن کی بلند یوں سے پتھر اور درختوں کے تے لڑکا لڑکا کر تباہ کر دیا۔ پھر اس کامیاب عہدیت نے جاگیری امر کے اقتدار کی بیخ کنی شروع کی، اور جب اس کے ہمسایوں نے اس میں شرکت چاہی تو ۱۳۵۳ء میں یہ آٹھ ریاستوں کی لیگ

کی صورت میں بدل گئی جس میں برن اور زیورس کے آزاد شہنشاہی شہر بھی داخل تھے، بعد ازاں پچیس برس بعد یہ دست یافتہ عہدیت، زسلیخ کی مشہور جنگ میں آسٹریا کی ایک دوسری فوج پر (جو ایک دوسرے کیوپولڈ کی سرکردگی میں تھی) منظر و منصور ہوئی اور اس فیروز مندی نے عملاً اسے خاندان ہابس برگ کی سیادت سے آزاد کر دیا۔ یہ تمام باتیں ان لوگوں کے حافظے میں جمی ہوئی ہیں جو ہنوز نافروغہ مگر قدیم طرز و خیال کے ساتھ اس جستجو میں تاریخ کا مطالعہ کرتے ہیں کہ ایسی قوموں اور ایسے واقعات سے روشناس ہوں جن سے ان میں جلد ہی پیدا ہو۔ پھراس درہمادانہ جو دھویں صدی کے بعد وہ صدی آئی جو اخلاقاً اس درجہ قابل وقت نہیں ہے مگر خوشحالی کے اعتبار سے اس سے کم نہیں ہے۔ اس صدی میں عہدیت نے فتوحات کئے اور اپنی حفاظت کو اپنے کمزور عسائیوں تک وسعت دی، یہاں تک کہ چارلس برکنڈنوی (۱۴۷۴ - ۱۴۷۷) کے ساتھ ایک کامیاب جنگ کے بعد اس کا فوجی اقتدار تمام یورپ میں اس طرح قائم ہو گیا کہ اس کے بعد جو اٹالوی لڑائیاں پیش آئیں ان میں ہر جانب یہ تسلیم کیا جاتا تھا کہ اول درجے کے اجیر سپاہیوں کے لئے سویٹزرلینڈ سب سے افضل و اقدم معدن و مخزن ہے پندرہویں صدی کے اختتام تک یہ اقطاع جرمانی شہنشاہی سے عملاً آزاد ہو گئے اور ۱۶۴۸ء میں ان کی اتحاد کا مضابطہ اعلان ہو گیا۔ یہ سولہویں صدی کے اوائل ہی میں یہ آٹھ سے بڑھ کر تیرہ ریاستیں ہو گئی تھیں، اور ان کے ساتھ ان کے ماتحت علاقے بھی تھے نیز یہ ریاستیں دور اصلاح کی کشاکش سے بغیر کسی قسم کی شکست و ریخت کے گزر گئی تھیں وفاق اصول نے اس وقت تک جو ثروت حاصل کر لی تھی اس کا یہ ایک حیرت انگیز ثبوت تھا۔ اس کے بعد سے اٹھارہویں صدی تک پھر کوئی بڑا تغیر نہیں ہوا۔

مگر اس دوران میں یہ عہدیت کسی نوع سے یک رنگ یا عمومی نہیں تھی، جو دھویں صدی کے وسط سے یہ عہدیت بہت ہی مغائر و متباعد ریاستوں کی ایک لیگ تھی، جس میں چند زرعی کینٹن اور برن کی طرح چند ایسے شہر شامل تھے جن میں عہدیت کے محدود کرنے کا تصور بہت میلان پایا جاتا تھا (جس پر میں ازمنہ وسطی کے شہری نظم سلطنت کے ارتقاء کی آخری صورت کی بحث میں

نظر ڈال چکا ہوں) شہروں کے ساتھ جو دہاتی قطعات ملے ہوئے تھے، انھیں وہ نظر حقارت سے دیکھتے تھے، اور خاص کر برن کی شہری عدیدیت اپنے ماتحت انتطاع پر سختی کے ساتھ حکومت کرتی تھی۔ یہی وجہ تھی کہ فرانس کی انقلابی تحریک کو یہاں ایسے عناصر لگئے جنھوں نے ذوق و شوق سے اس کا خیر مقدم کیا، اور قدیمی عہدیت کا سلسلہ ۱۷۹۱ء میں زوال ہو گیا۔ اس وقت پہلی اور آخری مرتبہ اصول وفاقیت کا خاتمہ معلوم ہوتا تھا، اور واحد و غیر منقسم ”جمہوریہ ہیلوینیہ“ کا اعلان ہو گیا۔ مگر وفاتی روایت بہت قوی تھی چنانچہ سلسلہ میں نیولین کو اس کے سامنے دبا پڑا اور اس نے کسی حد تک وفاقیت کو بحال کر دیا، اور ۱۸۱۵ء میں کچھ اس قسم کا رد عمل ہوا جس سے سابق دستور ایک حد تک بحال ہو گیا۔

اس کے بعد ۱۸۴۸ء میں ایک جدید وفاتی دستور قائم کیا گیا جو ایک بڑی حد تک ایک نئے نمونے یعنی ممالک متحدہ امریکہ کے طرز پر تھا۔ اب یہاں پھینکے سوئیزرلینڈ اور انگلستان کے تشابہ کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ سوئیزرلینڈ وفاتی اصول کا قطعی نمونہ نہیں پیش کرتا، یہ نمونہ ممالک متحدہ امریکہ پیش کرتا ہے۔ پس یورپی سیاسی ارتقا جن وفاقیوں کے بروئے کار آنے کا باعث ہوا ہے ان میں ہم ترین بیضامرکی وفاقہ کی جانب میرا خیال رجوع ہوتا ہے، اس کی اہمیت بالخصوص اس ملک کی وسعت کی وجہ سے ہے جس پر اس اصول کا عمل درآمد ہوا ہے، مگر اس کے متعلق میں کچھ اور آگے چل کر ذکر کروں گا۔

۲۔ سوئیزرلینڈ کے دستور کے ارتقا کا یہ خاکہ میں نے اس کی اس حیرت فرما یا افسانہ وار دلچسپی کی وجہ سے نہیں دیا ہے جس کا میں نے پہلے ذکر کیا ہے بلکہ (بصاف) میں کہہ چکا ہوں) یہ خاکہ اس وجہ سے پیش کیا ہے کہ انگلستان کے ماتند سوئیزرلینڈ بھی ازمنہ وسطی سے ازمنہ جدید تک نظم سلطنت کے ایک خاص طرز کے عجیب و غریب مسلسل دستوری ارتقا کا ایک نمونہ ہے حالانکہ اس قسم کے دوسرے متعدد نمونے اپنی بقائیں ناکام ہو گئے ہیں۔

یہ خیال نہ کرنا چاہئے کہ سوئزر لینڈ کے صوبوں اور شہروں کا اتحاد اپنے پہلے دور میں کوئی منفرد یا مخصوص واقعہ ہے، پہلے دور سے میرا مقصد دو حصوں اور بندھوں صدیوں سے ہے جب کہ یہ ریاستیں شہنشاہی نوعیت کو پوری طرح تسلیم کرتی تھیں۔

برخلاف ازیں، اس دور میں سترھویں صدی کے بعد ہی جب یہ صاف عیاں ہو گیا کہ مقدس رومانی شہنشاہی جرمنی و اطالیہ میں بحالی نظم و امن کی سعی میں ناکام ہو گئی تو اس دور میں بشرط ضرورت نذر اسلام) مشترک اغراض و حقوق کی حمایت کے لئے دفاعیتیں قائم ہوئیں (جیسا کہ مجھے سابق کے ایک خطبے میں ظاہر کرنے کا موقع مل چکا)۔

آپ شمالی جرمانی شہروں کی ہسپانیائی لیگ پیش نظر رکھئے جس نے سنہ ۱۳۰۰ء تک اسکاٹینڈی سلطنتوں کے خلاف کامیاب جنگ کی تھی، اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس سے کم شہر و مگر اسی قسم کے شہروں کے اور بہت سے معاہدات تھے نہ صرف شہروں کے بلکہ کچھ امرا بڑے امر کی دست درازیوں کے خلاف اس قسم کے معاہدے قائم کر لیتے تھے بلکہ یہ میلان اور آگے بڑھتا اور امیروں اور شہروں میں اسی قسم کے معاہدے ہو جاتے تھے حقیقت یہ ہے کہ ازمنہ و سلی کے نیابتی ادارات جس حد تک نیچے سے اٹھنے والے تحریکات پر مبنی تھے جیسا کہ جرمنی میں زیادہ تر تھا، اسی حد تک ہم ان کی نسبت یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ان کے مقاصد جاگیر نوعیت کے تھے لیکن جرمنی جب ملکی سلطنتوں کی صورت میں بکھر گئی اور اس جاگیر و ارتباط میں روز بروز برابر ضعف آنا کیا جو ان سلطنتوں کو شہنشاہی کے اندر مہم بوط گئے ہوئے تھا، تو پھر انجام کار میں جس دستور کی صورت میں اس کا نتیجہ ظاہر ہوا، اس صورت میں جاگیر حیثیت ملکی سلطنتوں کی نشا سرگردہی حیثیت کے سامنے ٹٹ گئی۔

پس جہاں تک شہروں کا تعلق ہے، سوئزر لینڈ کی عہدیت ایک منفرد واقعہ ہونے کے برعکس ہے مگر زرعی کینٹون کی یہ حالت نہیں تھی۔ جرمنی کے بیشتر حصے میں کسانوں میں آزادانہ اتحاد کی تحریک نہیں تھی اس لئے کہ نظم معاشرت کے جاگیری تنظیم کے باقیات نے انھیں بہت زور کے ساتھ دبا رکھا تھا۔ سوئزر لینڈ کے علاوہ جو مستثنیات ہیں ان کی توجیہ بھی سوئزر لینڈ ہی کی طرح ملک کی حالت و نوعیت سے ہو سکتی ہے۔ کسانوں کی آزادانہ جماعتوں کی ترقی و اتحاد کے لئے آپس کے

گوہستان یا فریزستان و ڈنمارش کے سوا اعلیٰ زیادہ مناسب معلوم ہوتے تھے لیکن ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سمندر کی حفاظت پہاڑ کی حفاظت کی بہ نسبت کم موثر تھی فریزستان میں آزاد عمویت اور وفاقی دستور کے تخم برباد ہو گئے اور ڈنمارش میں جو عام رفتار حالات میں بحری استثنائیت، یہ صورت استثنائیت، سو لہویں صدی میں ختم ہو گئی۔

لیکن سمندر اور فریز لینڈ کے ذکر سے آپ کو یہ یاد آیا ہو گا کہ میں نے ایک یورپی سلطنت کو حذف کر دیا ہے جس میں ایک مدت تک وفاقی دستور موجود تھا، اور یہ موجودگی اس کی تاریخ تک ایک ایسے دور میں تھی جس کی حیرت افزا جدوجہد جو فحتمندی اور شاندار کامیابی پر ختم ہوئی، اس کی دلچسپی سویڈر لینڈ کی جدوجہد کی ہماری کرتی ہے۔ میرا یہ اشارہ لازماً ولندستان یا یہ کہ متحدہ کیسٹن کی طرف ہے۔ میں نے یورپی وفاقی اصول پر نظر ڈالتے وقت اسے اس وجہ سے ترک کر دیا تھا کہ انیسویں صدی میں ندر لینڈ کی وفاقیہ آثار باقیہ سے زیادہ نہیں تھی وہاں کا دستور زیادہ تر جمہوری دستور کی بادشاہی ہے، صرف اتنا ہے کہ قدیم متحدہ صوبہ جات کو جو کسی وقت میں ذی اقتدار و متحد تھے، کسی قدر وسیع اختیارات اور اعلیٰ اعزاز حاصل تھے۔ اس لئے میں ان کے وفاقی نظم سلطنت کی تکوین اور لطیفات مجتمہ (ایٹنس جنرل) پر وفاقی آرا کا ارتقاء اور شاہ نامہ (ایٹنس ہولڈر) کے پیچیدہ و تغیر پذیر تعلقات پر درجہ بدرجہ بحث نہ کروں گا۔ اٹھارہویں صدی میں آخر الذکر کو غلبہ پہنچا جاتا تھا۔ میں متحدہ ندر لینڈ کی کشاکش کی تاریخ میں بھی نہیں پڑوں گا، یہ تاریخ سویڈر لینڈ کی تاریخ سے زیادہ دلچسپ ہے کیونکہ ولندیزیوں کو مسلسل کامیابی حاصل نہیں ہوئی، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ خشکی پر اسپین کے مقابلے میں (جو انھیں زیر کرنے کی کوشش کر رہا تھا)، وہ ملائیم کمزور تھے۔ یہ بھی صاف عیاں ہے کہ جس طرح اہل سویڈر لینڈ، اپنے پہاڑوں کی وجہ سے بچے اسی طرح یہ لوگ اپنے سمندر کی وجہ سے بچے مگر یہاں بھی ہم دیکھتے ہیں کہ سمندر کا تحفظ نسبتہ کم مکمل ہے۔ یہ صاف ظاہر ہے کہ اس دستور کو وفاقی جمہوریت کی شکل سے نکال کر شاہی محدود کی شکل میں لانے کے لئے جس امر کا خاص زور پڑا وہ جنگ کا

خطرہ مزید تھا۔

۴۔ اب اس کا موقع آگیا ہے کہ ہم وفاقی اصول کے تصور، اس کی تربیت و اشاعت کے حسب خواہ شرائط اور وفاقی مملکت کے امتیازی خصوصیات پر زیادہ وقت نظر سے غور کریں۔

میں اس کے آغاز میں یہ خیال ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ جرمانیوں نے ”وفاقی مملکت“ (Bundes Staat) اور ”عہدیت ممالک“ (Staaten bund) کے تصور میں تمیز پیدا کرنے میں اپنی ساری ذہانت و فطانت صرف کر دی ہے مگر میرا خیال یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان معرکچی و قطعی امتیاز کو ضرورت سے زیادہ اہمیت دی گئی ہے، تاہم میں ان تمام ممکنہ فرقوں پر بحث نہیں کرنا چاہتا جو ان دونوں کے درمیان قائم کئے جاسکتے ہیں، نہ میں قطعی طور پر یہ معین کرنا چاہتا ہوں کہ جو قوم بہ ارادہ دوام آپس میں اتحاد قائم کر سکتی ہیں ان کا انفرادی اقتدار اعلیٰ کس حد پر پہنچ کر ختم ہو جاتا ہے، خاص کر جبکہ ہم دیکھتے ہیں کہ سویزر لینڈ کی وفاقیہ نے کسی قسم کے اقتدار اعلیٰ کا دعویٰ ایک طویل زمانہ گزرنے کے بعد ہی کیا ہو۔ ہمارے نقطہ نظر سے اس امر پر خیال کرنا زیادہ اہم ہے کہ جب ایسی قوموں کے اتحاد سے جو پہلے خود مختار تھیں کوئی وفاقیہ وجود پذیر ہوتی ہے تو جس قدر زمانہ گزرتا جاتا ہے اسی قدر یہ اتحاد زیادہ مربوط ہوتا جاتا ہے اور حالات زیادہ متعین و مستحکم ہوتے جاتے ہیں اور کس طرح عہدیت ممالک اور وفاقی مملکت کے ان دونوں تصورات سے وفائیت کے ارتقا میں مختلف مدارج کا اظہار ہوتا ہے، آگے چل کر میں یہ بتاؤں گا کہ اگرچہ مذکورہ بالا طریق وفاقی اصول کی ترویج کا سب سے اہم طریقہ ہے مگر یہی ایک تنہا طریقہ نہیں ہے، لیکن یہاں میں اپنے کو صرف ایسے ہی اتحادات پر غور کرنے تک محدود رکھوں گا جو نسبتاً زیادہ پائیدار حالت میں ہیں اور جن پر وسیع مفہوم میں ”وفاقی مملکت“ کی اصطلاح کا اطلاق ہو سکتا ہے۔

میں ابتدا ہی میں یہ ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ وفاقی مملکت مرکب سلطنت کی صرف ایک فرع ہے۔ جیسا کہ میں اپنی تصنیف ”مبادی سیاست“ (Elements of Politics) میں کہہ چکا ہوں، جس مملکت میں ایسے اجزائے شامل ہوں جن میں کسی نہ کسی وجہ سے

سیاسی علمدگی کا وقت ایک نمایاں حد تک پہنچ گیا ہو، اس کو مرکبِ مملکت کہہ سکتے ہیں، خواہ اس کے اجزائی حکومتیں باقاعدہ طور پر ایک ہی اعلیٰ جماعتِ مقننہ کے اس حد تک زیرِ نگرانی ہوں کہ اس کے دستور کو رسمی طور پر رد و ردائی ہو دستور کہہ سکتے ہوں۔ جو مملکت اس طرح مرکب ہو اگر وہ کسی عمومی حکومت کے تحت میں ہو اور اس کی اعلیٰ مجلسِ جماعتِ مقننہ کا انتخاب اس کی قدر کے صرف ایک جزو کے باشندے کرتے ہوں، یا وہ مجلس صرف ایک ہی جزو قلمرو کے باشندوں پر مشتمل ہو تو اس صورت میں اس مملکت کے دوسرے اجزایا بالعموم اس حصہ کے تابع کہلاتے ہیں جس کے سامنے مجلسِ مقننہ باضابطہ جوابدہ ہوتی ہے، اور عملاً اسی قسم کا فرق حکومت کی اور دوسری شکلوں میں بھی ہو سکتا ہے خواہ اس کے باشندوں کے حصہ کشیدہ کے رسمی آئینی دستوری حقوقِ مملکت کی تمام قلمرو میں یکساں ہوں، مثلاً مطلق الشان بادشاہی کے تحت میں اگرچہ مملکت کا کوئی حصہ باضابطہ طور پر کسی دوسرے حصہ کا ماتحت نہیں ہو سکتا مگر عملاً ایسا ہو سکتا ہے۔ بادشاہ ایسا کر سکتا ہے کہ اپنے اعلیٰ ماتحت کا انتخاب کلیتہً یا بیشتر اپنے زیرِ نگیں ممالک کے ایک ہی حصہ سے کرے اور خود عملاً تمام تر اسی حصہ کی رائے عامہ کے زیرِ اثر ہو یہ جمعیت کی یہ صورت خواہ باضابطہ ہو یا صرف عملاً، اس سے بددلی کا پیدا ہونا لازمی ہے اور اغلب یہی ہے کہ جو تو میں حکومت عمومی کی عادی ہوں اور تہذیب و تمدن میں اپنے کو اس عادی تو میں کے برابر خیال کرتی ہوں، مادہ و انما اس ماتحتی پر رضامند نہ رہیں گی البتہ اس صورت میں ایسا ہو سکتا ہے کہ ان کی وصیت میں بہت ہی زیادہ فرق ہو، یا یہ کہ سیاسی حقوق سے دست برداری کا معاوضہ معاشی فوائد سے ہو جاتا ہو، لیکن پھر اس صورت میں ظن غالب یہ ہے کہ اس سے مملکت کے عادی حصے کے باشندوں کا رشک و حسد بھرناک اٹھے گا۔ پس جب تک کہ اس قسم کی مرکبِ مملکت میں ایک حصہ اپنی وقت و قوت کے لحاظ سے دوسرے حصص پر بے اندازہ غالب نہ ہو اس وقت تک یہ میلان بہت گہرا کہ اس کے اجزائے مابین سیاسی امتیازات میں کم و بیش مساوات پیدا ہو جائے، اور اس کے ساتھ اگر یہ عام خواہش بھی ہو کہ مجموعہٴ اعظم میں اتحاد کے ساتھ ہی اجزائے سیاسی علمدگی کی طرف سے بھی اطمینان ہو جائے تو اس صورت

یہ مرید میلان بھی پیدا ہو جائے گا کہ حکومت کلی اور حکومت جزوی کے فرائض کے درمیان ایسے دستور کے ذریعہ سے تفریق کر دی جائے جس میں کل مجموعہ کی مشترک جماعت مقننہ کے تربیم کرنے کی مجاز نہ ہو، یا کم از کم یہ کہ قانون سازی کے معمولی طریق عمل سے اس میں تغیر نہ ہو سکتا ہو۔

میرا خیال یہ ہے کہ وفاقی مملکت کے متعلق زمانہ جدید کا جواز دازہ کیا جاتا ہے اس کے حقیقی اوصاف وہی ہیں جو اوپر بیان ہوئے، یعنی وہ ایک مجموعہ ہے جو اجزاء مرکب ہے، یہ اجزایا سیاسی حیثیت سے کم فیش مساوی الرتبہ ہیں اور مجموعہ کی حکومت اور اجزاء کی حکومت کے درمیان حکومتی فرائض کے متعلق دستوری طور پر صاف و طبعی اور اس کے ساتھ ہی متوازن و مستحکم تقسیم قائم ہے، لیکن تاریخی حیثیت سے آخر الذکر وصف بعد میں حاصل ہوا ہے۔ تاریخی وفاقیوں کی ممتاز مثالوں میں ہم مدت تک اس قسم کی صاف و طبعی دستوری تقسیم اختیارات نہیں دیکھتے، اگر یہ اجزاء ایک مجموعہ کے اندر پر زور طور پر شفق ہونے کے ساتھ ہی عملاً اپنی خود مختاری پر بھی قائم تھے۔ اس لئے تقسیم اختیار میں مفائی و قطعیت کی بہ نسبت کسی حد تک توازن اختیار زیادہ حقیقی و لازمی ہے۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ اگر اس قسم کی صاف تقسیم نہیں ہے تو پھر اجزاء اور مجموعہ کی حکومتوں کے درمیان ناچاقی و تصادم کا خطرہ اور وفاقی مملکت کے انتظامی توازن اختیار کے برقرار رکھنے کی دشواری صاف عیاں ہے۔ پس انیسویں صدی میں جبکہ دستوری خیالات اچھی طرح ترقی کر گئے ہیں معمولی جماعت مقننہ جو ان معاملات پر قوانین وضع کرتی ہے جنہیں آئینی تقسیم اختیارات کے بموجب اجزائی ریاستوں کے لئے محفوظ نہیں کیا گیا ہے، اور (بالفاظ آسٹن) اس غیر معمولی جماعت مقننہ کے درمیان سے اساسی دستور کی تبدیلی کا اختیار حاصل ہوتا ہے، ان دونوں کے درمیان اس تقسیم کی برقراری بالطبع اپنے ساتھ کچھ نہ کچھ اختیار بھی شامل رکھتی ہے۔ یہ فرق فردی مملکت میں بھی پیدا ہو سکتا ہے مگر کسی تنظیم و ہم آہنگ وفاقی مملکت کی طبعی حفاظت صرف اس طرح سے ہو سکتی ہے۔ اس سے وفاقی مملکت کے بقا، قیام کے متعلق ایک عجیب الاختلاف نتیجہ پیدا ہوتا ہے، ایک جانب تو اجزاء کی برسی ہوئی خود مختاری سے اس کا میلان

یہ ہوتا ہے کہ وحدانی مملکت کی بہ نسبت اس میں ارتباط کم ہو جائے، یعنی اگر ناپاتی پیدا ہو تو اس کے اجزاء زیادہ آسانی و سہولت کے ساتھ الگ ہو سکتے ہوں۔ شمالی امریکہ کی خانہ جنگی (۱۸۶۱ء تا ۱۸۶۵ء) سے یہ امر بہت واضح ہو گیا ہے۔ اگر ممالک متحدہ امریکہ کی حیثیت و وحدانی مملکت کی ہوتی اور اس کے ایک حصہ میں غلامی رائج ہوتی تو بھی بیشک خانہ جنگی برپا ہو سکتی تھی مگر اس صورت میں یہ دشوار تھا کہ باغی ایسے مستحکم مجموعات میں کٹ کٹ کر الگ ہو جاتے جیسے ظاہری ترتیب و انتظام کے ساتھ جنوائی ریاستوں نے یکے بعد دیگرے اپنے کو اتحاد سے الگ کرنے کی قرار دادیں منظور کیں، اور شمالی ریاستیں دم بخود دیکھتی کی دیکھتی رہیں، دوسری طرف جب تک اختلال و انتشار کی کیفیت پیدا نہیں ہوتی، اس وقت تک دستور غیر معمولی طور پر مستحکم رہتا ہے، اس کی مثال بھی ممالک متحدہ امریکہ سے ملتی ہے، جہاں دستور سلطنت میں ترمیم کے لئے وفاقی ریاستوں کے تین ریع کی منظوری کی ضرورت ہوتی ہے، اس سے سو برس تک تقریباً کسی قسم کی ترمیم نہ ہو سکی۔ بحر اس کے کہ خانہ جنگی کی وجہ سے جیشیوں کی رائے دہی کے ملالہ میں ایک عظیم الشان تغیر کرنا پڑا۔

۱۔ مجموعی مرکزی حکومت اور اجزاء کی جداگانہ حکومت کے درمیان فرائض کی تقسیم لازم مختلف نوعیت کی ہوتی ہے۔ عام خیال یہ ہے کہ خارجی تعلقات کے لئے کوفاقیہ نمٹا رکھو اور داخلی معاملات کے لئے ہر جز کو نمٹنا ہونا چاہئے، مگر اس سے (۱) یہ اصول نہیں ملے ہوتا کہ جو مسائل اجزاء کے لئے خارجی حیثیت رکھتے ہیں اور مجموعے کے لئے داخلی حیثیت رکھتے ہیں ان کا تعصیف کیونکر ہو، اس سے مراد وہ مسائل ہیں جن کا تعلق اجزاء کے روابط باہمی سے ہے، مثلاً آپس میں آزادہ تجارت کا مسئلہ۔ (۲) بعض مسائل ایسے ہیں جو ظاہری اعتبار سے اجزاء کے لئے داخلی مسائل ہیں مگر اس اعتبار سے کہ ان میں عدم اتحاد کی وجہ سے فساد یا وقت نہ پیدا ہو جائے مصدق یہی معلوم ہوتی ہے کہ انھیں مجموعے کی حکومت کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جائے۔ (مثلاً) اس صنف میں ضرب سکجات، افلاس، اجارہ جات ایجاد، اور بالعموم تجارتی قانون، تحریری قانون وغیرہ داخل ہیں، جو معاملات

ان دونوں اصناف سے تعلق رکھتے ہیں وہ موجودہ زمانہ کی وفاقی مملکتوں میں مختلف الوسعت حد تک مرکزی حکومت کے قصبے میں رہنے دئے جاتے ہیں۔

۵۔ اب ہمیں ان شرائط پر غور کرنا چاہئے جن کے تحت میں دستور کی وفاقی صورت سوزوں ہوتی اور طبعاً اس کے پیدا ہونے کا میلان پایا جاتا ہے۔ ان حالات میں سب سے زیادہ اہم خارجی تعلقات میں قوت کی ضرورت ہے۔ یہ ضرورت تاریخ کے اس تمام دور میں قائم رہی ہے جس کا بہت قریبی زمانہ تک ہم نے سراغ لگایا ہے اور اب تو اس کی اہمیت تمام سابقہ زمانوں سے زیادہ بڑھ گئی ہے جس جگہ ایسی قومیں قریب قریب میں آباد ہوتی ہیں جو اپنی مقبضی خود مختاری کے قائم رکھنے کے لئے مضطرب ہوتی ہیں مگر انھیں یہ اندیشہ ہوتا ہے کہ فرداً فرداً وہ اتنی کمزور ہیں کہ اپنے قرب و جوار کی زبردست سلطنتوں کے مقابلہ میں ہنر نہیں سکتی ہیں وہاں وفاقی اتحاد حصول بقا کا صریحی و بدیہی ذریعہ ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، یونانی تاریخ کے تمام دور میں وفاقییت نے جو کچھ کارنمایا کیا ہے اس سے اس کی مثال روشن نظر آرہی ہے، اور تاریخ اذمنہ وسطی کے دور آخر اور تاریخ زمانہ جدیدہ کے دور ابتدائی میں وفاقی اتحاد کے لئے جو کچھ کامیاب یا ناکامیاب کوششیں بارہا کی گئیں ہیں ان سے بھی اس کی مثال کچھ کم عیاں نہیں ہوتی۔

چنانچہ جو مثالیں اوپر دی گئی ہیں، ان پر خیال کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شمالی جرمنی کے دہنیشائی، شہروں کی لیگ تجارتی مفاد کے برقرار رکھنے کے لئے قائم ہوئی تھی اور یہی حال رائن کے شہروں کی لیگ کا تھا۔ سوئزرلینڈ کے زیادہ دیر یا وفاقی اتحاد کی ابتدا پہاڑیوں کی چھوٹی چھوٹی کسان جماعتوں کی اپنی خود مختاری کو قائم رکھنے کی کوشش سے ہوئی اور ہالینڈ کے صوبوں کا اتحاد سولہویں صدی کے ربع آخر میں اسپین کی شہکار فوجوں کے مقابلے میں خطرناک دلائلہ جدوجہد کی وجہ سے وجود پذیر ہوا۔ ان تمام صورتوں میں یہ صاف واضح ہے کہ خارجی معاملات میں تقویت مزید کی ضرورت کے سوا کوئی امر ایسا نہیں تھا جو ان اتفاق کرنے والی قوموں میں اتنے باہمدار قسم کا اتحاد پیدا کر دیتا۔ لہذا جزوی وفاقییت کی وہ مختلف النوع کوششیں جو تیرھویں صدی کے بعد سے رومانی جرمانی شہنشاہی

خصوصیت خاص بن گئی تھیں ان کا باعث زیادہ تر مرکزی حکومت کی کمزوری تھی۔

حال کے زمانہ میں ممالک متحدہ امریکہ میں جو صورت پیش آئی اس میں بھی انگلستان کی بن نوآبادیوں نے ملک مادری کا جوا اپنے کندھوں سے اتار چھینا تھا اور ابتدا وہ ایک دوسرے سے جدا نہیں ان کی باہمی رقابت اور جب آزادی پر بحیثیت مجموعی قطعاً غالب آجانیو الا امریکی محرک تھا تاہم ممالک متحدہ امریکہ کی حالت میں پہلا وفاقی اتحاد جنگ خود مختاری کے باعث وقوع میں آیا مگر ۸۹ء والے بانیدار اتحاد ثانی کے قائم ہونے میں تجارتی خیالات کو بھی اہمیت حاصل تھی اور آئندہ بھی جب تک مختلف سلطنتیں اپنے دقیق انتظامات حاصل درآمد و برآمد کے ذریعے سے اپنے بازاروں سے غیر ملکی پیداوار کو خارج کرتی یا ان میں وقت حاصل کرتی رہیں گی اس وقت تک اس قسم کے خیالات لظن غالب اہم اثر پیدا کرتے رہیں گے۔ عام طور پر کسی بڑی مملکت کے ارکان کے لئے فی الجملہ یہ مفید ہو گا کہ ایک زیادہ وسیع رقبہ میں بقلیہ تجارت کے مفاد سے مستفید ہوں بشرطیکہ داخلی تجارت میں کسی قسم کی روک نہ ہو۔ ممالک متحدہ کی مثال جب اس حیثیت سے پیش کی جاتی ہے کہ وہ تحفظ تجارت سے حاصل کردہ خوشحالی کا ایک نمونہ ہے تو اس کا صاف جواب یہ ہے آزاد تجارت کا بڑے سے بڑا رقبہ جواب تک کہیں عالم وجود میں آئے ہے وہ بھی ممالک متحدہ امریکہ ہے۔

دو اب میں وفاقت کی اس حیثیت کی طرف پلٹتا ہوں کہ وہ نظم دامن کو قائم رکھتے ہوئے زیادہ سے زیادہ آزادی کے حاصل کرنے کا ذریعہ ہے، اور اس سر مشیت میں دہلائی سلطنت کی بہ نسبت جدید عمومیت کے تحمل سے زیادہ چھٹا معلوم ہوتی ہے۔

عمومی اقتدار اعلیٰ کا جو اصول مسلمہ روسو نے شائع کیا تھا وہ ایک ہمگیر اصول تھا، اور جب روسو کی بلا واسطہ عمومیت کا تحمل ایک مرتبہ ترک کر دیا گیا تو صواب اقتدار اعلیٰ قوم کے حدود کا اصولی تعین کسی قدر ہم چھوڑ دیا گیا، پس جب فرانس میں تغیر کے بحران عظیم کے بعد ہی، فرانس کو مرکز قرار دیکر انقلابی تسلیخ شروع ہوئی یہ بہت آسانی کے ساتھ قومی حدود کے توسیع کی قدیم خواہش کی تہہ غلط فہم کیا اور اس طرح جمہوری نظریے کے نام سے پورپ کے مشور آزادی کی

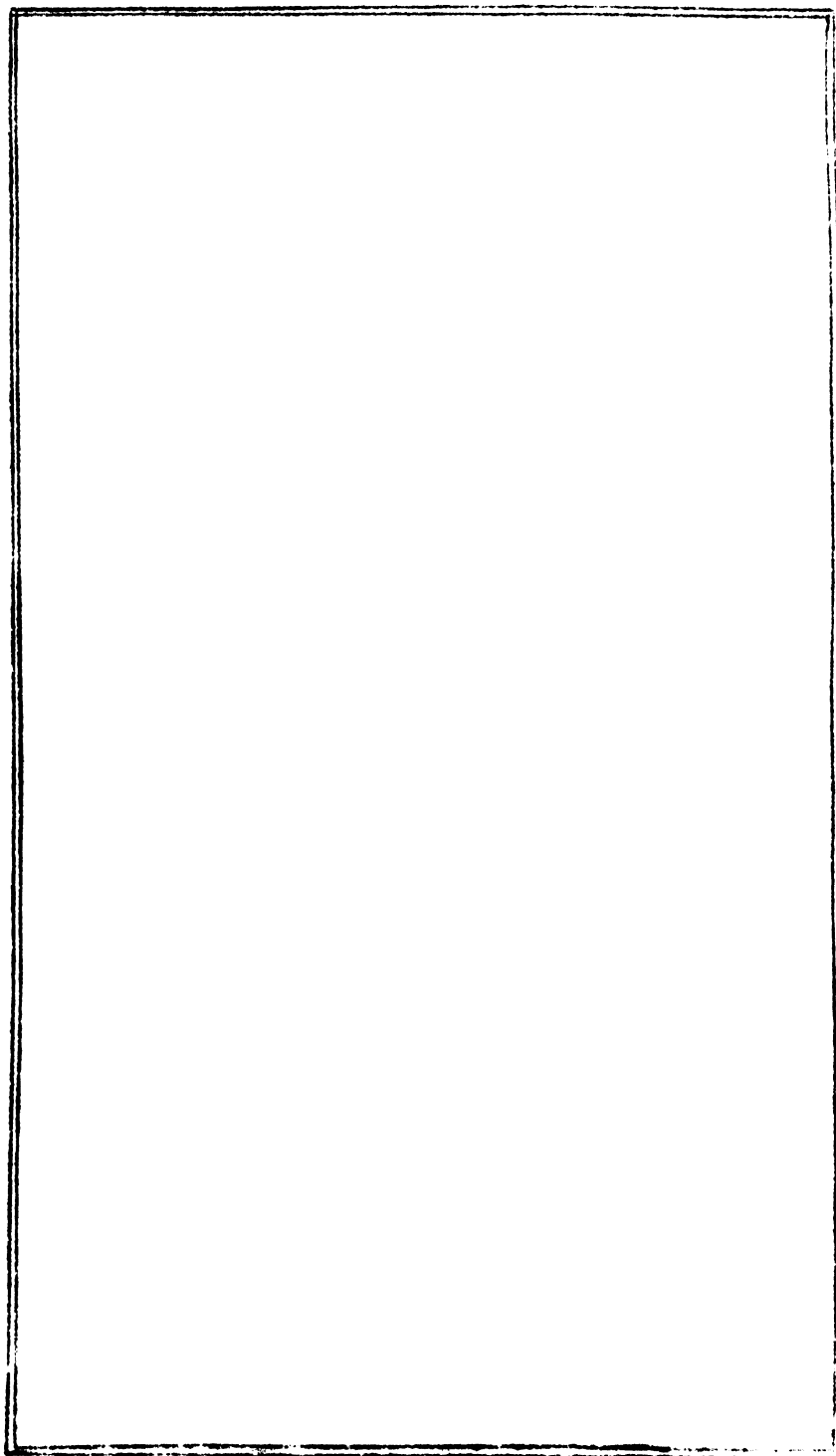
پر جوش اشاعت کے بعد پولین کا ان کوششوں کی طرف عود کرنا کہ یورپ کے اندر
فرانس کی شہنشاہی حیثیت قائم ہو جائے، یہ کوئی ناگہانی تغیر نہیں تھا۔ ”قومیت“
کی تحریک (جو انیسویں صدی کا ویسا ہی وصف خاص ہے جیسے تکونین و سائیر)
وہ جس طرح فرانس کی انقلابی تحریک کے تسلسل میں داخل تھی اسی طرح وہ اس کے
خلاف رجعتِ تہقیری بھی تھی، اور ”مظالم اکثریت“ کے خطرے کا صاف و صریح
اندیشہ جسے روسو نے نظر انداز کر دیا تھا اور جس پر ٹوک ویل کے مانند دوسرے
مصلحین نے زور دیا ہے، اس اندیشہ نے آزادی کی اس اہم ضمانت کی طرف توجہ
دلائی جو مقامی حکومت خود اختیاری سے حاصل ہوتی ہے۔

اس میں شک نہیں کہ دوسری جانب بھی اہم ملحوظات موجود تھے،
اور یہ بھی خیال رہے کہ کوئی ملک جس قدر زیادہ مہذب اور جس قدر زیادہ آباد و متوا
جاتا ہے اسی قدر یہ ملحوظات زیادہ قوی ہوتے جاتے ہیں مقامی جماعتیں بلا واسطہ تدریج
روشن خیالی کی توقع نسبتاً کم کرنا چاہئے اور حاوی طبقے کے مفاد میں مضر قوانین
کا خطرہ زیادہ ہوتا ہے کیونکہ اس قسم کے غلبہ و استیلا کو مجموعی ملک کی بہ نسبت متحدہ
اصلاح میں سے کسی نہ کسی ضلع میں زور دکھانے کے مواقع زیادہ مل جاتے ہیں،
لیکن اس دقت مجھے جس امر سے بحث ہے وہ یہ ہے کہ جو قومیں پہلے سے آزاد
ہوں ان کے اتحاد کے علاوہ یہاں ایک اور طریقہ ہے جس کی وجہ سے زمانہ جدید
میں وفاقت کو ترقی کا موقع مل گیا ہے، وہ یہ کہ جو مملکتیں پہلے فردی طرز کی تھیں
ان میں احساسِ قومیت کے اثر کے تحت مستحکم مقامی آزادی قائم ہو گئی ہے۔ یہ
ملحوظ رہنا چاہئے کہ اس قسم کی مملکتوں میں اکثر ایک طرح کے وفاقی اصول کا اثر تھا
اور اس پر صرف مشترک شاہانہ حکومت کے استیلا کی وجہ سے پردہ پڑا ہوا تھا
جاگیر، دور اور جاگیریت کے بعد کے ارتقائی دور میں ان مملکتوں کی تکونین بالذبح
اس طرح ہوتی تھی کہ موروثی امراء و سرے مالک کی وارث عورتوں سے عقد کر لیتے
تھے۔ اسریا اس کی ایک نمایاں مثال باقی ہے مگر اور بھی بہت سی مملکتوں کی یہی
حالت تھی، صرف ازمنہ و سطر کے نیابتی ادارات کے زوال اور شاہی طاقت کی
ترقی نے تدریج و وفاقی اصول کو محو کر دیا۔

۷۔ دستوری بادشاہی کی آئندہ حالت کی پیشنگوئی کرنا مجھے منظور نہیں مگر وفاقت کے ارتقا کی نسبت کچھ پیشنگوئی کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے جسکی وجہ کچھ تو طریق عمل کا وہ عمومی میلان ہے جس کا ذکر ابھی ابھی ہو چکا ہے اور کچھ وجہ وہ رجحان ہے جس کا اظہار تمدن کی تمام تاریخ میں ہوتا رہا ہے وہ یہ کہ وسیع تر سیاسی معاشرے برابر ”ترکیب تامہ“ حاصل کرتے جاتے ہیں جو تمدن کی ترقی کے ساتھ ساتھ بڑھتی معلوم ہوتی ہے ”یہ ترکیب تامہ“ کا لفظ اسپنسر کا ہے۔ یونانی اطالوی شہری مملکتوں کی ابتدائی تاریخ میں بھی میں اس میلان کا پتہ دیکھتا ہوں، روم و آئینہ نظر بظاہر ایسے عناصر کے اجتماع سے بنے تھے جن میں سابقہ اعداء کی حالت قائم رہ چکی تھی، ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ جرمانی قبائل کی تاریخ سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ برابر وسیع و وسیع تر مجموعے میں متحد ہوتے جاتے تھے اور اسے تو ہم خصوصیت سے دیکھ چکے ہیں کہ تیسری صدی قبل مسیح میں سکندر اعظم کے جانشینوں کی جنگ و جدل میں جب یونانی شہر چالیس برس تک بے بسی کے سا زیر و زبر ہو چکے (اور یہ محض اس وجہ سے ہوا کہ یہ شہر اپنی قلت و سعت کی وجہ سے ان کی فوجوں کی تاب نہیں لاسکتے تھے) تو پھر اس کے بعد اکائیائی لیگ کی تجدید و دست نے انھیں حقیقی خود مختاری کا ایک مختصر زمانہ عطا کیا۔ (وہ قدیم لیگ جس میں اکائیہ کے نسبتاً مختصر شہر شامل تھے، اسی کے ساتھ اب متعدد اہم شہری مملکتیں متحد ہو کر ایک جماعت بن گئی تھیں)، حال کے زمانے میں ہم نے جرمنی و اطالیہ کی تکوین میں بھی یہی میلان دیکھا ہے اور شمالی امریکہ سیاسی معاشرے کی ایک ایسی موثر مثال پیش کرتا ہے جس میں مغربی یورپ سے ایک وسیع تر قطعہ ارض پر اندرونی امن قائم کیا گیا ہے۔ اس لئے میں اس تخیل کو متین پیش مبنی کے حدود سے باہر نہیں سمجھتا کہ مغربی یورپی سلطنتوں میں کوئی اس سے بڑھی ہوئی ”ترکیب تامہ“ وقوع پذیر ہو جائے، اور اگر ایسا ہوتا تو اغلب یہی معلوم ہوتا، کہ امریکہ کی مثال کی تقلید کی جائے گی اور جدید سیاسی مجموعہ ایک وفاقی دستور کی بنیاد پر قائم ہو گا۔ ملے

جب میں اپنی نگاہ کو ماضی سے مستقبل کی طرف پھیلتا ہوں تو مجھے شکل حکومت کے متعلق سیاسی پیشینگوئیوں میں سب سے زیادہ اغلب پیشینگوئی یہ معلوم ہوتی ہے کہ دفاعی اصول کو وسعت ہوگی۔

تہمت



ضمیمہ

تعلیق (الف) متعلقہ صفحہ ۹۰

اہل اسپارٹا کی تعداد کا زوال

اہل اسپارٹا کی تعداد کا زوال نہایت ہی متحیر کن ہے۔ ہرڈوٹس (جلد ۲، صفحہ ۲۳۲) جنگ تھرموپلی کے وقت (یعنی ۴۸۰ ق م میں) اہل اسپارٹا کا شمار تقریباً آٹھ ہزار کا کرتا ہے۔ گلبٹ (Gilbert: Griech. Staatsalt) یہ اندازہ لگاتا ہے کہ ۴۸۰ ق م میں ان کی تعداد پندرہ سو سے کچھ یوں ہی سی زائد تھی۔ ارسطو تقریباً ۳۲۲-۳۲۰ ق م میں "ایک ہزار بھی نہیں" قرار دیتا۔ پلوٹارک ("اگے سی لاؤس" ۵) ۳۳۰ ق م میں صرف سات سو بتاتا ہے، جن میں سے صرف سو آدمی مالکان اراضی و انقطاع مفوضہ تھے باقی لوگ شہر میں ایک ایسے انبوہ کی طرح سکونت رکھتے تھے جن کا نہ کوئی ذریعہ معاش تھا اور نہ وہ کسی طرح کے حقوق رکھتے تھے۔ اس کے متعلق یہ خیال ظاہر کرنا ہے کہ (۱) اہل اسپارٹا کی آبادی میں نمایاں زوال ۳۸۰ ق م اور ۳۳۰ ق م کے درمیان ہی برسوں میں ہوا اور (۲) کامل الاد صاف شہریوں میں نمایاں زوال ۳۳۰ ق م اور ۳۲۰ ق م میں ہوا کیونکہ ارسطو کے الفاظ سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ افلاس کی بنیاد پر احراج بہت بڑی حد تک نہیں پہنچا تھا۔ اگر ایسا تھا تو ایسی تادیبوں کا قانون شق اول کی توجیہ نہیں ہو سکتا جب تک کہ ایسی تادیبوں اس زمانے سے قبل نہ ہو کر ہو جس کا تعین پلوٹارک نے کیا ہے ("اگے سی لاؤس" ۵) میں کریٹوس (مقالہ دوم باب اول) سے اتفاق رائے کرنے کی طرف مائل ہوں کہ حقوق شہریت تربیت یافتہ غیر شہریوں کو عطا کئے جاتے تھے جو بعض اوقات اہل اسپارٹا کی ناجائز اولاد ہوتے تھے۔ بعض اوقات "موتھا کی"

یعنی ہیلوٹ یا غیر ملکی (زینوفون: پہلے ٹیکا ۵، ۱۱۱، ۹) جن کی بددش و تعلیم سپارٹیوں سے
ہوئی تھی۔ میرا خیال ہے کہ اس طرح پر بادشاہ کی منظوری سے تنہا کے ذریعہ سے اتحاد قائم
رکھی جاتی تھی مگر بعض اس کے مسدود ہونے سے اہل اسپارٹا کی اس کمی کی توجیہ نہیں ہو سکتی
جو تھوڑی سی کے مقابلہ میں جنگ پیلو پونیر میں تھی۔ یہ ممکن ہے کہ جو طبقہ بعد میں "نیو داموٹس"
کہلاتا تھا اسے ہیرودوٹس نے اہل اسپارٹا کے ساتھ خلط کر دیا ہو، اور یہ بھی ممکن ہے کہ
طبقہ اہل اسپارٹا کے دوش بدوش لڑتا ہوا اور بعد میں تفریق زیادہ سخت کر دی گئی ہو؟

ہوسولٹ (قدیمیات یونان ۱۰۱) اسپارٹا کی اس سرریع منزل آبادی کو دوہرنا
سے منسوب کرتا ہے (۱۱) مسلسل لڑائیوں کے نقصانات (۲) اختلال خاندانی ماد و عشرت وغیرہ
لیکن (۱۱) کی گروس کے وقت سے جنگ ایران تک بھی اہل اسپارٹا کو اسی طرح جنگ
کرنا پڑی تھی (۲) یہ سبب، ہوسولٹ کے بیان کردہ اسباب و عمل کے بموجب چوتھی صدی
میں کچھ یوں ہی سائل کر سکتا تھا دروغا لیکہ بہت بڑا زوال اس کے نام سے ۱۸۲۱ء تک
ہوا، مگر ہوسولٹ کا دعویٰ یہ ہے اور میرے خیال میں یہ دعویٰ بلا کافی دلائل کے ہے کہ
سنگریں میں مقام میں تھی نہ چھ ہزار اہل اسپارٹا تھے (کتاب تذکرۃ بالا ۹۸) یہ
سنگریں سے ۱۸۲۱ء تک کے منزل آبادی کو بالکل ناقابل تشریح بنا دیا ہے۔

تعلیق (ب) متعلقہ صفحہ ۹۴

سوار اور عدیدیت

میرے خیال میں بادشاہوں کے بجائے "مبارزوں کی حکومت" قائم ہو جانے کے
بعد (ارسطو تعالیس: سیاسیات ۶ (۴) (۱۳) کے پہلے نظم حکومت کے متعلق ارسطو کی تعلیم
کو یہ سمجھنا چاہیے کہ وہ ایک باقاعدہ ہمہ گیر صداقت ہونے کے بجائے زیادہ تر ایک تاریخی
اہمیت و عام قدر و قیمت رکھتی ہے۔ یہ صحیح ہو سکتا ہے کہ متعدد مملکتوں میں سوار عام
جمعیت کے ارکان پر متوازی الوجود رہے ہوں اور انہیں کچھ سیاسی فوائد حاصل رہے
ہوں، لیکن جس واحد صورت میں ہم قطعی طور پر ایسے سیاسی دستور کا ذکر سننے ہیں لینے

ایس جی کے مقام وہاں برہمارے ساتھ اعلیٰ دستور نہیں ہے بلکہ اس کی توسیع شدہ شکل بڑا
اس گمان کی کوئی وجہ نہیں کہ تھسلی میں عدیدیت (یا عدیدیتوں کا مجموعہ) جو بظاہر مشترک
بادشاہ کی حنیف نگرانی میں غیر محدود زمانہ تک برقرار رہی وہ اس قسم کی عدیدیت تھی یا
یہ کہ تھسلی کی سوارہ فوج تمام تر ایسے اشخاص پر مشتمل تھی جو اپنی اس حیثیت میں سیاسی حقوق
رکھتے تھے۔ چوتھی صدی میں دیوکوس تھینس (Anstocr. ۱۸۰) اور تھینس فرساوی
(Syntox. ۳) کا ذکر کرتا ہے کہ وہ دوسرے باتین سو سواروں اور ان کے خانگی غلام کی
فوج کے ساتھ شامل ہوئے۔

اور میں اس کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ پانچویں صدی یا اس سے قبل کی سوارہ
فوج کیوں نہ زیادہ تر اسی طریقہ پر بنی ہو۔

تعلیق (ج) متعلقہ صفحہ ۱۰۱

ابتدائی عدیدیت اور تجارت

ماجدوں کے مخالف احساس کا زمانہ مقرر کرنے میں یہ اندیشہ ہے کہ کہیں وہ اپنے
دوق سے پہلے کا نہ بتا دیا جائے اس کا کوئی کافی ثبوت نہیں ملتا کہ یہ احساس ابتدائی
اعیانیت یا عدیدیت کے زمانوں میں موجود تھا۔

”اوڈیسی“ (کتاب اول ۱۸۰) میں اٹھنیانے جو خصوصیت اختیار کی ہے وہ حیو
سے محبت رکھنے والے ایل تاخیانان کے حکمران “کی سی خصوصیت ہے جو ایک بحری فہم
پر تابنا خریدنے کے لئے تینمیر سو حبار ہا تھا، اور اپنے مال تجارت کے طور پر چمکدار
لوہے جا رہا تھا، میرے خیال میں اس بیان کی اہمیت اس انہار تجارت سے
زیادہ ہے جو اوڈیسی (کتاب ہشتم ۱۵۶) میں سوداگروں کو غیر در زشی کہنے سے
ہوئی ہے۔ نیز سافو کا بھائی جو بظاہر اچھے خاندان کا شخص معلوم ہوتا ہے، وہ تاجر
کی حیثیت سے سمبوس سے دوکراٹس کو غراب لے جاتا تھا (اسرارو، ۱۸۰۸) اسی طرح سے سولن
کی نسبت یہ نہیں ظاہر کیا گیا ہے کہ تجارت میں مشغول ہونے سے وہ ذات سے خارج ہو گیا ہو

یقینی ہے کہ ساتویں اور آٹھویں صدیوں میں یورپ کے بڑے بڑے شہروں کے متعلق ہم کو کچھ سنتے ہیں، اس میں تجارتی و زرعی دولت کے درمیان اس قسم کی کسی رقابت کا نشان نہیں پاتے۔ ہیپوجونی کے تحت میں تقریباً ایک صدی تک آباد کارانہ اور تاجرانہ زندگی بسر کرنے کے بعد کالکس نے ایریتریا سے قدیم شجاعانہ اندانہ کے ساتھ بدخیز میدان کے متعلق جنگ کی۔ ایسا ہی منگوارہ میں ہوا، ایک صدی سے زائد تاجرانہ سی و کوشش کے بعد جس میں منگوارہ کو ریتھ سے سسلی کے معاملات کے بابت مقابلہ کر رہا تھا، اور اس سے زیادہ موثر طور پر بحیرہ اسود کی تجارت کے لئے ملط سے لڑ رہا تھا، اور دونوں جنگوں (خاص کر پردونس) میں کامیاب نوآبادیاں قائم کر رہا تھا، ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سن ۷۳۳ء کے قریب جس منگوارہ نے مطلق العنانی کے لئے موقع پیدا کر دیا وہ عام جنگاہ بردولمنوں کی مداخلت کا فساد تھا (ارسطو، سیاسیات، ۸ (۵)، ۵) باب ۵) ایک صدی کے بعد دولت کی رقابت کا تلخ اظہار تھیوکسن نے کیا ہے مگر یہ مطلق العنانی کے بعد ہوا ہے اور یہ تلخی ادنیٰ لوگوں کے خلاف ہے نہ کہ تاجروں کے خلاف بحیثیت تاجر کے یہ امر قابلِ محاظہ ہے کہ قرضداروں اور قرضخواہوں کے درمیان جو تنازعات ہوئے اور جن کی ایک جھلک ہمیں ایجنز میں اس طرح نظر آتی ہے کہ یہی تنازعات سولون کے وضع قوانین کا باعث ہوئے اور منگوارہ میں بھی یہی صورت کچھ بعد میں پیش آئی ریلوٹارک: مسائل یونان، ان مناقشات میں اس کا کوئی اشارہ نہیں ہے کہ قرضخواہ قدیم خاندان کے دولتمند زینداروں سے کسی مختلف طبقہ کے لوگ ہیں۔ تمام تحریروں ”حیات سولون“ مصنف ریلوٹارک اور نیز اسی مصنف کے رسالہ نظم حکومت ایجنز سے مقابلہ کیجئے ان شخص سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ یہ ”برائے وقتوں کے دولتمند تھے جو غریب کسانوں کو ہر صورت ان نئے دولتمندوں سے کم نہیں ستاتے تھے جنہوں نے زمین حاصل کر لی تھی۔ میں پوسٹ (قدیمیات ۳۳) سے متفق ہوں کہ اغلباً یہ تداوم کم از کم جزاً اقتصادیات فطری سے اقتصادیات زر میں بدل جانے کے باعث تھا جبکہ تقریباً ساتویں صدی کے آغاز میں چاندی اور سونا مسکوک بننے لگا اور بلاشبہ اس کا ایک نتیجہ یہ بھی تھا کہ قدیم خاندانوں کے حلقے میں نئی دولت خلیل ہو گئی یعنی مناکحت میں نسبت کے بجائے دولت کا زیادہ لحاظ رہنے لگا جس کے متعلق تھیوکسن یہ سخت شکایت کرتا ہے کہ ”لوگ گھوڑوں میں نسل کا

خیال کرتے ہیں مگر جمہوریوں کے بارے میں مثل کا خیال نہیں کرتے، اور عورتوں کی بھی یہی حالت ہے۔ (تھیوگنس۔ ذمتہ۔ ۳۴) اس سے ضمنائیز ظاہر ہوتا ہے کہ سنگارا میں عورتوں کو انتخابِ زوج میں کوئی غیر متوقع آزادی حاصل ہو گئی تھی۔ یونان کے دستورِ مملکت میں جو تغیرات ہوئے جن کے بموجب قدیم خاندان کے بجائے دولتِ کامل سیاسی امتیازات کی بنیاد قرار پائی، اس قسم کے تغیرات بھی اسی کا نتیجہ تھے۔

ہمیں یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ دستکاروں اور خردہ فروشوں کے اخراج سے سودا گروں کا اخراج لازم نہیں آتا۔ مثلاً تھبزد کا یہ طریق کہ سیاسی امتیازات صرف انھیں لوگوں کو دئے جاتے تھے جو رائے چندے ذلیل پیشہ داری سے پرہیز کرتے تھے اس کا اطلاق ایسے لوگوں پر نہ ہونا چاہئے جو بڑی قسم کی تجارت کرتے تھے۔

تعلیق (۵) متعلقہ صفحہ ۱۰۷

تہذیبِ تمدن یونانی نوآبادیوں کا تقدم

تہذیبِ تمدن میں یونانی نوآبادیوں کے تقدم سے زیادہ کوئی امر نمایاں نہیں ہے۔ مثلاً، فلسفہ، دو صدیوں تک نوآبادیوں ہی میں رہا، اس کا آغاز ایشیائے کوچک میں ہوا اور کچھ دنوں تک وہیں مرکوز رہا، بعد ازاں اس کی تاریخی دلچسپی زیادہ تر اطالیہ اور ہسپانیہ کی جانب منتقل ہو گئی۔ پانچویں صدی کے وسط کے قریب جنگِ ایران کے بعد جب ارتخشتر کو فوجیت حاصل ہوئی ہے، اس وقت فلسفہ کو گویا اس کا طبعی وطن مل گیا۔

تہذیبِ تمدن کا یہ تقدم بلاشبہ کسی حد تک زیادہ بڑھے ہوئے طبعی فوائدِ تاریخی کی وجہ سے تھا، یعنی (۱) زمین کی زرخیزی خاص کر اطالیہ (یونانِ کبیر) میں جہاں اس زرخیزی کی وجہ سے سیارہ اس کا تولد و تنعم چھٹی صدی میں ضربِ المثل ہو گیا۔ (۲) توسیع کی زیادہ قدرت یعنی ملک کے اصلی باشندے تمدن کی ایسی پست حالت میں تھے کہ ان کی طرف سے کوئی خطرہ نہ تھا، کم از کم ابتدائی دو صدیوں تک یعنی ۵۰۰ء سے جب کہ آباد کاری کا زیادتی کے ساتھ

آغاز ہوا چھٹی صدی کے انتقام تک۔ (بعد میں سامنی، لوکانی، اور یروقی اقوام کی طرف سے خطرہ پہنچا۔ اور اطالوی یونانی ساحل تک پہنچ گئے) مزید برآں یہ بھی اغلب ہے کہ اس زمانہ کی طرح اُس زمانہ میں بھی مستعمرات میں مملکت مادری کی قوت و مبادرت کا بڑا حصہ شامل ہو جاتا ہوگا، اور وہاں ایسے سیاسی ادارات سے آغاز ہونے لگا ہوگا جو حدت کے ان عناصر سے پاک رہے ہونگے جن سے ترقی میں رکاوٹ پڑتی تھی۔ ان کا خطرہ یہ رہا ہوگا کہ قدیم سیاسی عادات سے منقطع ہو کر، ان کی ترقی تیز ہوتی رہی ہوگی مگر اس کے نتائج نسبتاً کم پائند اور قابلِ اطمینان ہوتے رہے ہونگے، اور اگر مثلاً ایٹلیز کا سر قوسہ سے مقابلہ کیا جائے تو یہی حالت معلوم ہوتی ہے۔

تعلیق (۵) متعلقہ صفحہ ۲۰۴

غلامی کو باب میں قانونِ اجانب اور قانونِ فطرت کے درمیان تضاد

فلوریڈس کہتا ہے کہ غلامی قانونِ اجانب کا ایک دستور ہے جس کے بموجب ایک شخص دوسرے کے تحت میں "فطرت کے خلاف" آجاتا ہے۔ جیسی ٹین کے قوانین میں یہ امر اہم تھا زیادہ صاف بیان ہوا ہے (۱، ۳، ۲)۔

رومن مقنین کو جن جماعتوں کا واقعی علم تھا، ان کے ہمہ گیر ادارات اور قانونِ طبی کے باہمی تضاد کا مقنین کی جانب سے رضامندانہ تسلیم کر لیا جانا اس امر پر نظر کرتے ہوئے گونجیرت افزا ہے کہ رواقیوں اور سسرو نیز بعد کے مقنین سے فطرت کے قانون کے خاموشانہ جواز کی (بائیں حیثیت کو وہ اسے عقلِ ابدی کا قانون سمجھتے تھے) نہایت سخت الفاظ میں تائید کی ہے۔ لیونارک نے واقعاتِ رواقیوں پر یہ الزام لگایا تھا کہ وہ کسی مملکت کے کسی انتہائی قانون کے جواز کو اس حد سے زائد تسلیم نہیں کرتے کہ وہ فطرت اور عقل کے صحیح قانون کے مراد ہو، اور یہ یقینی ہے کہ قانونِ فطرت کے متعلق سسرو کے الفاظ سے یہی نتیجہ پیدا ہوتا ہے مگر یہ زیادہ حیرت انگیز ہے کہ اس پر کہتا ہے کہ فطری حق کی دلیل پر اقتدار سینیائی کا اثر نہیں پڑ سکتا اور اسی طرح ملی حقوق کو ملحوظ رکھنے سے فطری حق کی قوت متاثر نہیں ہوتی اور سکیل سوس

اس کی تصدیق کرتا ہے کہ فطرت جسے ممنوع قرار دیتی ہے کوئی قانون اسے جائز نہیں کر سکتا۔

تعلیق (۹) متعلقہ صفحہ ۳۲۱

دوجے کے اختیار کا بتدیر کج محدود ہو جانا

سیاسیات کے جدید طالب علم کے لئے ونیس کی تاریخ دیسی ہی پچھلے جیسے مملکتوں کے قدیم ترا تھامیں اس پرانی تاریخ ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس سے شاہی اختیار کی تدیر کج تخفیف کا اظہار ہوتا ہے کیونکہ ونیس کا دوجے اگرچہ منتخب ہوتا تھا اور انتخاب ایک ہی خاندان سے نہیں ہوتا تھا پھر بھی بقول سسمنڈی (جلد ۳ - باب ۲) علیحدہ نہیں ہو سکتا تھا وہی عادل اعظم تھا مملکت کی تمام فوجوں کا سپہ سالار تھا، اس کا رسمی اعزاز شرقی نشان و شوکت سے کسی قدر مشابہ تھا اور اکثر اسے یہ اختیار دیدیا جاتا تھا کہ وہ اپنے منصب کو اپنی اولاد کی طرف منتقل کر دے۔ لہذا جس تدیر کج کارروائی کے ذریعہ سے اس کے اختیار کا محدود کئے گئے، انھیں شاہی سے حدیدیت کی جانب بڑھنے کی کارروائی کہہ سکتے ہیں۔

سلسلہ میں اول اول ایک ڈیوک یا دوجے کے تقرر کے بعد، تین دوجے ہوئے، اس کے بعد ڈیوک کا یہ منصب منسوخ کر دیا گیا اور سالانہ صدارت کا تجربہ کیا گیا مگر یہ ناکافی پایا گیا اور سلسلہ میں دوجے پھر واپس آگیا۔ آئندہ کی تین صدیوں میں دوجے نے موروثیت کے لئے جدوجہد کی مگر ناکام رہے، اس کے بعد (جیسا کہ سسمنڈی کہتا ہے) سلسلہ میں اسے دوشیر دئے گئے جن کی رضامندی ہر ایک حکومتی فعل کے لئے دیکار تھی اسے اپنے اختیار میں اپنے کسی لڑکے کو شریک کرنے سے ممنوع قرار دیا گیا، اور اسے مجبور کیا گیا کہ ہر اہم موقع پر سربراہانہ شہریوں سے مشورہ کرے، جو صلاح دینے کے لئے مدعو کئے گئے ہوں۔ (Pregadi) ایک سو چالیس برس بعد (قوم کی عام جمعیتوں کو منسوخ کئے بغیر جو اہم مواقع پرچہ دھوئیں صدی تک طلب کی جاتی رہیں) چار سو اسی شہریوں کی ایک سالانہ مجلس مشورہ قائم کی گئی جسے وہ تمام اختیارات تفویض کئے گئے جنھیں دوجے عمل میں نہیں لاتا تھا اور شریعت دوجے جمہوریت کا اقتدار اعلیٰ بھی اسے تفویض ہوا مگر

دوسرے، افلاوی انتخاب کی طرح، اس مجلس کے معاملے میں بھی انتخاب براہ راست قوم کی جانب سے نہیں ہوتا تھا، ہر محلے سے دو ٹریبیون مقرر ہوتے تھے، اور ان میں سے ہر ایک ٹریبیون مجلس کے لئے چالیس ارکان کا انتخاب کرتا تھا، کسی ایک ہی خاندان کو چار سے زائد افراد کے لینے کی ممانعت تھی۔ بارہویں صدی میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان ٹریبیونوں کا انتخاب قوم کی طرف سے ہوتا تھا۔ بعد میں یہ انتخاب مجلس کے ہاتھ آگیا، مجلس نے اس حق مزید کا بھی دعویٰ کیا کہ اپنے سالانہ عہدے سے دست کش ہونے کے قبل ٹریبیون جو انتخاب کریں انھیں وہ چاہے منظور کرے، چاہے رد کرے، الغرض تیرہویں صدی میں یہ سالانہ منتخب شدہ مجلس جو بظاہر نیا جی معلوم ہوتی تھی، عملاً ایک جزو انتخابی کی جماعت بن گئی۔ لیکن دینی امر، عیدیوں کی معمولی زیادتیوں سے محفوظ رکھے گئے تھے اس لئے ان کے ایک طرف دو بجے تھا اور دوسری طرف قوم کیونکہ اگر قوم کے ساتھ جمانی کشمکش ہو تو وہ کسی ایسے فائدہ فائقہ پر بھروسہ نہیں کر سکتے تھے جیسے لبارڈی کے امراء، کو میدان میں جنگ ہونے کی صورت میں حاصل تھے یہی وجہ ہے کہ اطالیہ کے دوسرے شہروں میں، امر کے خلاف انصاف کا نفاذ ایک ایسا معاملہ ہو گیا تھا کہ اسے کسی ایک شخص کے ہاتھ میں رکھنا پڑتا تھا جو عظیم الشان قوت سے مسلح ہو، اس کے بڑاں ۱۱۶۱ء میں وینس میں، تعزیری اختیارات دو بجے کے ہاتھ سے نکال لئے گئے اور ایک مجلس کو سپرد کر دئے گئے جو مجلس اعظم کے چالیس ارکان پر مشتمل تھی اور جسے مجلس چل بزرگان کہتے تھے۔ اس کے بعد ۱۲۲۹ء میں مجلس مدعوین کی (جو دوسری جھوں کی cuza Consiglio di cred- کی طرح کی تھی) تعداد ساٹھ معین ہو گئی، اور اسے مجلس اعظم کی انتخاب کردہ بنا دیا گیا۔ یہ جماعت، مجلس اعظم کے لئے بمنزلة سابق النور، مجلس کے تھی، اور اسے خاص طور پر تجارتی اور غیر ملکی معاملات کی نگرانی تفویض تھی۔ اس زمانہ میں پانچ ”مجران و امیر دو بجے“ اور تین مفتش دو بجے مقرر کئے گئے۔ نیانی الذکر کا کام یہ تھا کہ وہ اس کے چال چلن کی جانچ کریں اور بصورت الزام اس کے درنئے سے تاوان وصول کریں۔ ”دو بجے کے حاکم کی اصلاح کرنے والوں“ کی محنت سے مسئلہ کے بعد سے ”دعید ہائے دو بجے“ کا ایک بڑا مجموعہ طیار ہو گیا جس میں تیرہویں صدی تک برابر اضافہ ہوتا رہا۔ جیسا کہ سندھی کہتا ہے۔ ان وعدوں سے حقوق شاہی

میں کی آجاتی ہے۔ دوجے صرف یہی وعدہ نہیں کرتا تھا کہ وہ تو ان میں کو ملحوظ رکھے گا اور مجلسوں کے احکام کو عمل میں لائے گا۔ بلکہ یہ بھی وعدہ کرتا تھا کہ وہ غیر ملکی قوتوں سے مراسلت نہیں کرے گا، رعایا جو خطوط اس کے نام بھیجے گی انھیں اپنے مشیروں میں سے کسی ایک کی موجودگی کے بغیر نہ دیکھوے گا، مملکت ویتس سے باہر کوئی زمیندار اپنے قبضہ میں نہ رکھے گا، کسی فیصلہ میں استحقاق یا واقفیت نہ کرے گا، مملکت کے اندر اپنی قوت کے بڑھانے کی کبھی کوشش نہ کرے گا، اپنے کسی رشتہ دار کو اپنی جانب سے جمہوریت کے اندر یا باہر کوئی ملکی، فوجی یا کلیسائی عہدہ نہ دے گا، کسی شہری کو یہ اجازت نہ دے گا کہ وہ اس کا ہاتھ چومے یا اس کے سامنے جھکے، شاہی شکلوں کے اندر ہر ہر عیدیت کی جانب جو تقلیب ہوتی ہے اس کی عام خصوصیت کے برخلاف اس فہرست میں اصلیت کے بغیر ظاہر کو برقرار رکھنے میں عیب غیر مشابہت معلوم ہوتی ہے۔ اس کی توجیہ بلاشبہ یہ ہے کہ سب کچھ ہونے کے بعد ویتس نے یہ نہیں چاہتے تھے کہ دوجے محض ایک رسمی عدالتی شخص ہو کر رہ جائے۔

تعلیق در متعلقہ صفحہ ۴۵۰

مرضی عامہ کے متعلق روسو کا خیال

ہمیں روسو (معاہدہ معاشری، مقالہ دوم۔ باب ۳) کے بموجب ”مشیت عوام“ میں (جو مختلف مشیتوں کا مجموعہ ہے اور جس میں شخصی اغراض ملحوظ ہوتے ہیں) اور ”مشیت عامہ“ میں تیز کرنا چاہئے جو صرف ”مفاد عامہ“ سے غرض رکھتی ہے۔ اگر ہم افراد کی مرضی کے ان عناصر کو جو ایک دوسرے کی تعدیل کرتے ہیں، بحث سے خارج کر دیں تو جو کچھ باقی رہ جائے وہی ”مشیت عامہ“ ہو گا۔ ادارہ مملکت کی غایت جو ”مشیت عامہ“ ہے (مقالہ دوم باب ۱) وہ صرف ان ہی عناصر پر مشتمل ہے جو مختلف قسم کے مفاد میں مشترک ہوں اور وہی مصلحت کے قومی کی جگہ پر ہری کر سکتا ہے۔ اگر اس مرضی کے لئے قواعد عامہ ہونگے واسطے اسے اپنے کو قوانین میں ظاہر کرنا چاہئے جو ”جملہ شہریوں پر مساویانہ جبراً ان کی طرف داری کرتے ہوں“ امتیازات یا خاص معاملات کے فیصلوں میں (مقالہ دوم، باب ۴) روسو کی

غلطی یہ ہے کہ (۱) وہ یہ نہیں دیکھتا کہ مجموعے کا فیصلہ واقعی حیثیت سے کثرت کا فیصلہ ہے۔ اور (۲) کسی قانون کی نسبت یہ یقین نہیں ہو سکتا کہ وہ سب پر یکساں اثر ڈالے گا جب تک کہ سب لوگ حالت اور ماحول کے اعتبار سے ٹکلیف یکساں نہ ہوں۔

مقالہ چہارم باب ۱ میں وہ یہ تشریح کرتا ہے کہ ایک صحیح الت ترکیب مملکت میں جس میں "بہت سے لوگ ملکر گویا ایک واحد جسم ترکیب دیتے ہیں" وضع قوانین ایک سادہ امر ہے، مفاد عامہ ہمیشہ نہایت ممتاز ہوتا ہے اور اس کے احساس کے لئے محض عقل سلیم درکار ہے مگر جب کہ منفردانہ مفاد محسوس ہو اور چھوٹی چھوٹی مخالفتیں بڑی یا مادی ہو جائیں، "تو ایسی حالت میں" مشیت عامہ "تباہ یا خراب نہیں ہوتی بلکہ مغلوب ہو جاتی ہے" اور حقیقت یہ ہے کہ یہ "مشیت ہمیشہ مستقل" بقابل تبدیلی اور پاک صاف ہوتی ہے لیکن افراد اپنے شخصی اغراض کو عام اغراض پر ترجیح دیتے ہیں۔ راسی رائے دہندہ میں بھی اس کا احساس مشیت عامہ نہیں ہو جاتا مگر وہ جس امر کا اظہار کرتا ہے وہ "اینا ذاتی مفاد" ہے۔ اس کی رائے سے ایک غلط سوال کا جواب دیتا ہے یعنی اس سوال کا جواب نہیں کہ آیا یہ امر مملکت کے لئے مفید ہے بلکہ اس سوال کا جواب کہ آیا یہ میرے اور میرے رفیق کے لئے مفید ہے یا نہیں "و غیر ذیل مختلف مجالس میں قانون ترتیب عامہ یہ ہے کہ ہمیشہ سے ال مشیت عامہ سے کیا جائے اور اسی سے جواب ملے جو اس پر خیال ظاہر کر سکتے ہیں کہ یہ امر حیرت انگیز معلوم ہوتا ہے کہ روسو یہ خیال کرے کہ جو قطعاً اس کے پیش نظر ہے وہ کسی قانون ترتیب عامہ سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اصلی مشکل رفیقی اغراض کے باہمی تخالف میں مضمر ہے مزید براں روسو کا یہ خیال ایک نفسیاتی غلطی پر مبنی ہے کہ "مشیت عامہ" اور "مفاد انفرادی" میں جو امتیاز ہے وہ واقعاً افراد کے دلوں میں مرئی ہوتا ہے زیادہ تر ہوتا ہے کہ عام افراد کے ذہن میں غرض عامہ کا تصور فی الحقیقت خود اپنی غرض کی پرزور خواہش سے متاثر ہو جاتا ہے۔

غلطنامہ ارتقاء نظم حکومت یورپ

| صفحہ | سطر | غلط | صحیح | صفحہ | سطر | غلط | صحیح |
|------|-----|--------------|-------------------|------|-----|------------|------------|
| ۳ | ۱۰ | اکثر ہوتا ہے | اکثر ایسا ہوتا ہے | ۱۲۷ | ۳ | مختلف | مختلف |
| ۲۲ | ۵ | مسل | عل | ۱۵۸ | ۱ | لے | کے |
| ۲۵ | ۷ | دوا یوائی | دوا یوانی | ۱۶۳ | ۶ | وقوعہ | دوقوعہ |
| ۱۰ | ۱۰ | عیدیہ | عدلیہ | ۱۶۶ | ۱ | امر | آمر |
| ۲۱ | ۲۱ | ناکبین | ناکبین | ۱۶۲ | ۸ | سیناتی | سیناتی |
| ۲۶ | ۱۵ | اقتدار | اثر و اقتدار | ۱۶۶ | ۱۳ | حیران | حیرانی |
| ۳۵ | ۱۶ | قدیم ترکوں | قدیم ترکوں | ۱۸ | ۱۸ | لیکینوس | لیکینوس |
| ۱۸ | ۱۸ | کافی تھا | کافی تھا | ۱۶۷ | ۱۶ | سیات | سینات |
| ۴۶ | ۱۷ | ساتھ ساتھ | ساتھ ساتھ | ۱۷۸ | ۴ | حرات | جرات |
| ۵۹ | ۲۵ | Ancient | Ancient | ۱۵ | ۱۵ | پیدا | پیدا |
| ۲۵ | ۲۵ | Descent | Descent | ۱۷۹ | ۵ | تغیب | تغیب |
| ۷۰ | ۷ | چٹھہ عصم | چٹھہ عظیم | ۱۸۲ | ۸ | معار | معار |
| ۸۱ | ۴ | ارزن | ارزن | ۱۶ | ۱۶ | تغیب | تغیب |
| ۹۱ | ۹ | قسم | قسم | ۱۸۸ | ۲۰ | کہنے والے | کہنے والے |
| ۲۱ | ۲۱ | مناہمت | مناہمت | ۱۹۰ | ۸ | جمیعت تعلق | جمیعت تعلق |
| ۱۲ | ۱۲ | خیال واقعہ | خیال واقعہ | ۱۹۳ | ۲۲ | منی | منی |
| ۱۰۹ | ۱۶ | مکومین | مکومین | ۱۹۵ | ۱۳ | ایتمقر | ایتمقر |
| ۱۱۱ | ۲۳ | فرست | فرست | ۲۱۳ | ۱۳ | اوسط | اوسط |
| ۱۱۴ | ۱۲ | مقدونوسی | مقدونوسی | ۲۱۶ | ۹ | تاسد | تاسد |
| ۱۲۵ | ۴ | بیں | بیں | ۲۱۹ | ۱۳ | لی | لی |
| ۱۲۹ | ۱ | اختتام | اختتام | ۱۹ | ۱۹ | مدغم | مدغم |

| صفحہ | طر | غلط | صحیح | صفحہ | طر | غلط | صحیح |
|------|----|----------------|----------------|------|----|---------------|---------------|
| ۲۲۱ | ۲۰ | یونانی | یونانی | ۲۶۴ | ۹ | محدود | محدود |
| ۲۲۵ | ۱۱ | کوہ آپس | کوہ آپس | ۳۸۱ | ۹ | مٹانی | مٹانی |
| ۲۳۳ | ۱۷ | انجام دیتے تھے | انجام دیتے تھے | ۴۰۰ | ۱۳ | پہلی | پہلی |
| ۲۳۴ | ۷ | خصہ | خصہ | ۷ | ۱۸ | پرداد | پرداد |
| ۲۳۵ | ۲۰ | نفل | نفل | ۴۰۴ | ۳ | تطب | تطب |
| ۲۳۹ | ۲۲ | شیوع | شیوع | ۷ | ۱۶ | روم کے | روم کے |
| ۲۴۰ | ۱۳ | خوشگئی | خوشگئی | ۴۰۶ | ۱ | آپ کو آب | آپ کو آب |
| ۲۶۱ | ۱۱ | اسی | اسی | ۴۱۴ | ۲۲ | ایسے | ایسے |
| ۲۶۳ | ۲۴ | ہیت ناک | ہیت ناک | ۴۲۰ | ۷ | غلط وزنی | غلط وزنی |
| ۲۶۷ | ۷ | کر | کر | ۴۲۲ | ۲۱ | ریو رو | ریو رو |
| ۲۶۸ | ۲۱ | حصص | حصص | ۴۲۵ | ۲۲ | جانسن | جانسن |
| ۲۶۹ | ۲۲ | رچرڈ | رچرڈ | ۴۲۷ | ۵ | میں | میں |
| ۲۹۷ | ۱۵ | کوہستان | کوہستان | ۷ | ۱۳ | عویت | عویت |
| ۳۰۰ | ۴ | جین | جین | ۴۳۲ | ۱۶ | رہبت | رہبت |
| ۳۲۱ | ۷ | الطبا | الطبا | ۴۳۳ | ۱۳ | حب | حب |
| ۳۲۲ | ۲۲ | بون بید | بون بید | ۴۶۲ | ۲۵ | سیاسیت | سیاسیت |
| ۳۲۴ | ۲۳ | مناشات | مناشات | ۴۶۸ | ۲۰ | اپنی پسندگی | اپنی پسندگی |
| ۳۲۹ | ۲ | گر جائیں | گر جائیں | ۴۷۱ | ۹ | یشاک | یشاک |
| ۳۳۰ | ۲۰ | پوڈشا | پوڈشا | ۴۷۳ | ۱۸ | کام میں لائے | کام میں لائے |
| ۳۳۱ | ۱۲ | اورن کاکام | اورن کاکام | ۴۷۵ | ۲ | لویس | لویس |
| ۳۳۸ | ۱۸ | جاتے تھے | جاتے تھے | ۴۸۰ | ۱۲ | کر دیا گیا ہے | کر دیا گیا ہے |
| ۳۵۳ | ۹ | تس | تس | ۴۹۲ | ۶ | دقانی | دقانی |
| ۷ | ۱۰ | اس فلم | اس فلم | ۴۹۳ | ۱۰ | میرول | میرول |

| صفحہ | سطر | غلط | صحیح | صفحہ | سطر | غلط | صحیح |
|------|-----|---------|-------------------|------|-----|------------|------------|
| ۴۹۳ | ۱۳ | پیش | پیش | ۵۰۳ | ۲ | تقسیم | تقسیم |
| " | " | سوراج | حکومت خود انتیاری | ۵۰۴ | " | جب آزادی | جب آزادی |
| " | ۱۸ | قوانین | توانین | " | ۲۵ | غلط لفظ | غلط لفظ |
| ۴۴۴ | ۱ | اصلاحات | اصلاحات | ۵۰۶ | ۱ | پیشین گوئی | پیشین گوئی |

ی م ی

